

# Forslag til ændring af konkurrenceloven

# Tre hovedelementer i lovforslaget



## 1. Markeds- efterforskning

Nyt analyseværktøj med mulighed for adfærdsmæssige påbud



## 2. Fusioner

Mulighed for call-in af potentielt konkurrenceskadelige fusioner under de nuværende omsætningstærskler



## 3. Nye principper for beregning af bøder

Beregning af civile bøder skal ske med afsæt i EU-Kommissionens gældende retningslinjer

# Baggrund for lovforslaget

# Formål og baggrund

## Formål

- At understøtte en mere effektiv konkurrence
- At styrke vækst og konkurrenceevne
- ...til gavn for både forbrugere og virksomheder

## Baggrund

- **Konkurrencen i Danmark er svækket**  
Konkurrencen er blevet forringet de senere år (stigende markedskoncentration og højere avancer)
- **Udvikling, tendenser og udfordringer**  
Nye teknologier, digitale forretningsmodeller og tech-giganternes indflydelse udfordrer konkurrencelovens eksisterende bestemmelser
- **Nye værktøjer introduceres i andre lande**  
Inspiration fra EU-Kommissionen og andre EU-lande

## Eksempler på situationer, hvor konkurrencen svækkes, men de nuværende værktøjer (§§ 6 og 11) ikke er tilstrækkelige



Ved **urimelige handelsvilkår**, hvor forbrugere og virksomheder er **afhængige** af en leverandør (fx en digital platform), som ikke er dominerende på markedet



Hvis virksomheder tilbyder de samme eller meget ens **priser og vilkår, der skader forbrugerne**, uden at de har indgået en aftale herom



Hvis det er svært for forbrugere og virksomheder at skifte leverandør pga. **manglende information** om priser og vilkår



Hvis **mulighederne for at skifte leverandør er meget begrænsede**, når først man har valgt leverandør (fx på cloud-markedet)



# Er der behov for markedsefterforskningsværktøj?

- Storbritannien har gennemført mindst 19 markedsefterforskninger siden 2006
- De fleste er afsluttede med påbud/tilsagn om forbedret information eller andre tiltag, der fremmer forbrugernes mulighed for at skifte leverandør
- Forbrugergevinsterne fra markedsefterforskning og analyser vurderes ca. 80% højere end dem, der stammer fra håndhævelse af konkurrencereglerne, forbrugerreglerne og fusionskontrol tilsammen
- Både Island og Tyskland har et lignende værktøj
- Der pågår pt. overvejelser om det i Norge og Sverige
- OECD har i sin landerapport af Danmark fra 2024 anbefalet:

*“Further adjustments of national regulation can improve the effectiveness of competition law in the digital sectors, including adapting merger control regimes as in Germany, Austria, Norway, and Sweden for instance, or allowing for market investigations like in the UK”*

# Markedsefterforskning

# Markedsefterforskning – modellen

KFST kan med Konkurrencerådets accept igangsætte en såkaldt markedsefterforskning (undersøgelse af adfærd eller strukturer i en eller flere erhvervssektorer)



Hvis der viser sig at være adfærd eller strukturer, som tydeligt svækker den effektive konkurrence, kan Konkurrencerådet udstede adfærdsmæssige påbud for at afhjælpe den identificerede svækkelse og fremme effektiv konkurrence i den eller de pågældende sektorer



Der er alene tale om en justering af virksomhedens *fremadrettede* adfærd, og den *bagudrettede* adfærd kan ikke sanktioneres



# Markedsefterforskning – retsgarantier

1. Grundig og transparent proces med klare regler om orientering og høring af både markedsdeltagere og evt. ressortmyndigheder
2. Et adfærdsmæssigt påbud skal være nødvendigt, rimeligt og proportionalt – og egnet til at afhjælpe det identificerede konkurrenceproblem
3. Påbud kan påklages til Konkurrenceankenævnet med opsættende virkning og kan indbringes for domstolene
4. Lovbestemt tidsfrist for gennemførelse af en markedsefterforskning
5. Der vil ikke være mulighed for strukturelle påbud (fx om frasalg) – dvs. alene påbud om at ændre fremtidig adfærd.

# Markedsefterforskning – håndtering af høringsbemærkninger

- Tydeliggørelse af, at det ikke er muligt for Konkurrencerådet at udstede påbud til virksomheder om at ændre adfærd, hvis en sådan adfærd er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering, jf. KRL § 2, stk. 2
- Tydeliggørelse af, at hvis en ressortmyndighed tilkendegiver, at der er vægtige hensyn, som taler imod, at Konkurrencerådet griber ind, skal det tillægges væsentlig betydning
- Skærpelse af den juridiske test: KFST skal dokumentere, at svækkelsen af konkurrencen er tydelig og har så væsentlige skadevirkninger, at Konkurrencerådet vurderer, at der er juridisk grundlag for at gribe ind i form af et adfærdsmæssigt påbud
- Det skal også kunne dokumenteres, at et påbud er nødvendigt, rimeligt og proportionalt i forhold til at afhjælpe den identificerede konkurrencesvækkelse og fremme effektive konkurrenceforhold

Mulighed for call-in af visse fusioner

# Anmeldelse af fusioner

## – kvantitative og kvalitative kriterier

## Anmeldelsestærsklerne i dag

En af følgende betingelser skal være opfyldt:

1. Virksomhederne har tilsammen en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 900 mio. kr., **og** mindst to af virksomhederne har hver især en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 100 mio. kr., **eller**
  2. Mindst én af virksomhederne har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 3,8 mia. kr., **og** mindst én af de øvrige virksomheder har en samlet årlig omsætning på verdensplan på mindst 3,8 mia. kr.
- Særlige regler om handel med elektroniske kommunikationsnet (teleinfrastruktur)
  - Ca. 70 fusioner behandlet årligt

## Forslag om call-in ift. visse fusioner

To betingelser skal begge være opfyldt for at kunne kræve en fusion anmeldt:

1. Virksomhederne i fusionen skal tilsammen have en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 50 mio. kr. **og**
  2. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal vurdere, at der er risiko for, at fusionen hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling
- Forventning om 1-2 fusioner årligt

# Call-in af visse fusioner – håndtering af høringsbemærkninger

Mhp. at **reducere transaktionsusikkerhed** og skabe **retssikkerhed**, er lovforslaget blevet justeret på en række punkter:

- Lovbestemt tidsmæssig grænse for, hvor sent en fusion kan kræves anmeldt: KFST kan kun i helt særlige tilfælde kræve en fusion anmeldt senere end 3 måneder, efter at fusionsaftalen er indgået, hvis der foreligger særlige omstændigheder (absolut frist på 6 måneder)
- Mulighed for at opnå sikkerhed for, om fusionen kræves anmeldt: Virksomheder kan sende en fortrolig orientering til KFST om, at der er indgået en fusionsaftale, hvorved virksomheden senest 3 måneder efter indgåelsen af aftalen kan få sikkerhed for, om fusionen kræves anmeldt eller ej
- Lovbestemt tidsmæssig grænse for KFST's sagsbehandling: KFST har kun 15 dage til at tage stilling til, om fusionen skal anmeldes, fra KFST er "gjort bekendt" med fusionen (har modtaget nødvendige og tilstrækkelige oplysninger)

Hvis krav om anmeldelse følges den almindelige proces, som vi kender den i dag (indbetaling af gebyr + lovbestemte tidsfrister)

# Nye bødeberegningsprincipper

# Betydningen af de nye bødeberegningsprincipper

## Principper

De nye principper for beregning af bøder til virksomheder indebærer:

- Bedre sammenhæng mellem bøden og den konkrete økonomiske skadevirkning
- Større sikkerhed for, at bøderne virker ensartede for både små og store virksomheder
- Bøderne vil kunne blive fastsat til både et højere og et lave niveau

## Betydning

- Bødeberegningsprincipperne vil komme til at afspejle de principper, som EU-Kommissionen og en række andre EU-lande anvender
- Der kan blive tale om højere bøder i sager, der involverer store virksomheder med en høj relevant omsætning, og hvor der er tale om en grov og længerevarende overtrædelse. Omvendt kan en mindre grov overtrædelse, som involverer virksomheder med en begrænset relevant omsætning, føre til en lavere bøde end i dag
- Det vil fortsat være op til domstolene at fastlægge bødeniveauet

# Spørgsmål?