



## DANMARKS JÆGERFORBUND

Danmarks Jægerforbund  
Molsvej 34  
8410 Rønne

Tlf. + 45 88 88 75 00

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk)

CRV-nr. 15 79 61 46

Til  
Folketingets Retsudvalg  
Justitsministeren

Info  
Justitsministeriet (Politikontoret, sagsnr. 2023-04751).

### Vedr.: L 114 1. behandlet af Folketinget den 19. marts 2024.

17. april 2024

#### Indledning

I anledning af det af Justitsministeren den 28. februar 2024 fremsatte "L 114 Forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v., lov om krigsmateriel m.v. og lov om jagt og vildtforvaltning (Strammere kontrol med våbentilladelser, øget sikkerhed ved besiddelse af våben og opbevaring af ammunition, m.v.)" iler Danmarks Jægerforbund med en supplerende udtalelse om lovforslaget til brug ved de politiske ordføreres håndtering af emnet i forlængelse af Folketingets 1. behandling af lovforslaget den 19. marts 2024.

På baggrund af den iværksatte hørings indkomne reaktioner har Justitsministeriet udarbejdet et høringsnotat af 28. februar 2024, som er fremsendt til Retsudvalget samme dag.

Som det fremgår af notatet, har de mange reaktioner fra de hørte imidlertid kun afstedkommet mindre justeringer i forhold til det oprindelige udkast til lovforslag, som efter Danmarks Jægerforbunds opfattelse derfor nødvendiggør en henvendelse direkte til Retsudvalget og dets medlemmer.

Danmarks Jægerforbund vil således gerne henlede opmærksomheden på nedenstående bemærkninger fra andre interessenter:

#### Unødvendigt lovforslag

Danmarks Jægerforbund ser sammen med andre organisationer m.v. en grundlæggende mangel på behov for overhovedet at fremsætte lovforslaget. Psykisk syge udgør ikke en dokumenteret særskilt risiko, og det bestående system for politiets vandelsgodkendelser er efter vores opfattelse fuldt tilstrækkelig til at nægte tilladelse til de personer, der bør nægtes tilladelse.

Danmarks Jægerforbund vil gerne igen fremhæve, at der grundlæggende savnes dokumentation for behovet for en stramning reglerne for udstedelse af våbentilladelse.

Landsforeningen Bedre Psykiatri skriver i dens høringssvar, at "... det er tydeligt, at lovforslaget er lavet med Fields-tragedien in mente. Det er Bedre Psykiatris vurdering, at lovforslaget primært har karakter af symbolpolitik, idet de skitserede ændringer hverken ville have forhindret tragedien, eftersom gerningsmanden ikke havde våbentilladelse, eller fremadrettet vil forhindre hovedparten af de ulykkelige episoder, hvor en person med psykisk sygdom begår drab, da de fleste drab begået af mennesker med psykisk sygdom (ikke familie) har skarp vold som drabsmetode, fx. køkkenknive jf. opgørelse fra Justitsministeriets Forskningskontor."

Dansk Militært Idrætsforbund, Parasport Danmark og Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark), der alle er medlemmer af Danmarks Idrætsforbund, bemærker i deres fælles høringssvar af 19. januar 2024 bl.a. følgende:

*”Vi er opmærksomme på, at enkelte personer med svære psykiske lidelser har vist, at de kan gøre stor og ulykkelig skade på andre. Vi finder imidlertid ikke, at der er data og evidens for, at det sker med våben, som personerne har våbentilladelse til, men - og det er lige så tragisk - ved brug af knive, andre stikvåben eller fysisk vold.”*

Danmarks Jægerforbund tilslutter sig herved kritikken også fra anden vægtig side i forhold til, at lovforslaget på ingen måde tjener et nødvendigt formål, idet der således henvises til den allerede eksisterende lovgivning og velfungerende administrative ordning i praksis.

Der er således ikke noget belæg for det retlige tiltag, og Danmarks Jægerforbund foreslår derfor, at Folketinget undlader at vedtage lovforslaget i forbindelse med 2.-behandlingen og således lader lovforslaget falde.

### **Risiko for stigmatisering**

Dansk Militært Idrætsforbund, Parasport Danmark og Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark/Danmarks Idrætsforbund, bemærker i høringssvaret bl.a. herom:

*”Vi er stærkt bekymrede for, at resultatet af lovforslaget bliver et regelsæt, der både stigmatiserer mange personer med psykiske lidelser og dertil uretmæssigt udelukker personer fra skydesporten, som vittterligt får noget godt ud at gå til skydning.”*

*”Vi forstår, at lovforslaget i første omgang er en bemyndigelse til justitsministeren til at fastsætte nærmere regler, hvorved Politiet i forbindelse med en ansøgning om våbentilladelse får adgang til at kunne anmode en ansøger til en våbentilladelse mv. om dokumentation for alle relevante oplysninger om ansøgerens helbred, inklusive oplysninger om ansøgerens psykiske forhold.*

*Når vi læser kommentarerne til lovforslaget, nærer vi imidlertid en bekymring for et alt for fast system med ’retningslinjer’ og ’standardiserede kriterier’, som risikerer at udelukke en person alene pga. af en given diagnose. Vi er bekymrede for, at Justitsministeriet, når arbejdet går i gang, vil åbne en ’Pandoras æske’, hvor alt for mange psykiske lidelser vil ende på en ’positivliste’, der mere eller mindre automatisk udelukker borgere.”*

Danmarks Jægerforbund tilslutter sig fuldt ud bekymringen for stigmatisering med henvisning til veteraner, der netop - uanset en grad af psykisk traume - som led i rehabilitering har endog stor gavn af at gå på jagt - til gavn for både veteranen og samfundet.

Advokatrådet/Advokatsamfundet peger i høringssvaret af 19. januar 2024 på, at forslaget om fastsættelse af regler om dokumentation af en ansøgers helbredstilstand forekommer upræcist og bør præciseres i lovteksten frem for at blive overladt som generel bemyndigelse til ministeren at fastsætte nærmere herom.

Ud over sin grundlæggende kritik af lovforslaget som symbolpolitik peger Bedre Psykiatri bl.a. på en bekymring for, at der med lovforslaget ender med, at: *“... diskussionen om våben puster til en generel og ubegrundet frygt for og mistænkeliggørelse af alle mennesker med psykisk sygdom og deres pårørende i stedet for at forebygge tragedier. Det er Bedre Psykiatris vurdering, at*

lovforslaget mod hensigten vil være med til at øge en de facto stigmatisering, skabe miskreditering, fordomme og yderligere strukturel forskelsbehandling blandt mennesker med psykisk sygdom. Det er stigmatiserende, hvis der laves lovgivning, der klassificerer mennesker som potentielt farlige alene ud fra en diagnose, og hvis der skabes præcedens for, at en diagnose, uden en individuel vurdering, kan berøve borgere de samme rettigheder og muligheder, som andre mennesker har.”

Danmarks Jægerforbund noterer sig i den forbindelse justitsministerens svar på spørgsmål nr. 631 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor det i svaret fremgår: “Det er på nuværende tidspunkt for tidligt at sige ... hvilke psykiske lidelser der vil kunne føre til, at en person ikke kan få våbentilladelse. Det er dog vigtigt for mig at understrege, at vi ikke ønsker at stigmatisere personer med psykiske lidelser.”

Danmarks Jægerforbund finder, at der hermed klart er tale om, at Folketinget på ingen måde kan være tjent med at fortsætte behandlingen af lovforslaget, når retsvirkningen ikke er kendt eller blot antydningssvis identificeret eller defineret. Der foreligger dermed betydelig risiko for en stigmatisering, der ikke hører hjemme i et retssamfund.

Danske Advokater fremfører en tilsvarende retssikkerhedsmæssig betragtning i deres høringsvar af 12. januar 2024, hvor der, uanset at høringsvaret alene beskæftiger sig med lovforslagets intention, mindes om følgende:

*”Af retssikkerhedsmæssige hensyn bør det være klart allerede ved lovens vedtagelse, hvilke lovovertrædelser, der er omfattet af ordningen, og som kan udløse en frakendelse af våbentilladelse. Danske Advokater opfordrer til, at lovgiver i bemærkningerne præciserer, hvad der menes med grovere/grove lovovertrædelser. Altså en klar og fyldestgørende beskrivelse af, hvad der ligger i bemyndigelsen til Justitsministeriet. Lovgiver bør desuden være konsekvent i forhold til ordvalget, om der er tale om ”grove” eller ”grovere” lovovertrædelser, så der ikke opstår forvirring omkring begreberne. Vi henviser i den forbindelse til Lovkvalitetsvejledningen s. 135 citat:*

*”De specielle bemærkninger til bestemmelser, der vil have negative konsekvenser for borgernes retssikkerhed, bør indeholde en fyldestgørende beskrivelse af forslagens begrundelse. Derudover bør der i de specielle bemærkninger til bemyndigelsesbestemmelser så udførligt som muligt redegøres for den påtænkte anvendelse af bemyndigelsen, herunder for de hensyn, der i den forbindelse skal lægges vægt på. Der henvises herom til pkt. 7.2.”*

Og fortsat på side 170 i Lovkvalitetsvejledningen:

*”I det omfang, der gives bemyndigelser til administrationen, bør selve bemyndigelsesbestemmelsen være formuleret så præcist som muligt, ligesom lovforslaget bør indeholde fyldestgørende bemærkninger herom. Bemyndigelsesbestemmelsen bør desuden afgrænses mest muligt.”*

### **Unødigt bureaukrati**

Bl.a. Dansk Militært Idrætsforbund, Parasport Danmark og Dansk Skytte Union (Skydesport Danmark/Danmarks Idrætsforbund, bemærker herom følgende: “... vil forslaget skabe en stor administrativ byrde og påvirke såvel den generelle sagsbehandlingstid for våbentilladelser hos Politiet samt Styrelsen for Patientsikkerhed.

Udover ekstra sagsbehandling, der vil påføre myndighederne ekstra opgaver og udgifter, vil den længere sagsbehandlingstid også ramme sportsskytter samt alle

borgere, der ønsker våbentilladelser. Vel at mærke, uden at samfundet opnår anden effekt end at påføre sig selv yderligere opgaver.”

Danmarks Jægerforbund tilslutter sig bekymringen for lang sagsbehandlingstid som følge af det i øvrigt ikke nødvendige lovforslag.

## Afslutningsvis

Danmarks Jægerforbund har i relation til lovforslagets 1. behandling i Folketinget noteret sig de til ministeren stillede spørgsmål, herunder

- spørgsmål 2 om, hvor mange eksempler ministeren har kendskab til, hvor en person med psykiske lidelser har misbrugt sin våbentilladelse?
- spørgsmål 3 om, hvordan ministeren vil sikre, at det sker en ensartet behandling af helbredsoplysninger i forbindelse med ansøgninger om våbentilladelse?
- spørgsmål 4 om lovforslaget kan bidrage til at stigmatisere almindelige danskere, herunder f.eks. veteraner, der lider af PTSD, og som ønsker at have våbentilladelse, jagttegn mv.?
- spørgsmål 5 om omfanget af personer med psykiske diagnoser, der med lovforslagets vedtagelse vil kunne få udstedt våbentilladelse, jagttegn m.v.

Afslutningsvis vil Danmarks Jægerforbund understrege, at da dette lovforslag kan få stor betydning for mange borgere og samfundet generelt, mener vi, at beslutningen om den konkrete formulering af lovforslaget bør vedtages i Folketinget og ikke udformes som en bred bemyndigelse til justitsministeren.

Danmarks Jægerforbund stiller sig til rådighed for Retsudvalget i forbindelse med en drøftelse af dels lovforslagets manglende belæg, dels den identificerede risiko for stigmatisering og manglende retssikkerhed som følge af det foreliggende lovforslags evt. vedtagelse.

Spørgsmål vedrørende høringsvaret eller ved behov for uddybende kommentarer bedes rettet til Politisk chefkonsulent, Morten Sinding-Jensen, Telefon: 88 88 75 56. Mail: [msj@jaegerne.dk](mailto:msj@jaegerne.dk)

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen  
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55  
E-mail [clc@jaegerne.dk](mailto:clc@jaegerne.dk)