



## JUSTITSMINISTERIET

Dato: 4. oktober 2023  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Benjamin Vynne Mu-  
schinsky  
Sagsnr.: 2022-709-0366  
Dok.: 2947100

### KOMMENTERET OVERSIGT

over

#### **høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Retskrav på erstatning og godtgørelse til ofre for terrorhandlinger begået i udlandet)**

#### **I. Hørte myndigheder og organisationer**

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. juli 2023 til den 14. august 2023 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne, Amnesty International Danmark, Ankenævnet for Forsikring, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Business Danmark, Civilstyrelsen, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Sociale Retshjælps fond, Det Ethiske Råd, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Digitaliseringsstyrelsen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erstatningsnævnet, Finn Nørgaard Foreningen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater – FAU, Forsikring & Pension, FRIDA Forsikring Agentur A/S, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Hjælp Voldsofre, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Retshjælp, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen Krim, Offerrådgivningen i Danmark, Patienterstatningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Røde Kors,

Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Retshjælp, Aarhus Universitet (Juridisk Institut) og samtlige ministerier.

## II. Høringssvarene til lovforslaget

### 1. Indledning

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Københavns Byret, Ankenævnet for Forsikring, Civilstyrelsen, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Erhvervsstyrelsen, Erstatningsnævnet, Finn Nørgaard Foreningen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsvarsministeriet, Hjælp Voldsofre, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Kommunernes Landsforening, Miljøministeriet, Offerrådgivningen i Danmark, Politiforbundet, Patienterstatningen, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Skatteministeriet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Samtlige høringssvar er vedlagt.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført i *kursiv*.

**Ankenævnet for Forsikring, Civilstyrelsen, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Erstatningsnævnet, Foreningen af Offentlige Anklagere, Forsvarsministeriet, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Kommunernes Landsforening, Miljøministeriet, Patienterstatningen, Politiforbundet, Rigspolitiet og Skatteministeriet** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Østre Landsret, Vestre Landsret, Københavns Byret og Dansk Arbejdsgiverforening** har ikke ønsket at udtale sig om lovforslaget.

### 2. Generelt

**Finn Nørgaard Foreningen** bakker op om, at ofre for terrorhandlinger i udlandet får retskrav på erstatning, således at den danske stat vil tilse, at offeret bliver kompenseret for f.eks. sit tab af erhvervsevne, helbredelsesudgifter, varige mén osv. som følge af hændelsen. Foreningen forventer, at

det fremover vil være en anseelig lettelse og en god støtte for ofre for terrorhandlinger i udlandet, at de ikke behøver at skulle forholde sig til andre landes lov og praksis for at have ret til at modtage erstatning for deres tab. Foreningen bemærker desuden, at det er en relevant forbedring at give ofre for terror på udenlandsk jord krav på velkendte erstatningsmuligheder i hjemlandet, og at dette styrker retsfølelsen blandt ofrene og i bredere forstand, og at det er i tråd med ånden i både FN's og EU's rettigheder for terrorofre. Foreningen bemærker endelig, at det i det hele taget er et godt princip at ligestille alle danske statsborgere, der måtte blive ramt af terror, ved at give dem retskrav på erstatning, uanset om de er blevet ramt i Danmark eller i udlandet.

**Hjælp Voldsofre** anser det for meget positivt, at der fremadrettet kan gives en bedre udsigt til at opnå erstatning ved, at der indføres et retskrav herpå. Foreningen anser det endvidere for meget positivt, når det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at der er et særligt hensyn at tage til ofre for terrorforbrydelser og deres pårørende, og foreningen er meget enig i, at der bør skabes klarhed over og sikkerhed for, at ofre for terrorhandlinger begået i udlandet og deres pårørende har adgang til erstatning ved Erstatningsnævnet.

**Offerrådgivningen i Danmark** bakker op om lovforslaget, der sikrer danske borgere mulighed for erstatning fra Erstatningsnævnet, hvis de rammes af terror eller terrorlignende hændelser i udlandet.

Offerrådgivningen i Danmark peger samtidig på, at det er et stort problem, at det ikke er muligt at få hjælp af en bistandsadvokat under en sag i Erstatningsnævnet. Også i sager om ofre for terror og deres pårørende kan det dreje sig om personer, som er hårdt ramt, og som har et udtalt behov for advokatbistand til opgørelse af deres erstatningskrav.

**Erhvervsstyrelsen** har bemærket, at styrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

*Justitsministeriet noterer sig, at flere høringsparter udtrykker opbakning til lovforslaget.*

*Hvad angår Offerrådgivningen i Danmarks høringssvar om hjælp fra en bistandsadvokat ved ansøgning om erstatning hos Erstatningsnævnet,*

*bemærker Justitsministeriet, at forslaget efter Justitsministeriets opfattelse falder uden for rammerne af nærværende lovforslag. Justitsministeriet har imidlertid noteret sig Offerrådgivningen i Danmarks synspunkt.*

### **3. Om udformningen af undtagelsesordningen**

**Hjælp Voldsofre** har ikke bemærkninger til den konkrete udformning af forslaget, men er derimod fuldstændig enig i, at der bør være en undtagelse fra retskravet på at opnå erstatning, hvis der er grund til at antage, at offeret under opholdet i udlandet har udvist en handlemåde, der er kriminaliseret ved deltagelse i konflikter i udlandet.

**Rigsadvokaten** bemærker, at det efter myndighedens opfattelse bør overvejes, om der foruden inddragelse af Politiets Efterretningstjeneste (PET) bør kunne ske inddragelse af Forsvarets Efterretningstjeneste (FE), der også kan være i besiddelse af relevante oplysninger om personer, der har udvist en handlemåde kriminaliseret i straffelovens § 101 a eller §§ 114-114 j.

*Hvad angår Rigsadvokatens høringsvar om, at det bør overvejes, om der foruden inddragelse af PET bør kunne ske inddragelse af FE, bemærker Justitsministeriet, at eventuel inddragelse af øvrige myndigheder vil kunne ske som en del af den høringsproces, der er forudsat i lovforslaget, i det omfang det vurderes relevant.*

### **4. Om lovens ikrafttræden**

**Hjælp Voldsofre** er enig i, at loven må finde anvendelse for personskade, der forvoldes ved handlinger begået efter lovens ikrafttræden.

### **III. Lovforslaget**

De modtagne høringsvar har ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget. Der er dog foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i forhold til det udkast, som har været sendt i høring.

I forhold til det udkast til lovforslag, som har været i høring, er der i det fremsatte lovforslag bl.a. foretaget en ændring i lovforslagets § 1, nr. 1, således at det præciseres, at offererstatningslovens § 1, stk. 3, om billigheds-erstatning ikke gælder for personskade, der forvoldes ved terror eller terrorlignende handlinger begået uden for den danske stat, jf. det foreslåede § 1, stk. 4. Den foreslåede bestemmelse vil indebære, at ansøgninger om

erstatning for personskade, som Erstatningsnævnet finder er forvoldt ved terror eller en terrorlignende handling begået i udlandet, skal vurderes efter det foreslåede § 1, stk. 4. Der vil i disse tilfælde således ikke være adgang til erstatning i medfør af ordningen om billighedserstatning i offererstatningslovens § 1, stk. 3.

Det er i lovforslagets § 1, nr. 2, om den foreslåede undtagelsesbestemmelse i det foreslåede § 1, stk. 5, endvidere blevet præciseret, at der skal være "rimelig" grund til at antage, at skadelidte under opholdet i udlandet har udvist den handlemåde, der er nævnt i bestemmelsen.

Herudover er det i § 2, stk. 2, blevet tilføjet, at der ved vurderingen efter det foreslåede § 1, stk. 5, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 2, kan lægges vægt på handlemåder udvist før lovens ikrafttræden. Det bemærkes, at dette allerede fremgik af de specielle bemærkninger til § 2, stk. 2, i det udkast til lovforslag, som har været i høring.

Det er i lovforslagets pkt. 3 om økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige desuden blevet tilføjet, at lovforslaget vurderes ikke at medføre økonomiske konsekvenser for regioner og kommuner, at lovforslaget skønnes ikke at have implementeringskonsekvenser for stat, regioner og kommuner, og at lovforslaget vurderes at være i overensstemmelse med principperne for digitaliseringsklar lovgivning.

Endelig er der i de almindelige bemærkninger blevet indsat et nyt pkt. 5, som vedrører forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Det fremgår bl.a. heraf, at det er Justitsministeriets vurdering, at reglerne i det foreslåede § 1, nr. 2, kan fastsættes i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og dennes rammer for særregler om behandling af personoplysninger.