



Certificerende Organers Forum

Kære erhvervsudvalg i Folketinget

Certificerende Organers Forum, COF, er en samarbejdsorganisation for uafhængige tredjeparter, der bl.a., foretager certificering og verifikation under akkreditering fra DANAK, den danske nationale akkrediteringsfond.

Vi har ifm. høring af lovforslag L107 ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og forskellige andre love (Gennemførelse af EU-direktiv om virksomheders bæredygtighedsrapportering og EU-direktiv om forhøjelse af størrelsesgrænser i regnskabsdirektivet m.v.) afgivet høringssvar og har noteret os, at der ikke er taget højde for vores input i høringsprocessen.

Vi udtaler os på baggrund af branchens 30-årige erfaring med verifikation og certificering af bæredygtighedsdata og oplysninger, der rækker tilbage til bl.a. loven om grønne regnskaber, miljøredegørelser, CO2-kvoter for den tunge industri, kontrol af fair forhold på offentlige byggeprojekter, kontrol af leverandørers bæredygtighedspraksis, og meget mere.

Flere EU-direktiver fastlægger og uddelegerer kompetencer til de certificerende organer til at foretage myndighedskontrol, bl.a. inden for klimaområdet, hvor en del af data og oplysninger iht. CSRD's rapporteringsstandard om klima vil stamme fra. COF's medlemmer er rutineret i at afgive erklæringer med sikkerhed, som direktivet også lægger op til. Der er ikke tale om et nyt marked, og der er dermed en stor mængde praktisk erfaring, man vil kunne vælge at lægge til grund i den danske implementering.

Vi har imidlertid en række **bekymringer**, vi gerne vil dele med erhvervsudvalget:

Opfyldelse af direktivets formål

Det er direktivets formål, at bæredygtighedsrapporterne skal sikre et styrket beslutningsgrundlag for bl.a. investorer, fungere som en motor i den grønne omstilling samt ikke mindst bidrage til Danmarks ambitiøse klimamål.

Hver virksomhed er unik i en bæredygtighedssammenhæng. CSRD er for mange virksomheder udfordrende, og det kræver en høj grad af faglig viden for at kunne koble rapporteringskravene til virksomhedens praksis, leverandørkæde, kunder og samarbejdspartnere og således aflægge en retvisende og troværdig rapport uden, at der samtidig opstår risiko for "greenwashing" eller SDG-washing. Ikke kun tal og andre data skal verificeres, men også proces, beregningsmetoder og bagvedliggende antagelser.

For at direktivets formål kan opfyldes, er der behov for stærke fagligheder inden for mange forskellige bæredygtighedsområder. Denne faglighed skal både de rapporterende virksomheder, deres rådgivere samt verifikatorer/revisorer besidde. Det er faglige kvalifikationer, som det erfaringsmæssigt tager mange år at opbygge, og som også kræver stor indsigt i værdikæder og de miljømæssige og sociale effekter af den globale samhandel.

Hvis vi i Danmark ønsker at sikre høj troværdighed af bæredygtighedsoplysninger, så bør der stilles meget mere konkrete krav til verifikators/revisors faglige færdigheder for at kunne udløse CSRD's potentialer for det danske erhvervsliv og samfund. Disse faglige færdigheder kan allerede beskrives i dag, og COF vil anbefale at de inkluderes i den danske implementering.

*Certificerende Organers Forum er samarbejdsorganisation for de danske certificerende organer, akkrediteret af DANAK til verifikation og certificering. COF's formål er at virke for stadig udvikling af system- og produktcertificering samt verifikation til gavn for det danske samfund, bidrage og medvirke til fremme af brugen og opretholdelsen af tilliden til certificering og virke som hørings- og forhandlingspart over for DANAK, myndigheder og andre interessenter indenfor certificering.
formand: no@forcecertification, næstformand: jacob.faergemand@bureauveritas.com*

Unødvige byrder på erhvervslivet

L107 opgør de årlige driftsomkostninger til CSRD til ca. kr. 5 mia. årligt for de omfattede virksomheder. Dette estimat tager imidlertid ikke højde for erhvervslivets eksisterende arbejdsmetoder og ordninger. Derfor vil dette tal stige mange faktorer, hvis ikke man bygger ovenpå disse.

Erhvervslivet bør kunne drage nytte af de industristandarder, de er certificerede efter, kontrol af leverandørkæder (bl.a. i tredjelande med svagere lovgivning) og dokumentation af overholdelse af lovgivning, herunder både dansk og EU-lovgivning. Disse ordninger anvender virksomhederne som led i samhandel med andre virksomheder og for at kunne leve op til markedskrav og lovgivning.

COF's medlemmer kan allerede nu berette om tegn på, at disse ordninger ikke bliver respekteret i CSRD sammenhæng og virksomheder bliver afkrævet, at deres eksisterende data og ordninger skal underkastes kontrol af deres eller deres kunders revisorer. Dette vil i sagens natur pålægge virksomhederne store ekstraomkostninger. Det vil desuden føre til yderligere mangel på eksperter til at foretage verifikation/revision.

L107 lægger op til, at det skal være frivilligt hvorvidt revisor ønsker at acceptere tredjeparts verificerede data. Det vil betyde, at når revisor ikke vil godtage disse, så kan de med direktivet i hånd kræve, at de selv skal verificere disse data. Derfor bør L107 specifikt kræve, at erhvervslivets ordninger, verificerede data og certificeringer kan godtages, hvis verifikationen er sket under akkrediteret grundlag.

Sker dette ikke, vil der være tale om en overimplementering, der direkte vil hæmme virksomhedernes fortsatte udvikling og fremdrift, herunder konkurrenceevne.

Monopolisering af erklæringsydelse

Danmark har en høj grad af monopolisering af erklæringsydelse. Det anføres, at det er en hensigt med lovforslaget at bane vejen for at få større konkurrence på området ved at få et bredere udvalg af udbydere af erklæringsydelse. Det skal bl.a. ske gennem et kommende lovforslag vedrørende "uafhængige udbydere af erklæringsydelse". Det hilser COF's medlemmer velkomment, men i praksis vil det blive meget vanskeligt at bryde det eksisterende de facto monopol.

Uafhængige udbydere skal underlægges krav svarende til kravene, der følger af revisorloven. Krav der stilles til revisorer vedrørende uafhængighed, dokumentation osv. lever COF's medlemmer op til, da de, når verifikation udføres under national akkreditering, er underlagt et betydeligt kontroltryk fra DANAK's side, idet DANAK deltager i både markbesøg og gentagne årlige kontroller med tredjepartens processer, faglige kompetencer og udførelse af opgaverne.

Kompetencer og erfaring er til stede. Der er imidlertid flere barrierer for at få en bredere kreds af erklæringsudbydere på banen. Revisorer har et forspring igennem det at en virksomhed skal vælge revisor på generalforsamlingen, hvilket i praksis medfører, at det bliver svært for andre udbydere af erklæringsydelse at gøre sig gældende. En anden barriere handler om placeringen af ansvar, hvor revisorer har et personligt ansvar, mens ansvar for verifikationsopgaver hos COF's medlemmer ligger på virksomhedsniveau.

Hvis revisorerens monopol skal brydes, skal der ud over åbning for andre udbydere arbejdes på et mere systemisk niveau, for at få det til at ske i praksis.