

  
**Skatteministeriet**

6. marts 2024  
J.nr. 2023 - 1252

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 100 - Forslag til lov om ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet).

Til udvalgets orientering fremsendes hermed orientering om en udførlig udtalelse fra Malta modtaget i forbindelse med lovforslaget.

Jeppe Bruus

/Jeanette Rose Hansen

## **Notifikation af L100 - forlængelse af standstill periode til 6. marts 2024**

Et udkast til lovforslag L 100 er i overensstemmelse med informationsproceduredirektivet blevet notificeret til EU-Kommissionen, da det indeholder tekniske forskrifter. I forbindelse med notifikationen af udkastet til L 100 har Malta afgivet en såkaldt udførlig udtalelse, som er en reaktion på notifikationen.

Notifikationen medfører en status quo periode, hvor medlemsstaten ikke må vedtage lovforslaget. Status quo perioden er på tre måneder og udløb den 6. februar 2024. Malta sendte den 6. februar 2024 sin udtalelse. Den udførlige udtalelse udsætter status quo perioden i én måned, og status quo perioden er derfor udskudt til udgangen af den 6. marts 2024. Ydermere kræver en udførlig udtalelse, at medlemsstaten skal afrapportere til EU-Kommissionen, hvorledes medlemsstaten vil forholde sig til den udførlige udtalelse, herunder om medlemsstaten vil tilpasse sit lovforslag.

Malta har i sin udførlige udtalelse anført, at kravet om, at spilleverandører skal have en dansk tilladelse, er en begrænsning af den fri udveksling af tjenesteydelser, idet den er unødvendig og uforholdsmæssig og resulterer i dobbeltkontrol for spilleverandører, der allerede har en sådan tilladelse udstedt i en anden medlemsstat.

Skatteministeriet har afrapporteret til EU-Kommissionen. Af afrapporteringen fremgår, at selv om kravet om, at spilleverandører skal have en tilladelse, kan anses for at udgøre en begrænsning af tjenesteydernes fri bevægelighed, er det en begrænsning, der anses for at være i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis. I henhold til EU-Domstolens praksis må der indføres begrænsninger, hvis de anses for at være ikke-diskriminerende, begrundet i almene tvingende hensyn, egnede og nødvendige. Det vurderes, at kravet er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, idet formålet er at beskytte spillerne mod spil, der ikke overholder den danske spillovgivning.

Det bemærkes ydermere, at spil ikke er harmoniseret på EU-plan, og at medlemsstaterne råder over et vidt skøn for så vidt angår valget af det niveau af beskyttelse af forbrugerne og samfundsordenen, som de finder egnet. Dertil kommer, at spilleverandørtilladelser også kendes fra andre lande, herunder Sverige, der indførte kravet pr. 1. juli 2023.

Det er umiddelbart forventningen, at der ikke vil ske yderligere i forbindelse med notifikationen, og at lovforslagets behandling derfor kan fortsætte i Folketinget. Såfremt Skatteministeriets afrapportering giver anledning til yderligere proces fra EU-Kommissionen, vil jeg orientere Folketinget herom.