



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 7. september 2023
Kontor: Straffuldbyrdseskontoet
Sagsbeh: Nathalie Mielche Spottag
Sagsnr.: 2023-0039-0818
Dok.: 2968959

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

Forslag til lov om ændring af udleveringsloven

(Ændring af kompetencen i sager vedrørende anmodning om samtykke til yderligere strafforfølgnin)

I. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 4. juli til den 18. august 2023 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre og Vestre Landsret, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Procesbevillingsnævnet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Amnesty International, Danske Advokater, Det Kriminalpræventive Råd, Foreningen af Fængselsinspektører m.fl., Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsadvokater, Fængselsforbundet, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben for Kriminalforsorgen, Kriminalforsorgsforeningen, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Naalakkersuisut (via Rigsombudsmanden i Grønland), Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden på Færøerne og Rigspolitiet.

II. Høringssvarene

1. Indledning

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Østre Landsret, Vestre Landsret, Den Danske Dommerforening, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Politiforbundet og Rigsadvokaten.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Samtlige høringssvar er vedlagt.

2. Generelt

Rigsadvokaten, Foreningen for Offentlige Anklagere og Politiforbundet har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Østre Landsret og **Vestre Landsret** ønsker ikke at udtale sig om udkastet til lovforslag.

Den Danske Dommerforening ønsker at gøre opmærksom på, at enhver merudgift inden for de rammer, domstolene for tiden arbejder under, må tages fra andre områder og derfor meget sandsynligt vil have konsekvenser for sagsbehandlingstiderne.

Domstolsstyrelsen bemærker, at lovforslaget fører til, at sager, der tidligere blev varetaget af rigsadvokaten, skal behandles af domstolene, hvorfor dette i princippet vil betyde merudgifter for domstolene. Domstolsstyrelsen anbefaler, at det i lovforslagets bemærkninger præciseres, hvorledes ordningen tænkes gennemført i praksis, herunder om anklagemyndigheden skal indgive anmodningen til den samme byret, som udstedte den europæiske arrestordre, og om anklagemyndighedens anmodning over for retten vil blive indgivet på en formular svarende til ved udstedelse af den europæiske arrestordre. Domstolsstyrelsen har endvidere anført, at det med fordel kan beskrives klarere, at betingelserne for udstedelse af en anmodning om samtykke til fravigelse af specialitetsreglen, er de samme som betingelserne ved udstedelse af en europæisk arrestordre. Afslutningsvis har Domstolsstyrelsen bemærket, at sidste led i § 51, stk. 1 bør ændres fra ”jf. dog stk. 2” til ”jf. dog stk. 2 og 3”, og at det bør overvejes i bemærkningerne til lovforslagets § 2, stk. 2, at præcisere, at anklagemyndigheden, i forbindelse med fremsendelse af anmodningen til domstolene, tillige fremsender en kopi af anmodningen til forsvareren, således at forsvareren

vil have mulighed for at komme med sine bemærkninger skriftligt over for retten.

For så vidt angår det af Den Danske Dommerforening og Domstolsstyrelsen anførte om muligt merarbejde og merudgifter for domstolene, bemærker Justitsministeriet, at rigsadvokaten ved en manuel gennemgang for perioden januar 2020 til september 2023 har identificeret i alt 12 sager, der har givet anledning til udstedelse af en anmodning om fravigelse af specialitetsreglen til det udleverende land. Justitsministeriet er meget opmærksom på, at enhver tilføjelse af yderligere opgaver til domstolene kan medføre længere sagsbehandlingstider. Justitsministeriets forventer, henset til rigsadvokatens manuelle opgørelse over antallet af sager, at merarbejdet ved nærværende lovforslag vil være begrænset, og at de begrænsede merudgifter, der er en følge af, at sagernes behandling overføres fra rigsadvokaten til Domstolene, kan håndteres inden for myndighedernes eksisterende økonomiske rammer.

For så vidt angår det af Domstolsstyrelsen anførte vedrørende ordningens gennemførelse i praksis, herunder spørgsmålet om, til hvilken ret anmodningen skal indgives, bemærker Justitsministeriet, at dette som udgangspunkt vil blive afgjort efter de gældende regler om værneting i retsplejelovens kap. 63. Lovforslaget vil ikke fastlægge et krav om, at anmodningen skal indgives til samme ret, som udstedte den europæiske arrestordre. Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at præcisere dette forhold i bemærkningerne til lovforslaget.

For så vidt angår det af Domstolsstyrelsen anførte om, at anmodningen til retten bør indleveres på den relevante formular svarende til formularen i forbindelse med udstedelse af en europæisk arrestordre, er det Justitsministeriets vurdering, at rammeafgørelsen fastsætter krav til, hvilke oplysninger, en anmodning om samtykke til fravigelse af specialitetsreglen skal indeholde, men at der ikke gælder et krav om, at denne anmodning indgives på en fortrykt formular. Justitsministeriet har navnlig lagt vægt på ordlyden af rammeafgørelsens artikel 27, stk. 4, hvoraf fremgår, at "Anmodningen om samtykke skal indgives til den fuldbyrdende judicielle myndighed med de i artikel 8, stk. 1, omhandlede oplysninger og ledsaget af en oversættelse som anført i artikel 8, stk. 2. Det bemærkes endvidere, at det følger formularen til udstedelse af en europæisk arrestordre, at der "anmodes om, at nedenstående person anholdes og overgives med henblik på strafforfølgning...". Det fremgår af Kommissionens meddelelse –

Europæisk håndbog om udstedelse af en europæisk arrestordre, at det ikke er tilladt at ændre i formularen. Da den pågældende lovovertræder på tidspunktet for udstedelse af en anmodning om samtykke til fravigelse af specialitetsreglen befinder sig i Danmark, findes anmodningen ikke hensigtsmæssigt at kunne indleveres på samme formular, som blev anvendt til brug for udstedelse af den europæiske arrestordre. Justitsministeriet henviser til bemærkningerne til lovforslagets § 1, hvoraf det fremgår, at rigsadvokatens anmodning til retten skal indeholde et udkast med de relevante oplysninger til en anmodning om samtykke til fravigelse af specialitetsreglen til det udleverende land.

For så vidt angår Domstolsstyrelsens anbefaling om, at sidste led i § 51, stk. 1, bør ændres fra "jf. dog stk. 2" til "jf. dog stk. 2 og 3", og at det af lovforslagets bemærkninger til § 2, stk. 2, bør fremgå, at anklagemyndigheden i forbindelse med fremsendelse af anmodningen til retten om udstedelse af en anmodning om samtykke til fravigelse af specialitetsreglen til det udleverende land, tillige sender en kopi af anmodningen til forsvareren, er Justitsministeriet enig i anbefalingen, og lovforslaget er ændret i overensstemmelse hermed.

III. Lovforslaget

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været sendt i offentlig høring, er der i det fremsatte lovforslag foretaget en ændring af formuleringen i § 1, nr. 1, således at der i § 51, stk. 1 efter »stk. 2« indsættes »og 3«. Ændringen er af lovteknisk karakter.

Der er i det fremsatte lovforslag desuden foretaget en ændring af den foreslåede § 2, stk. 2. Der lægges således op til, at i straffesager, der ved lovens ikrafttræden er eller vil komme under behandling ved domstolene, hvor rigsadvokaten før lovens ikrafttræden har anmodet om samtykke fra det udleverende land til, at Danmark kan strafforfølge en person for andre lovovertrædelser begået før udleveringen end dem, der er sket udlevering for, udsteder retten på anklagemyndighedens begæring en anmodning om samtykke, når betingelserne herfor er opfyldt. Ændringen har til formål at præcisere og tydeliggøre, hvornår bestemmelsen i § 2, stk. 2, finder anvendelse.

I det fremsatte lovforslag er det endvidere tilføjet i bemærkningerne til § 2, stk. 2, at det forudsættes, at anklagemyndigheden i forbindelse med

fremsendelse af anmodningen til retten, sender en kopi af anmodningen til forsvareren, således at forsvareren vil have mulighed for at komme med sine bemærkninger skriftligt over for retten. Det anførte i bemærkningerne har til formål at skabe klarhed over, hvem der skal sende kopi af den indleverede anmodning til forsvareren i de sager, som domstolene behandler i medfør af lovforslaget § 2, stk. 2.

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, er der herudover foretaget visse ændringer af sproglig eller lovteknisk karakter.