



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. februar 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mostafa Mohammadi
Sagsnr.: 2024-01553
Dok.: 3144196

Besvarelse af spørgsmål nr. 436 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 436 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 29. januar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marianne Bigum (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 436 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en dansk gennemførelse af miljøstraffedirektivet konkret vil få for dansk ret, herunder miljøret og strafferet, og hvilken betydning det ville kunne have haft for den aktuelle sag om Nordic Waste, såfremt direktivet var gennemført i dansk ret?”

Svar:

Direktivforslaget om strafferetlig beskyttelse af miljøet har bl.a. til formål at effektivisere efterforskningen og retsforfølgningen af miljøkriminalitet ved at ajourføre anvendelsesområdet for det gældende direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet, sikre effektive, afskrækkende og forholdsmæssige sanktionstyper og -niveauer for miljøkriminalitet samt fremme grænseoverskridende efterforskning og retsforfølgning. Direktivforslaget er endnu ikke vedtaget i EU.

Direktivforslaget er omfattet af retsforbeholdet. Man kan imidlertid fra dansk side vælge at indføre bestemmelser svarende hertil.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at regeringen ser på miljøkriminalitet med meget stor alvor. Vi har allerede i dag en række regler i Danmark, som kriminaliserer miljøkriminalitet, men regeringen vil som led i den politiske opfølgning på Nordic Waste-sagen se grundigt på, om de eksisterende regler på området er tilstrækkelige. I den forbindelse vil den endelige udformning af direktivet indgå.

Af principielle grunde finder jeg ikke at burde udtale mig om, hvilken betydning direktivet ville have haft for den konkrete sag, hvis direktivforslaget var blevet vedtaget, og direktivet var blevet gennemført i Danmark, forud for sagen.