



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 30. november 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Lea Elkjær Tarpgård  
Sagsnr.: 2023-08820  
Dok.: 3047718

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 47 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 47 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. november. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 47 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere Højesterets dom af 30. oktober 2023 i sag 34/2023 om gruppevoldtægt på et hotelværelse, hvor en cambodjansk statsborger, der er født og opvokset i Cambodja, som taler cambodjansk og jævnligt rejser på ferier og besøger familie i Cambodja og er uden børn og kone eller samlever i Danmark, slap for udvisning? Vil ministeren også tilkendegive, om ministeren er enig med Højesteret i, at den domfældte gruppevoldtægtsforbryder har "gode personlige forhold og må anses for velintegreret"? Vil ministeren endvidere redegøre for, hvorfor der ikke skete udvisning i sagen, samt for den lave straf på fængsel i 1 år og 2 måneder? Der henvises til indlægget "Der skulle ikke ske udvisning af cambodiansk statsborger" på domstol.dk, den 30. oktober 2023.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Ved Østre Landsrets dom af 16. december 2022 blev den nu domfældte fundet skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, ved at have skaffet sig samleje med en kvinde, mens hun sov. Forholdet var begået sammen med en medtiltalt, der havde tilskyndet domfældte til at begå handlingen. De blev begge straffet med fængsel i 1 år og 2 måneder. Domfældte blev desuden udvist af Danmark med indrejseforbud i 12 år.

I byretten var domfældte og medtiltalte blevet frifundet.

Om Højesterets dom af 30. oktober 2023 kan jeg oplyse, at den kun vedrørte domfældte. Højesteret bestemte, at domfældte skulle straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder og alene tildeles en advarsel om udvisning.

For så vidt angår strafudmålingen var Højesteret enig med landsretten i, at straffen skulle fastsættes til 1 år og 2 måneder. Højesteret var også enig i landsrettens begrundelse for strafudmålingen.

Landsretten havde ved strafudmålingen lagt vægt på, at udgangspunktet for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, er fængsel i 1 år og 2 måneder. Det bemærkes i den forbindelse, at dette udgangspunkt følger af forarbejderne til straffelovens § 216.

Landsretten fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet. Det kunne efter omstændighederne ikke medføre en højere straf, at forholdet i den konkrete sag var begået i forening af domfældte og medtiltalte.

For så vidt angår udvisningsspørgsmålet fremgår det af dommen, at domfældte indrejste i Danmark, da han var 7 eller 8 år, og at han har boet her siden. Domfældte var tidligere straffet med en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Højesteret udtalte, at domfældte havde gode personlige forhold og måtte anses for velintegreret. Højesteret henviste i den forbindelse til, at domfældte havde gennemført folkeskolen til og med 10. klasse, og at han siden havde været tilknyttet arbejdsmarkedet, hvor han nu arbejdede i restaurationsbranchen. Han havde spillet fodbold i en klub og havde en dansk omgangskreds.

Om karakteren af den begående kriminalitet bemærkede Højesteret bl.a., at landsretten havde lagt til grund, at forholdet blev begået efter tilskyndelse fra en kammerat, der gentagne gange opfordrede domfældte til at skaffe sig samleje med kvinden, selv om domfældte var forbeholden over for det.

Højesteret fandt, at der ikke var grundlag for at fastslå, at der var en risiko for, at domfældte fremover ville begå alvorlig kriminalitet, herunder seksualkriminalitet.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor der ikke kunne antages at være risiko for recidiv til alvorlig kriminalitet, og hvor nu domfældte havde en meget stærk tilknytning til Danmark og en meget begrænset tilknytning til Cambodia, fandt Højesteret, at der ikke forelå sådanne meget tungtvejende grunde, som efter Menneskerettighedsdomstolens praksis kræves for at kunne udvise udlændinge, der er født eller opvokset i værtslandet.”

Det fremgår af regeringsgrundlaget ”Ansvar for Danmark”, at regeringen vil gennemføre en strafreform, hvor der sættes hårdere og mere konsekvent ind over for bl.a. alvorlig personfarlig kriminalitet, herunder vold og voldtægt.

Regeringen vil som en del af strafreformen investere i en styrkelse af straffesagskæden. Det må ikke være kapaciteten i det strafferetlige system, der afgør, hvilken retspolitik der kan føres i Danmark. Alvorlig personfarlig kriminalitet, herunder voldtægt, vil være ét af de områder, hvor vi skal sikre, at straffen står mål med forbrydelsens grovhed.