

Talepapir

Arrangement: Samrådsspørgsmål R (alm. del) UUI

Hvornår: 3. maj 2024



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

DET TALTE ORD GÆLDER

Tekst:

[*Indledning*]

- Først og fremmest tak til spørgeren for spørgsmålet.
- Jeg skal til en start sige, at spørgsmålet indeholder en række misforståelser af både lovgivningen og myndighedernes arbejde.
- Samrådet er derfor en fin anledning til at præcisere rammerne for den nationale sanktionsliste – også kaldet hadprædikantlisten - der indeholder navne over udenlandske religiøse forkyndere, som er udelukket fra at indrejse af hensyn til den offentlige orden i Danmark.
- Reglerne er som bekendt en udløber af en aftale fra 2016, der blev indgået af en række partier, herunder Dansk Folkeparti.

24. april 2024

Sags nr. 2024 - 4465
Akt-id 2650268

- Aftalen blev efterfølgende omsat til lovgivning, herunder udlændingelovens § 29 c om den nationale sanktionsliste.
- Retsvirkningen af optagelse på den nationale sanktionsliste efter § 29 c er, at udlændingen er udelukket fra at indrejse.
- Jeg vil derfor gerne slå fast, at der ikke i den konkrete sag – som det ellers fremgår af spørgsmålet – er tale om en ”overtrædelse af sanktionslisten”.
- Jeg har ingen sympati for hadefulde imamer, og jeg synes, at det er et vidnesbyrd om den totale mangel på integration og respekt for danske værdier, der hersker i visse muslimske miljøer, at de ønsker at lytte til en imam, der er optaget på listen.
- Men det har mig bekendt aldrig været en hemmelighed og kan næppe komme som en overraskelse for nogen, at muligheden for at udbrede sine budskaber digitalt er en mulighed for alle – også udlændinge, der er optaget på den nationale sanktionsliste. Udlændingeloven regulerer ikke Wi-Fi forbindelser.

- Det er muligt, at man ønsker sig det anderledes. Men jeg er selv glad for, at vi bor i et land med en så udstrakt grad af frihed, at staten som det klare udgangspunkt ikke lægger begrænsninger på, hvem borgere i samfundet må tale med, hvad vi må se, og hvilke bøger vi kan købe.
- Jeg bliver også bedt om at redegøre for – og jeg citerer – ”hvorfors regeringen tilsyneladende har valgt at holde oplysninger om denne overtrædelse af sanktionslisten hemmelige for Folketinget og den danske befolkning...”.
- Det beror som sagt på en klar misforståelse hos spørgeren. Der er som nævnt ikke tale om en overtrædelse af reglerne om den nationale sanktionsliste. Og jeg synes, at den flodbølge af løsrevne påstande, der er en del af spørgsmålet underminerer respekten for Folketingets arbejde.
- Der hverken er eller bør være en pligt til at orientere hverken Folketinget eller den bredere befolkning hver

gang en udlænding overtræder en paragraf i udlændingeloven – hvilket som bekendt i øvrigt ikke er tilfældet i den konkrete sag.

- Når Udlændingestyrelsen bliver opmærksomme på potentielle overtrædelser, orienterer styrelsen de relevante myndigheder. Og de relevante myndigheder er i dette tilfælde typisk politiet – ikke Folketinget. For det er ikke – og det bør heller ikke være – Folketinget, der står for retsforfølgelsen.
- Det er i det daglige Udlændingestyrelsen, som administrerer den nationale sanktionsliste og monitorerer de pågældende personer. Og i det omfang, de kommer i besiddelse af oplysninger af relevans for deres arbejde indgår det selvfølgelig i deres arbejde. For Udlændingestyrelsens vedkommende gælder det fx i forhold til forebyggelse af ekstremisme og rådgivning af myndigheder og andre relevante aktører, der finder sted i Center for Dokumentation og Indsats mod Ekstremisme.

[Afslutning]

- Jeg tager meget gerne en debat om hadprædikanter og lytter til gode forslag om, hvad vi mere kan gøre.

- Men jeg synes, at debatten skal foregå på et oplyst grundlag og med udgangspunkt i fakta i stedet for løsevne påstande, der er grebet ud af den blå luft.
- Tak for ordet.