

Talepapir

Arrangement: Samrådsspørgsmål N (alm. del) UUI

Hvornår: 2. april 2024 kl. 13.15



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

DET TALTE ORD GÆLDER

Tekst:

”Vil ministeren på et åbnet samråd redegøre for effektiviteten af advarsler om udvisning som et retligt værktøj over for personer uden dansk statsborgerskab, der gentagne gange idømmes advarsler om udvisning for grove lovovertrædelser uden reelt at blive udvist? Hvordan vurderer ministeriet, at disse advarsler fungerer i praksis? Er ministeren bekymret for, at gentagne advarsler, uden efterfølgende udvisning, kan underminere lovgivningens afskrækkende virkning og sikkerheden i samfundet og dermed bidrage til yderligere udvikling af parallelsamfund? Hvordan sikres det, at denne praksis ikke skaber et miljø, hvor kriminelle udlændinge føler sig sikre mod alvorlige konsekvenser, selv efter flere lovovertrædelser?”

11. marts 2024

Sags nr. 2024 - 1627
Akt-id 2595395

Svar:

Tak til spørgeren for at indkalde til dette samråd.

[Indledning]

Jeg vil starte med at gentage, hvad jeg har sagt mange gange før.

Regeringen ønsker at udvise flest muligt kriminelle udlændinge inden for konventionerne. Det skal der ikke herske tvivl om.

For udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, har ikke noget at gøre i det danske samfund.

Og helt grundlæggende er reglerne indrettet sådan, at hvis en kriminel udlænding efter udvisningsreglerne *kan* udvises af Danmark, så *skal* der ske udvisning.

Det er kun, hvis det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at udvisning skal undlades.

I disse tilfælde skal der i stedet meddeles en advarsel om udvisning.

[Betinget udvisning vs. advarsel om udvisning]

I maj 2018 vedtog et bredt flertal af Folketinget [S, DF, V, LA, RV, SF og KF] en række skærpedelser af udvisningsreglerne.

Ændringerne blev gennemført med opbakning fra bl.a. Dansk Folkeparti.

Der blev bl.a. gjort op med de betingede udvisninger, der indebar en prøvetid på to år.

I stedet blev der indført en advarselsordning.

Den betyder, at der i en sag om udvisning skal lægges vægt på, om udlændingen tidligere har fået en advarsel. Dvs. om udlændingen tidligere er advaret om muligheden for udvisning ved ny kriminalitet.

I modsætning til en betinget udvisning er der i princippet ingen udløbsdato på en advarsel.

Det er dog klart, at den vægt, der kan lægges på en advarsel, falder med tiden.

[Ministerens position]

For mig at se er en advarsel om udvisning et nyttigt værktøj for at kunne udvise flest muligt kriminelle udlændinge.

Har man som udlænding en advarsel i banken, og begår man derefter ny kriminalitet, vil det indgå som et skærpende moment i den konkrete afvejning, at man tidligere er advaret om muligheden for udvisning.

Det er også noget som Menneskerettighedsdomstolen i sin praksis lægger vægt på. F.eks. har Domstolen sidste år tillagt det betydning i to sager mod Danmark, hvor der ikke blev statueret krænkelse.

Jeg synes også, at det er værd at nævne, at i de afgørelser, der kom fra Menneskerettighedsdomstolen her i februar 2024 [hvor klagerne blev afvist], havde tre ud af de seks udviste udlændinge en tidligere betinget udvisning eller advarsel om udvisning, da de blev udvist af Danmark.

Jeg mener derfor ikke, at betydningen af en advarsel skal undervurderes.

Selvom jeg samtidig er bevidst om, at der er tilfælde, hvor en udlænding har modtaget flere advarsler om udvisning – uden at være blevet udvist.

Det skyldes, at der i hver enkelt sag under alle omstændigheder skal foretages en konkret afvejning af en række forhold, uanset om der tidligere er givet en advarsel om udvisning.

Det handler bl.a. om kriminalitetens art og grovhed og udlændingens personlige forhold, herunder om den pågældende har stiftet familie i Danmark. Selvom der tidligere er givet en advarsel, kan den afvejning altså godt føre til, at en udvisning vil være i strid med konventionerne. I en sådan situation vil der så i stedet blive givet en ny advarsel om udvisning.

[Parallelsamfund]

Spørgeren har også bedt mig forholde mig til, om betinget udvisning kan underminere lovgivningens afskrækkende

virkning og sikkerheden i samfundet og dermed bidrage til yderligere udvikling af parallelsamfund.

Det er jo i virkeligheden et filosofisk spørgsmål, der hører mere under retssociologien. Men helt jordnært vil jeg sige, at jeg synes, at udvisninger af kriminelle er et vigtigt element i arbejdet med at forebygge kriminalitet – både i og omkring parallelsamfund. For der er udfordringer nok i parallelsamfundene, og jo færre udlændinge, der begår alvorlig kriminalitet og forpester hverdagen for alle de lovlydige beboere, jo bedre.

Derudover tror jeg generelt, at det er vigtigt i forhold til bekæmpelsen af parallelsamfund, at samfundet griber så konsekvent og tidligt ind, som det nu er muligt inden for de rammer, som er sat op af grundloven og Danmarks internationale forpligtelser. Og det er også min klare overbevisning, at vi efterhånden er kommet et godt stykke vej i den retning allerede.

[Afrunding]

Jeg ved, at spørgeren af udvalget er blevet gjort bekendt med, at den del af spørgsmålet der handler om, hvordan det sikres, at der ikke skabes et miljø, hvor kriminelle

udlændinge føler sig sikre mod alvorlige konsekvenser, selv efter flere lovovertrædelser, hører under justitsministerens ressort. Det kommer jeg derfor ikke til at gå nærmere ind i.

Tak for ordet.