



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. november 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen
Sagsnr.: 2023-07075
Dok.: 3009420

Besvarelse af spørgsmål nr. 95 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 95 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. oktober 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 95 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang det kan være en overtrædelse af straffeloven offentligt at billige de seneste terrorangreb fra Hamas mod Israel, f.eks. ved at tilføje et emotikon på Facebook, jf. Østre Landsret, S-2624-16, og vil ministeren på baggrund heraf oplyse, om politiet og PET har eller bør have særligt fokus på strafforfølgelse i denne slags sager på sociale medier umiddelbart efter aktuelle terrorhændelser, hvor politiet aktivt overvåger danske opslag på sociale medier relateret til et konkret angreb?”

Svar:

1. Det følger af straffelovens § 136, stk. 2, at den, der offentligt udtrykkeligt billiger en af de i denne lovs 12. eller 13. kapitel omhandlede forbrydelser, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år.

Kriminaliseringen i straffelovens § 136, stk. 2, omfatter bl.a. offentlig udtrykkelig billigelse af terrorisme mv., jf. straffelovens §§ 114-114 a. Da bestemmelserne i straffelovens §§ 114-114 a bl.a. omfatter terrorhandlinger rettet mod udenlandske myndigheder eller organisationer, omfatter kriminaliseringen i straffelovens § 136, stk. 2, også offentlig udtrykkelig billigelse af sådanne handlinger, jf. Straffelovrådets betænkning nr. 1474/2006 om det strafferetlige værn mod terrorisme, side 60.

Ved afgørelsen af, om billigelse er sket offentligt, kan der lægges vægt på, om billigelsen er gjort tilgængelig for en større eller ubestemt kreds af personer, jf. Højesterets dom trykt i UfR 2020, side 1003. Det vil f.eks. kunne være ytringer fremsat i medier, på internettet eller i radio eller fjernsyn. I nævnte dom fandt Højesteret, at et opslag på en facebookprofil var gjort tilgængeligt for en større og ubestemt kreds af personer, og at opslaget derfor var offentligt i bestemmelsens forstand.

Straffelovens § 136, stk. 2, omfatter offentlig udtrykkelig billigelse af de pågældende forbrydelser, f.eks. udtalelser om støtte til eller anerkendelse af en gerningspersons terrorhandlinger. Mere generelle synspunkter om eller sympatitilkendegivelser overfor terrororganisationer mv. vil således som udgangspunkt ikke være strafbare. Da der skal være tale om »udtrykkelig« billigelse, må det endvidere antages, at det ikke er enhver form for offentlig billigelse af en terrorhandling, der vil være strafbar. Det vil bero på en vurdering af de konkrete omstændigheder, herunder af den kontekst, som

ytringen er fremsat i, om en bestemt ytring er strafbar efter straffelovens § 136, stk. 2. Det bemærkes endelig, at straffelovens § 136, stk. 2, skal anvendes inden for rammerne af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om beskyttelse af ytringsfriheden.

Som et eksempel på overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, kan nævnes Østre Landsrets dom af 7. december 2017 i sagsnummer S-2624-16 (utrykt), hvor tiltalte havde delt et link til en artikel på TV2's hjemmeside omhandlende terrorangrebet i 2015 mod det franske magasin Charlie Hebdo i Paris og som kommentar til linket skrevet på arabisk: "Oh god, lovprisningen tilfalder dig", ligesom tiltalte havde delt et link til en anden tilsvarende artikel på TV2's hjemmeside og som kommentar tilføjet et smiley-ikon. Østre Landsret tiltrådte, at såvel den tekst, som tiltalte havde opslået, som den efterfølgende opslåede smiley var udtryk for en udtrykkelig billigelse af terrorangrebet.

Som et andet eksempel kan nævnes Østre Landsrets dom trykt i UfR 2018, side 393, hvor tiltalte blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, ved under et interview med en fransk tv-kanal om terrorangrebet i København i 2015 at have udtalt: »Den her mand har et hjerte af guld. Vi muslimer tager ikke afstand fra denne mand. Men den største terrorist gennem historien er de her tegnere, der har udsat os i Danmark og den danske befolkning for terror. Det er dem, der er terrorister. Ham der derovre, han er ikke terrorist, han er en helt«.

Som et tredje eksempel kan nævnes Venstre Landsrets dom trykt i TfK 2019, side 857, hvor tiltalte blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, ved i et offentligt tilgængeligt facebookopslag om et terrorangreb på en moske i London at have skrevet: »Ja ham der gjorde det burde have en medalje«.

Billigelse af terrorhandlinger kan efter omstændighederne endvidere være strafbart efter straffelovens § 114 e om fremme af en terrororganisations virksomhed. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen (daværende § 114 b), jf. Folketingstidende 2001-02 (2. samling), tillæg A, side 834, at rene sympatitilkendegivelser i forhold til terrororganisationer ikke er omfattet. Hvis billigelsen sker ved udbredelse af terrorpropaganda, vil det imidlertid efter omstændighederne kunne være omfattet.

Ved Østre Landsrets dom trykt i UfR 2016, side 3235, blev en person straffet for overtrædelse af straffelovens § 114 e ved at have lavet en lang række facebookopslag indeholdende materiale, der fandtes at fremme bl.a. al-Qaidas virksomhed. Bestemmelsen er endvidere anvendt ved Østre Landsrets dom af 3. juli 2013 (gengivet i Højesterets dom trykt i UfR 2014, side 1540), hvor en tv-station blev dømt for over en 4-årig periode i tv-udsendelser at have fremmet den kurdiske organisation PKK's virksomhed.

2. For så vidt angår spørgsmålet om politiets fokus på overtrædelser af straffelovens § 136, stk. 2, henvises til besvarelse af 23. oktober 2023 af spørgsmål nr. 170 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.