



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 9. november 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anders Just Christensen
Sagsnr.: 2023-07494
Dok.: 3017935

UDKAST TIL TALE

Til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål V-Æ fra Folketingets Retsudvalg

Samrådsspørgsmål V:

Idet der henvises til DR's dokumentar "Forfulgt af politiet?" bedes ministeren redegøre for politiets ageren over for familien, samt redegøre for, hvordan en 16-årig dreng kan forsvinde sporløst efter at være blevet jagtet af politiet, og hvad de danske myndigheder har gjort for at finde ham?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Samrådsspørgsmål X

Vil ministeren redegøre for sin holdning til troværdigheden af Det Uafhængige Politiklagenævns (DUP's) afgørelse om, at der ikke er grund til at rejse kritik af politiets adfærd i sagen, omtalt i DR-dokumentaren "Forfulgt af Politiet?", hvor en borger brækker sin arm, og hvor det fremgår, at politiet tilsyneladende har afgivet en ikke-troværdig forklaring vedrørende forløbet i afhøringslokalet?

Samrådsspørgsmål Y

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, om det øger tilliden til DUP som et uafhængigt politiklagenævn, at DUP ikke vil oplyse DR

om sine bevæggrunde for at undlade at inddrage den tolk, som var med på telefonen under forløbet i afhøringslokalet, jf. DR-dokumentaren "Forfulgt af Politiet"?"

Samrådsspørgsmål Z

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at advokaten i DR-dokumentaren "Forfulgt af Politiet" giver udtryk for, at "det ikke kan betale sig at klage over politiet", hvilket er et synspunkt som andre advokater også giver udtryk for i en artikel på TV2 af 17. september 2023?

Samrådsspørgsmål Æ

Vil ministeren redegøre for, om regeringen mener, at DUP har de fornødne ressourcer til at kunne varetage sin funktion som uafhængigt politiklagenævn på en tilfredsstillende måde?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Nikoline Erbs Hillers-Bendtsen (ALT).

Svar:

[Indledning]

Tak for ordet og tak for spørgsmålene.

De spørgsmål, vi skal drøfte i dag, kredser alle om et emne, der ligger mig meget på sinde, nemlig tilliden til dansk politi.

I Danmark er befolkningens tillid til politiet høj. Næsten ni ud af ti borgere har tillid til, at politiet vil hjælpe dem, hvis de har brug for det.

Den tillid skal vi gøre alt, hvad vi kan for at styrke og bevare.

Den sag, spørgsmålene udspringer af, er en sag, som har fyldt en hel del i medie billedet i den seneste tid. Det er også en sag, som har givet anledning til kritisk omtale af politiet.

Det gør naturligvis indtryk på mig, og derfor er det også vigtigt, at vi i dag får en drøftelse i Retsudvalget om spørgsmålet.

Jeg vil først besvare spørgsmålet om politiets ageren over for den pågældende familie, samt hvad politiet har foretaget sig for at finde den dreng, som indtil for nyligt var meldt savnet.

Herefter vil jeg gå over til at besvare de spørgsmål, som vedrører Den Uafhængige Politiklagemyndighed og tilsynet med politiet og anklagemyndigheden.

[Om politiets ageren i sagen]

I forhold til politiets ageren i den konkrete sag har jeg forud for samrådet oversendt en besvarelse af spørgsmål nr. 254 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Besvarelsen var ledsaget af et fortroligt bilag, som indeholder nærmere oplysninger om politiets ageren over for den omtalte familie, og som jeg på grund af den fortrolige karakter ikke kommer til at kunne gengive her på et åbent samråd i dag.

Jeg kan dog understrege, at den kritik, der i den seneste tid er blevet rejst af Sydøstjyllands Politi, bliver taget alvorligt – både fra Rigspolitiets og politikredsens side,

og at der er et stærkt ledelsesmæssigt fokus i politikredsen på den seneste tids hændelser.

Politikredsen fremlægger også konsekvent de henvendelser fra den omtalte familie, der kan opfattes som en anmeldelse eller klage mod politipersonale, for Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Der verserer pt. en række sager ved Politiklagemyndigheden, og jeg har naturligvis en forventning om, at politikredsen – som altid – iværksætter eventuelle nødvendige ledelsesmæssige og ansættelsesmæssige foranstaltninger, hvis der er grundlag herfor.

Når det er sagt, er det vigtigt at holde sig for øje, at sagerne endnu ikke er afgjort. Vi ved ikke, om der er grundlag for at pålægge enkelte politibetjente et ansvar for en konkret handling eller adfærd.

Og det er ikke mig som minister eller Retsudvalget eller offentligheden for den sags skyld, der skal vurdere, om den enkelte betjent har håndteret en situation korrekt. Det har vi Politiklagemyndigheden til.

Jeg kan forstå, at flere politibetjente og deres familier er blevet truet og chikaneret, efter at dokumentaren har været vist og omtalt i pressen.

Politibetjente og deres familier er blevet hængt ud på sociale medier med skældsord og med navn på deres arbejdsplads og fritidsklub.

Det er dybt uacceptabelt, og den slags opførsel hører ikke hjemme i et retssamfund.

[Om drengens forsvinden]

For så vidt angår den dreng, der blev meldt savnet, kan jeg oplyse, at politiet den 10. april 2022 – umiddelbart efter drengens forsvinden – iværksatte en eftersøgning.

Sydøstjyllands Politi anser i dag denne eftersøgning for afsluttet, og jeg kan forstå, at drengen nu er genforenet med sin familie.

Politiet har i forbindelse med eftersøgningen taget en række skridt for at finde den forsvundne dreng. Jeg kan bl.a. fremhæve, at politiet flere gange har foretaget afsøgninger med politihunde af området, hvor drengen

sidst var set, samt afhørt familie, venner og andre personer med tilknytning til drengen.

Politiet har også forsøgt at spore telefonnumre samt undersøgt sociale medier, som drengen har haft en tilknytning til, og søgt efter videoovervågning, der kunne kaste lys over drengens færden.

Ud over den nationale efterlysning iværksatte politikredsen også en efterlysning af drengen i Schengenlandene.

Ud fra de mange reaktioner, der har været på dokumentaren, kan jeg forstå, at den tilsyneladende har efterladt et noget unuanceret billede af politiets håndtering af den konkrete familie, og at nogle seere måske endda har fået det indtryk, at politiet ligefrem stod bag drengens forsvinden.

De reaktioner og de trusler, som politibetjentene har været udsat for, viser for mig at se, at det er relevant at stille spørgsmålstejn ved, om man har ramt den rette balance i dokumentaren.

[Den Uafhængige Politiklagemyndighed]

Nu vil jeg bevæge mig over til den del af spørgsmålene, der vedrører Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Det er afgørende for både retssikkerheden og retsfølelsen, at vi har et velfungerende, uafhængigt klagesystem.

Både hos befolkningen og internt i politiet skal der være tillid til, at behandlingen af klager over personale i politiet og anklagemyndigheden foregår korrekt, objektivt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Det er generelt min opfattelse, at vi med Den Uafhængige Politiklagemyndighed har en velfungerende ordning for behandling af klagesager.

Jeg har naturligvis noteret mig de spørgsmål, der er rejst om, hvorvidt det kan svare sig at klage til Politiklagemyndigheden.

Men jeg mener, at det er vigtigt at holde sig for øje, at målsætningen med Den Uafhængige Politiklagemyndighed ikke er, at der udtales kritik i et bestemt antal sager.

Derfor mener jeg heller ikke, at antallet af sager, hvori der udtales kritik, er en meningsfuld målestok for, om ordningen er velfungerende.

Formålet med politiklageordningen er at undersøge, om der i en sag er grundlag for at pålægge personale i politiet eller anklagemyndigheden et individuelt ansvar for en konkret adfærd.

Det er også vigtigt at holde sig for øje, at Politiklagemyndigheden ledes af Politiklagerådet, som har det overordnede ansvar og fastlægger de generelle overordnede retningslinjer for Politiklagemyndighedens arbejde.

Politiklagerådet behandler og træffer afgørelser i konkrete sager, der er af principiel karakter eller af betydelig almindelig interesse, eller som af andre særlige grunde bør afgøres af rådet.

For at sikre den uafhængighed, som er så afgørende for Politiklagenævnets arbejde, er Politiklagerådet sammensat af en landsdommer som formand, en advokat,

en universitetslærer i retsvidenskab, en teknisk ekspert og to repræsentanter for offentligheden.

Hvad angår spørgsmålet om ressourcer, er det ikke min opfattelse, at Politiklagemyndigheden mangler ressourcer til at løfte sine opgaver. Det er heller ikke Politiklagemyndighedens opfattelse.

Når alt dette er sagt, er jeg selvfølgelig lydhør over for den kritik, som er rejst den seneste tid, og jeg er åben for at drøfte gode idéer til tiltag, som kan være med til at forbedre og styrke Den Uafhængige Politiklagemyndighed yderligere.

[Afrunding]

Jeg vil gerne understrege, at den kritik, der er rejst af politiet i denne sag – og andre sager der har været fremme – ikke ændrer på, at jeg grundlæggende har meget stor tillid til politiet.

Det betyder ikke, at vi har et perfekt politi. Dansk politi består af mennesker, som udfører en svær og krævende opgave. Det gør de helt generelt med høj faglighed og etik. Men når der behandles så mange sager, dansk politi

behandler hvert år, så kan og vil der ske fejl. Og nogle gange skal en sag undersøges nærmere.

Som jeg allerede har nævnt, er flere af sagerne fra Sydøstjyllands Politi stadig under behandling ved Politiklagemyndigheden, som nu skal undersøge sagerne til bunds.

Hvis der viser sig at være grundlag for kritik, har jeg naturligvis en forventning om, at politikredsen forholder sig til det og iværksætter de nødvendige ledelsesmæssige tiltag.

Men det rækker ikke ved min grundlæggende tillid til politiet. Og den tillid står jeg ikke alene med.

Justitsministeriet gennemfører hvert år en tryghedsundersøgelse, som indeholder en måling af trygheden og tilliden til politiet i hele Danmark – i politikredsene, i de 98 kommuner og i de særligt udsatte boligområder.

Den seneste undersøgelse fra juni i år viser, at næsten ni ud af ti borgere har tillid til, at politiet vil hjælpe dem, hvis de har brug for det.

Det er en rekordstor andel af den danske befolkning, og det er i mine øjne imponerende tal. Det vidner om et politi, som består af dygtige og hårdtarbejdende betjente, der hver dag går på arbejde for at sikre danskernes tryghed.

Tak for ordet.