



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalget
lov@ft.dk

Carl Valentin (SF)
Carl.Valentin@ft.dk

Astrid Carøe (SF)
Astrid.Caroe@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

3. maj 2024

J.nr. 2024 - 2128

Miljø- og Fødevareudvalget har i brev af 8. april 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 678 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Carl Valentin og Astrid Carøe (SF).

Spørgsmål nr. 678:

”Vil regeringen følge Tysklands eksempel og sætte Parkinsons sygdom efter udsættelse for visse pesticider på fortegnelsen over godkendte erhvervssygdomme, jf. artiklen ”Tysk regering: Parkinsons sygdom efter pesticidbrug anerkendes som erhvervssygdom”, Information, den 4. april 2024? Vil ministeren yderligere oplyse, hvad begrundelsen er for, at regeringen endnu ikke have gjort det, i betragtning af at Miljøstyrelsen allerede i 2005 erkendte, at arbejdere i landbrug og havebrug samt personer, som bor nær områder med hyppig anvendelse af pesticider, har forøget risiko for at udvikle Parkinsons sygdom – og at Erhvervssygdomsudvalget allerede to gange i hhv. 2009 og 2019 har tilkendt erstatning for Parkinsons til ansatte, der har arbejdet med pesticider – uden dog at sætte denne udsættelse på erhvervssygdomslisten, med den begrundelse, at man ikke kendte årsags-/virknings-sammenhængen? Såfremt regeringens begrundelse er, at de pesticidstoffer, der er størst mistanke til, allerede er forbudt i Danmark, erkender ministeriet, at stoffet diquat, som fortsat anvendes på dispensation i Danmark, også er mistænkt for at kunne give forøget risiko for Parkinsons sygdom?”

Svar:

Det er vigtigt for mig som minister, at vi har et velfungerende arbejdsskadesystem, der griber alle, der er kommet til skade eller blevet syge i forbindelse med deres arbejde.

Arbejdsskadesystemet bygger på et grundlæggende princip om, at der skal være lægefaglig evidens for sammenhængen mellem arbejdsmæssige påvirkninger og en given sygdom for, at sygdommen kan anerkendes som en arbejdsskade.

Det er Erhvervssygdomsudvalget, som løbende følger den lægefaglige forskning og på baggrund heraf vurderer, hvilke sygdomme der skal fremgå af erhvervssygdomsfortegnelsen. Erhvervssygdomsfortegnelsen er en liste over sygdomme, som anses for at kunne være erhvervsbetingede.

Det, mener jeg, er en fornuftig praksis, som vi bør fastholde. Det vil være principielt forkert, hvis vi fra politisk side træffer beslutning om, hvem der kan få anerkendt en sygdom som en arbejdsskade. Det bør være baseret på den nyeste forskning og lægefaglige viden.

I forhold til spørgsmålet om, hvorfor Parkinsons sygdom, efter udsættelse for visse pesticider, ikke er sat på fortegnelsen over godkendte erhvervssygdomme, har jeg indhentet bidrag fra AES, som oplyser følgende:

”På principielt møde i marts 2019 drøftede AES og Erhvervssygdomsudvalget Parkinsons sygdom efter arbejde med pesticider som følge af en svensk artikel, som havde samlet op på den eksisterende viden og forskning om sammenhænge mellem udsættelse for pesticider og udvikling af Parkinsons sygdom.

Gennemgangen viste, at der var en øget risiko for udvikling af Parkinsons sygdom efter arbejde med pesticider, men kravene til medicinsk dokumentation var ikke tilstrækkeligt opfyldt. Sygdommen kunne derfor ikke optages på fortegnelsen over erhvervssygdomme, men AES og Erhvervssygdomsudvalget besluttede, at sager om Parkinsons sygdom efter arbejde med pesticider fortsat skal forelægges udvalget til en konkret vurdering af, om sygdommen udelukkende eller i overvejende grad skyldes arbejdets særlige art.

AES har forelagt fem sager om Parkinsons sygdom efter udsættelse for pesticider for Erhvervssygdomsudvalget i perioden fra 2007 og frem, og de er alle blevet indstillet til anerkendelse.

AES og Erhvervssygdomsudvalget holder løbende øje med ny viden og forskning for at sikre, at fortegnelsen og forelæggelsespraksis er opdateret. Erhvervssygdomsudvalget regner med at drøfte forskning og udredning, herunder den tyske rapport om Parkinsons sygdom efter pesticider på principielt møde den 11. juni 2024.”

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt stoffet diquat kan øge risikoen for Parkinsons sygdom, har jeg indhentet følgende svar fra Miljøministeren:

”Miljøstyrelsens sundhedsmæssige vurdering af Reglone med aktivstoffet diquat bygger på konklusionen fra EFSA (EU’s Fødevarerikkerhedsagentur), som er fastlagt ifm. EU-vurderingen af aktivstoffet, herunder de neurotoksiske effekter.

I EU-vurderingen er det lagt til grund, at der ud fra det samlede materiale til rådighed, ikke er et entydigt bevis for en sammenhæng imellem eksponering for diquat og øget risiko for at udvikle Parkinson.

Miljøstyrelsens sundhedsmæssige vurdering i forbindelse med dispensationsansøgningen til nedvisning af kartofler i 2023 viste en eksponering, der er lavere end den referenceværdi, som blev fastsat i EFSA konklusionen. Dette sammenholdt med, at det i EFSA-konklusionen konkluderes, at der ikke er entydigt bevis for at udsættelse for diquat kan give Parkinson, bevirker, at Miljøstyrelsen vurderer, at anvendelse af Reglone i henhold til den givne dispensation ikke giver øget risiko for udvikling af Parkinson.”

Jeg henholder mig til oplysningerne fra AES og Miljøstyrelsen, idet jeg samtidig vil understrege, at jeg er meget optaget af, at praksis på erhvervssygdomsområdet hviler på det bedst mulige vidensgrundlag. Derfor er jeg også glad for, at Erhvervs- og Sygdomsudvalget forventer at behandle den tyske rapport på et principielt møde den 11. juni 2024.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen
Beskæftigelsesminister