



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 1964
Den 10. april 2024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 545 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 13. marts 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Spørgsmål nr. 545 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

” Vil ministeren kommentere artiklen "Ligger landets klammeste butik i København? Har fået 13 sure smileys på ét år: - Jeg tror aldrig, jeg har set noget lignende", københavn-liv.dk, den 11. marts 2024, herunder sætningen: "Det er blevet til 13 sure smileys på bare ét år til Mix Bazar på Frederiksborgvej i Nordvest. Forholdene ved fødevarekontrollens besøg 14. februar var så grelle, at det har medført en karantæne. Mix Bazar har dermed fået forbud mod at drive forretning de næste fire måneder”, samt den følgende udtalelse fra Fødevarerejseholdets chef: "Jeg tror aldrig, at jeg har set noget lignende. Det skulle da lige være i en rapport fra 2017, hvor en virksomhed på samme adresse - under et andet navn - havde fået 42 sure smileys på fire år", og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om lovgivningen for fødevarekontrol er streng nok, når en forretning kan skifte selskabsstruktur og få 13 sure smileys på et år efter at have fået 42 sure smileys på fire år, og stadig derefter alene får forbud mod at drive forretning i blot fire måneder? Er ministeren enig i, at det skal være muligt for såvel juridiske som fysiske personer at få permanent forbud i grove sager, eller en trappet gemodel med forbud i 5 år, 10 år og 15 år i gentagelsestilfælde? Vil ministeren endvidere tilvejebringe hjemmel til, at tidligere ejere, som har fået forbud mod at drive en forretning, ikke må opholde sig i forretningen som "medarbejdere", "kunder" eller "gæster"?”

Svar

Jeg er optaget af, at vi i Danmark har en høj fødevarer sikkerhed. Og regelefterlevelsen blandt fødevarer virksomheder i Danmark er generelt høj, ligesom Fødevarerstyrelsen har et godt og konstruktivt samarbejde med fødevarerbranchen. Det er samtidigt centralt for mig, at de virksomheder, som systematisk og bevidst omgår reglerne, bliver straffet.

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Fødevarerstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Fødevarerstyrelsen har gennem en længere periode udført kontrol i den pågældende virksomhed, Mix Bazar ApS. Virksomheden har modtaget en lang række forskelligartede sanktioner, uden at dette dog har fået virksomheden til at rette varigt op. På baggrund af resultatet af et kontrolbesøg den 14. februar 2024 og henset til virksomhedens kontrolhistorik, vurderede Fødevarerstyrelsen, at en virksomhedskarantæne i en periode på fire måneder var en proportional sanktion. Denne sanktion har været anvendt i

fire andre tilfælde i varierende længde siden lovens ikrafttræden den 1. juli 2018. Alle med positivt resultat til følge.

Fødevarestyrelsen vil se nærmere på at reducere risikoen for, at virksomheder anvender ejerskifte til at komme ud af en dårlig kontrolhistorik og en eventuel virksomhedskarantæne.”

Jacob Jensen

/

Peter Hallenberg