



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

10. januar 2024

Besvarelse af spørgsmål 77 alm. del stillet af udvalget den 13. december 2023 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I Erhvervsministeriets ”Evaluering af aftalen om et opgør med kviklån (2022)” konkluderer ministeriet, at lovændringen i 2019-20 har medført, at der ikke længere udbydes kviklån i Danmark som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 149 (folketingsåret 2019-20), hvor § 11 a om kviklån blev indført i markedsføringsloven. Når kviklån ikke længere er på markedet i Danmark, er ministeren så enig i, at begrænsningen af markedsføring af forbrugslånsvirksomhederne i forbindelse med spil i markedsføringslovens § 11 b ikke længere har et formål og derved med rette kan fjernes, så f.eks. banker igen kan konkurrere om kunder ved at markedsføre deres elbillån, lån til energirenoveringer eller lån til udfasning af olie- og gasfyr, selv om det er i forbindelse med markedsføring af spil?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Aftalen om ’Et opgør med kviklån’ fra december 2019 havde til formål at øge forbrugerbeskyttelsen ved at tage et opgør med dyre forbrugslån og mindske eksponeringen af reklamer for forbrugslån, herunder i sammenhæng med spilreklamer.

Jeg er enig i, at evalueringen af aftalen overordnet viser, at aftalens formål er opnået. Evalueringen viser, at efter indførelsen af ÅOP-loftet er lånene med en ÅOP på over 35 pct. ikke længere at finde på markedet. Evalueringen viser derudover, at stort set alle udbydere indretter sig med en maksimal ÅOP på under 25 pct., som følge af det generelle markedsføringsforbud efter § 11 a.

Det vurderes samlet set, at indførelsen af markedsføringsforbuddene i markedsføringslovens § 11 a og § 11 b – i overensstemmelse med den politiske aftale – har bidraget til at begrænse markedsføringen af forbrugerkreditaftaler og udbydere af forbrugslån i det offentlige rum samt på adskillige medier, særligt online og i tv, herunder i forbindelse med markedsføring af spil eller spiludbydere.

Baggrunden for forbuddet i markedsføringslovens § 11 b var et politisk ønske om at mindske eksponeringen af reklamer for kontante forbrugslån i sammenhæng med spilreklamer. Fra politisk side fandt man det uhen-

sigtsmæssigt, at forbrugslån og spil blev kædet sammen. Man ønskede især at undgå, at spil blev lånefinansieret og at undgå at fremme ludomani. Ønsket var således at indføre et totalforbud, så der hverken online, i det offentlige rum, på tv mv. foretages markedsføring af kontante forbrugslån i forbindelse med markedsføring af spil eller spiludbydere.

Det forhold, at reglerne har virket efter hensigten, er efter min vurdering ikke en begrundelse for at ophæve reglerne. En ophævelse af markedsføringslovens § 11 b vil kunne medføre en forringelse af forbrugerbeskyttelsen, da forbrugere i højere grad vil kunne blive eksponeret for reklamer for forbrugslån i sammenhæng med spilreklamer. Dette er ikke i overensstemmelse med intentionerne bag aftalen og forbuddet efter § 11 b, som netop er at stoppe sammenfaldet mellem markedsføring af kviklån og spil.

Det bør bemærkes, at forbuddet efter § 11 b indeholder visse undtagelser. Undtagelserne er begrænset til de tilfælde, som aftaleparterne har været enige om. Undtagelserne omfatter boligkreditaftaler, kreditkøb og sponsorer til idræt mv.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov