



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

12. april 2024

### Besvarelse af spørgsmål 212 alm. del stillet af udvalget den 14. marts efter ønske fra Alexander Ryle (LA).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Er ministeren enig med forbrugerombudsmanden i, at det ikke er diskrimination at indføre en aldersgrænse for køb af energidrik, fordi det er en saglig grund, at energidrikke kan have en negativ påvirkning af børn og unge, som beskrevet i artiklen ”Er det lovligt at forbyde køb af energidrikke?” fra tv2syd.dk den 28. januar 2020?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 579800026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Til brug for min besvarelse har jeg indhentet bidrag fra Forbrugerombudsmanden, der har oplyst følgende:

”Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med, at erhvervsdrivende overholder markedsføringsloven og anden forbrugerbeskyttende lovgivning. Det følger af markedsføringslovens § 3, at erhvervsdrivende skal udvise god markedsføringskik, hvilket bl.a. indebærer, at erhvervsdrivende skal overholde reglerne i den forbrugerbeskyttende lovgivning og den gældende lovgivning i øvrigt.

Efter dansk ret har erhvervsdrivende som udgangspunkt aftalefrihed. Det vil sige, at erhvervsdrivende som udgangspunkt frit kan bestemme, hvilke aftaler de vil indgå og med hvem. På nogle områder kan der dog være fastsat regler i særlovgivningen, der under særlige forudsætninger pålægger erhvervsdrivende en aftalepligt. Det gælder f.eks. inden for elområdet, hvor der gælder en leveringspligt for elhandelsvirksomheder eller inden for området for lovpligtige ansvarsforsikringer.

På trods af ovennævnte udgangspunkt vil der kunne være tale om en overtrædelse af markedsføringslovens § 3 om god markedsføringskik, såfremt en erhvervsdrivende på et diskriminerende grundlag udelukker særlige kundegrupper. Der kan i den forbindelse henvises til opremsningen i § 1, stk. 1, i racediskriminationsloven (lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 med senere ændringer om forbud mod forskelsbehandling på

grund af race mv.). Det følger heraf, at erhvervsdrivende ikke må forskelsbehandle på grund af en persons race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika.

Der vil altid skulle foretages en konkret vurdering af, om et forhold kan anses for at være i strid med god markedsføringsskik.

I forhold til den konkrete sag, der omtales i den artikel, der henvises til i spørgsmålet, kan det oplyses, at Forbrugerombudsmanden – på baggrund af det faktum, som journalisten præsenterede for Forbrugerombudsmanden – umiddelbart vurderede, at købmandens begrænsning i, hvem han ønskede at sælge energidrikke til, ikke byggede på et usagligt, diskriminerende grundlag, som nødvendiggjorde, at Forbrugerombudsmanden gik ind i sagen.”

Det henhører under Forbrugerombudsmanden at vurdere, om et forhold er i strid med god markedsføringsskik.

Hvad angår fødevarerlovgivning, som hører under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål nr. 211 (Alm. del).

Med venlig hilsen

Morten Bødskov