



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL)  
[victoria.velasquez@ft.dk](mailto:victoria.velasquez@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

1. marts 2024

J.nr. 20245200043 – 2024-873

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 6. februar 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 153 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

**Spørgsmål nr. 153:**

”Hvis et inspektionsorgan konstaterer mangler i forhold til bekendtgørelsens bilag 4, skal ejeren af elevatoren orienteres og elevatoren skal tages ud af drift. Tager ejeren ikke elevatoren ud af drift, har inspektionsorganet pligt til straks at orientere Arbejdstilsynet. Der er imidlertid mange eksempler på elevatorer der er i drift trods fejl. Vil ministeren redegøre for, om Arbejdstilsynet bliver orienteret om elevatorer med fejl i forhold til bilag 4, og såfremt Arbejdstilsynet er orienteret om elevatorer med fejl, hvor mange elevatorer har Arbejdstilsynet så besøgt, og hvor mange af de pågældende elevatorejere har så fået et strakspåbud om at tage elevatoren ud af drift?”

**Svar:**

Til brug for besvarelsen har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser:

”Arbejdstilsynet fører som udgangspunkt altid tilsyn med indberetninger fra inspektionsorganer. Der er de seneste fem år (fra den 7. februar 2019 til den 7. februar 2024) modtaget 18 indberetninger i henhold til bilag 4, hvoraf Arbejdstilsynet har ført tilsyn med samtlige indberetninger. Der i 9 tilfælde blev afgivet strakspåbud til ejeren om, at elevatorer skal være forsynet med gyldig inspektionsattest for at måtte være i drift. Heraf blev 1 reaktion givet som forbud. I et enkeltstående tilfælde har Arbejdstilsynet afgivet påbud med frist om andre forhold.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen  
Beskæftigelsesminister