

Udkast til forslag til anlægslov for den 3. Limfjordsforbindelse (Egholm)
Supplerende bemærkninger til udkast for anlægslov på baggrund af gennemgang af opdateret
MKR for projektet



Dato: 09-02-2022

Supplerende bemærkninger til udkast til forslag til anlægslov for 3. Limfjordsforbindelse fra Hav- og Vandmiljø

Miljøstyrelsens(MST) enhed for Hav- og Vandmiljø (HOV) bidrog primo januar 2022 til foreløbige bemærkninger fra MST til udkast til lovforslaget for anlæg af den 3. Limfjordforbindelse, enhedens bemærkninger er gengivet i MSTs svar på Departementets bestilling af bemærkninger. MSTs svar af 7. januar 2022 er vedlagt.

De nu vedlagte bemærkninger fra HOV er baseret på en gennemgang af den (delvist) opdaterede miljøkonsekvensrapport for 3. Limfjordsforbindelse, der var i offentlig, men ikke myndighedshøring, marts-april 2021. HOVs gennemgang af MKR har haft til formål at afklare, om der i MKR for projektet af 3. Limfjordsforbindelse er redegjort for vurderinger af projektets forenelighed med vandplanlægningen og havstrategien, og om disse vurderinger er valide. HOV har endvidere påset, om projektet vil være i konflikt med overvågningsprogrammet NOVANA eller overvågningsprogrammet for havstrategidirektivet.

Særligt om MKR for projektet 3. Limfjordsforbindelse

Ved vurdering af en MKR og udkast til MKR for projekter er Hav og Vandmiljøes grundlag følgende:

Lov om vandplanlægning (lovbekendtgørelse 126 af 26/01/2017) med tilhørende bekendtgørelser fastsætter bl.a. miljømål og indsatsprogrammer med henblik på at forebygge forringelse af og opnå god tilstand for overfladevandområder og grundvandsforekomster. Det følger af § 8 i bekendtgørelse nr. 449 af 11. april 2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter (indsatsbekendtgørelsen), at offentlige myndigheder ikke må træffe afgørelser, hvis afgørelsen kan medføre at aktuel tilstand forringes, eller at fastlagte miljømål ikke kan opnås for målsatte overfladevandområder eller grundvandsforekomster.

Lov om havstrategi (lovbekendtgørelse 1161 af 25/11/2019) fastsætter bl.a. miljømål og indsatsprogrammer med henblik på at opnå eller fastholde god miljøtilstand i havets økosystemer, og muliggøre en bæredygtig udnyttelse af havets ressourcer. Det følger af havstrategilovens § 18, at offentlige myndigheder er bundet af de miljømål og indsatsprogrammer, der fastsættes i havstrategien.

Miljøkonsekvensrapporten (MKR) skal derfor redegøre for påvirkningen af målsatte overfladevandområder og grundvandsforekomster og af danske havområder i tilstrækkelig grad til, at miljømyndigheden og de berørte myndigheder kan vurdere, om grundlaget for vurderinger i MKR er tilstrækkeligt, om vurderingerne er rigtige.

Miljøkonsekvensrapporten skal bl.a. redegøre for:

de faktuelle og retlige forhold, der gælder for målsatte vandforekomster – overfladevandområder og grundvandforekomster, herunder miljømål, tilstand og indsats. Den direkte og indirekte påvirkning af de biologiske kvalitetselementer samt de understøttende fysisk-kemiske og hydromorfologiske kvalitetselementer skal inddrages i en sådan vurdering. Der henvises til kapitel 8 i Vejledning til

Bilag 12

bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter <https://mst.dk/media/133301/bilag-1-vejledning-4-juli-2017.pdf> og udkast til ny vejledning <https://mim.dk/media/225714/udkast-vejledning-til-indsatsprogram-vp3.pdf> samt udkast til vandområdeplaner (2021-2027) offentliggjort december 2021 <https://mim.dk/media/226716/vandomraadeplanerne-2021-2027.pdf> og Miljøgis for planerne <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv3hoering2021>

- miljøtilstand i berørt havområde og påvirkning af havstrategiens deskriptorer 1-11. Der henvises til Danmarks Havstrategi II https://mim.dk/media/216857/hsii_foerste_del_-_endelig_udgave.pdf og til <https://mim.dk/natur/hav/>
- overensstemmelse med overvågningsprogrammet NOVANA og overvågningsprogrammet for havstrategidirektivet.

MST har ved gennemgang af MKR for 3. Limfjordforbindelse konstateret flere mangler og har over for Vejdirektoratet tilkendegivet, at de væsentligste mangler efter MSTs vurdering indebærer, at det vil være nødvendigt at udarbejde et tillæg/et supplement til den MKR, der var i høring februar-april 2021, og gennemføre en ny høring over dette tillæg. Der er i kommentarerne til udkastet til forslag til anlægsloven nedenfor henvist til en række af disse mangler.

Bemærkninger til udkast til lovforslag om anlæg af 3. Limfjordforbindelse

HOV kommenterer med det væsentlige forbehold, at en række vurderinger af forholdet til vandplanlægningen er ufuldstændige, hvilket indebærer, at vurderinger og konklusioner i lovforslagets bemærkninger for samme forhold på tilsvarende vis er ufuldstændige.

Udkast til lovforslag	Bemærkning	Initialer for medarbejder i HOV
Lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 5, side 1 - og de specielle bemærkninger til § 1, side 92-93	Forslagets § 1 har følgende ordlyd: ” § 1. Transportministeren bemyndiges til at anlægge en ca. 20 km 4-sporet motorvej vest om Aalborg via Egholm med forbindelse til E45 Nordjyske Motorvej i syd og E39 Hirtshalsmotorvejen i nord, herunder at 1) anlægge en sænketunnel under Limfjordens sydlige løb, 2) anlægge lavbroer over Limfjordens nordlige løb (Nørredyb), 3) indvinde et areal af Limfjorden syd for Egholm 4) anlægge og omlægge lokale veje og stier, herunder en lokalvej med dertilhørende bro til Egholm og forlængelse af Mølholmsvej 5) foretage de dispositioner, som er nødvendige med henblik på gennemførelsen af anlægsprojektet for en 3. Limfjordsforbindelse.” Det er uklart, hvad nr. 5 dækker i forhold til nr. 1-4. Er det en opsamling for en sikkerheds skyld, som kan dække alt, eller er nr. 5 tænkt sådan, at nr. 5 overflødiggør nr. 1-4 og dækker en hvilken som helt disposition for at virkeliggøre projektet.	DBS

Bilag 12

	<p>Det fremgår heller ikke tydeligt af de specielle bemærkninger, hvor der som eksempler på nødvendige dispositioner er angivet følgende:</p> <p>”Bestemmelsen udgør hjemlen til at foretage de dispositioner, som er nødvendige med henblik på gennemførelsen af det samlede anlægsprojekt, herunder bl.a. ekspropriation, anlæg og omlægning af veje og broer, arbejder på søterritoriet og nødvendige ledningsarbejder mv.”</p> <p>Dvs bl.a. de dele af projektet, der er nævnt under § 1, nr. 1-4.</p> <p>Det foreslås, at § 1 præciseres, således at det tydeliggøres, hvad anlægsprojektets hovedelementer er, og at ”bestemmelsen om de ”nødvendige dispositioner” indeholder en henvisning til disse elementer, se eksempelvis § 1 i lov om Lynetteholm.</p>	
<p>Lovforslagets bestemmelser Kapitel 3, § 4, Side 2</p>	<p>Kapitel 3 har overskriften ”Varetagelse af naturhensyn” og § 4 følgende ordlyd:</p> <p>” Ved gennemførelsen af anlægsprojektet nævnt i § 1 udfører anlægsmyndigheden afværgeforanstaltninger i henhold til den gennemførte miljøkonsekvensvurdering.”</p> <p>Men afværgeforanstaltninger fastsættes og gennemføres ikke alene for at varetage naturhensyn – og modsat, så skal naturhensyn også varetages af transportministeren efter § 5, stk. 3. Mao er overskriften ikke helt retvisende.</p> <p>Det foreslås, at § 4, bliver stk. 2 i § 2, hvorefter behovet for et særskilt kapitel til bestemmelsen også bortfalder.</p>	<p>DBS</p>
<p>Lovforslagets bestemmelser side 1-5</p>	<p>Der er ingen bestemmelse om delegation fra transportministeren til Vejdirektoratet.</p> <p>Der er ingen bestemmelser om tilsyn med og håndhævelse af overtrædelser af lovens bestemmelser og i den sammenhæng de krav og vilkår, der følger af de gennemførte vurderinger af konsekvenserne for miljø og natur.</p>	<p>DBS</p>
<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger Afsnit 2. Lovforslagets baggrund</p>	<p>Det fremgår, at det følger af den politiske aftale om infrastruktur, at ”Vejdirektoratet i 2025 kan igangsætte detailprojektering og anlæg af den 20 km lange motorvej vest om Aalborg.”</p> <p>Dette kan medføre en særskilt problemstilling i forhold til vurderingerne af projektets overensstemmelse med vandplanlægningen.</p>	<p>DBS</p>

<p>side 14</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten for projektet er gennemført i 2019-20 – og suppleres forventeligt primo 2022, men den egentlige detailprojektering iværksættes først i 2025 og anlægsarbejdet begyndes efter det oplyste forventeligt først i 2028.</p> <p>Det indebærer, at vurderinger af tilstand og potentiale for målopfyldelse i forhold til fastsatte miljømål kan have ændret sig væsentligt, når detailprojektering henholdsvis anlægsarbejderne begyndes. Det bemærkes her, at der forventeligt vil blive offentliggjort nye vurderinger af målsatte overfladevandområders og grundvandforekomsters tilstand ultimo 2025 og 2026. Dette indebærer en situation, der kan sammenlignes med de kontinuitetsbrud, der nu er reguleret i hovedlovene på miljøområdet, og kan betyde, at det vil være nødvendigt at opdatere vurderingerne af påvirkningerne og overensstemmelse med vandplanlægningen i forbindelse med detailprojektering og ansøgninger om tilladelser efter f.eks. miljøbeskyttelsesloven og vandløbsloven.</p> <p>Dette forhold er ikke beskrevet, men bør beskrives i lovforslaget.</p> <p>Følgende kan inddrages til belysning af problemstillingen: Der er i miljøvurderingslovens § 39 følgende bestemmelse om kontinuitetsbrud: ”En afgørelse efter § 21 og en afgørelse om tilladelse efter § 25 bortfalder, hvis afgørelsen ikke er udnyttet, inden 3 år efter at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.”</p> <p>Med udgangspunkt i miljøvurderingslovens forarbejder er følgende anført i Karnov Kommentaren til bestemmelsen:</p> <p>”Der indføres en generel forældelsesregel for ikke-udnyttede screeningsafgørelser om ikke VVM-pligt efter § 21 og VVM-tilladelser efter § 25. Bestemmelsen svarer til den 3-årige forældelsesregel i planlovens § 56, stk. 1, for landbaserede anlæg. Det betyder, at en screeningsafgørelse og en VVM-tilladelse forældes, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller hvis tilladelsen ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år (kontinuitetsbrud). Efter udløbet af de 3 år må bygherren altså i givet fald indgive en ny ansøgning. Kravet om, at screeningsafgørelsen eller VVM tilladelsen skal være udnyttet, indebærer, at den fysiske udnyttelse skal være påbegyndt inden fristens udløb og derefter fortsat i et sædvanligt tempo, hvilket svarer til praksis på planlovens område.</p> <p>Afgørelser efter anden lovgivning, som i henhold til regler fastsat med hjemmel i § 15, erstatter en tilladelse efter § 25, og som giver tilladelse til at etablere, ændre eller udvide det konkrete projekt, forældes efter reglerne i denne lovgivning.</p> <p>Forældelsesreglen gælder ikke for afgørelser vedrørende planer og programmer”</p>	
-----------------------	---	--

Bilag 12

	<p>Miljøvurderingslovens regler om kontinuitetsbrud svarer til regler herom i miljøbeskyttelsesloven og naturbeskyttelsesloven. Husdyrbrugloven har en variant – 6 år efter meddelelse, men 3 år, hvis der er driftsophør. Af forarbejderne til denne bestemmelse (LFF nr. 114, 2016-17) fremgår, at man for at imødekomme husdyrbrugenes særlige behov for fleksibilitet fastsætter den længst mulige frist, det er formuleret således: ”Her kan der tages afsæt i den længste periode, som reglerne i dag giver mulighed for (5 år til iværksættelse og 1 år til at gøre projektet færdigt)”. Det er ikke klart, hvilke regler, der her henvises til – men det bør dække over en vurdering af, hvad der er foreneligt med EU retten på dette område.</p> <p>Men hvis dette er et robust udgangspunkt, så skal projektet være færdig 6 år efter afgørelsen er meddelt/lovforslaget er vedtaget. Det betyder, at hvis lovforslaget vedtages i april 2022, så skal det være afsluttet og klar til ibrugtagning april 2028, men efter de skitserede planer er det færdigt 2031.</p>	
<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger Afsnit 3. 5.1. Miljømæssige vurderinger og supplerende miljømæssige vurderinger Gældende ret side 24- 26</p>	<p>Det fremgår af dette afsnit (side 26), at væsentlighedsvurderinger og konsekvensvurderinger efter habitatdirektivets regler indgår i en miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Der mangler imidlertid oplysning om, at også vurderinger af projektets overensstemmelse med vandplanlægningen og havstrategien skal fremgå af miljøkonsekvensrapporten. Det foreslås derfor, at afsnit om lov om vandplanlægning og indsatsbekendtgørelsen i afsnittet 3.6.1. om forholdet til anden lovgivning (side 30) flyttes til afsnit 3.5.1. og suppleres med oplysninger om den bindende virkning af vurderingerne i forhold til vandplanlægningen og havstrategien, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8 og havstrategilovens § 18.</p>	DBS
<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger Afsnit 3.5.6. Forholdet til anden lovgivning Transportministeriets overvejelser Side 31-32</p>	<p>Side 31 nederst og side 32 øverst er der redegjort for vurderingen af projektets overensstemmelse med den beskyttelse af områder og arter, der følger af habitatdirektivet, men der mangler redegørelse for vurderingen af projektets overensstemmelse med henholdsvis vandplanlægning og havstrategi.</p>	DBS

Bilag 12

<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger Afsnit 3.5.6. Forholdet til anden lovgivning Transportministeriets overvejelser Side 33, nederst</p>	<p>Det fremgår af forslaget, at ”Hvor bestemmelserne i de nævnte love indeholder skønmæssige beføjelser, og hvor der efter disse kan tages hensyn til bygherrens interesser og samfundets interesser i et givent projekt, er det den generelle vurdering, at hensynet til projektet kan indgå med betydelig vægt.”</p> <p>Det bør tilføjes sætningen ”hvor dette er foreneligt med relevant EU lovgivning”, således at det tydeliggøres, at denne vægtning af kriterier ikke påvirker f.eks. vurderingerne af afgørelsernes overensstemmelse med vandplanlægning efter de regler, der implementerer vandrammedirektivet.</p>	<p>DBS</p>
<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger Afsnit 4 Konsekvenser for opfyldelse af verdensmålene, Side 37</p>	<p>Der mangler redegørelse for projektets betydning for klimaindsatsen (verdensmål 13).</p> <p>Ved redegørelse for projektets forhold til verdensmål 14 og 15 livet i havet og på land bør det fremgå, at projektet vil blive gennemført i overensstemmelse med gældende vandplanlægning og havstrategi.</p>	<p>DBS</p>
<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 9, Miljø- og naturmæssige konsekvenser</p>		
<p>Afsnit 9. Miljø- og naturmæssige konsekvenser</p>	<p>Underafsnittene i dette hovedafsnit bør tilføjes afsnit med de samlede vurderinger af henholdsvis overensstemmelse med havstrategien (et resume med udgangspunkt i MKRs kapitel om vurderingerne af overensstemmelse med havstrategien) og overensstemmelse med vandplanlægningen (et resume af vurderingerne, når de foreligger) – svarende til vurderingerne af påvirkning af Natura 2000 områderne i afsnit 9.14</p>	<p>KILUN</p>
<p>Afsnit 9. 8 Vandkvalitet</p>		
<p>Afsnit 9.8.2 Konsekvenser i anlægsfasen</p>	<p>Vurderingen af frigivelse af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS) og påvirkningen af vandkvaliteten er foretaget (ligesom i MKR) ved at sammenholde med klapvejledningens aktionsniveauer. MST gør opmærksom på, at disse gælder for klappning, hvilket ikke er relevant for etablering af Limfjordsforbindelsen. Påvirkningen med MFS skal i beskrivelser og vurderinger vurderes i forhold til</p>	<p>MOBRO</p>

Bilag 12

	gældende miljøkvalitetskrav, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.	
Afsnit 9.8.2 Konsekvenser i anlægsfasen	<p>Generelt vurderer MST, at vurderingerne for påvirkningerne ved frigivelse /udledning af MFS i MKR er uklare og dermed ikke fyldestgørende. Der er i MKR (visse steder) uklarhed om betydningen af, at MFS er et kvalitetselement ved vurdering af henholdsvis økologisk tilstand (specifikke stoffer med nationalt fastsatte miljøkvalitetskrav) og kemisk tilstand (EU prioriterede stoffer med EU fastsatte miljøkvalitetskrav).</p> <p>Der er endvidere ikke redegjort fyldestgørende for, om alle relevante stoffer (MFS) er medtaget i MKR's beskrivelser og vurderinger fx er oliestoffer nævnt overordnet, men der er ingen konkrete oplysninger om PAH-forbindelser i vejvandet.</p>	MOBRO
Afsnit 9.8.2 Konsekvenser i anlægsfasen	Generelt savnes (ligesom i MKR) en adressering af NOVANA-overvågningsstationer, som kan blive berørt af projektet. MST oplyser, at der er flere NOVANA-stationer, herunder ålegræstransekter i nærheden af projektområdet.	MOBRO
Afsnit 9.8.3 Konsekvenser i driftsfasen	Der mangler ligesom i MKR mere konkrete vurderinger af udledninger af MFS, herunder eventuelle overskridelser af gældende miljøkvalitetskrav. Hvis der forudsættes udledningstilladelser, der sikrer overholdelse af miljøkvalitetskrav for MFS og vurderinger af udledningernes forenelighed med vandplanlægning, skal dette fremgå, således at det er tydeligt, at der ikke er en endelig vurdering af det foreslåede projekts forenelighed med vandplanlægningen.	MOBRO
Afsnit 9.9.1 Eksisterende forhold	<p>Teksten vedr. ålegræs herunder forekomst, udvikling og dybdeudbredelse er forholdsvis detaljeret (kopi fra MKR). Afsnittet beskriver, at vurderinger er foretaget ift. tre forskellige konstellationer (marin bundflora generelt, N2000 og vandområdeplaner).</p> <p>Der mangler imidlertid en tilsvarende detaljeret beskrivelse af kvalitetselementets ålegræssets ift. miljømål og tilstand og påvirkningen heraf – og dermed overensstemmelse med vandplanlægningen. I det selvstændige afsnit om overfladevand ift. vandområdeplaner (9.15 Overfladevand) beskrives alene den samlede økologiske tilstand, men ikke for kvalitetselementet ålegræs, som skal belyses.</p> <p>Der mangler derfor mere konkrete beskrivelser og vurderinger i forhold til vandplanlægning, svarende til niveauet for beskrivelser og vurderinger af N2000 områder og strengt beskyttede arter.</p>	MOBRO

Bilag 12

Afsnit 9.10 Marin bundfauna	Lovforslaget skal beskrive og vurdere forholdene for kvalitetselementet bundfauna svarende til hvad, der skal beskrives og vurderes for kvalitetselementet ålegræs jf. ovenstående.	MOBRO
Afsnit 9.15. Overfladevand		
Afsnit 9.15.2 og 9.15.3. Konsekvenser i anlægsfasen og i driftsfasen	De ganske omfattende og detaljerede vurderinger af påvirkningerne af de målsatte vandløb i MKR er opsummeret i udkast til lovforslag. Men det gælder både for MKR og for teksten i udkast til lovforslag, at konsekvenserne af projektets påvirkning af vandløb alene er vurderet efter de retningslinjer, der gælder for vurderinger af konsekvenser efter reglerne for VVM af projekter. Sammenfattende redegørelser for påvirkningernes konsekvenser for de målsatte vandløbs aktuelle tilstand og mulighed for målopfyldelse mangler imidlertid i MKR, og det er derfor ikke umiddelbart muligt at konkludere, om der i denne sammenhæng faktisk er overensstemmelse mellem projektet og vandplanlægningen for de berørte målsatte vandløb.	DBS/NAVGO
Afsnit 9.15.2 Konsekvenser i anlægsfasen, s. 70 ff.	<p>I fortsættelse af ovenstående kommentarer:</p> <p>Det gælder generelt, at beskrivelser og vurderinger af forholdet mellem påvirkninger af målsatte overfladevandsområder og vandplanlægningen skal afspejle en mere konkret tilgang for de enkelte kvalitetselementer og projektets betydning herfor. Projektet skal vurderes i forhold til indsatsbekendtgørelsens bestemmelser om, at tilstanden ikke må forringes og målopfyldelse ikke hindres. Dette gælder for de enkelte kvalitetselementer, der beskriver den økologiske tilstand (rodfæstet vegetation, klorofyl, bundfauna og nationalt specifikke stoffer) og den kemiske tilstand (EU prioriterede stoffer), Disse vurderinger af projektet skal også afspejles i bemærkninger lovforslaget, idet der generelt er valgt et forholdsvis detaljeret og beskrivende niveau.</p> <p>For vandområde 235 Nibe Bredning og Langerak er der alene oplyst om tilstand, og der savnes oplysninger om miljømål, ligesom det er angivet for de målsatte vandløb og søer. ovenfor i lovbemærkningerne.</p> <p>Bemærk, at i MKR for projektet skal der vurderes i forhold til ålegræs dybdeudbredelse og ikke kun den arealmæssige påvirkning, idet kvalitetselementets tilstand vurderes i forhold til udbredelse af dybdegrænsen for ålegræs/rodfæstede bundplanter.</p>	MOBRO

Bilag 12

Afsnit 9.15.2, side 71 nederst	<p>Det fremgår, at påvirkningen af Klostereng Lergrav i forbindelse med anlægsarbejdet vurderes at være "begrænset".</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten mangler en dokumentation/vurdering af, om denne "begrænsede" påvirkning medfører en risiko for tilstandsforringelse og/eller risiko for manglende målopfyldelse i den målsatte sø Klostereng Lergrav. En sådan vurdering skal foretages for de enkelte biologiske kvalitetselementer samt de understøttende fysisk-kemiske og hydromorfologiske kvalitetselementer og være begrundet.</p> <p>Det er denne vurdering af forholdet til vandplanlægningen, der derefter skal opsummeres i lovforslagets bemærkninger</p>	CASRI
9.15.3 Konsekvenser i driftsfasen	<p>Af lovforslaget fremgår, at konsekvensen af udledning af vejvand til målsatte vandløb er vurderet at være moderat og samlet set ikke kan forhindre målopfyldelse for de målsatte vandløb.</p> <p>Det fremgår imidlertid af MKR (s. 404), at udledningen til mindre grøfter kan medføre erosion og medføre tilføjelse af sediment til de målsatte vandløb, hvilket potentielt kan forringe de målsatte vandløb.</p> <p>Der fremgår derudover af MKR (s. 405), at det anbefales, at udføre en nærmere vurdering af de hydrauliske forhold, når de konkrete udledningspunkter kendes. Dertil, at hvis det viser sig nødvendigt, at udledningen fra bassinerne kan reduceres yderligere end det anførte 1 l/s/ha*, ved at anlægge større bassiner.</p> <p>Det bør af lovforslaget fremgå:</p> <ul style="list-style-type: none">- At udledningen fra bassiner maksimalt vil forekomme med 1 l/s/*ha- At vurderingen af hydrauliske forhold udarbejdes pba. placering af konkrete udledningspunkter- Udledningen reduceres yderligere end 1 l/s/ha* i det tilfælde, at grøfternes kapacitet vurderes mindre end dette <p>Ovenstående med henblik på at sikre mod tilstandsforringelse i de målsatte vandløb.</p>	NAGVO
	<p>Af MKR fremgår redegørelse for påvirkning af vandløbene som følge af saltning af motorvejen, herunder hvilke tiltag der implementeres for at afværge effekten.</p> <p>Redegørelsen bør opsummeres og fremgå af lovforslaget.</p>	NAGVO

Bilag 12

Afsnit 9.17 Geologi og grundvand s. 75 ff	MKR er mangelfuld, da den ikke indeholder vurderinger af påvirkning af grundvandsforekomsternes tilstand og deres mulighed for målopfyldelse. Disse vurderinger mangler således også i udkastet til lovforslag.	CHBCL
Afsnit 10. Forholdet til EU retten Afsnit 10.4 Vandrammedirektivet s. 89	<p>Der er her anført følgende:</p> <p>”Det er i miljøkonsekvensrapporten vurderet, at der ikke umiddelbart synes at være nogle væsentlige konflikter vedrørende vandløb, omfattet af vandplanlægningen, på strækningen. Dette afklares og håndteres i nødvendigt omfang endeligt ved detailprojekteringen.</p> <p>Anlægsprojektet går primært igennem områder med særlige drikkevandsinteresser. I forbindelse med detailprojekteringen vil der blive udført supplerende undersøgelser med henblik på at dokumentere, at eventuel grundvandssænkning i forbindelse med etablering af projektet ikke påvirker drikkevandsindvindingen eller de berørte grundvandsforekomsters tilstand.”</p> <p>Vurderingerne er ufuldstændige, påvirkning af de målsatte kystvande og søer er ikke nævnt. Der er efter MSTs vurdering heller ikke grundlag i MKR for at konkludere, som det er sket i de 2 afsnit.</p>	DBS