

NYBORG ✦ RØRDAM

ADVOKATFIRMA

Folketingets Retsudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

LARS KJELDSEN
Advokat (H)

33 38 70 02
lk@nrlaw.dk

Sekretær
Tina Juul Kristensen
33 38 70 19
tjk@nrlaw.dk

J.nr. 101019-6
D02318612

8. februar 2024

Vedr. Justitsministeriets besvarelse af 27. december 2023 af spørgsmål nr. 396 stillet af Folketingets Retsudvalg

Jeg sender til orientering kopi af mit brev af 23. januar 2024 til Rigsadvokaten samt Rigsadvokatens besvarelse af brevet af 6. februar 2024. I besvarelsen henviser justitsministeren til en udtalelse fra Rigsadvokaten, hvor det afslutningsvis anføres:

"Forud for denne beslutning havde anklagemyndigheden aftalt med forsvarerne, at de fuldstændige anklageskrifter i givet fald ikke ville blive udleveret til de tiltalte."

Dette er ikke en korrekt gengivelse af den aftale, der er indgået. Jeg henviser herved til den mailstreng, der er vedhæftet min henvendelse til Rigsadvokaten. Af denne mailstreng fremgår, at jeg den 11. oktober 2023, kl. 15.47, i en mail (markering 1) afgav følgende erklæring:

"Lars Findsen og vi er indforstået med, at anklageskrift og retsbøger ikke udleveres til Lars Findsen før efter d.19 oktober kl 12.00. I tilfælde af påtaleopgivelse inden fristen, udleveres anklageskrift og retsbøger på intet tidspunkt af os til Lars Findsen."

Vi er indstillede på, at overveje en forlængelse af fristen, hvis der godtgøres tungtvejende grunde hertil."

Den 18. oktober 2023, kl. 8.57 modtog jeg en mail fra statsadvokat Torben Thygesen med følgende indhold (markering 2):

"Tak for samtalen i mandags og for tilsagnet om, at nedenstående frist kan forlænges.

Som oplyst vil FE senest i denne uge meddele anklagemyndigheden, hvornår FE kan udtale sig om, hvilken betydning afgørelserne fra Højesteret har for FE's holdning til, om rammerne for sagens afvikling fortsat kan anses for betryggende.

Under denne forudsætning er det aftalt, at fristen indtil videre fastsættes til torsdag den 2. november 2023."

Denne mail besvarede jeg den 18. oktober 2023 kl. 21.52 (markering 3):

"Jeg kan ikke genkende, at jeg skulle have givet det tilsagn du henviser til nedenfor. Som jeg klart tilkendegav under var samtale mandag, var det en forudsætningen for at medvirke til en forlængelse, at myndighederne tilkendegav hvor lang tid man skulle bruge til overvejelserne. Jeg har ikke modtaget en sådan tilkendegivelse og kan på den baggrund alene opfordre til, at myndighederne fremskynder overvejelserne.

For at faciliterer de fortsatte overvejelser, kan jeg afgive denne tilkendegivelse:

Lars Findsen og vi er indforstået med, at anklageskrift og retsbøger ikke udleveres til Lars Findsen før efter d.25 oktober kl 12.00. I tilfælde af påtaleopgivelse inden fristen, udleveres anklageskrift og retsbøger på intet tidspunkt af os til Lars Findsen."

Efter en telefonsamtale med statsadvokat Torben Thygesen afgav jeg den 25. oktober 2023, kl. 10.18, denne erklæring (markering 2):

"Lars Findsens og vi er indforstået med, at anklageskrift og retsbøger ikke udleveres til Lars Findsen før efter d.2 november kl. 12.00."

I erklæringerne af 11. og 18. oktober 2023 er der indføjet *"i tilfælde af påtaleopgivelse inden fristen udleveres anklageskrift og retsbøger på intet tidspunkt af os til Lars Findsen"*.

Denne tilkendelse var ikke indsat i erklæringen, vi afgav den 25. oktober 2023.

Man kan notere, at fristen i erklæringerne af hhv. 11. og 18. oktober sprang hhv. d. 19 og 25. oktober.

Den opmærksomme læser kan notere sig, at jeg ved mail af 18. oktober 2023, kl. 21.52, udtrykkeligt afviste den udlægning af vores samtale, der kom til udtryk i Torben Thygesens e-mail af 18. oktober 2023 om, at der skulle være indgået en aftale om videreførelse af den hidtidige aftale. Min erklæring af 25. oktober 2023, se ovenfor, står derfor alene og udgør en ny selvstændig tilkendegivelse.

Baggrunden for, at der er afgivet erklæringer i kursiv, er netop at præcisere, at der er tale om særskilte erklæringer, og at der ikke er nogen indbyrdes sammenhæng mellem erklæringerne. De kan kun fortolkes og forstås efter deres eget indhold.

Hvis hensigten havde været at forlænge en allerede afgiven erklæring, kunne dette være sket på den måde, som Torben Thygesen i mail af 18. oktober 2023 kl. 8.57 forsøgte. Dette forsøg blev afvist fra min side ved mail af 18. oktober 2023 kl. 21.52 som citeret ovenfor.

Det er derfor fortsat min opfattelse, af Rigsadvokatens tilkendegivelse ved besvarelse af spørgsmål nr. 396 om

"Forud for denne beslutning havde anklagemyndigheden aftalt med forsvarerne, at de fuldstændige anklageskrifter i givet fald ikke ville blive udleveret til de tiltalte."

ikke er korrekt.

Uanset hvad der måtte være Rigsadvokatens opfattelse, så er realiteten, at der efter min og min klients opfattelse ikke foreligger en aftale, der forpligter mig til at afstå fra at udlevere anklageskriftet til min klient.

Det forhold, at påtale i sagen er opgivet, fratager desuden ikke min klient en interesse i at være i besiddelse af det anklageskrift, som forelå i den nu opgivne sag.

Hertil skal det bemærkes, at Højesteret, som det er Rigsadvokaten bekendt, i sin kendelse af 27. oktober 2023 fastslog, at anklageskriftet kunne oplæses i et åbent retsmøde. Anklageskriftet indeholder ikke oplysninger der kan anses som "hemmelige", og Højesteret har gjort kort proces og offentliggjort de såkaldt "hemmelige" oplysninger.

Lige nu er situationen imidlertid den, at spørgeren og dermed Folketinget er blevet bibragt den fejlagtige opfattelse, at der eksisterer en gensidigt, gældende og forpligtende aftale mellem anklagemyndigheden og undertegnede om, at jeg juridisk har forpligtet mig til ikke at udlevere anklageskriftet til min klient.

Dette er ikke tilfældet, og jeg betragter mig derfor som frit stillet i forhold til at udlevere anklageskriftet til min klient.

Afslutningsvis bemærkes, at Justitsministeriet har orienteret mig om, at korrespondancen med Rigsadvokaten vedr. ovennævnte er sendt til Retsudvalget. Det fremgår af ministeriets orientering, at Retsudvalget er blevet anmodet om at behandle materialet fortroligt, da der indgår personoplysninger heri.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Lars Findsen, som sagen omhandler, ikke finder grundlag for at materialet behandles fortroligt. Der ses således ikke at være saglige hensyn, der kræver hemmeligholdelse.

Kopi af dette brev er sendt til orientering til Rigsadvokaten, Justitsministeriet og til folketingsmedlem Peter Skaarup.

Med venlig hilsen



Lars Kjeldsen