



Vand og Klimatilpasning
J.nr. 2023-10012
Ref. BENYH
Den 22. februar 2024

Høringsnotat om udkast til vejledning om bekendtgørelse til indsatsprogrammer for vandområdedistrikter

Udkast til vejledning om bekendtgørelse til indsatsprogrammer for vandområdedistrikter har været i høring fra den 12. oktober 2023 til den 3. november 2023.

Vejledningsudkastet er justeret på baggrund af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023 i sagen 22/02461. Vejledningsudkastet har været sendt i høring til kommuner, relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljøministeriet har modtaget høringssvar fra:

Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Dansk Industri
Danske Regioner
Danske Vandløb
Ellen Margrethe Basse
Fredericia Kommune
GEUS
HOFOR
Horsens Kommune
Kommunernes Landsforening
Københavns Kommune
Landbrug og Fødevare
NIRAS
Odense Kommune
Rent Havmiljø
Sorø Kommune
Sund & Bælt
Tænketanken Hav
Vestforbrænding
WSP

Miljøministeriet takker alle høringssvarter for deres afgivne høringssvar.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Miljøministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv. Høringssvarene og dette høringssnotat kan ses på Høringsportalen.

1. Miljøministeriets fortolkning af forringelse og gældende ret

Danmarks Naturfredningsforening (DN) og Danmarks Sportsfiskerforbund (DS) mener generelt ikke, at vejledningen lever op til Miljø-og Fødevareklagenævnets afgørelse, vandrammedirektivet eller EU-Domstolens praksis. De mener, vejledningen giver anledning til en væsentlighedsvurdering ved myndighedernes stillingtagen til, om der kan meddeles tilladelser til at udlede konkrete miljøfarlige stoffer når miljøkvalitetskravet er overskredet i et vandområde.

Kommunernes Landsforening (KL) er generelt positive overfor vejledningen, men ønsker en generel præcisering af vejledningsteksten.

Horsens Kommune, NIRAS og WSP mener vejledningens præcisering af en række forhold er positive, da det har givet anledning til tvivl, men efterspørger generelt præciseringer og begrebsforklaringer. Horsens Kommune og WSP er forbeholdne overfor, hvorvidt vejledningen er i overensstemmelse med EU-reguleringen, EU-Domstolens praksis og dansk klagenævnspraksis.

Rent Havmiljø og Tænketaenken Hav ser generelt positivt på vejledningens ændringer, men mener det er tvivlsomt hvorvidt vejledningens fortolkning af forringelse vil forværre tilstanden i vandområder med i forvejen ikke-god tilstand. De mener generelt ikke at vejledningen giver anledning til, at Danmark kan leve op til forpligtelserne jf. vandrammedirektivet

Professor emerita, dr.jur. & jur dr. (h.c.) Ellen Margrethe Basse mener, at hverken vejledningen eller administrationsmodellen er EU-konform eller i overensstemmelse med EU-domstolens praksis. Det og at departementet benytter en indskrænket fortolkning af denne. Hun mener ikke vejledningen lever op til forpligtelsen om at forebygge forringelse af overfladevand og grundvands tilstand. Det kommenteres i øvrigt, at vejledningens brug af afgørelsesbegrebet og handlepligt ikke er korrekt.

Sund & Bælt er generelt positive overfor ændringerne i vejledningen, men mener generelt, der mangler en præcisering af essentielle begreber. Det og at, vejledningens brug af forringelsesbegrebet er uklar og ikke stemmer overens med vandrammedirektivet. Der kommenteres yderligere på manglende kongruens mellem vejledningen og den relevante sektorlovgivning.

Vestforbrænding er i udgangspunktet positive ift. den nye vejledning og rejser nogle problematikker vedrørende atmosfærisk depositioner, manglende data, målbarhed og Carbon Capture-anlæg Vestforbrænding vil gerne have ministeriets tilkendegivelse af, hvorvidt begrebet ikke-målbar stigning i koncentrationen skal forstås.

Miljøministeriets bemærkninger: Høringen angår opdatering af vejledningens beskrivelse af forringelse af kemisk tilstand afsnit 8.3.2, herunder særligt fortolkningen af bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder samt bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter. Udkast til den samlede vejledning var i høring i perioden 22. december 2021 til 22. juni 2022 sammen med udkast til vandområdeplaner 2021-2027 og tilhørende bekendtgørelser. Til bemærkninger, der vedrører andre dele af vejledningen henvises der til høringsnotat om denne høring.

Generelt bemærkes til høringssvar, der angår temaer, som ligger ud over denne høring om opdateringen, at vejledningen ikke er en vejledning til regler i sektorlovgivningen, f.eks. miljøbeskyttelsesloven, men en vejledning til administration af lovgivning inden for rammerne af vandplanlægningen og vandrammedirektivet. Vejledningen er udtryk for en fortolkning af kravene i vandrammedirektivet som implementeret ved lov om vandplanlægning og tilhørende bekendtgørelser om bl.a. mål og indsatser.

Vejledningen skal fortolkes i fuld overensstemmelse med vandrammedirektivet, herunder praksis fra EU-Domstolen, lov om vandplanlægning og tilhørende bekendtgørelser tilsvarende øvrig lovgivning i Danmark. Vandplanlægningen udgør en ramme som den øvrige lovgivning som minimum skal

administreres i overensstemmelse med, og de krav, der i øvrigt følger af lovgivningen tilsidesættes ikke og skal altid overholdes.

De mål, som vil være normerende for administration af sektorlovgivningen, følger af bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster. Målene er fastlagt for afgrænsede og karakteriserede overfladevandområder og grundvandsforekomster i overensstemmelse med vandrammedirektivets artikel 4 og § 7 i lov om vandplanlægning. Ved påvirkning af vand i øvrigt skal vurderingen af en påvirknings miljøeffekt ske ud fra den forventede effekt i vandområder med et miljømål. Dette er også i overensstemmelse med EU-Domstolens afgørelse i sagen C-461/13. Fokuseringen af vandplanlægningen til overfladevandområder og grundvandsforekomster ændrer ikke på kravene i sektorlovgivningen herunder til vand i øvrigt. Se overordnet vejledningens side 8.

Vandområder, hvor tilstanden er ukendt, vil skulle vurderes ud fra de tilgængelige oplysninger, jf. bl.a. vejledningens side 47, og oplysninger, der måtte være nødvendige herudover, tilvejebringes af tilladelsesmyndigheden eller ansøger, ud fra de relevante regler i lovgivningen.

Foringelsesbegrebet:

Miljømyndighederne skal altid foretage en konkret vurdering af, om en udledning af et givet forurenende stof vil medføre en stigning i koncentrationen og dermed udgøre en forringelse. Miljøministeriet lægger til grund, at det afgørende for denne vurdering er, om der vil ske en målbar stigning i koncentration af stoffet på et repræsentativt overvågningspunkt i vandområdet. En tilførsel af et forurenende stof medfører ikke automatisk, at der sker en stigning i koncentrationen af det pågældende stof. Tilførsel af et forurenende stof i en koncentration i udledningen, der er lavere end eller lig den koncentration, der i forvejen er i vandområdet, medfører således som udgangspunkt ikke en stigning i koncentrationen.

Tilførsel af et forurenende stof i en koncentration i udledningen, der er højere end den koncentration, der er i forvejen i vandområdet, kan medføre en stigning i koncentrationen, som dog ikke nødvendigvis vil være målbar i et for vandområdet repræsentativt målepunkt. Det afhænger af koncentrationen af det tilførte stof, den i forvejen forekommende koncentration i vandområdet, vandudvekslingen med tilstødende vandområder og stoffets skæbne i miljøet, herunder eventuel omdannelse eller nedbrydning. Fører en udledning af et forurenende stof til en målbar stigning i koncentrationen i et repræsentativt målepunkt i et overfladevandområde, sådan at koncentrationen herefter påviseligt vil overskride miljøkvalitetskrav for stoffet i målepunktet, eller i de tilfælde, hvor kvalitetskrav for et eller flere stoffer allerede er overskredet i punktet, påviseligt stiger yderligere, sker der en forringelse af det pågældende vandområdes tilstand. Dette vil stride mod forpligtelsen til at forebygge forringelser.

Pligten til at forbedre:

Udover forpligtelsen til at forebygge forringelser er der ligeledes en forpligtelse til at forbedre tilstanden. Derfor kan en udledning eller et projekt ikke godkendes, hvis det forventes at kunne hindre målopfyldelsen for berørte vandområder.

Ved vurdering af om en udledning forventes at ville forhindre, at målet for de berørte områder kan nås gælder, at udledning ikke må modvirke en gennemført eller planlagt reduktion, herunder som forudsat ved prognoser for strukturudvikling (baseline). Dvs. at den forudsatte forbedrende effekt, der jf. vandområdeplanerne er antaget vil sikre, at målet nås, ikke må reduceres eller helt forhindres ved en udledning. Sker dette, vil der ikke ske den nødvendige forbedring af tilstanden, og målet vil blive forhindret i strid med § 8.

2. Anvendelsen af blandingszoner og gældende ret

DN og DS mener ikke vejledningen lever op til forsigtighedsprincippet, hvad angår brugen af blandingszoner, da de mener vejledningen giver anledning til væsentlighedsvurderinger for udledninger der overskrider miljøkvalitetskrav, også udenfor de udlagte blandingszoner. DN og DS mener, at der ikke kan anvendes blandingszoner i vandområder hvor miljøkvalitetskravet er overskredet.

Horsens Kommune, NIRAS, og Rent Havmiljø er skeptisk for om udlægningen af blandingszoner, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet, lever op til EU-retten. NIRAS mener, at der ikke bør kunne meddeles udledningstilladelser, herunder udpeges blandingszoner, i vandområder så længe, der ikke er tilstrækkelig kildeopsporing og planer for indsatser.

Professor emerita, dr.jur. & jur dr. (h.c.) Ellen Margrethe Basse mener ikke, at vejledningens regler for blandingszoner lever op til EU-Domstolens retspraksis, og beder ministeriet forklare anvendelsen af reglerne for blandingszoner.

Vestforbrænding spørger om, hvorledes reglerne for blandingszoner forholder sig til kriteriet om målbarhed i vejledningen. Vestforbrænding er i tvivl om den juridiske ramme for blandingszoner, især ved brug af metoden i overfladevandområder, hvor miljøkvalitetskravet allerede er overskredet.

Ministeriets bemærkninger: Det følger af artikel 4 i direktiv om miljøkvalitetskrav, at medlemsstaterne kan "udpege blandingszoner omkring udledningpunkter", og at koncentrationerne af et eller flere miljøfarlige stoffer med EU fastsatte miljøkvalitetskrav kan overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for en sådan blandingszone, hvis udledningen "ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav".

Miljøministeriet vurderer, at udtrykket "ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav" skal fortolkes som en betingelse om, at der kun kan tillades udledning af og udpegning af blandingszoner for miljøfarlige stoffer, hvis udledningen ikke vil føre til en forringelse af det berørte vandområdes tilstand eller hindre mål opfyldelse for de miljøfarlige stoffer, der udledes.

Tilladelse til en udledning af miljøfarlige stoffer med en udpeget blandingszone til et overfladevandområde i ikke-god tilstand for samme miljøfarlige stof, er betinget af, at det ved beregninger kan eftervises, at en efterfølgende overvågning ikke vil påvise yderligere stigninger i koncentrationerne for disse miljøfarlige stoffer i de repræsentative overvågningspunkter i vandområdet, og at opfyldelse af miljøkvalitetskrav for de miljøfarlige stoffer i vandområdet dermed ville blive påvirket negativt (forringet).

Artikel 4 i direktiv om miljøkvalitetskrav om udpegning af blandingszoner ved tilladelse til udledning af miljøfarlige stoffer er tekstnært gennemført i § 8 i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer. Bestemmelserne i bekendtgørelsens § 8 hjemler også udpegning af blandingszoner ved tilladelse til udledning af miljøfarlige stoffer med national fastsatte miljøkvalitetskrav. Det følger samtidigt af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at hvis der udpeges en blandingszone ved udledningpunktet, skal det sikres ved beregninger, at den tilladte udledning ikke vil påvirke opfyldelse af miljøkvalitetskravene i det øvrige overfladevandområde uden for blandingszonen.

Miljøministeriet vurderer, at den danske gennemførelse er i overensstemmelse med den EU retlige ramme for udpegningen af blandingszoner.

3. Miljøministeriets kommentarer om vejledningens bidrag til målopfyldelse

Fredericia Kommune mener, at vandområdeplanerne ikke er ambitiøse nok til at opnå målsætningen om god-tilstand inden 2027. Fredericia Kommune anbefaler, at der udfærdiges et virkemiddelkatalog over konkrete indsatser, til reduktion af udledningen af miljøfarlige stoffer.

HOFOR og NIRAS spørger, om det er korrekt, at der ikke skal gennemføres indsatser for vandområder med ukendt tilstand. HOFOR spørger, om der foreligger oversigter over gennemførte og/eller planlagte reduktioner for de konkrete vandområder. HOFOR mener, det er vanskeligt at overholde tidsfristen for indsatsprogrammets foranstaltninger, idet de anlæg som forsyningsselskaber skal opføre, kræver gennemførelse af VVM eller miljø-konsekvensvurderinger.

DN, DS og Horsens Kommune er usikre på, om vejledningen er i overensstemmelse med Vandrammedirektivet, hvis det tages i betragtning at en påvirkning vil neutraliseres senere i planperioden og ikke forhindre målopfyldelse. DN og DS mener ikke, at der bør være en mulighed for øget påvirkning af vandforekomster uden målopfyldelse, hvis det betyder at der kan tillades en merudledning, der forringer de parametre, som er årsag til manglende målopfyldelse.

Københavns Kommune forstår vejledningen således, at der i et vandområde uden målopfyldelse, bør kunne udledes eksempelvis vand med en koncentration, der er lavere end miljøkvalitetskravene uden, at det kræver kompensation.

Professor emerita, dr.jur. & jur dr. (h.c.) Ellen Margrethe Basse mener ikke, vejledningens fortolkning af forringelsesbegrebet og brugen af blandingszoner bidrager til målopfyldelse.

Rent Havmiljø, Tænk tanken Hav og WSP mener ikke, vejledningens fortolkning af forringelsesbegrebet vil bidrage til målopfyldelse. Tænk tanken Hav mener, det er problematisk, at der ved vurdering af målopfyldelse kun tages højde for enkelte stoffer separat. WSP spørger, om målet for de enkelte miljøfarlige stoffer skal forstås som overholdelse af miljøkvalitetskravet for det enkelte stof i recipienten.

Miljøministeriets bemærkninger: Indledningsvist bemærkes, at spørgsmålet om at nå målene, herunder indsatsen, er behandlet i vandområdeplanerne 2021-2027. Høringssvar er behandlet i høringsnotat. Det kan her præciseres, at vandplanlægningen er underlagt kontinuerlig revision minimum hvert 6. år, og der vil således ikke være et begrænset antal planperioder. Dette ændrer dog ikke ved, at muligheden for at forlænge fristen for opfyldelse af mål kun kan ske frem til 2027, dvs. udgangen af 3. planperiode, med undtagelse af de tilfælde hvor naturlige forhold nødvendiggør en længere frist, dvs. navnlig naturlig responstid på reduktioner af påvirkninger.

Det centrale i denne høring er det afsnit i vejledningen, der angår administration af lovgivning uden at forringe tilstand eller forhindre målopfyldelsen. Dette skal først og fremmest ske efter regler for revision af eksisterende tilladelser i den relevante lovgivning og ved at sikre, at nye tilladelser ikke forringer tilstand eller forhindrer målopfyldelse.

Den tidsmæssige sammenhæng mellem en påvirkning og en forbedrende effekt senere i planperioden kræver altid en sådan sammenhæng ved tilladelse, at der ikke vil ske en forringelse, herunder midlertidigt, eller at forbedringen vil blive modvirket helt eller delvist af påvirkningen. Dette fremgår også af vejledningens side 45. Der vil så længe dette iagttages, kunne tillades påvirkninger ud fra en prognose om planlægningen og tidspunktet for påvirkningens faktiske realisering.

Det fremgår i øvrigt klart af vejledningen side 43, at forringelser heller ikke må være midlertidige med henvisning til EU-Domstolens afgørelse i sagen C-525/20.

Miljøministeriet kan oplyse, at indsatser på området for miljøfarlige stoffer fremgår af vandområdeplanerne 2021-2027, der vil blive opdateret i forbindelse med genbesøget i 2024.

4. Miljøministeriets fortolkning af gældende regler for udledning af almindeligt belastet overfladevand

Horsens Kommune, Sorø Kommune og WSP vil gerne have forklaret den juridiske ramme for regnvandsudledninger især ifm. blandingszoner. WSP efterspørger ministeriets stillingtagen til afvejningen af samfundets interesser og omkostningseffektivitet ifm. at rense på vejvand udover BAT.

Odense Kommune mener ikke, den nuværende forvaltning er i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens proportionalitetsprincip hvad angår indsatser for diffuse kilder.

Miljøministeriets bemærkninger: Der er ifm. klagenævnsafgørelsen nedsat en arbejdsgruppe, til behandling af problemstillingerne ang. almindeligt belastet overfladevand.

5. Andre emner behandlet i høringssvarene

5.1. Målinger af miljøfarlige stoffer i overfladevandområder

DI er positive overfor vejledningen, men ønsker at den økonomiske byrde forbundet med ansøgningsprocedurer og dokumentationsgrundlag af nye reviderede tilladelser, reduceres så meget som muligt.

Danske Regioner ser generelt positivt på vejledningens ændringer, men ligger vægt på manglen af finansiering af overfladevandopgaven og generationsforureningsopgaven, som en hæmsko for administrationsmodellens praktiske udførelse.

DN, DS, Fredericia Kommune, HOFOR, Odense Kommune, Vestforbrænding og WSP mener, at manglende data er uholdbar til at foretage den nødvendige sagsbehandling. WSP spørger, hvordan Miljøministeriet forholder sig til, at tilstanden i vandområderne kan betyde, at projekter, der ellers har til formål at forbedre tilstanden i vandområderne ikke kan gennemføres. HOFOR og WSP mener, det er uklart i hvilket omfang de nødvendige tiltag og undersøgelser i recipienterne kan pålægges virksomheder, forsyningselskaber mm.

Horsens Kommune, NIRAS og Rent Havmiljø er uforstående overfor, at der alene nævnes koncentrationer og ikke mængder. Horsens Kommune spørger, hvordan det sikres, at der ikke er en overskridelse af miljøkvalitetskravet i dele af vandområdet, grundet påvirkning fra land. NIRAS mener, at der er et generelt behov for præcisering i teksten, især hvad angår måling i koncentrationer overfor en mængdebetragtning ved beregning af udledning af miljøfarlige stoffer. NIRAS kommentere yderligere, at der bør kunne etableres en bagatelgrænse for, hvornår en merudledning overhovedet bør underkastes en dybdegående vurdering. Horsens Kommune læser indsatsbekendtgørelsen sådan, at indsatsen i forhold til punktkilder og revurdering af disse, allerede er en gældende forpligtigelse.

Københavns Kommune og KL vurderer ikke, at kommunerne er forpligtiget til at gennemgå eksisterende udledninger, hvis der ikke er udpeget en indsats. De mener generelt vejledningen giver anledning til misforståelser.

LF er generelt positive overfor vejledningen, men mener at det bør anføres i vejledningen, at eksisterende udledninger, ikke skal underkastes de nye krav. LF mener, at der stilles for store krav til graden af dokumentation for de relevante myndigheder.

Professor emerita, dr.jur. & jur dr. (h.c.) Ellen Margrete Basse mener, at Miljøministeriet pålægger myndigheder en bevisbyrde, som er i uoverensstemmelse med EU-domstolens principper. Det påpeges endvidere, at myndighedernes pålagte bevisbyrde nødvendiggør, at vejledningerne indeholder en beskrivelse af hvem der skal foretage målinger. Ellen M. B. mener, at der er en generel mangel på data om miljøfarlige stoffer i vandområderne, som indsatser ikke kan bero på og er skeptisk over for målemetoden og finder, at Danmark ikke lever op til overvågningsforpligtelserne. Hun pointerer, at

manglende data om miljøfarlige stoffer ikke er en gyldig begrundelse for ikke at gribe ind over for forringelser.

Sund & Bælt finder beregningen, der skal lægges til grund for vurderinger af udledninger for miljøfarlige stoffer i overfladevandområder uhensigtsmæssig. Sund & Bælt spørger, hvordan vurderinger kan foregå, hvis målepunkter ikke er tilstede og tvivler på, om vejledningen lever op til direktivet om miljøkvalitetskrav med den nuværende mængde af målepunkter.

Miljøministeriets bemærkninger: Høringssvar, angående målinger af miljøfarlige stoffer til overfladevandområder, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til Miljøministeriets høringsnotat sammenfattet ifm. høringen af vandområdeplanerne for 2021-2027, der var i høring i perioden 22. december 2021 - 22. juni 2022.

5.2. Regler og retningslinjer for udledning af atmosfærisk disposition

Vestforbrænding mener, at det er svært at fremsøge informationer om, hvorvidt udledning i luften påvirker ramte vandområder, da dette ikke vides samtidig med, at der ikke foreligger data derom. Vestforbrænding forstår vejledningen således, at det alene er en målbar stigning i koncentrationen af det forurenede stof, der lægges til grund i vurdering af, om der vil ske en forringelse af vandområdet, så en koncentrationsstigning, som følge af den atmosfæriske deposition, ikke i sig selv nødvendigvis vil føre til en forringelse af vandområdet.

Miljøministeriets bemærkninger: høringssvar angående regler og retningslinjer for udledning af atmosfærisk disposition, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til miljøministeriets høringsnotat, sammenfattet ifm. høringen af vandområdeplanerne for 2021-2027, der var i høring i perioden 22. december 2021 - 22. juni 2022.

5.3. Vurdering af udledningstilladelser til PtX-anlæg

NIRAS og Vestforbrænding pointerer, at der i forbindelse med drift af carbon capture-anlæg ikke er angivet en fremgangsmåde for, hvordan miljømyndighederne skal vurdere, om de udledte stoffer vil resultere i en målbar stigning i koncentrationen.

Miljøministeriets bemærkninger: høringssvar angående vurdering af udledningstilladelser til PtX-anlæg, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til Miljøministeriets høringsnotat, sammenfattet ifm. høringen af vandplanlægning 3.

5.4. Indsatser for grundvandsforekomster

GEUS pointerer, at der med de nye vejledninger ikke er fastlagt konkrete supplerende indsatser for grundvandsforekomster. GEUS mener ikke, at der er påvist en sammenhæng mellem grundvandsforekomster i ringe tilstand og anvendelsen af zink i landbruget, hvorfor GEUS ikke mener, at det nødvendigvis kan sluttes at den reducerede belastning alene vil kunne resultere i en ændret tilstand.

HOFOR mener, at der mangler en entydig vejledning om prioritering af grundvandsressourcens anvendelse.

Miljøministeriets bemærkninger: høringssvar angående indsatser for grundvandsforekomster, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til Miljøministeriets høringsnotat sammenfattet ifm. høringen af vandområdeplanerne for 2021-2027, der var i høring i perioden 22. december 2021 - 22. juni 2022.

5.5. Gældende ret for udledning af kvælstof til kystvande og søer

WSP er usikker på, om forbuddet mod enhver merudledning af kvælstof til kystvandområder gælder uanset hvilken tilstandsklasse vandområdet har. WSP spørger, om der er forbud mod merudledning af kvælstof til søer med indsatsbehov for fosfor, når der generelt ikke er defineret et indsatsbehov for tilførslen af kvælstof til søer, hvor tilstanden også kan være påvirket af kvælstof?

Miljøministeriets bemærkninger: høringssvar angående gældende ret for udledning af kvælstof til kystvande og søer, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til Miljøministeriets høringsnotat sammenfattet ifm. høringen af vandområdeplanerne for 2021-2027, der var i høring i perioden 22. december 2021 - 22. juni 2022.

5.6. Integreret klimasikring i vandløbsindsatsen

Danske Vandløbs mener generelt, der bør foretages ændringer på vandløbsindsatsen og at indsatser for vandløb bør indtænkes klimatilpasning. Danske Vandløb mener ikke, vejledningen tager hensyn til, at kloakering kan medføre at kloakvand pumpes over vandskel, hvorved der skal sikres plads i vandløbet.

Miljøministeriets bemærkninger: høringssvarene angående integreret klimasikring i vandløbsindsatsen, er ikke behandlet i den reviderede vejledning sendt i høring d. 12. oktober 2023. Der henvises derfor til Miljøministeriets høringsnotat sammenfattet ifm. høringen af vandområdeplanerne for 2021-2027, der var i høring i perioden 22. december 2021 - 22. juni 2022.