

MEP'er	Emne	Spørgsmål fra MEP'ere	Svar fra Kommissionen
Asger Christensen (Venstre, Renew)	Brexittilpasningsreserven (The Brexit Adjustment Reserve)	<p>Det er positivt, at fiskeriet gennem The Brexit Adjustment Reserve har fået mulighed for at modtage kompensation. Imidlertid kan EU's fiskere ikke føle sig sikre på at kunne beholde deres "brexit-kompensation" så længe den sidestilles med statsstøttere reglerne i EMFAF, hvor krav om antagelighed gælder. Det er på ingen måde rimeligt, at brexit-kompensation betragtes som støtte, når der er tale om en egentlig kompensation. På den baggrund bedes Kommissionen svare på følgende spørgsmål:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er Kommissionen enig i, at kravet fra GD MARE om antagelighed i en 5-årig periode kan have meget voldsomme konsekvenser for de fiskere, som har modtaget brexit-kompensation, og at denne situation er uden for proportionalitet og skaber stor usikkerhed i fiskerierhvervet? 2. Vil Kommissionen tage initiativ til at ændre reglerne således, at bestemmelserne om antagelighed ikke omfatter "The Brexit Adjustment Reserve", så krav om tilbagebetaling af brexit-kompensation undgås? 3. Vil Kommissionen gennemføre en revisionen af retningslinjerne for statsstøtte i fiskeri- og akvakultursektoren for at afbøde virkningerne af Storbritanniens udtræden af Den Europæiske Union med henblik på sikre, at der ikke stilles krav om tilbagebetaling af brexit-kompensation i tilfælde af, at fiskernes kompensation betragtes som uantageligt efter andre regler i den fælles fiskeripolitik? <p>Spørgsmål om Brexittilpasningsreserven (The Brexit Adjustment Reserve) (09.10.23)</p>	<p>Foranstaltninger truffet af medlemsstaterne for at imødegå de direkte negative konsekvenser af brexit for fiskerisektoren kan være berettiget til et finansielt bidrag fra brexittilpasningsreserven i henhold til forordning (EU) 2021/1755. Foranstaltninger som støtte i form af kompensation skal være i overensstemmelse med den gældende lovgivning, herunder statsstøttere reglerne. I retningslinjerne for statsstøtte til sektorer fra 2023 er der indført forbehold, som sikrer, at ansøgeren overholder reglerne i den fælles fiskeripolitik og fortsætter med at gøre det i en femårig periode efter den sidste støtteudbetaling. Kravet om overholdelse af reglerne for den fælles fiskeripolitik fandtes allerede i de tidligere sektorretningslinjer fra 2015. Ikke desto mindre præciseres det i sektorretningslinjerne fra 2023, at ansøgeren skal tilbagebetale støtten proportional i forhold til den pågældende overtrædelse eller manglende efterlevelse. Der indføres således allerede et proportionalitetskriterium med sektorretningslinjerne fra 2023. Svar på spørgsmål om Brexittilpasningsreserven (The Brexit Adjustment Reserve) (13. 11. 23)</p>
Niels Fuglsang (Socialdemokratiet, S&D)	Sondringen mellem slagtedy og avlsdyr i forbindelse med dyrevelfærd under dyretransporter	<p>Kommissionen har varslet, at den i efteråret 2023 vil fremsætte en revidering af den eksisterende lovgivning på dyrevelfærdsområdet - herunder "Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97". I forbindelse med diskussionen om reglerne for dyretransporter, bliver der af nogen sondret mellem: 1) dyr der transporteres med henblik på slagtning og 2) dyr der transporteres men ikke med henblik på slagtning (alvsdyr). På den baggrund ønsker jeg at stille følgende spørgsmål til Kommissionen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Med udgangspunkt i den tilgængelige forskning indenfor dyrevelfærd, giver det så mening at sondre mellem slagtedy og ikke-slagtedy, når det kommer til dyretransporter? 2. Hvis ja, hvad er argumenterne for denne sondring? <p>Spørgsmål om sondringen mellem slagtedy og avlsdyr i forbindelse med dyrevelfærd under dyretransporter (06.09.23)</p>	<p>Den sondring, der nævnes i det ærede medlems spørgsmål, fremføres ofte i drøftelserne om transport af dyr. En sådan differentiering forekommer som følge af risikohåndteringen af forskellige situationer. I forbindelse med transport af avlsdyr er der, i langt de fleste tilfælde, ikke noget indlysende alternativ til transport af dyr fra oprindelsesstedet til bestemmelsesstedet. Transport af avlsdyr er afgørende for en velfungerende fødevareresektor og fødevarerekæde. Som følge heraf overvejes det at indføre strengere foranstaltninger for at mindske dyrevelfærdsrisici ved potentielt lange transporter, såsom tilstrækkelig vanding, fodring, hvileperioder, transport i godkendte køretøjer, som bør opfylde yderligere krav til lange transporter osv. I forbindelse med transport af dyr bestemt til slagtning er det muligt at slagte dyr tættere på deres oprindelsessted, hvilket kræver kortere transporter af levende dyr. Transport af slagtekroppe vil begrænse de potentielle dyrevelfærdsrisici i forbindelse med transport, være mere bæredygtig og mindske de økonomiske tab som følge af skader. Svar på spørgsmål om sondringen mellem slagtedy og avlsdyr i forbindelse med dyrevelfærd under dyretransporter (20.10.23)</p>
Asger Christensen (Venstre,	Bioløsninger	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fermentering kan hjælpe til at forlænge holdbarheden, forebygge madspild og sikkerhedsrisici (listeria) uden brug af 	<p>Kommissionen ser positivt på initiativer, der støtter reduktion af madspild, herunder innovation i fødevarerforsyningskæden for at</p>

<p>Renew) og Erik Poulsen (Venstre, Renew)</p>		<p>kemikalier. Hvad er Kommissionens holdning til at bruge fermentering til at nå "jord til bord"-målene på områder såsom at mindske madspild?</p> <p>2. Fermentering betragtes i dag som en ingrediens. Fit for Future-plattformen frarådede i december 2022 at regulere fermentering som et tilsætningsstof, fordi det ville skabe en lovgivningsmæssig hindring for grøn innovation. Vil Kommissionen tilføje fermentering til anvendelsesområdet for forordningen om fødevarerets tilsætningsstoffer, og i givet fald hvorfor? Hvordan vil Kommissionen sikre den fortsatte brug af fermentering til at forlænge holdbarheden af produkter såsom yoghurt og fermenteret mælk, hvori tilsætningsstoffer er forbudte? Spørgsmål om bioløsninger (10.08.23)</p>	<p>bidrage til at forlænge fødevarernes holdbarhed. Kommissionen har for nylig vedtaget et lovgivningsforslag, der fastsætter mål for reduktion af madspild, som medlemsstaterne skal nå senest i 2030. Ikke desto mindre skal enhver foranstaltning, der træffes, være i overensstemmelse med den generelle og, hvor det er relevant, specifikke EU-lovgivning og ikke bringe fødevarerets sikkerheden i fare.</p> <p>Fødevarerets tilsætningsstoffer er defineret i forordning (EF) nr. 1333/2008. Lovgivningen om fødevarerets tilsætningsstoffer regulerer anvendelsen af stoffer, der opfylder definitionen af et fødevarerets tilsætningsstof. Den regulerer ikke processer i sig selv (f.eks. fermentering). Lovgivningen om fødevarerets tilsætningsstoffer giver mulighed for innovation, samtidig med at der sikres et højt niveau for beskyttelse af menneskers sundhed og forbrugernes interesser, når stoffer, der normalt ikke indtages eller anvendes som en karakteristisk fødevarer ingrediens, tilsættes til fødevarer med et teknologisk formål (f.eks. for at konservere). Mikrobiologiske kulturer, der anvendes som en karakteristisk ingrediens i fødevarer (f.eks. i yoghurt eller fermenterede mælkeprodukter), er ikke fødevarerets tilsætningsstoffer. Svar på spørgsmål om bioløsninger (27.10.23)</p>
<p>Niels Fuglsang (Socialdemokratiet, S&D)</p>	<p>Udgivelsen af de seneste resultater af Eurobarometerundersøgelsen</p>	<p>Resultaterne af den seneste Eurobarometerundersøgelse om dyrevelfærd forventedes offentliggjort i august 2023. Offentligheden venter dog stadig på dem, selv om EU-borgernes synspunkter om dyrevelfærd er mere relevante nu end nogensinde før, på et tidspunkt, hvor Kommissionen skulle gå videre med revisionen af dyrevelfærdslvgivningen.</p> <p>1. Hvornår vil resultaterne af den seneste Eurobarometerundersøgelse om dyrevelfærd blive offentliggjort?</p> <p>2. Hvorfor tilbageholdes Eurobarometerresultaterne på dette kritiske tidspunkt, hvor EU-borgernes syn på dyrevelfærd har størst betydning? Spørgsmål om udgivelsen af de seneste resultater af Eurobarometerundersøgelsen 16.10.23)</p>	<p>Eurobarometerundersøgelsen om europæernes holdning til dyrevelfærd blev offentliggjort den 19. oktober 2023 og er tilgængelig på Kommissionens websted.</p> <p>Resultaterne kunne ikke offentliggøres før, fordi det var nødvendigt at foretage en grundig analyse af dem i forbindelse med det igangværende arbejde med forskellige lovgivningsforslag om dyrevelfærd. Svar på spørgsmål om udgivelsen af de seneste resultater af Eurobarometerundersøgelsen (08.12. 23)</p>
<p>Asger Christensen (Venstre, Renew)</p>	<p>Udbrud af bluetonguevirus</p>	<p>Bluetonguevirus spredte sig hurtigt i Nederlandene, hvor over 1 100 husdyrbrug indtil videre har indberettet tilfælde af smitte. På det seneste er der også registreret symptomer på bluetongue på husdyrbrug i Belgien. Vaccinationskampagner kan være et vigtigt redskab til at dæmme op for yderligere sygdomsudbrud.</p> <p>1. Hvordan overvåger Kommissionen og/eller Den Europæiske Fødevarerets sikkerhedsautoritet udbruddet af bluetongue, og kan de fremlægge ugentlige rapporter om situationen for at sikre, at medlemsstaterne er bekendt med situationen?</p> <p>2. I 2007 opfordrede Kommissionen til en EU-strategi for vaccination mod bluetongue. Hvilke skridt er der siden blevet taget for at sikre, at der er vacciner til rådighed, navnlig vacciner mod de seneste varianter af bluetonguevirus?</p>	<p>I henhold til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/2002 er de berørte medlemsstater forpligtet til at anmelde udbrud af bluetonguevirus (BTV) på deres område og rapportere om dem, alt efter hvad der er relevant, via informationssystemet for dyresygdomme (ADIS). Anmeldelse og rapportering via ADIS sikrer, at Kommissionen og de øvrige medlemsstater informeres regelmæssigt og rettidigt.</p> <p>Siden 2007 og frem til i dag har EU's politik og regler om bekæmpelse og udryddelse af BTV udviklet sig betydeligt. Fremgangsmåden med øjeblikkelig obligatorisk udryddelse blev erstattet af frivillig udryddelse af sygdommen i 2021 med ikrafttrædelsen af forordning (EU) 2016/429. Beslutningen om at udrydde BTV på en medlemsstats område eller en del heraf er derfor nu op til den enkelte medlemsstat skøn. Vaccination er fortsat et vigtigt redskab til udryddelse af BTV, som medlemsstaterne har til</p>

		<p>3. Hvilke andre kortsigtede foranstaltninger agter Kommissionen at træffe for at begrænse spredningen af bluetongue, f.eks. iværksættelse af nødvaccinationskampagner og refusion af medlemsstaternes udgifter i forbindelse hermed?</p> <p>Spørgsmål om udbrud af bluetonguevirus (11.10.23)</p>	<p>rådighed. EU's rolle med hensyn til at sikre tilgængeligheden af vacciner er begrænset og håndteres derfor bedre på medlemsstatsniveau. På grund af den frivillige karakter af udryddelse af BTV har Kommissionen ikke retsgrundlag for at udarbejde en EU-dækkende plan for nødvaccination og finansiere den. Ikke desto mindre arbejder Kommissionen tæt sammen med medlemsstaterne om andre aspekter, navnlig med hensyn til at garantere sikker flytning af dyr og produkter heraf inden for EU og regelmæssigt overvåge den epidemiologiske situation.</p> <p>Svar på spørgsmål om udbrud af bluetonguevirus (05.12.23)</p>
<p>Niels Fuglsang (Socialdemokratiet, S&D)</p>	<p>Beskyttelse af den truede ulv i Europa på trods af skræmmekampagne og "beskyttelse af dyr til landbrugsformål"</p>	<p>Der er ikke er fagligt belæg for at anse ulve som grundlæggende farlige for mennesker. Direktiv 98/58/EF af 20. juli 1998 om beskyttelse af landbrugsdyr forpligter allerede husdyrholdere til at beskytte dyr, der holdes udendørs, mod blandt andet rovdyr, når det "er nødvendigt og muligt". I Danmark har miljøministeriet registreret 0 ulveangreb på husdyr bag fungerende ulvesikrede hegn de sidste 6 år.</p> <p>1. Vurderes ulvesikrede hegn om holdte dyr samt anvendelse af vogterhunde som effektive virkemidler til at beskytte husdyr mod ulveangreb, og er der potentiale for at styrke beskyttelsen af husdyr ved i højere grad at udmønte den gældende forpligtelse i Rådets direktiv 98/58/EF af 20. juli 1998?</p> <p>2. Hvordan vil en generel lempelse af beskyttelsen af ulve ved fx at flytte ulven fra habitatdirektivets bilag IV til direktivets bilag V, således at ulven bliver jagtbar, kunne reducere omfanget af ulveangreb på husdyr, såfremt hegning om husdyrhold ikke ulvesikres?</p> <p>3. Er det hensigten at åbne og revidere habitatdirektivet alene med henblik på at lempe beskyttelsen af en enkelt art, eller er det hensigten ud fra faglige vurderinger samtidig at opdatere habitatdirektivets bilag II og IV, således at alle arter, der i dag er rødlistede på europæisk niveau, tilføjes bilagene?</p> <p>Spørgsmål om beskyttelse af den truede ulv i Europa på trods af skræmmekampagne og "beskyttelse af dyr til landbrugsformål" (30.09.23)</p>	<p>1. Kommissionen mener, at ulvesikre hegn, hyrdehunde og vandrende fårehold er effektive foranstaltninger til forebyggelse af skader, når de gennemføres korrekt og er skræddersyet til den specifikke sammenhæng, hvori de anvendes. Disse foranstaltninger kan finansieres under den fælles landbrugspolitik, hvis medlemsstaterne medtager det i deres strategiske planer under den fælles landbrugspolitik.</p> <p>I henhold til direktiv 98/58/EF skal dyr, der ikke holdes i bygninger, om nødvendigt og muligt beskyttes mod rovdyr. Ansvaret for at gennemføre dette krav ligger hos medlemsstaterne, som er bedst i stand til at afgøre, hvad der er de mest effektive midler til at beskytte dyr mod rovdyr.</p> <p>2. Gennemførelsen af passende forebyggende foranstaltninger vil fortsat være afgørende for at reducere angreb på husdyrbestande, selv når ulven flyttes til bilag V til habitatdirektivet.</p> <p>3. Kommissionen er i øjeblikket i færd med at analysere ulvesituationen i EU. På grundlag af de indsamlede data vil Kommissionen, hvis det er relevant, træffe afgørelse om et forslag om at ændre ulvens beskyttelsesstatus i EU og ajourføre den retlige ramme for om nødvendigt at indføre yderligere fleksibilitet i lyset af denne arts udvikling.</p> <p>Svar på spørgsmål om beskyttelse af den truede ulv i Europa på trods af skræmmekampagne og "beskyttelse af dyr til landbrugsformål" (15.12.23)</p>
<p>Nedbringelse af partikelforurening fra brændeovne</p>	<p>Christel Schaldemose (Socialdemokratiet, S&D)</p>	<p>En ny undersøgelse fra den danske myndighed Miljøstyrelsen konkluderer, at ESP-partikelfiltre i væsentlig grad kan reducere forurening fra brændeovne, som i øjeblikket er på dagsordenen hos Kommissionen under bl.a. Luftkvalitetsdirektivet.</p> <p>Rapporten konkluderer desuden, at for at forbedre luftkvalitet i EU vil det være en fordel med en fælleseuropæisk godkendelsesordning for at udbrede brugen af tilgængelig filterteknologi.</p> <p>Vil Kommissionen tage stilling til, om man vil undersøge mulighederne for en sådan ordning?</p> <p>Spørgsmål om nedbringelse af partikelforurening fra brændeovne (20.09.23)</p>	<p>Med udgangspunkt i arbejdsplanen for miljøvenligt design og energimærkning 2022-2024 er Kommissionen i øjeblikket ved at revidere den gældende lovgivning om foranstaltninger vedrørende miljøvenligt design af produkter til lokal rumopvarmning til fast brændsel (forordning (EU) 2015/1185). Mulighederne for at ændre forordningen, herunder fastsættelse af strengere krav til emissioner af forurenende stoffer fra ovne til fast brændsel, vil blive vurderet som led i revisionen. Mulighederne omfatter montering af efterforbrændingsudstyr såsom filtre.</p> <p>Revisionen forventes afsluttet i andet kvartal af 2024, hvorefter der kan vedtages lovgivning om ajourførte krav til miljøvenligt design.</p> <p>Hvad angår forpligtelserne i henhold til direktivet om luftkvalitet (direktiv 2008/50/EF) skal medlemsstaterne træffe foranstaltninger til sikring</p>

			<p>af, at overskridelsesperioden for grænseværdierne for forskellige forurenende stoffer bliver kortest mulig. Det er op til medlemsstaterne selv at vælge, hvilke foranstaltninger de vil træffe.</p> <p>Kommissionen vedtog den 26. oktober 2022 et forslag om revision af direktivet, som i øjeblikket er til behandling i Europa-Parlamentet og Rådet. Svar på spørgsmål om nedbringelse af partikelforurening fra brændeovne (21. 11. 23)</p>
Karen Melchior (Renew)	<p>Øget ukrainsk korneksport gennem EU's nabolande med jernbane for at kompensere for Ruslands blokade i Sortehavet</p>	<p>Der skal findes alternativer til eksport af korn fra Ukraine via Sortehavet for at kompensere for Ruslands blokade. Jernbanetransport er at foretrække frem for vejgodstransport, da de ukrainske veje vil blive ødelagt af de mange tunge lastbiler, og et fokus på jernbanetransport vil være i overensstemmelse med EU's transport- og miljøprioriteter.</p> <p>Kapaciteten er nået ved grænseovergangene for biltrafik langs Ukraines grænser til EU. Kapaciteten ved grænseovergangene for jernbanetransport er imidlertid underudnyttet, fordi jernbaneoperatørerne ikke kan håndtere øgede godsmængder på grund af mangel på personale, rullende materiel og det nødvendige udstyr til at laste og aflæse korn.</p> <p>Desuden inspiceres ukrainske produkter grundigt ved grænseovergangene, hvilket forsinker eksporten, og høje takster for brug af EU's jernbaner til transport af ukrainske varer kan medvirke til at reducere eksporten af korn fra Ukraine med jernbane.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvad gør Kommissionen for at koordinere medlemsstaternes bestræbelser på at sikre, at det nødvendige personale, rullende materiel og udstyr er til rådighed? 2. Hvad gør den for at lette udvekslingen af oplysninger om indkøb af ukrainske produkter med henblik på at strømline toldbehandlingen i lande som Polen og Rumænien? 3. Koordinerer den bestræbelserne på at nedsætte jernbanetaksterne for eksport af ukrainsk korn til EU, indtil der er sikret fri passage gennem Sortehavet? <p>Spørgsmål om øget ukrainsk korneksport gennem EU's nabolande med jernbane for at kompensere for Ruslands blokade i Sortehavet (02. 08.23)</p>	<p>Siden lanceringen af solidaritetsbanerne er deres kapacitet blevet øget betydeligt ved at strømline procedurerne samt gennem kortfristede investeringer, hvilket har gjort det muligt at eksportere 57,4 mia. ton landbrugsprodukter mellem maj 2022 og september 2023. Kommissionen har sammen med andre internationale finansielle institutioner mobiliseret 1 mia. EUR til støtte for solidaritetsbanerne og har tildelt 300 mio. EUR til at støtte infrastrukturinvesteringer, der er direkte relevante for solidaritetsbanerne. 250 mio. EUR er blevet mobiliseret gennem Connecting Europe-faciliteten for at afhjælpe forskellige flaskehalse ved større grænseovergangssteder for vej- og jernbanetransport. Dette er blevet suppleret af regionale og eksterne fonde og i tæt samarbejde med internationale finansielle institutioner.</p> <p>Kommissionen er bevidst om de vedvarende vanskeligheder i forbindelse med Ukraines landbrugseksport og adresserer dem inden for rammerne af den fælles koordineringsplatform såvel som gennem særlige møder om korridorens solidaritetsbaner. Blandt de første af platformens resultater er de operationelle planer for opskalering af kapaciteten i Donau-korridoren mod Sortehavet, øget anvendelse af konventionen om en fælles forsendelsesprocedure og strømlining af sundheds-, plantesundheds- og andre kontroller samt forbedring af infrastrukturen ved de vigtigste grænseovergangssteder til Ukraine.</p> <p>Kommissionen lægger en betydelig indsats i at øge kapaciteten i alle solidaritetsbanerne og vil fortsat opfordre alle interessenter i transportsektoren til at udvise størst mulig fleksibilitet med henblik på at facilitere en gnidningsløs transit af alle ukrainske landbrugsprodukter i hele EU.</p> <p>Svar på spørgsmål om øget ukrainsk korneksport gennem EU's nabolande med jernbane for at kompensere for Ruslands blokade i Sortehavet (30.11. 23)</p>