

5. oktober 2023

Mistolkning af IPCCs regneregler risikerer at føre til nogle- for klimaet fatale dispositioner.

Problemets kerne er, at IPCC (under FN) har lavet nogle regneregler, der uheldigvis slet ikke medtager klimaeffekten leveret af grønne blade, med den begrundelse, at CO2 i den grønne verden kører rundt i en karrusel, således at det CO2 der optages i planter, frigives igen når planterne spises eller rådner op. De overser imidlertid, at denne karrusel er langt den kraftigste og hurtigstvirkende vej til at bremse stigningen af CO2 koncentrationen i verden.

Klimaproblemerne hidrører jo primært fra den stærkt voksende CO2 koncentration i atmosfæren. Denne stigning skyldes alene, at CO2 fra fossilt brændsel proppes ind i ovennævnte karrusel, hvor planterne imidlertid desværre kun har kapacitet til at fjerne ” det de plejer”, hvorved resten hober sig op.

Den overordnede medicin er således, at vi drastisk skal nedskære forbruget af fossile stoffer. Hvis ikke dette skal ske ved en drastisk reduktion af vores levestandard, skal de fossile stoffer (ikke kun energi, men også råvarerne til plastik og medicin m.v.), erstattes af noget andet. Det andet kan være energi fra vind, sol og vand (og nuklear), der dog alle har det problem, at de ikke indeholder kulstof, og således ikke kan blive til plastik og tekstiler m.v.). Men det kan også komme fra den grønne verden, (hvad IPCCs regneregler bidrager til at overse). Danmark får i dag ca. halvdelen af sin energi fra planteriget i form af flis, biogas, halm, biodiesel og bioætanol m.v. Energi fra vind og sol m.v. udgør desværre kun af størrelsesordenen 10%, så resten kommer fra fossilt energi.

Skal vi reducere den sorte andel, kan det hurtigst og billigst ske ved hjælp af fotosyntesen, altså den proces der indbygger solens energi i planter og træer. Når dette er muligt, jf. den nævnte karrusel, skyldes det, at man kan lade en større eller mindre del af de organiske produkter erstatte fossile produkter på deres vej rundt i karrusellen, hvilket IPCC øjensynligt helt har overset. I hvert tilfælde fanger grønne blade i Danmark ca. 40 mill. ton CO2 /år, hvor vi i høj grad selv kan bestemme, i hvor høj grad de producerede organiske stoffer skal bruges til at erstatte fossile produkter.

Eksempel: På en ha kan man have (produktions-) skov. Det fanger ca. 8 ton CO₂/år, brugte man den til hvede, vil samme areal fange ca. 15 ton CO₂ pr år, og når man energiroer, kan man fange over 30 ton CO₂/år.

Disse energiroer kan så bruges til at producere en mængde biogas, der ved brugen substituerer de samme ca. 30 ton fossilt CO₂.

Braklægning af 4 % af vores landbrugsjord (120.000 ha) kunne altså i stedet have substitueret 3.6 mill. ton fossilt CO₂. Meget billigere og hurtigere end med andre metoder.

Mig selv: Jeg er kemiingeniør, og har i 40 år arbejdet med forskellige processer til at spare fossilt energi. Dette har jeg bl.a. skrevet om i bogen "Ret og Vrang i CO₂ Debatten".

Da det både for Vores klode og vores danske statskasse er bedst, at vi får mest klimaeffekt af de der til afsatte midler, håber jeg på foretræde for udvalget.

Med venlig hilsen

Anker Jacobsen,
Bjergbakkevej 45, Glostrup'
24657642