



# FOLKETINGET

## Beskæftigelsesudvalget

**Til:** Beskæftigelsesministeren  
**Dato:** 6. februar 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### BEU alm. del

#### Spørgsmål 153

Af § 34, stk. 6, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 461 af 23. maj 2016 om anvendelse m.v. af elevatorer, rulletrapper og lignende maskiner lyder det "Hvis der er mangler i forhold til kravene i pkt. 1-16 i bilag 4, må inspektionsorganet ikke udstede en inspektionsattest. Inspektionsorganet meddeler ejeren af elevatoren, rulletrappen eller den lignende maskine, hvilke konkrete krav i bilag 4, der ikke er opfyldt. Hvis ejeren ikke lader elevatoren tage ud af drift og får den tidligere inspektionsattest fjernet, er inspektionsorganet ansvarlig for straks at informere Arbejdstilsynet herom." Hvis et inspektionsorgan konstaterer mangler i forhold til bekendtgørelsens bilag 4, skal ejeren af elevatoren orienteres og elevatoren skal tages ud af drift. Tager ejeren ikke elevatoren ud af drift, har inspektionsorganet pligt til straks at orientere Arbejdstilsynet. Der er imidlertid mange eksempler på elevatorer der er i drift trods fejl. Vil ministeren redegøre for, om Arbejdstilsynet bliver orienteret om elevatorer med fejl i forhold til bilag 4, og såfremt Arbejdstilsynet er orienteret om elevatorer med fejl, hvor mange elevatorer har Arbejdstilsynet så besøgt, og hvor mange af de pågældende elevatorerejere har så fået et strakspåbud om at tage elevatoren ud af drift?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Victoria.Velasquez@ft.dk](mailto:Victoria.Velasquez@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne  
Bjarne Laustsen  
formand