



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Departementet
Juridisk Kontor

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: +45 33 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

3. november 2023
Sagsnr.: 23/21004

**Høringsnotat om forslag til lov om Forslag til lov om
ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v.,
lov om forberedende voksenundervisning og
ordblindeundervisning for voksne og forskellige andre
love**

(Udmøntning af VEU-trepartsaftale 2023 om voksen-,
efter- og videreuddannelse)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen
 - 1.1. Høringsperiode
 - 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.
2. Høringssvarene
 - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
 - 2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget
 - 2.2.1. Variggørelse af AMU-prøver
 - 2.2.2. Variggørelse af samlede udbudsrunder i AMU
 - 2.2.3. Understøttelse af aktørsamarbejdet om og indsatsen for, at flere ledige og beskæftigede opkvalificeres til at imødekomme konkrete kompetencebehov på arbejdsmarkedet
 - 2.2.4. Indførelse af et screeningstaxameter på FVU-digital og FVU-engelsk
 - 2.2.5. Prøver inden for FVU
 - 2.2.6. Bemærkninger, der falder uden for lovforslaget
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til lovforslag har i perioden 13.-31. oktober 2023 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 17. oktober 2023.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald havde bemærkninger til udkastet til lovforslag.

| Høringspart | Hørings svar | Ikke hørings svar | Bemærkninger | Ikke bemærkninger |
|--|--------------|-------------------|--------------|-------------------|
| 1. ADHD-Foreningen | | x | | |
| 2. Advokatsamfundet | | x | | |
| 3. Akademiet for de Tekniske Videnskaber | | x | | |
| 4. Akademikerne | x | | x | |
| 5. Ankestyrelsen | x | | | x |
| 6. AOF Danmark | x | | x | |
| 7. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd | | x | | |
| 8. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag | x | | x | |
| 9. Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) | | x | | |
| 10. Arkitektskolen i Aarhus | | x | | |
| 11. ASE | | x | | |
| 12. Autismeforeningen | | x | | |
| 13. Beskæftigelsesrådet | | | | |
| 14. Bestyrelsesforeningen Danske HF og VUC | x | | x | |
| 15. Blik- og Rørarbejderforbundet | | x | | |
| 16. Business Danmark | | x | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 17. Centralorganisationernes Fællesudvalg | | x | | |
| 18. Cepos | | x | | |
| 19. Cevea | | x | | |
| 20. Daghøjskoleforeningerne | x | | x | |
| 21. Danmarks Akkrediteringsinstitution | | x | | |
| 22. Danmarks Evalueringsinstitut | | x | | |
| 23. Danmarks Frie Fagforening | | x | | |
| 24. Danmarks Lærerforening | | x | | |
| 25. Danmarks Medie- og Journalisthøjskole | | x | | |
| 26. Danmarks Statistik | | x | | |
| 27. Danmarks Vejlederforening | x | | x | |
| 28. Dansk Arbejdsgiverforening | x | | x | |
| 29. Dansk Blindesamfund | | x | | |
| 30. Dansk El-forbund | | x | | |
| 31. Dansk Center for Undervisningsmiljø | | x | | |
| 32. Dansk Erhverv | | x | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 33. Dansk Folkeoplysnings Samråd | x | | x | |
| 34. Dansk Handicapforbund | | x | | |
| 35. Dansk Industri | | x | | |
| 36. Dansk – it | | x | | |
| 37. Dansk Magisterforening | | x | | |
| 38. Dansk Metal | | x | | |
| 39. Dansk Oplysningsforbund | | x | | |
| 40. Dansk Psykologforening | | x | | |
| 41. Dansk Socialrådgiverforening | | x | | |
| 42. Dansk Ungdomsfællesråd | | x | | |
| 43. Danske A-kasser | | x | | |
| 44. Danske Advokater | | x | | |
| 45. Danske Døves Landsforbund | | x | | |
| 46. Danske Erhvervsakademier | x | | | x |
| 47. Danske Erhvervsskoler og – Gymnasier ,– Bestyrelserne | | x | | |
| 48. Danske Erhvervsskoler og - Gymnasier – Lederne | | x | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 49. Danske Forlag | | x | | |
| 50. Danske Gymnasieelevers Sammenslutning | | x | | |
| 51. Danske Gymnasier | | x | | |
| 52. Danske Handicaporganisationer | | x | | |
| 53. Danske HF & VUC | x | | x | |
| 54. Danske HF & VUC (Bestyrelserne) | x | | x | |
| 55. Danske Landbrugsskoler | | x | | |
| 56. Danske Musik- og Kulturskoler | x | | | |
| 57. Danske Professionshøjskoler | x | | x | |
| 58. Danske Regioner | x | | x | |
| 59. Danske Revisorer | | x | | |
| 60. Danske Seniorer | | x | | |
| 61. Danske SOSU-skoler | x | | x | |
| 62. Danske SOSU-skoler – bestyrelserne | x | | x | |
| 63. Danske Underviserorganisationers Samråd | | x | | |
| 64. Danske Universiteter | x | | x | |
| 65. Datatilsynet | | x | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 66. Dea | | x | | |
| 67. De Danske Sprogcentre | | x | | |
| 68. Den Uvildige konsulentordning på Handicapområdet | | x | | |
| 69. Designskolen Kolding | | x | | |
| 70. Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering | | x | | |
| 71. Det Centrale Handicapråd | | x | | |
| 72. Det Faglige Hus | | x | | |
| 73. Forsikring og Pension | | x | | |
| 74. Det Kriminalpræventive Råd | | x | | |
| 75. Det nationale integrationsråd | | x | | |
| 76. Erhvervsskolernes Elevorganisation | | x | | |
| 77. Erhvervsskolelederne | | x | | |
| 78. Fagbevægelsens Hovedorganisation | x | | x | |
| 79. Fagligt Fælles Forbund | | x | | |
| 80. Fag og Arbejde (FOA) | x | | | x |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 81. FGU Danmark | x | | x | |
| 82. Finansforbundet | | x | | |
| 83. Finans Danmark | | x | | |
| 84. Finanssektorens Arbejdsgiverforening | x | | x | |
| 85. Finanstilsynet | x | | | x |
| 86. Folkehøjskolernes Forening i Danmark | | x | | |
| 87. Folkeligt Oplysnings Forbund | | x | | |
| 88. ¹ Fora | x | | x | |
| 89. Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene | | x | | |
| 90. Foreningen af ledere ved danskuddannelserne | | x | | |
| 91. Foreningen af tekniske og administrative tjenestemænd | | x | | |
| 92. Foreningsfællesskabet Ligeværd | | x | | |
| 93. Forhandlingsfællesskabet | | x | | |
| 94. Frie Funktionærer | | x | | |
| 95. FSR – danske revisorer | | x | | |

¹ Angiver at være på linje med høringssvar nr. 20 og 33

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 96. Frivilligrådet | | x | | |
| 97. Fængselsforbundet | | x | | |
| 98. Fødevarerforbundet NFF | | x | | |
| 99. Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere | | x | | |
| 100. Gymnasieskolernes Lærereforening | | x | | |
| 101. HK Danmark | x | | x | |
| 102. Institut for Menneskerettigheder | | x | | |
| 103. KL | | x | | |
| 104. Kommunale Velfærdschefer | | x | | |
| 105. Kooperationen | | x | | |
| 106. Kriminalforsorgen | | x | | |
| 107. Kriminalforsorgsforeningen | | x | | |
| 108. Kristelig Arbejdsgiverforening | | x | | |
| 109. Kristelig Fagbevægelse | | x | | |
| 110. LandboUngdom | | x | | |
| 111. Landbrug & Fødevarer | | x | | |

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| 112. Landdistrikternes Fællesråd | | x | | |
| 113. Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område | | x | | |
| 114. Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet | | x | | |
| 115. Landsforeningen Fleksjob | | x | | |
| 116. Landsforeningen SIND | | x | | |
| 117. Landssammenslutnin gen af Handelsskoleelever | | x | | |
| 118. Lederne | x | | | |
| 119. LOF (Liberalt Oplysnings Forbund) | | x | | |
| 120. Ordblindeforeningen | | x | | |
| 121. Pension Danmark | x | | | x |
| 122. Professionshøjskolern es Rektorkollegium | | x | | |
| 123. Rektorkollegiet for de Maritime Uddannelser c/o Danske Erhvervsakademier | | x | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 124. Retspolitisk Forening c/o advokat Bjørn Elmquist | | x | | |
| 125. Rigsrevisionen | x | | | x |
| 126. Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU) | | x | | |
| 127. Rådet for digital sikkerhed | | x | | |
| 128. Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser | | x | | |
| 129. Rådet for Etniske Minoriteter | | x | | |
| 130. Rådet for Voksen- og Efteruddannelse (VEU-Rådet) ² | x | | x | |
| 131. SMVdanmark | | x | | |
| 132. Studievalg Danmark | | x | | |
| 133. Tekniq Arbejdsgiverne | | x | | |
| 134. Uddannelsesforbundet | | x | | |
| 135. Uddannelseslederne | | x | | |
| 136. Ældre Sagen | | x | | |

² Henviser til høringssvar fra rådsmedlemmernes organisationer m.v.

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Børne- og Undervisningsministeriets egen foranledning.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Udkastet til lovforslaget er blevet positivt modtaget. Der er generelt stor opbakning til treparts-aftalen af 12. september 2023 om langsigtede investeringer i voksen-, efter- og videreuddannelse og til udmøntningen af de elementer af aftalen, der foreslås udmøntet med udkastet.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Variggørelse af AMU-prøver

Danske Professionshøjskoler finder det problematisk, at AMU-prøver gøres permanente. Årsagen til dette er, at det i praksis opleves, at prøvekravet er en unødvendig hindring, der kan få deltagere til ikke at melde sig. Danske Professionshøjskoler vurderer ikke, at prøvekravet sikrer en højere grad af gennemførelse eller mere læring.

Hertil bemærker Børne- og Undervisningsministeriet, at det er en del af treparts-aftalen, at AMU-prøverne skal gøres permanente.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da det ikke afspejler den indgåede aftale.

2.2.2. Variggørelse af samlede udbudsrunder i AMU

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler-Bestyrelserne bemærker, at udbudsrunder er administrativt ressourcekrævende. Foreningerne ønsker derfor, at udbudsrunderne i AMU tilrettelægges så smidigt som muligt og uden unødigt bureaukrati og derudover understøttes af et

ansøgningssystem, hvor digitale filer kan tilknyttes som udbygget dokumentation i ansøgningen.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det er en del af trepartsaftalen, at udbudsrunder i AMU skal gøres permanente.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da den indgåede aftale ikke tager direkte stilling til de administrative forhold omkring udbudsrunderne. Børne- og Undervisningsministeriet deler den overordnede ambition om en smidig tilrettelæggelse af udbudsrunderne.

2.2.3. Understøttelse af aktørsamarbejdet om og indsatsen for, at flere ledige og beskæftigede opkvalificeres til at imødekomme konkrete kompetencebehov på arbejdsmarkedet

FH bemærker, at det fremadrettet vil være Beskæftigelsesministeriet, der efter inddragelse af de regionale arbejdsmarkedsråd (RAR) udpeger områder med mangel på arbejdskraft, hvor koordination og aktørsamarbejde skal styrkes. FH finder det principielt mest hensigtsmæssigt, at parterne igennem arbejdet i RAR har kompetencer til at fastlægge retning for den regionale beskæftigelsesindsats, som det har været tilfældet i indeværende aftaleperiode. Alternativt opfordrer FH til en fortsat inddragelse og tillidsfuld dialog med RAR i forbindelse med udpegning af områder med mangel på arbejdskraft.

DA har noteret sig, at det af bemærkningerne til lovforslagets pkt. 3.4.6 fremgår, at VEU koordinatorernes arbejde vil være efterspørgselsdrevet med henblik på at afhjælpe væsentlige rekrutteringsudfordringer på tværs af det danske arbejdsmarked. Det finder DA som udgangspunkt positivt og finder, at det bør fremgå tydeligere af lovforslagets bemærkninger, at ”væsentlige rekrutteringsudfordringer” skal forstås meget konkret som områder med dokumenteret mangel på medarbejdere, og at opgaven skal løses gennem JOB-VEU-aktiviteter, så rekrutteringsudfordringerne løses ved, at virksomheder og offentlige institutioner får adgang til flere medarbejdere med de relevante kvalifikationer.

DA finder ikke, at det er hensigtsmæssigt i lovforslagets bemærkninger at nævne konkrete stillinger eller særlige områder for VEU-koordinatorernes arbejde, da det samtidig fremgår af lovforslagets bemærkninger, at områder med mangel på arbejdskraft, hvor koordination og aktørsamarbejde skal styrkes, skal udpeges af Beskæftigelsesministeriet efter inddragelse af de regionale arbejdsmarkedsråd (RAR), jf. også § 20, stk. 2.

Danske Regioner bemærker ift. permanentgørelsen af VEU-koordinatorerne og deres arbejde med at understøtte aktørsamarbejdet om at opkvalificere flere ledige og beskæftigede til at imødekomme konkrete kompetencebehov på de regionale arbejdsmarkeder, at lovforslaget indebærer en centralisering, så det fremadrettet ikke vil være de otte regionale arbejdsmarkedsråd, der udpeger områder, hvor koordination og aktørsamarbejde skal styrkes. I stedet vil opgaven overgå til Beskæftigelsesministeriet, der dog skal inddrage de regionale arbejdsmarkedsråd ifm. udpegningen af områder. Danske Regioner bemærker, at de principielt er betænkelige ved centralisering, da der er betydelige fordele ved en decentral beslutnings- og trækraft på basis af de lokale/regionale parter engagement og koordinering af konkrete behov på tværs af voksen-, efter- og videreuddannelsesområdet, erhvervsfremmeområdet og beskæftigelsesområdet.

Danmarks Vejlederforening beskriver, at det forhold, at der fremover skal være færre VEU-koordinatorer kan betyde, at der fremover vil være færre ledige, der får mulighed for at få tilbud om kompetenceløft. Desuden er VEU-koordinatorerne uafhængige af bl.a. fagforeninger, jobcentre m.fl. Det kan betyde, at muligheden for, at der bliver set neutralt på den enkelte ledige og vedkommendes vej tilbage på arbejdsmarkedet bliver reduceret.

Akademikerne bemærker, at det er positivt, at ansættelsen af VEU-koordinatorerne gøres varige – dog havde man gerne set, at det var på samme aktivitetsniveau som tidligere.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det med lovforslaget foreslås, at det fremover vil være Beskæftigelsesministeriet, der efter inddragelse af de regionale arbejdsmarkedsråd (RAR) udpeger områder med mangel på arbejdskraft, hvor koordination og aktørsamarbejde skal styrkes. Beskæftigelsesministeriet vil således inddrage RAR forud for

valg af indsatsområder og forventer i den forbindelse en tillidsfuld dialog med RAR.

Baggrunden for, at det fremover foreslås, at det er Beskæftigelsesministeriet, der varetager opgaven frem for RAR, er, at der med VEU-trepartsaftale 2023 er foretaget en samlet prioritering, så der er aftalt en varig videreførelse af VEU-koordinatorerne, men hvor tiltaget videreføres med en reduceret bevilling og deraf reduceret aktivitet.

VEU-koordinatorernes arbejde vil dermed fremover være efterspørgselsdrevet med henblik på at afhjælpe væsentlige rekrutteringsudfordringer på tværs af det danske arbejdsmarked – og henset til den reducerede bevilling vurderes det i praksis ikke længere muligt at videreføre den hidtidige model, hvor det er RAR, der indstiller til indsatsområde.

Beskæftigelsesministeriet noterer sig DA's bemærkninger om, at væsentlige rekrutteringsudfordringer skal ses konkret som områder med dokumenteret mangel på medarbejdere, og at opgaven vil skulle løses gennem JOB-VEU-aktiviteter. Det vurderes dog ikke nødvendigt med en beskrivelse heraf i lovforslagets bemærkninger, da det er kendte definitioner i beskæftigelsesindsatsen.

I forhold til DA's bemærkning om, at det ikke er hensigtsmæssigt at nævne konkrete stillinger eller særlige områder for VEU-koordinatorernes arbejde i lovforslagets bemærkninger, bemærker Beskæftigelsesministeriet, at beskrivelsen er medtaget, da det kan anses som typiske eksempler på mulige områder for VEU-koordinatorernes arbejde.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2.4. Indførelse af et screeningstaxameter på FVU-digital og FVU-engelsk

Danske HF & VUC finder det positivt, at målgruppen for FVU-digital og FVU-engelsk harmoniseres med målgruppen for FVU-dansk og FVU-matematik. Danske HF & VUC finder dog, at taxametrene ligeledes bør harmoniseres. De henviser til, at uddannelsesinstitutionerne inden optagelse på FVU-dansk og FVU-matematik skal gennemføre en indledende samtale med og derefter en test af ansøgerne, og at der her er screeningstaxameter pr. deltager,

enten til individuel screening eller til fællesscreening, og til at uddannelsesinstitutionerne på FVU-digital og FVU-engelsk skal anlægge en helhedsvurdering af ansøgerne, bl.a. gennem en samtale, hvor det er obligatorisk at anvende Børne- og Undervisningsministeriets samtaleguide.

På den baggrund foreslår Danske HF & VUC, at der indføres screeningstaxameter på FVU-digital og FVU-engelsk, ligesom der er på FVU-dansk og FVU-matematik.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærker, at der ikke i de økonomiske forudsætninger bag trepartsaftalen indregnet økonomi til det foreslåede screeningstaxameter.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da det ikke afspejler den indgåede trepartsaftale.

2.2.5. Prøver inden for FVU

a) Mulighed for at gå til prøve i et fagelement

Daghøjskoleforeningen og Fora foreslår, at det skal være muligt at aflægge prøve i et element af et fag, idet de antager, at fagelementer bl.a. vil kunne anvendes, hvor en kursist ikke har bestået en trinprøve, fordi et af delområderne, f.eks. skriftlig fremstilling ikke er bestået.

Dansk Folkeoplysnings Samråd opfordrer til, at prøveaflæggelsen målrettes, så der sikres mulighed for, at en kursist der har modtaget undervisning i det pågældende fagelement, kan nøjes med at aflægge prøve heri og ikke igen skal aflægge prøve i alle de dele af trinmålene, som allerede er bestået.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at begrundelsen for at indføre fagelementer er at give fleksibilitet i form af mulighed for forløb med fokus på særlige emner i det pågældende fag hos alle udbydere. Fagelementer vil derfor kunne være relevante, når en deltager eller en gruppe medarbejdere har et afgrænset behov inden for et fag. På denne baggrund forventes der som anført i lovbemærkningerne fastsat regler om, at et fagelement skal udgøre en afgrænset enhed, at det ikke vil være muligt at deltage i et fag og et fagelement i samme fag samtidig, og at det skal være muligt at få udstedt en attestation for fuldført undervisning i et fagelement

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

b) Trin og prøver i FVU

Daghøjskoleforeningen og Fora bakker op om indførelsen af et nyt trin 4 i FVU-digital. De foreslår, at anledningen benyttes til at ændre FVU-lovens § 4, stk. 4, således at der som i dag tilbydes deltagelse i lokalt stillede prøver i FVU-digital og FVU-engelsk, men uden at det som i dag angives, hvilke niveauer prøverne skal tilbydes på. Som begrundelse for det foreslåede anføres det, at lovens § 4, stk. 2, alene angiver, at undervisningen inddeles i trin uden at nævne hvilke trin.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at trepartsaftalen ikke indeholder noget om ændring af lovens bestemmelse om centralt og lokalt stillede prøver samt standpunktskarakterer. Bestemmelsen i § 4, stk. 4, er i udkastet til lovforslag alene foreslået justeret som en følge af indførelsen af det nye trin 4 i FVU-digital, så bestemmelsen afspejler indførelsen heraf.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2.6. Bemærkninger, der falder uden for lovforslaget

a) Kommende lovgivningsarbejde ny udbudsmodel på AMU
FGU Danmark oplever problemer med AMU-kurser, der aflyses på grund af for få tilmeldinger og manglende udbud af AMU-kurser. FGU Danmark vil gerne stille sig til rådighed for det kommende lovgivningsarbejde om en ny udbudsmodel på AMU.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at den nye udbudsmodel for AMU ikke er en del af det aktuelle lovforslag. Der forventes på et senere tidspunkt fremsat lovforslag om den nye udbudsmodel.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

b) Besparelser på AMU på finanslovsforslaget for 2024

FH er kritiske over for, at med finanslovsforslaget for 2024 regeringen lægger op til at finde et provenu på 50 mio. kr. ved en harmonisering af deltagerbetalingsniveauer på AMU, og finder at forslaget står i kontrast til ambitionen i

trepartsaftalen af 12. september 2023 om at styrke efter- og videreuddannelsesindsatsen, ikke mindst for de ufaglærte og faglærte medarbejdergrupper, som har fået mindst uddannelse.

FH opfordrer regeringen og de øvrige partier til at finde finansieringen andetsteds.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at synspunktet ikke vedrører ikke indholdet i trepartsaftalen og ikke giver anledning til ændringer i lovforslaget.

c) Arbejdsgrupper og alliancer i VEU-trepartsaftalen af 12. september 2023

AOF Danmark peger på, at udbyderne bør tænkes ind i de arbejdsgrupper og alliancer, der nedsættes som et resultat af trepartsaftalen, og nævner særligt national alliance om løft af basale færdigheder, arbejdsgruppe om udvikling af modeller, der skal understøtte at flere voksne screenes for læse- og skrivevanskeligheder og ordblindhed og arbejdsgruppe, der skal afdække udfordringer med de nuværende danskundervisningstilbud.

Danske HF & VUC ser frem til at bidrage til at kvalificere arbejdet i de forskellige arbejdsgrupper, som nedsættes i forlængelse af trepartsaftalen. Det gælder bl.a. arbejdsgruppen om modeller for screening, arbejdsgruppen om forenkling af VEU-systemet samt den tværministerielle arbejdsgruppe om danskundervisning.

Danske Regioner opfordrer til, at arbejdsgruppen gennemgår lovgivningen om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning. Det gælder bl.a. taxameterstrukturen for tilstedeværelses- og fjernundervisning mulighed for at genvisitere flere gange til det samme undervisningstrin.

Lederne mener, at arbejdsgruppen bør se på rammerne for at afprøve nyt fagligt indhold, nye tilrettelæggelsesformer og opsøgning af nye målgrupper med behov for kompetenceudvikling, f.eks. i form af bedre forsøgsmuligheder i uddannelserne.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det ikke fastsættes ved lov, hvilke organisationer m.v., der skal deltage i arbejdsgrupper og alliancer, eller hvilke forhold der skal behandles.

Høringsvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag ikke indholdsmæssige ændringer.

Der er alene foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.