



Skatteministeriet

22. maj 2023
J.nr. 2023 - 3430

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 191 af 30. marts 2023 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Jarlov (KF).

Jeppe Bruus

/ Didde Riggelsen

Spørgsmål

Mener ministeren, at det er et udtryk for fornuftig brug af borgernes penge, at skattemyndighederne bruger mere end 5 år og store administrative ressourcer på en sag, der vedrører et bilag på 81 kr. jf. artiklen »Kioskejer manglede faktura på 81 kroner – så krævede Skat pludselig 10.000: Efter 5 år er sagen slut med et underskud på tusinder til staten« i Avisen Danmark, den 22. marts 2023, og hvis ministeren ikke mener, at det er fornuftig brug af borgernes penge, hvad vil ministeren så gøre for at ændre dette?

Svar

Jeg kan henholde mig til svar på SAU alm. del – spm. 190 (2022/23, 2. saml.), hvori Skattestyrelsen har oplyst, at bødeniveaet for de såkaldte colabøder ikke afhænger af beløbsstørrelsen af en eventuel afgiftsregulering, men alene vedrører manglende dokumentation og regnskabsføring.

Dertil kan jeg tilføje, at reglerne om colabøder bl.a. har til formål at sanktionere i situationer, hvor der ikke direkte kan konstateres en stor afgiftsunddragelse, men hvor der i virksomheden findes en regnskabspraksis, der giver en risiko herfor. Herved skal det bl.a. sikres, at virksomhederne ikke kan spekulere i at have et lille varelager og ingen dokumentation for derved at slippe med et yderst lille efterbetalingskrav. Baggrunden for reglerne var bl.a., at mange virksomheder, herunder kiosker mv., ikke kunne redegøre for, om der var betalt afgift af punktafgiftspligtige varer. Reglerne blev gennemført af et enigt Folketing tilbage i 2002 og skærpet af et enigt Folketing i 2016.

Som skatteminister mener jeg kun, at det er rimeligt, at erhvervsdrivende sanktioneres for manglende opfyldelse af dokumentation for korrekt afgiftsbetaling, især når der er tale om afgifter på varer, hvor risikoen for unddragelse og omgåelse er stor. I modsat fald risikeres det, at flere vil snyde med afgiftsbetalingen og således opnå en urimelig økonomisk fordel i forhold til de lovlydige virksomheder. Jeg mener derfor, at det er fornuftigt, at der er mulighed for at straffe med colabøder også i tilfælde, hvor Skatteforvaltningen alene har kunnet konstatere en mindre afgiftsunddragelse.

Når det er sagt, vil det selvfølgelig altid bero på en konkret vurdering, om der skal sanktioneres, og hvilken sanktion der i så fald er den rette. Da jeg efter reglerne i skatteforvaltningsloven ikke har mulighed for at gå ind i konkrete sager, kan jeg ikke udtale mig om den sag, der henvises til i artiklen.

For så vidt angår sagsbehandlingstiden kan jeg henholde mig til besvarelsen af SAU alm. del – spm. 194 (2019-20):

”Der blev ved en lovændring i 2016 tilkendegivet et politisk ønske om fordobling af de hidtidige colabøder gældende for overtrædelser begået fra den 1. januar 2017. Da et nyt bødeniveau skal fastlægges af domstolene, har Skattestyrelsen sendt et antal prøvesager til politiet, medens behandlingen af de øvrige straffesager er stillet i bero, indtil Rigsadvokaten udmelder, at pådømmelsen i prøvesagerne viser en ensartet strafudmåling.”

Som også nævnt ovenfor, har jeg som skatteminister ikke mulighed for at gå ind i konkrete sager. Det er imidlertid muligt, at prøvesagsprocessen har haft indflydelse på sagsbehandlingstiden som følge af, at straffesager på området har været stillet i bero. Skattestyrelsen har oplyst mig om, at prøvesagsprocessen blev afsluttet ultimo 2022, således at Skattestyrelsens Center for Straffesager efterfølgende administrativt har haft mulighed for at afgøre sagerne.