



FOLKETINGET

Europaudvalget

Referat af 27. europaudvalgsmøde

Mødedato: fredag den 2. juni 2023

Tidspunkt: kl. 08.20

Sted: vær. 2-133

Dagsorden

Den 1. juni 2023

1. Modtagelse af deputation fra Dansk Standard vedr. miljøstandarder
KOM (2022) 0144
- L 2. Fortsat drøftelse af reformgruppens anbefaling 11 om at nedbringe arbejdsbyrden
EUU alm. del (20222) – Bilag 519 (udkast til beretning)

Mødet genoptages 5 minutter efter afstemningerne i salen, dog tidligst kl. 11.00 med følgende dagsorden:

- UDG 3. Rådsmøde nr. 3955 (retlige og indre anliggender) den 8.-9. juni 2023
Forelæggelsen er flyttet til pkt. 5
- FO 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om produktansvar
Forelæggelse ved justitsministeren
– *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet for retlige og indre anliggender den 8.-9. juni 2023, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*
KOM (2022) 0495
KOM (2022) 0495 – Bilag 2 (samlenotat)
EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)
5. Rådsmøde nr. 3955 (retlige og indre anliggender) den 8.-9. juni 2023
Dagsordenspunkt 1-13 forelægges ved justitsministeren
Dagsordenspunkt 14 forelægges af justitsministeren på vegne af fg. Forsvarsminister
Dagsordenspunkt 15-20 forelægges ved udlændinge- og integrationsministeren
EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)

6. Siden sidst:
- a) Orientering om forslag til forordning om fastlæggelse af harmoniserede betingelser for markedsføring af byggevarer
Orientering ved social- og boligministeren
KOM (2022) 0144
EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)
KOM (2022) 0144 – Bilag 1 (henvendelse af 7/2-23 fra Miljømærkning Danmark)
KOM (2022) 0144 – Bilag 2 (grund- og nærhedsnotat)
- FO 7. EU's elmarkedsreform:
Forelæggelses ved klima-, energi- og forsyningsministeren
KOM (2023) 0148 – Bilag 3 (samlenotat)
EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)
EU-note (20222) – E 17 (EU-note af 17/3-23)
EUU alm. del (20222) – Bilag 427 (udvalgsmødereferat side 625, senest behandlet i EUU 24/3-23)
- a) Forslag til revision af EU's elmarkedsdesign
– *Tidlig forelæggelse*
KOM (2023) 0148
 - b) Forslag til revision af REMIT- og ACER-forordningerne
– *Tidlig forelæggelse*
KOM (2023) 0147
- L 8. Godkendelse af rejserapport for udvalgsrejsen til Indien
EUU alm. del (20222) – Bilag 526 (udkast til rejserapport)
- L 9. Eventuelt

Der vedlægges foreløbig oversigt over det under punkt 5 nævnte møde.

Praktiske oplysninger:

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Anvendte forkortelser:

FF =Forventet forhandlingsoplæg
FO =Forhandlingsoplæg
FL =Forventet lukket behandling
L =Lukket behandling

Rådsmøde nr. 3955 (retlige og indre anliggender) den 8.-9. juni 2023

1. Imødegåelse af sikkerhedsudfordringer: vurdering fra The Intelligence Advisory Board
 - *Præsentation og statusdrøftelse*
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 3)
2. Bekæmpelse af voldelig højreekstremisme og terrorisme
 - *Meningsudveksling*
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 6)
3. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse "going dark"
 - *Statusdrøftelse*
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 10)
4. Direktiv om strategiske retssager mod offentlig deltagelse (anti-SLAPP-direktivet)
 - *Generel indstilling*
KOM (2022) 0177
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 13)
EUV alm. del (20222) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 150, senest forelagt i EUV 2/12-22)
5. Forslag til ændring af direktiv om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofre herfor
 - *Generel indstilling*
KOM (2022) 0732
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 20)
6. Direktiv om bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet
 - *Generel indstilling*
KOM (2022) 0105
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 30)
7. Direktiv om sanktioner mv. fsva. overtrædelse af Unionens restriktive foranstaltninger
 - *Generel indstilling*
KOM (2022) 0684
Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 45)
EUV alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 476, senest forelagt i EUV 3/3-23)

8. Direktiv om inddrivelse og konfiskation af aktiver
 - *Generel indstilling*KOM (2022) 0245
 - Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 60)
 - EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 478, senest forelagt i EUU 3/3-23)

9. Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)
 - *Statusdrøftelse*Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 72)
 - Rådsmøde 3899 – Bilag 3 (skriftlig forelæggelse af 7/10-22)

10. Ruslands aggression mod Ukraine: efterforskning og retsforfølgelse af overtrædelser af EU's restriktive foranstaltninger
 - *Meningsudveksling*Rådsmøde 3955 – Bilag 4 (supplerende samlenotat)

11. Retlige aspekter af kampen mod organiseret kriminalitet: effektive efterforskninger og fundamentale rettigheder
 - *Meningsudveksling*Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 76)

12. Rådskonklusioner om sikkerheden for LGBTI-personer i Europa
 - *Godkendelse*Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 79)

13. EU's tiltrædelse til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention
 - *Statusdrøftelse*SEK (2010) 0305
 - Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 82)
 - EUU alm. del (20222) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 154, senest behandlet i EUU 2/12-22)
 - EUU alm. del (20191) – Bilag 88 (udvalgsmødereferat side 24 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 4/10-19)

14. Rådskonklusioner om styrkelse af hele samfundets modstandsdygtighed i en civilbeskyttelseskontekst, inklusiv kemisk, biologisk, radiologisk og nukleart (CBRN) beredskab
 - *Vedtagelse*Rådsmøde 3955 – Bilag 1 (samlenotat)

15. Schengenområdet generelle tilstand

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2023) 0274

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 511, senest behandlet i EUU 3/3-23)

16. Visumpolitik: monitorering af visumfritagelse

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2023) 0297

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 6)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 511, senest behandlet i EUU 3/3-23)

17. Forordning om asyl- og migrationsforvaltning

– *Generel indstilling*

KOM (2020) 0610

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 10)

EU-note (20201) – E 5 (EU-note af 12/11-20 om forslag til asyl- og migrationspagt)

KOM (2020) 0610 – Bilag 3 (beslutningsreferat fra EUU-møde 17/5-23)

18. Asylprocedureforordningen

– *Generel indstilling*

KOM (2016) 0467

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 22)

EU-note (20201) – E 5 (EU-note af 12/11-20 om forslag til asyl- og migrationspagt)

19. Ruslands aggression mod Ukraine

– *Status*

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 28)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat, senest behandlet i EUU 3/3-23)

20. Den eksterne dimension af migration inklusiv situationen i Tunesien

– *Status*

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 33)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 513, senest behandlet i EUU 3/3-23)

21. Eventuelt

22. Siden sidst

Dagsordenspunkterne 1-13 hører under Justitsministeriets ressort. Dagsordenspunkt 14 hører under Forsvarsministeriets ressort. Dagsordenspunkt 15-20 hører under Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort.



Europaudvalget

Referat af 27. europaudvalgsmøde

Dato: fredag den 2. juni 2023

Tidspunkt: kl. 08.20

Sted: vær. 2-133

Til stede: Niels Flemming Hansen (KF), formand, Kim Valentin (V), Karin Liltorp (M), Lean Milo (M), Jens Henrik Thulesen Dahl (DD), Alexander Ryle (LA), Alex Ahrendtsen (DF), Marianne Bigum (SF), Søren Søndergaard (EL) og Christian Friis Bach (RV).

Desuden deltog: Justitsminister Peter Hummelgaard, udlændinge- og integrationsminister Kaare Dybvad Bek, social- og boligminister Pernille Rosenkrantz-Theil, klima-, energi- og forsyningsminister Lars Aagaard, deputation fra Dansk Standard repræsenteret ved Martin Fabiansen og Rina Ronja Kari.

Punkt 1. Modtagelse af deputation fra Dansk Standard vedr. miljøstandarder

KOM (2022) 0144

Dansk Standard

Direktør Martin Fabiansen, Miljømærkning Danmark

Europapolitisk chefkonsulent Rina Ronja Kari, Miljømærkning Danmark

Formanden: Velkommen til deputationen fra Miljømærkning Danmark under Dansk Standard vedrørende miljøstandarder. Deputationen vil orientere os om deres syn på forslag til forordning om harmoniserede betingelser for markedsføring af byggevarer, som social- og boligministeren orienterer udvalget om senere i dag og forelægger forhandlingsoplæg om i næste uge.

Martin Fabiansen: Tak for muligheden for at få foretræde.

EU's byggevareforordning har mange gode elementer, men djævelen ligger i detaljen. Når man får læst forslaget rigtig grundigt igennem og talt med Kommissionens folk, står det klart for os, at miljømærker på byggematerialer bliver forbudt i fremtiden, hvis forslaget bliver gennemført som foreslået. Det synes vi er super ærgerligt. Vi har drøftet det med mange, herunder folk i Kommissionen og Europa-Parlamentet, og alle er meget overraskede over, at det er konsekvensen.

Miljømærkning Danmark er en selvstændig del af Dansk Standard. Vi har ansvaret i Danmark for de officielle miljømærker, det nordiske Svanemærket og det europæiske EU-Blomsten. Vi varetager opgaven på vegne af Folketinget, fordi Folketinget har besluttet, at Danmark skulle være med i Svanemærket.

Vi tager udgangspunkt i hele livscyklussen for byggevaren. Når vi opstiller krav, som de enkelte byggevarer skal opfylde for at få et af mærkerne, tager vi udgangspunkt i fire ting. Vi vil gerne reducere klimabelastningen, fremme cirkulær økonomi, bevare biodiversiteten og reducere brug af skadelige kemikalier. Vi lægger altså noget oven på lovgivningen – lovgivningen for byggevarer er gældende, og så lægger vi yderligere noget til.

Vi er super glade og stolte over, at udbuddet af miljømærkede produkter stiger, så vi i dag har over 6.000 byggevarer på det nordiske marked, der er mærkede med enten Svanemærket eller EU-Blomsten. Det er f.eks. bygningsplader, gulve, døre, maling, spartel, lim og fuger. Det er altså mange af de produkter, der bliver brugt, når man opfører og renoverer bygninger.

I en ny undersøgelse er forbrugerne blevet stillet rigtig mange spørgsmål om byggematerialer og evnen til at navigere, når man gerne vil anvende byggevarer, der er mere miljøvenlige. 76 pct. af forbrugerne finder, at det er svært at vide, hvilke der er bedre end andre, og 68 pct. tror, at producenterne selv overdriver miljøperformance på de forskellige produkter. Undersøgelsen konkluderer også, at to ud af tre forbrugere finder, at Svanemærket gør det nemmere at vælge mellem de bæredygtige byggevarer. Derfor synes vi, at der er et særligt hensyn til forbrugerne, med hensyn til hvordan man kan træffe det miljøvenlige valg også på byggevareområdet i fremtiden.

Vi har været i dialog med Kommissionen for at få dem til at hjælpe os med at forstå deres formuleringer i forslaget om miljømærker. I forslaget står der:

»Andre mærkninger end CE-mærkningen, herunder private mærker, må kun anbringes på en vare, hvis de ikke dækker eller henviser til harmoniserede tekniske specifikationer eller til produktkrav, væsentlige egenskaber eller vurderingsmetoder, der indgår i det harmoniserede område.«

Kommissionens egen tolkning af forslaget er: No such ecolabel markings should be authorised for products covered by harmonised technical specifications under the new CPR. Vi har fået bekræftet, at deres egen forståelse af formuleringen er, at miljømærker på byggevarer bliver forbudt i fremtiden. CE-mærket, der viser, at man er i overensstemmelse med de tekniske specifikationer, skal være det eneste mærke. Vi finder, at det vil være super ærgerligt, at der ikke er mulighed for, at man i fremtiden kan vise, at man går længere end lovgivningen.

Vi er blevet opmærksomme på, at EU-processen kører rigtig hurtigt. Vi synes, at Europa-Parlamentet har lagt sig fast på et rigtig fint mandat, hvor de går ind i trilogforhandlingerne med udgangspunkt i, at miljømærker ikke skal være forbudt i fremtiden, uden at de stiller yderligere betingelser op for det. Derudover forstår vi, at der er forhandlinger i Rådet, og at der ikke er et dansk mandat endnu. Det vil sige, at Danmark ikke deltager særlig aktivt i forhandlingerne, og for os virker det for afventende. Det synes vi er super ærgerligt, for der er virkelig brug for, at også Danmark er klar i mælet på området.

I samlenotatet forholder regeringen sig en smule til miljømærker og siger på en lidt underspillet måde, at der også skal være miljømærker i fremtiden, men samtidig opstiller man en masse tekniske betingelser. I praksis vil det nærmest være umuligt at få miljømærker til at fungere i fremtiden, idet man stadig væk siger, at der skal være en sammenhæng med de tekniske specifikationer,

som er lovgivningen. Men det smukke her er netop, at vi går ud over lovgivningen, så det er noget helt andet, vi kan lægge til.

Vi mener ikke, at regeringens linje vil løse udfordringen. Der er efter vores mening brug for, at vi lægger os mere på samme linje som Europa-Parlamentets forhandlingsmandat.

Søren Søndergaard: Tak for fremlæggelsen. Har I været i kontakt med regeringen? Hvad er regeringens argument over for jer?

Karin Liltorp: Tak for fremlæggelsen. Vi har hørt om problemstillingen før. EU's overordnede intention er selvfølgelig, at byggematerialer samlet set skal være mere miljøvenlige, men jeg vil give jer helt ret i, at det gør det sværere for forbrugerne. I har vel tidligere foreslået en alternativ formulering af forslaget. Jeg kan godt se, at det er en stor forringelse for forbrugerne, men hvis jeg har forstået det rigtigt, argumenterer EU for, at man nu kan få alle informationer om varen i det store dataark. De har dog ikke klarlagt, om forbrugerne har tænkt sig at gøre brug af det.

Martin Fabiansen: Vi har skrevet til den pågældende minister og foreslået, at vi kunne mødes, men det er der ikke blevet fundet anledning til. Vi har desuden haft møde med embedsmændene, men det lader heller ikke til, at der er kommet noget synderligt ud af det.

Kommissionens hensigt er helt klart at løfte bunden, så vi får bedre byggematerialer. Vi er derimod et redskab for dem, der ligger i toppen, så man frivilligt kan gå videre end lovgivningen. På alle de områder, hvor vi er, går det fint hånd i hånd med det lovgivningsmæssige, som alle skal opfylde, og så har man mulighed for at leve op til yderligere krav, så man kan bruge mærkerne i markedsføring.

Rina Ronja Kari: Vi har været i dialog med regeringen, og vi har fået at vide, at de hører os, men vi har ikke kunnet få nogen informationer om, hvad Danmark mener. Det vi ved om, hvad Danmark har ment i Rådet, har vi fået fra andre, der har udtrykt forundring over, at Danmark ikke har været aktive i forhandlingerne. Det betyder, at Tyskland, Sverige og Finland har måttet kæmpe vores kamp. Derudover er det fuldstændig rigtigt, at al data kommer til at ligge i et kæmpe dataark bag produkterne, og det skal forbrugerne orientere sig i, hvis ikke der er miljømærker – det kommer de nok ikke til.

Karin Liltorp: Kunne et af argumenterne være, at det er markedsforvridende? Hvis alle har CE-mærkningen, er man stillet lige, og så er der nogle, der ikke har råd til at få Svanemærket. Er det et af argumenterne for at sige nej til mærkerne?

Rina Ronja Kari: Det handler om det indre marked. Kommissionen mener, at det er forvrængende, at vi har mærker, som ikke nødvendigvis er ens i hele EU. Det er ret sjovt, for vi holdt møde med Frans Timmermans' kabinet den 1. juni 2023, og de var meget overraskede over at høre, at de havde foreslået at forbyde vores mærker, for de synes faktisk, at vi er stjerneeksemplet på miljømærker.

Formanden: Tusind tak for det, og tak fordi I kom. Social- og boligministeren forelægger sagen for udvalget senere i dag, og jeg er ret overbevist om, at vi nok skal få spurgt ind til det.

L Punkt 2. Fortsat drøftelse af reformgruppens anbefaling 11 om at nedbringe arbejdsbyrden

EUU alm. del (20222) – Bilag 519 (udkast til beretning)

Punktet blev behandlet for lukkede døre.



UDG Punkt 3. Rådsmøde nr. 3955 (retlige og indre anliggender) den 8.-9. juni 2023

Forelæggelsen blev flyttet til punkt 5.

FO Punkt 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om produktansvar

– *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet for retlige og indre anliggender den 8.-9. juni 2023, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*

KOM (2022) 0495

KOM (2022) 0495 – Bilag 2 (samlenotat)

EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)

Justitsministeren: Som jeg orienterede udvalget om den 3. marts 2023, fremlagde Kommissionen den 28. september 2022 et forslag til et nyt direktiv om produktansvar. Forslaget har siden oktober 2022 være behandlet på teknisk arbejdsgruppeniveau. Jeg forelægger sagen til forhandlingsoplæg i dag, da vi forventer, at forhandlingerne i EU vil udvikle sig hurtigt over de næste uger.

Generelt om forslaget

Helt overordnet regulerer produktansvarsdirektivet det ansvar, som en erhvervsdrivende kan ifalde, når et defekt produkt forårsager en skade.

Kommissionens forslag skal ses i lyset af, at det gældende direktiv er næsten 40 år gammelt. Så selvom det generelt er et både effektivt og relevant instrument, kommer vi ikke udenom, at der er sket en del i samfundet, siden reglerne blev vedtaget i 1985. Med andre ord har samfundsudviklingen gjort, at der er behov for at modernisere reglerne.

Det kommer også til udtryk i de to hovedformål, som Kommissionens forslag har:

- Det ene hovedformål er at tilpasse reglerne om produktansvar til den digitale verden, vi lever i. Det betyder bl.a., at de nye regler skal tage højde for fremkomsten af nye produkter som f.eks. software, markedsaktører som f.eks. onlinemarkedspladser og øget genbrug af allerede omsatte produkter.
- Det andet hovedformål er at lette skadelidtes bevisbyrde i komplekse sager. Det kan f.eks. være sager, hvor skaden er forvoldt af lægemidler, intelligente produkter eller produkter baseret på kunstig intelligens. I disse sager kan det som følge af produktets kompleksitet være utrolig vanskeligt for forbrugeren dels at få adgang til relevant information om produktet, dels at gennemskue, hvordan produktet fungerer. Det kan derfor være uforholdsmæssigt udfordrende for forbrugeren at løfte bevisbyrden for, at et produkt er defekt, og at dét er årsagen til en skade.

Revisionen af produktansvarsdirektivet skal samlet set sikre, at direktivet fortsat lever op til sit formål om at sikre et velfungerende indre marked, fri bevægelighed for varer, lige konkurrence mellem markedsaktører og et højt niveau af beskyttelse af forbrugernes sundhed og ejendom.

Centrale elementer i forslaget

Jeg vil nu kort fremhæve nogle centrale elementer i forslaget:

- Med direktivforslaget lægges der for det første op til at opdatere de centrale definitioner i direktivet. Det gælder bl.a. definitionen af, hvad der er et produkt. Definitionen foreslås bl.a. udvidet til også at omfatte software.

- For det andet lægges der op til at udvide kredsen af erhvervsdrivende, der bærer det objektive ansvar for skader forvoldt af defekte produkter. Det indebærer, at der f.eks. kan gøres et ansvar gældende over for erhvervsdrivende, der væsentligt ændrer et allerede omsat produkt, eller over for f.eks. en importør, når producenten er etableret uden for EU.
- For det tredje lægges der op til at tilføje en række formodningsregler, som bl.a. har betydning for, hvornår et produkt må anses for at være defekt. Formålet er at gøre det lettere for skadelidte at løfte bevisbyrden for en produktskade omfattet af direktivet.

Det svenske formandskab har senest den 5. april 2023 offentliggjort et kompromisforslag, som overordnet set er på linje med Kommissionens forslag. Kompromisforslaget indeholder dog en række forskellige justeringer, der er redegjort for i det samlenotat, som er oversendt til udvalget. Det drejer sig bl.a. om en forlængelse af den såkaldte absolutte forældelsesfrist, som i visse tilfælde ændres fra 15 til 20 år.

FO *Forhandlingsoplæg*

Regeringen er positiv over for intentionerne om at revidere produktansvarsdirektivet, så det fortsat lever op til sit formål om at sikre et velfungerende indre marked, fri bevægelighed for varer, lige konkurrence mellem markedsaktører og et højt niveau af beskyttelse af forbrugernes sundhed og ejendom. Regeringen kan derfor støtte formandskabets kompromisforslag.

Regeringen

- lægger vægt på, at der sikres et højt niveau af forbrugerbeskyttelse, men at der samtidig tages hensyn til, at myndigheder og virksomheder ikke pålægges unødige administrative byrder.
- lægger vægt på, at der er en ansvarlig erhvervsdrivende i EU, herunder at udbydere af onlinemarkedspladser i et vist omfang vil kunne pålægges et ansvar.
- lægger vægt på, at der sikres det bedst mulige samspil med andre relevante regelsæt, herunder i forbindelse med de igangværende forhandlinger om Kommissionens direktivforslag om tilpasning af reglerne om civilretligt ansvar uden for kontraktforhold til kunstig intelligens.
- lægger stor vægt på, at direktivforslaget ikke er til hinder for opretholdelse af de danske regler om mellemhandleransvar og -hæftelse.

Afslutning

Det er endnu for tidligt at sige, præcis hvad medlemslandene kan nå til enighed om, og derfor også præcis hvordan direktivet kommer til at se ud. Men der har overordnet været støtte til det forslag, Kommissionen fremlagde, herunder intentionen om at modernisere reglerne om produktansvar, og til det kompromisforslag, som formandskabet efterfølgende har fremlagt. Også fra regeringens side støtter vi generelt direktivforslaget, så reglerne tilpasses den digitale udvikling og den cirkulære økonomi.

Niels Flemming Hansen: Man vil fjerne den nuværende selvrisko ved tingsskade på 500 euro. Det er et stort beløb i en privatøkonomi, men kunne man sænke selvriskoen, så man kan finde en balance, hvor man tager hensyn til forbrugerne, men ikke overbelaster virksomhederne?

Marianne Bigum: Det er positivt, at man støtter det svenske formandskabs kompromisforslag og lægger op til en stærkere regulering af forbrugerbeskyttelsen. Men forhandlingsoplægget er meget bredt, og vi kunne godt tænke os, at det var mere præcist.

I samlenotatet står der, at forslaget lægger op til, at der: »ved skade forstås materielle tab som følge af død og personskade, herunder lægeligt anerkendt skade for den mentale sundhed«. Der er efter vores overbevisning god grund til at adressere det i direktivet. Kan ministeren bekræfte, at man er enig i, at det skal stå klart i det nye direktiv om produktansvar?

Regeringen skriver også i samlenotatet, at man i forhandlingerne vil have fokus på rammerne for onlinemarkedspladsernes ansvar. Det vil vi gerne have uddybet. Vil man følge den ambitiøse linje, man lagde i forhandlingerne om DSA (Digital Services Act)? Det er afgørende for os, at man ikke afviger fra den ambitiøse tilgang.

Forbrugerrådet Tænk mener ikke, at det er tilstrækkeligt at forlænge forældelsesfristen for udviklingskader til 15 år, da de kan vise sig langt senere. Krav som følge af udviklingskader bør kunne fremsættes, uanset hvornår et produkt er blevet bragt på markedet. Vil regeringen kommentere på det?

Justitsministeren: Til Niels Flemming Hansen: Der er ikke lagt op til, at der skal være nogen selvrisiko overhovedet. Det støtter regeringen, da det skal være så nemt som overhovedet muligt.

Til Marianne Bigum: Jeg kan bekræfte, at regeringen er enig i, at det skal stå klart i direktivet, at der ved skade forstås materielle tab som følge af død og personskade, herunder lægeligt anerkendt skade for den mentale sundhed.

Angående bemærkningerne fra Forbrugerrådet Tænk: I forslaget er der lagt op til 20 år og ikke mindre, hvilket regeringen støtter.

Der bliver også spurgt til udvidelsen af onlineplatformes ansvar, som tilfældet var ved forhandlingerne af DSA. Regeringen har i forskellige sammenhænge arbejdet for at pålægge udbydere af onlineplatforme et mere vidtgående ansvar end det, der gælder i dag. Det gælder bl.a. i forbindelse med forhandlingerne af retsakter om digitale tjenester og produktsikkerhedsforordningen. I begge tilfælde arbejder regeringen for, at udbydere af onlineplatforme pålægges et ansvar og forpligtelser på linje med importører. Det var der desværre ikke tilstrækkelig opbakning til fra de andre medlemsstater. Hverken Kommissionen eller formandskabet har lagt op til at ændre på den linje, som er lagt med de andre retsakter. Det ændrer ikke ved, at vi fortsat vil have fokus på rammerne for onlinemarkedspladsernes ansvar.

Niels Flemming Hansen: Ville en lille selvrisiko være en mulighed, så dansk erhvervsliv ikke belastes alt for hårdt?

Alexander Ryle: Det fremgår af samlenotatet, at regeringen fortsat vil være opmærksom på afbalancering af fordele ved forslaget, så myndigheder og virksomheder ikke pålægges unødige byrder. Men man kan vel argumentere for, at et fravær af en minimumsgrænse vil udgøre en unødigt byrde, og at regeringen derfor burde lægge vægt på, at der indføres en minimumsgrænse.

Europa-Parlamentet fremhæver behovet for ansvarsregler, der er tilpasset den digitale verden, men Dansk Industri (DI) indvender i sit høringssvar, at det gældende produktansvarsdirektiv som

følge af dets teknologineutrale bestemmelser lever op til sit formål om at opstille afbalancerede ansvarsregler for skader forvoldt af defekte produkter, og at der derfor ikke er behov for hverken et nyt eller et revideret direktiv. Mener ministeren, at der er et reelt behov, eller er ministeren enig i høringssvaret fra Dansk Industri?

Søren Søndergaard: For Enhedslisten er det et problem, at der er tale om totalharmonisering. Vi støtter selvfølgelig fuldstændig idéen om at udvide anvendelsesområdet i direktivet til også at omfatte software. Vi er også positive over formodningsreglen. Men vi synes, at det er et kæmpe problem, at lande ikke har mulighed for at stille højere krav. Vi oplever igen og igen, at der sker en udvikling, hvor det pludselig er vigtigt, at der bliver stillet højere krav, men hvor det tager år og dag, før det kan ske, og hvor det ville være rimeligt, at lande havde mulighed for at gå foran. Lagde ministeren afgørende vægt på, at der bliver tale om minimumsharmonisering og ikke totalharmonisering?

Justitsministeren: Til Niels Flemming Hansen og Alexander Ryle: Jeg synes, det er et rimeligt politisk synspunkt, at der burde være en selvrisiko. Det er der dog ikke blevet opnået enighed om, og det er jo altid en balance mellem hensynet til erhvervslivet og forbrugerne. Regeringen kan godt støtte, at der ikke er lagt op til nogen selvrisiko ud fra en samlet afvejning. Derudover er det vigtigt for os, at forhandlingerne ikke trækker i retning af andre former for byrder på erhvervslivet.

Alexander Ryle spørger også ind til Dansk Industris høringssvar. Regeringen mener, at der er behov for at opdatere direktivet, så det følger med de mange nye typer af produkter, handelsmuligheder, markedspladser osv., ud fra det overordnede hensyn at sikre forbrugerne.

Til Søren Søndergaard: Der er tale om totalharmonisering, og det kan regeringen støtte. Handel er på alle tænkelige måder grænseoverskridende. Regeringens overordnede hensyn i disse forhandlinger er selvfølgelig at stille forbrugerne bedre.

Søren Søndergaard: Problemet er, at det ikke stiller forbrugerne bedre, hvis man opdager, at der er et alvorligt problem, som man først kan lukke, når alle EU-lande bliver enige om det. Det har vi jo set mange eksempler på.

Er det rigtigt forstået, at kravene til varer fra tredjelande kunne blive ligestillet med kravene til onlinemarkedspladser og importører vedrørende skadesansvaret, men at man vælger ikke at gøre det? Det er vores opfattelse, at en sådan ligestilling vil bidrage til at skabe mere fair konkurrence mellem onlinemarkedspladserne og de små butikker.

Justitsministeren: Søren Søndergaard har ret i, at man godt ville kunne sidestille det. På den anden side har han også ret i, at det ikke er der, forhandlingerne har båret hen, men det er vigtigt for regeringen, at der fortsat er fokus på rammerne for onlinemarkedspladsernes ansvar.

Formanden: Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Enhedslisten har ytret sig imod det.

Punkt 5. Rådsmøde nr. 3955 (retlige og indre anliggender) den 8.-9. juni 2023

EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)

Justitsministeren: Jeg forelægger punkt 1-14 til orientering, punkt 14 på vegne af den fungerende forsvarsminister. Efterfølgende vil udlændinge- og integrationsministeren forelægge punkt 15-20 til orientering.

Ligesom på det seneste rådsmøde i marts bærer dagsordenen for det kommende rådsmøde præg af, at arbejdsprogrammet for det svenske EU-formandskab på RIA-området (retlige og indre anliggender) har et overordnet fokus på retlige og sikkerhedsmæssige konsekvenser af krigen i Ukraine og kampen mod organiseret kriminalitet. Hovedparten af dagsordenen relaterer sig således på forskellig vis til Ruslands aggression mod Ukraine eller bekæmpelsen af organiseret kriminalitet.

Dagsordenen bærer også præg af, at det svenske EU-formandskab lakker mod enden. Det er svenskernes sidste rådsmøde, inden formandskabet pr. 1. juli 2023 går videre til Spanien. Man vil af gode grunde gerne nå i mål med så meget som muligt.

Det betyder også, at der er tale om en forholdsvis omfattende rådsmødedagsorden – ikke mindst for så vidt angår EU-retsakter. Faktisk er der hele fem direktivforslag, som alle er på dagsordenen med henblik på vedtagelse af en generel indstilling, og det er forventningen, at der vil være opbakning fra medlemsstaterne til vedtagelsen. En anden fællesnævner er, at alle forslagene er omfattet af det danske retsforbehold. Danmark deltager derfor ikke i vedtagelsen af generel indstilling og vil i øvrigt ikke blive bundet heraf.

Udvalget har forud for mødet fået tilsendt et samlenotat og et supplerende samlenotat om sagerne på dagsordenen. Den sene fremsendelse af det supplerende samlenotat skyldes en ændring i sidste øjeblik af et af dagsordenspunkterne.

1. Imødegåelse af sikkerhedsudfordringer: vurdering fra The Intelligence Advisory Board

– *Præsentation og statusdrøftelse*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 3)

Justitsministeren: Fokus forventes at være på en 6-måneders statusopdatering om de nuværende sikkerhedsudfordringer for Unionen, herunder konsekvenserne og krigen i Ukraines betydning for terrortruslen mod Europa. Det er forventningen, at der vil blive givet en præsentation på basis af en vurdering foretaget af det såkaldte Intelligence Advisory Board (IAB). IAB repræsenterer sikkerheds- og indenrigsefterretningstjenesterne fra EU-medlemsstaterne samt Norge, Schweiz og Storbritannien. IAB er ikke en del af det formelle EU-samarbejde, men har en rådgivende funktion i EU-regi.

IAB anvendes til at kommunikere tjenesternes perspektiver, erfaringer og rådgivning m.v. på en række bredere sikkerheds- og efterretningsrelaterede emner, herunder også terrorbekæmpelse, som dog primært henhører under forummet Counter Terrorism Group (CTG).

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

2. Bekæmpelse af voldelig højreekstremisme og terrorisme

– *Meningsudveksling*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 6)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

3. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse "going dark"

– *Statusdrøftelse*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 10)

Justitsministeren: Der er tale om et tilbagevendende emne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

4. Direktiv om strategiske retssager mod offentlig deltagelse (anti-SLAPP-direktivet)

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0177

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 13)

EUU alm. del (2022) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 150, senest forelagt i EUU 2/12-22)

Justitsministeren: Direktivforslaget har til formål at hindre et nyt og stigende problem i visse EU-medlemsstater, hvor retssager bliver indledt mod f.eks. journalister eller rettighedsforkæmpere med det formål at lukke munden på dem.

Det er – efter min opfattelse – heldigvis ikke et stort fænomen i Danmark.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

5. Forslag til ændring af direktiv om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofre herfor

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0732

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlentat side 20)

Justitsministeren: Forslaget har til formål at styrke indsatsen mod menneskehandel ved bl.a. at udvide den nuværende liste over udnyttelsesformer, indføre flere sanktionsordninger for juridiske personer og kriminalisere bevidst brug af tjenester, der leveres ved udnyttelse af personer, som er ofre for menneskehandel.

Forslaget udspringer af en evaluering af det eksisterende direktiv om menneskehandel, hvor det bl.a. blev konstateret, at især den teknologiske udvikling har haft betydning for beskyttelsesniveauet. Ændringen lægger derfor op til en tilpasning til den generelle samfundsudvikling.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

6. Direktiv om bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0105

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlentat side 30)

Justitsministeren: Direktivforslaget har overordnet tre formål:

- At gøre eksisterende EU-retsakter på området mere effektive.
- At skabe større ensartethed i EU og udfylde huller i beskyttelsen.
- At tilpasse EU-retten mod internationale standarder såsom Istanbulkonventionen.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

7. Direktiv om sanktioner mv. fsva. overtrædelse af Unionens restriktive foranstaltninger

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0684

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 45)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 476, senest forelagt i EUU 3/3-23)

Justitsministeren: Direktivet er foranlediget af den russiske aggressionskrig mod Ukraine.

Det er forslaget om et direktiv om definition af strafbare handlinger og sanktioner for så vidt angår overtrædelse af Unionens restriktive foranstaltninger. Det er også det, som mere populært kaldes EU-sanktioner.

Direktivforslaget har til formål at fastsætte minimumsregler, der definerer overtrædelse af EU-sanktioner som en strafbar handling og fastsætter et fælles minimumssanktionsniveau.

Overtrædelse af visse EU-sanktioner er allerede i dag strafbart efter dansk ret. Vi vil løbende vurdere, om direktivforslaget giver anledning til at tilpasse dansk lovgivning, så vi er på linje med de andre EU-medlemsstater på denne vigtige dagsorden.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

8. Direktiv om inddrivelse og konfiskation af aktiver

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0245

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 60)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 478, senest forelagt i EUU 3/3-23)

Justitsministeren: Forslaget har til formål at styrke muligheden for at spore, identificere, beslaglægge, konfiskere og forvalte aktiver, der stammer fra kriminelle handlinger, med særligt fokus på organiseret kriminalitet.

Direktivet vil også bl.a. finde anvendelse på kriminelle handlinger omfattet af direktiv om overtrædelse af EU-sanktioner, der ligeledes er på dagsordenen.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

9. Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)

– *Statusdrøftelse*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 72)

Rådsmøde 3899 – Bilag 3 (skriftlig forelæggelse af 7/10-22)

Justitsministeren: Der er tale om et tilbagevendende emne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

10. Ruslands aggression mod Ukraine: efterforskning og retsforfølgelse af overtrædelser af EU's restriktive foranstaltninger

– *Meningsudveksling*

Rådsmøde 3955 – Bilag 4 (supplerende samlenotat)

Justitsministeren: Punktet udspringer af krigen i Ukraine og vedrører efterforskning og retsforfølgning af overtrædelser af EU's restriktive foranstaltninger, altså overtrædelse af EU-sanktioner. Der er lagt op til en meningsudveksling, som forventes at omhandle medlemsstaternes praktiske erfaringer med at efterforske og retsforfølge overtrædelse af EU-sanktioner.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

11. Retlige aspekter af kampen mod organiseret kriminalitet: effektive efterforskninger og fundamentale rettigheder

– *Meningsudveksling*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 76)

Justitsministeren: Som et udslag af det svenske formandskabs fokus på organiseret kriminalitet rummer dagsordenen en meningsudveksling om retlige aspekter af kampen mod organiseret kriminalitet med fokus på effektive efterforskninger og fundamentale rettigheder.

Jeg forventer, at der vil være en anledning til at give udtryk for, at man fra dansk side bakker op om EU's fokus på kampen mod organiseret kriminalitet.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

12. Rådskonklusioner om sikkerheden for LGBTI-personer i Europa

– *Godkendelse*

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 79)

Justitsministeren: Rådskonklusionerne indeholder en række opfordringer til EU-medlemsstaterne og Kommissionen om at styrke LGBTI-personers sikkerhed på en række områder. Eksempelvis opfordres medlemsstaterne til at forebygge alle former for vold, chikane og diskrimination og sikre, at myndighederne er tilstrækkeligt udstyrede til at beskytte og fremme grundlæggende rettigheder for LGBTI-personer. Kommissionen opfordres til bl.a. at opretholde og intensivere bestræbelserne på at sikre beskyttelsen af LGBTI-personer mod vold, chikane og diskrimination, herunder hadtale og hadforbrydelser.

Jeg skal i øvrigt bemærke, at der er sket en udvikling siden samlenotatets oversendelse for så vidt angår forventningerne til opbakningen fra øvrige medlemsstater. Ikke alle medlemsstater var lige begejstrede for det seneste udkast, og vedtagelsen af rådskonklusioner kræver enstemmighed. Formandskabet har derfor revideret rådskonklusionerne, således at Q'et – der står for »Queer« – er udgået i LGBTIQ-personer.

Forhandlingerne er fortsat i gang, men det er forventningen, at der vil blive opnået opbakning blandt medlemslandene til udkastet til rådskonklusioner. Fra dansk side deler vi det svenske formandskabs syn på behovet for at sikre LGBTI-personers sikkerhed. Derfor bakker vi også op om rådskonklusionerne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

13. EU's tiltrædelse til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

– *Statusdrøftelse*

SEK (2010) 0305

Rådsmøde 3955 – Bilag 3 (samlenotat side 82)

EUU alm. del (20222) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 154, senest behandlet i EUU 2/12-22)

EUU alm. del (20191) – Bilag 88 (udvalgsmødereferat side 24 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 4/10-19)

Justitsministeren: Der er lagt op til en statusdrøftelse af EU's tiltrædelse af den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Sagen er løbende blevet forelagt for udvalget – senest til orientering forud for rådsmødet den 8.-9. december 2022.

Forhandlingerne om EU's tiltrædelse af EMRK er delt op i fire overordnede dele, og dagsordenspunktet forventes at vedrøre en generel status på forhandlingerne i Europarådet, herunder navnlig forhandlingernes del 4 om EU's handlinger på området for fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik (FUSP), som falder uden for EU-Domstolens jurisdiktion.

Det lykkedes i marts 2023 Kommissionen og Europarådets medlemsstater at blive enige om et foreløbigt udkast til tiltrædelsesinstrumenter, da de sidste udeståender i relation til navnlig forhandlingernes del 1-3 blev håndteret. Samtidig er det aftalt, at forhandlingernes del 4 om FUSP skal håndteres internt i EU, og der pågår fortsat drøftelser om konkrete løsningsmodeller.

Der udestår en proces med vedtagelse af de interne EU-regler til gennemførelse af tiltrædelsestraktaten, vedtagelse af rådsafgørelsen, der bemyndiger EU til at tiltræde traktaten og efterfølgende ratifikation i samtlige Europarådets medlemsstater.

Denne proces må forventes at tage en årrække. Jeg tør derfor godt love udvalgets medlemmer, at det ikke er sidste gang, at I hører om sagen.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

14. Rådskonklusioner om styrkelse af hele samfundets modstandsdygtighed i en civilbeskyttelseskontekst, inklusiv kemisk, biologisk, radiologisk og nukleart (CBRN) beredskab

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 3955 – Bilag 1 (samlenotat)

Justitsministeren: På vegne af den fungerende forsvarsminister vil jeg forelægge rådskonklusioner om samfundets modstandsdygtighed i en civilbeskyttelseskontekst til udvalgets orientering.

I konklusionerne understreges vigtigheden af EU's katastrofemodstandsdygtighedsmål, som medlemsstaterne og Kommissionen opfordres til at arbejde videre med. Herudover fremhæves EU's civilbeskyttelsesmekanisme, som med støtten til Ukraine har ydet sin hidtil største og mest komplekse civilbeskyttelsesindsats. Derudover opfordres Kommissionen til at arbejde videre med tiltag, der kan styrke beredskabet på det kemiske, biologiske, radiologiske og nukleare område. Rådskonklusionerne er ikke bindende.

Regeringen kan støtte forslaget. I øvrigt forventer jeg, at der vil være bred opbakning fra de øvrige medlemsstater.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

15. Schengenområdet generelle tilstand

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2023) 0274

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (2022) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 511, senest behandlet i EUU 3/3-23)

Udlændinge- og integrationsministeren: På det første punkt på dagsordenen om Schengenrådets generelle tilstand er der lagt op til, at det svenske formandskab og Kommissionen giver en status. Det ventes at ske med udgangspunkt i den såkaldte Schengenstatusrapport, som Kommissionen udsendte den 16. maj 2023.

Fokus forventes især at være på spørgsmålet om midlertidig genindførelse af den interne grænsekontrol, herunder revision af Schengengrænsekodeks, den fulde anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien og styrkelsen af de ydre grænser.

Fra dansk side er det vigtigt, at drøftelserne om midlertidig grænsekontrol ikke håndteres i regi af Schengenrådet og Schengencyklus, men i de allerede indledte drøftelser mellem Kommissionen og de relevante medlemsstater. Det er ligeledes vigtigt for Danmark, at der fortsat er et fokus på de ydre grænser, herunder tiltag mod sekundære bevægelser inden for Schengen.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

16. Visumpolitik: monitorering af visumfritagelse

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2023) 0297

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 6)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 511, senest behandlet i EUU 3/3-23)

Udlændinge- og integrationsministeren: Fokus for drøftelsen forventes at være monitorering af visumfritagelse og revision af den nuværende visumsuspensionsmekanisme.

Drøftelsen forventes at tage udgangspunkt i en rapport fra Kommissionen, som fokuserer på udfordringer på visumområdet. Det drejer sig bl.a. om trusler mod sikkerheden i Schengen eller risiko for irregulær migration som følge af, at visumfrie tredjelande ikke har tilpasset sig EU's visumpolitik.

Ved rådsmødet i marts 2023 var der opbakning blandt medlemsstaterne til at se på en revision af visumreglerne med hensyn til monitorering af tredjelands visumfrihed.

Kommissionen forventer at kunne vedtage en revision af visumsuspensionsmekanismen til september.

EU skal kunne reagere hurtigt og effektivt, når visumfritagelse misbruges og fører til irregulær migration ind i EU. Regeringen vil derfor fortsat støtte op om at styrke monitoreringen af visumfritagelse, bl.a. ved at udvide mulighederne for at suspendere EU's visumfritagelsesaftaler med tredjelande.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

17. Forordning om asyl- og migrationsforvaltning

– *Generel indstilling*

KOM (2020) 0610

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 10)

EU-note (20201) – E 5 (EU-note af 12/11-20 om forslag til asyl- og migrationspagt)

KOM (2020) 0610 – Bilag 3 (beslutningsreferat fra EUU-møde 17/5-23)

Udlændinge- og integrationsministeren: Jeg forelagde forordningen for Europaudvalget den 17. maj 2023 med henblik på forhandlingsoplæg om Dublinbestemmelserne.

Forslaget er nu på dagsordenen for rådsmødet med henblik på enighed om Rådets mandat.

Forslaget, der blev fremsat i september 2020 som en del af asyl- og migrationspagten, består af dele. For det første ophæver og erstatter forslaget Dublinforordningen og skal sikre en effektiv ansvarsfordeling mellem medlemsstaterne i henhold til Dublinmekanismen. For det andet indeholder forslaget bestemmelser om en ny solidaritetsmekanisme, der skal anvendes, hvis en medlemsstat kommer under pres.

Med hensyn til solidaritetsmekanismen fremgår det af Kommissionens forslag og i øvrigt af det kompromis, som formandskabet senest har fremlagt, at Danmark ikke bliver bundet af reglerne om solidaritet, og vi vil derfor ikke skulle yde solidaritet i form af f.eks. omfordeling, hvis forslaget bliver vedtaget. Danmark har en parallelaftale til Dublinreglerne, og vi kan derfor inden 30 dage efter vedtagelsen beslutte, om vi ønsker at være bundet af ændringerne af Dublinreglerne.

Regeringen er umiddelbart positivt indstillet over for forslaget og ser gerne, at der hurtigst muligt opnås enighed i Rådet, da det er vigtigt, at vi har et velfungerende Dublinsystem.

Forordningen om asyl- og migrationsforvaltning og asylprocedureforordningen behandles lige nu sideløbende og skal formentlig til afstemning sammen for at sikre, at man opnår den rette balance mellem ansvar og solidaritet i begge forslag.

For at modvirke irregulær migration mod EU samt sekundær bevægelighed på Unionens område, har man i forslagene bl.a. indført regler om grænseprocedure og længere ansvarsperioder for medlemslandene efter Dublinreglerne. Da dette udgør en stor byrde for især frontlinjestaterne, har man prøvet at modsvare dette med reglerne om solidaritet og øgede ansvarskriterier efter Dublinreglerne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

18. Asylprocedureforordningen

– *Generel indstilling*

KOM (2016) 0467

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 22)

EU-note (20201) – E 5 (EU-note af 12/11-20 om forslag til asyl- og migrationspagt)

Udlændinge- og integrationsministeren: Jeg vil blive ved emnet om asylprocedureforordningen, der også er på dagsorden for rådsmødet med henblik på enighed om Rådets mandat. Dette forslag er Danmark ikke omfattet af på grund af vores retsforbehold.

Den 20. december 2022 opnåedes enighed i Rådet om en delvis generel indstilling om asylprocedureforordningen. Der er endnu ikke opnået enighed om forslagets bestemmelser om grænseproceduren og sikre tredjelande.

Der har siden starten af 2023 været fortsatte forhandlinger om grænseproceduren og sikre tredjelande, og det forventes umiddelbart, at der på rådsmødet vil opnås enighed om Rådets mandat til disse bestemmelser, således at der er enighed om hele forslaget, hvorefter forhandlingerne med Europa-Parlamentet kan påbegynde.

Selv om Danmark ikke bliver bundet af asylprocedureforordningen, er denne af stor politisk interesse for Danmark, idet det er vigtigt for Danmark, at der indføres en grænseprocedure i EU, hvor nationaliteter med en lav anerkendelsesprocent, får deres asylsag behandlet ved grænsen og hurtigt bliver udsendt derfra. Samtidig er det vigtigt, at der i EU bliver bedre mulighed for at indgå aftaler med sikre tredjelande om overførelser af asylansøgere.

Det har været meget svært at finde et kompromis som alle medlemsstaterne kunne blive enige om, hvor asylsystemet i EU styrkes, effektiviseres, og hvor den sekundære bevægelighed bekæmpes, samtidig med at der bliver udvist den rette solidaritet for de medlemslande, der er under hårdest pres. Det er også derfor, forhandlingerne har været så lang tid.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

19. Ruslands aggression mod Ukraine

– Status

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 28)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat, senest behandlet i EUU 3/3-23)

Udlændinge- og integrationsministeren: Det er forventningen, at der på rådsmødet vil blive givet en status på integrationen af ukrainerne i medlemsstaterne. Det er endvidere forventningen, at der på rådsmødet vil være særligt fokus på, hvad der skal ske efter udløbet af gennemførelsesafgørelsen, der aktiverede direktivet om midlertidig beskyttelse.

Den midlertidige beskyttelse meddelt efter direktivet er gyldig indtil marts 2024, dog med mulighed for yderligere forlængelse i op til et år. Der forventes i denne forbindelse en drøftelse af, hvorvidt medlemslandene mener, at den midlertidige beskyttelse for fordrevne ukrainere bør forlænges yderligere. Der forventes endvidere en drøftelse af en koordineret EU-indsats om frivillig tilbagemøden til Ukraine, når omstændighederne tillader det.

Det er vigtigt, at EU-landene ser fremad med hensyn til, hvad der skal ske med de personer, der er meddelt midlertidig beskyttelse i EU, hvis krigen varer ved i mange år.

Regeringen støtter en koordineret EU-indsats om en eventuel overgang til andre nationale opholdsgrundlag for personer fordrevet fra Ukraine samt en koordineret EU-indsats om frivillig tilbagemøden til Ukraine, når omstændighederne tillader det.

Under samme punkt forventes en status på sikkerhedsimplikationerne af Ruslands aggression mod Ukraine for så vidt angår EU's indre sikkerhed.

EU's justits- og indenrigsministre besluttede i oktober 2022 at iværksætte en kontinuerlig og struktureret dialog med Ukraine om EU's og Ukraines indre sikkerhed. Dialogen er baseret på de relevante ukrainske myndigheders konkrete operationelle behov for at adressere centrale udfordringer for både EU's og Ukraines indre sikkerhed.

Dialogen med Ukraine om den indre sikkerhed knytter sig til følgende områder: grænsesikkerhed, våbensmugling, voldelige ekstremistiske udenlandske frivillige og andre sikkerhedsrisici.

Punktet forventes at indeholde en opdatering fra Kommissionen, EU's antiterrorkoordinatør, EU's Udenrigstjeneste og øvrige EU-agenturer vedrørende implikationerne af Ruslands aggression mod Ukraine for Unionens indre sikkerhed.

Der forventes at være særligt fokus på EU-kommissær for indenrigsanliggender Ylva Johanssons seneste besøg i Kyiv den 11. maj 2023, hvor fokus var på smugling af våben, beviser for krigsforbrydelser, migrationsudfordringer og antikorruption.

Endvidere vil EU's støtte til Moldova være i fokus, herunder forsøget på at etablere partnerskaber i Moldova – og ministrene vil desuden blive orienteret om fremskridtene i gennemførelsen af EU's støttehub for intern sikkerhed og grænseforvaltning i Moldova inden for emnerne grænsekontrol, illegal migration og smugling.

Endelig forventes ministrene at få mulighed for at overveje og drøfte muligheder for yderligere udnyttelse af synergier mellem EU's interne og eksterne instrumenter på henholdsvis området for retlige og indre anliggender (RIA) og området for den fælles sikkerheds- og forsvarspolitik (CSDP), herunder den civile dimension.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

20. Den eksterne dimension af migration inklusiv situationen i Tunesien

– Status

Rådsmøde 3955 – Bilag 2 (samlenotat side 33)

EUU alm. del (20222) – Bilag 343 (udvalgsmødereferat side 513, senest behandlet i EUU 3/3-23)

Udlændinge- og integrationsministeren: I 2022 oplevede EU det højeste antal asylansøgninger siden flygtninge- og migrationskrisen i 2015-2016. Antallet af asylansøgninger ligger fortsat på et højt niveau i 2023 og er indtil nu også steget sammenlignet med samme periode i 2022.

I lyset af den bekymrende situation og på baggrund af det ekstraordinære møde i Det Europæiske Råd i februar 2023, har Kommissionen igangsat en række tiltag, som der forventes en opdatering om ved rådsmødet den 8.-9. juni 2023.

Tiltagene indebærer bl.a. indsats for at styrke kontrollen med EU's ydre grænser, partnerskaber med tredjelande om bekæmpelse af menneskesmugling og eftersøgnings- og redningsaktioner samt styrket samarbejde om tilbagesendelse af personer uden lovligt ophold i EU. Både Rådet og Kommissionen ser på den bekymrende migrationsituation med den største alvorlighed.

Der er øget fokus på at danne nye og styrke eksisterende partnerskaber med vigtige oprindelses- og transitlande langs de centrale migrationsruter. Det ser regeringen selvfølgelig meget positivt på. Der skal samtidig ikke herske nogen tvivl om, at regeringen arbejder for opbakning til et nyt europæisk asylsystem, som skal sikre, at Danmark og Europa kan have kontrol med, hvor mange der kommer hertil. Det er en europæisk udfordring, og derfor mener vi også, at der er behov for en fælles europæisk løsning.

Marianne Bigum: Dansk Flygtningehjælp har skrevet en lang række gode kommentarer i deres høringsvar. De siger bl.a.:

»det eksisterende fælles europæiske asylsystem er fuldt ud i stand til at håndtere og modtage asylansøgere på ordentlig vis. Udfordringerne er derimod, at ikke alle EU-medlemsstater håndhæver de rettigheder, som asylansøgere og flygtninge har, samt den manglende villighed til en mere ligelig fordeling af ansvaret for dem som søger beskyttelse.«

Jeg kunne godt tænke mig at høre ministerens kommentar til det.

Udlændinge- og integrationsministeren: Jeg mener, at man tager fejl, hvis man siger, at det nuværende system er velfungerende. Det er en kendt sag, at en række væsentlige lande i migrationsdiskussionen har besluttet ikke at tage Dublintilbagesendelser. Det gælder f.eks. Grækenland, Italien og i perioder også Polen, og fordelingen bliver dermed ikke rimelig. Det betyder jo, at de, der kommer ind gennem Italien og kommer videre til Tyskland efter at have haft sikkert ophold i Italien, ikke kan tilbagesendes gennem Dublinforordningen.

Hele idéen i vores flygtningesystem hviler på et princip om, at man bliver registreret i første sikre land. Når det fungerer, kan man begynde at diskutere fordelingen på tværs af de europæiske lande. Men det går ikke, at man ikke lever op til sine forpligtelser.

Konflikten ligger måske også mellem nogle lande i Middelhavsområdet og nogle længere nordpå i Europa. Hvis man skulle etablere en retfærdig fordeling af flygtninge nu, skulle trafikken gå den anden vej, for Tyskland er det land, der tager flest i øjeblikket. Så skulle man sende folk fra Tyskland, Holland og Belgien sydpå i Europa. Men det er ikke det, folk forestiller sig ved en fordelingsmekanisme – så forestiller de sig den modsatte trafik. Derfor mener jeg ikke, at systemet er velfungerende i dag. Der er huller i systemet, som gør, at det oprindelige Dublinsystem ikke er fuldt funktionelt i talende stund.

Marianne Bigum: Der står ikke i høringssvaret fra Dansk Flygtningehjælp, at systemet er velfungerende. Der står, at systemet i sig selv burde være i stand til at håndtere det, hvis alle levede op til deres forpligtelser og håndhæver de rettigheder, man skal.

Udlændinge- og integrationsministeren: I princippet kan det nok være rigtigt. Men det er vigtigt at sige, at meget af det, der har været diskuteret i asyl- og migrationspagten, også har været, hvordan vi hurtigere udveksler oplysninger mellem landene, hvordan vi hurtigere får afklaring på de forskellige enkelte individer, der ankommer, og deres retstilstand. Man kan selvfølgelig godt sige, at man i princippet kan få det til at fungere i dag, men hvis man kan forbedre det system, er det godt. Vi har hele tiden bakket op om, at man også vedtager enkeltdele af asyl- og migrationspagten, før man vedtager det hele. F.eks. it-systemer på tværs for hurtigere at kunne finde ud af, hvem man står med. Jeg mener, at det ville være et entydigt positivt tiltag. Jeg ved stadig ikke, om jeg er helt enig i, at systemet ville være i stand til det, men uanset om det nuværende system principielt kan håndtere det hele, kan det sagtens blive bedre, end det er nu, og mere velfungerende med hensyn til hurtigere afklaring.

21. Eventuelt

Ministrene havde ingen bemærkninger til dette punkt.

22. Siden sidst

Overførsel af personoplysninger fra EU til USA

Justitsministeren: Jeg vil kort berøre overførsel af personoplysninger fra EU til USA ved at orientere udvalget om Kommissionens kommende tilstrækkelighedsafgørelse for USA. Tilstrækkelighedsafgørelsen skal imødekomme de problemer, der opstod efter EU-Domstolens afgørelse i Schrems II-dommen fra 2020.

Kommissionens udkast til tilstrækkelighedsafgørelse skal forelægges for det såkaldte Artikel 93-udvalg, der består af repræsentanter for medlemsstaternes regeringer, inden Kommissionen endeligt kan vedtage afgørelsen. Justitsministeriet sidder med i Artikel 93-udvalget.

Europaudvalget vil blive orienteret, når der foreligger et mere endeligt udkast til tilstrækkelighedsafgørelse, hvilket forventes i løbet af sommeren 2023.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

Punkt 6. Siden sidst:

a) Orientering om forslag til forordning om fastlæggelse af harmoniserede betingelser for markedsføring af byggevarer,

KOM (2022) 0144

KOM (2022) 0144 – Bilag 2 (grund- og nærhedsnotat)

KOM (2022) 0144 – Bilag 1 (henvendelse af 7/2-23 fra Miljømærkning Danmark)

EUU alm. del (2022) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)

Social- og boligministeren: Forordningen om harmoniserede betingelser for markedsføring af byggevarer – også kaldet byggeveforordningen – er under revision. Kommissionen har fremsat forslaget den 30. marts 2022, og der er fremsendt grund- og nærhedsnotat til udvalget den 15. juni 2022.

Byggeveforordningen udgør det fælles europæiske grundlag for markedsføring af byggevarer på det indre marked. Det vil sige de regler, der regulerer CE-mærkning af byggevarer.

Behovet for revisionen udspringer bl.a. af, at der har været stilstand i det nuværende standardiseringsystem. Derudover har der været et ønske om, at reguleringen af byggevarer i højere grad understøtter en grøn og digital transition. Regeringen støtter derfor generelt, at en revision af forordningen gennemføres.

Jeg forventer at vende tilbage til udvalget den 9. juni 2023 med henblik på at forelægge et forhandlingsoplæg for udvalget.

Søren Søndergaard: Er det rigtigt forstået, at regeringen ikke har forelagt forhandlingsoplæg om sagen tidligere? Vi har forstået, at forhandlingerne har foregået i rigtig lang tid, og det lyder også til, at det nu bliver afsluttet. Hvad har regeringen forhandlet på baggrund af?

Kan ministeren garantere, at det ikke får konsekvenser for Svanemærket?

Jens Henrik Thulesen Dahl: Bliver det en udfordring for vores miljømærker som f.eks. Svane-mærket? Det håber jeg bestemt ikke, at det gør.

Niels Flemming Hansen: Jeg kan forstå, at forslaget generelt giver problemer med de mærkningsordninger, man gerne vil have. En undersøgelse viser, at 76 pct. af befolkningen gerne vil købe byggemateriel, som er grøn osv., men de kan ikke rigtig finde ud af mærkningen. Og 68 pct. tror, at producenterne overdriver deres miljøperformance, hvorfor der kunne være behov for en mærkningsordning, som ligger oven på det niveau, som EU har lagt på denne sag. Kunne ministeren kommentere generelt på mærkningsordningerne?

Social- og boligministeren: Som jeg har forstået det, har der indtil nu været tekniske forhandlinger og ikke politiske forhandlinger. De kommer efterfølgende, og der forventes en drøftelse i udvalget den 9. juni 2023.

Jeg har forstået det sådan, at spørgsmålet omkring Svanemærket er løst. Der har ganske rigtigt været udfordringer, men det er også muligt at bruge Svanemærket under den nye forordning.

Marianne Bigum: Hørte jeg ministeren sige, at man sagtens kan bruge Svanemærket med det, der lægges op til nu? For det står helt i kontrast til det, vi er blevet oplyst om fra andre, så jeg synes, at det er væsentligt.

Jens Henrik Thulesen Dahl: Det er en væsentlig ny oplysning, og hvis sagen skal forelægges til forhandlingsoplæg den 9. juni 2023, vil det være rigtig godt at have det på skrift inden da.

NOT Social- og boligministeren: Det er rigtigt, at der har været den udfordring, men forslaget er blevet ændret, så det godt kan lade sig gøre, og det kan vi selvfølgelig godt sende over på skrift. Jeg forstår godt bekymringen, for den har været reel, men det skulle være løst nu.

Niels Flemming Hansen: Har ministeriet har været i dialog med branchen omkring disse mærkningsordninger?

Social- og boligministeren: Det kan vi sende over samtidig, så I kan få en redegørelse for, på hvilken måde vi har været involverede i det.

FO Punkt 7. EU's elmarkedsreform:

KOM (2023) 0148 – Bilag 3 (sammenotat)

EUU alm. del (20222) – Bilag 518 (kommenteret dagsorden)

EU-note (20222) – E 17 (EU-note af 17/3-23)

EUU alm. del (20222) – Bilag 427 (udvalgsmødereferat side 625, senest behandlet i EUU 24/3-23)

Klima-, energi- og forsyningsministeren: Jeg forelægger to forslag til tidligt forhandlingsoplæg. Det drejer sig om Kommissionens elmarkedsreform, der dels består af et forslag til revision af EU's elmarkedsdesign, dels et forslag til revision af to andre forordninger i form af REMIT-forordningen (forordning om integritet og gennemsigtighed på engrosenergimarkedene) og ACER-forordningen (der regulerer Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheders arbejde).

Elmarkedsreformen blev fremsat medio marts 2023. Det svenske EU-formandskab går efter at opnå en politisk aftale i energirådet den 19. juni 2023, og derfor forelægges forslagene allerede i dag.

a) Forslag til revision af EU's elmarkedsdesign

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2023) 0148

Klima-, energi- og forsyningsministeren: Det europæiske elmarked er generelt velfungerende. Det er med til at sikre EU's forsyningsikkerhed og bestod på dette punkt sin prøve sidste år. Elmarkedet er desuden vigtigt for at understøtte den grønne omstilling og sikre fortsatte investeringer i VE-udbygningen (vedvarende energi) i Europa.

Fra dansk side har man arbejdet aktivt på at sikre, at reformen blev målrettet og ikke grundlæggende kom til at ændre på den måde, som elmarkedet er indrettet. Det er lykkedes.

Regeringen er generelt positiv over for flere af forslagens elementer. Det gælder med hensyn til at øge forbrugerbeskyttelsen, styrke stabiliteten af forwardmarkederne, sikre mere fleksibilitet og VE-integration. Men der er visse elementer i forslaget, vi gerne ser udformet på en anden måde. Eksempelvis skal alle nye VE-anlæg og repoweringprojekter, der modtager støtte fra staten, være udformede som en tosidet differencekontrakt (CfD, Contracts for Difference). CfD'er er kontrakter, der sikrer, at staten betaler elproducenten i tilfælde af lave elpriser, og elproducenter betaler staten i tilfælde af høje priser.

Vi er ikke imod, at de fremmes på europæisk niveau, men det skal være frivilligt for EU-landene, om de vil anvende dem. Vi opnår bedst den grønne omstilling og lave priser for forbrugerne ved at undlade at gøre CfD'er obligatoriske. Obligatoriske krav vil kunne begrænse handlerummet.

FO Regeringens forhandlingsoplæg

- Regeringen lægger derfor stor vægt på, at EU-landene får valgfrihed. Sekundært, at landene sikres mest mulig fleksibilitet i designet af den valgte støttemekanisme for projekter med statsstøtte.

Projekter under forberedelse, eller som er sendt i udbud, bør kunne undtages. Det er centralt, at forslaget ikke forsinker den grønne omstilling ved at opsætte barrierer og skabe forsinkelser i udrolningen af grøn energi.

Forslaget betyder også, at de statslige indtægter, der kommer ind ved brug af CfD'er i tilfælde af høje priser, skal øremærkes til elforbrugerne. Dette bryder med et mangeårigt nationalt fordelingsprincip.

- Regeringen lægger derfor stor vægt på, at der ikke stilles krav om, at de statslige indtægter skal øremærkes til elforbrugerne. Sekundært, at øremærkningen minimeres, eller at der sikres mest mulig valgfrihed i anvendelsen af statslige indtægter fra CfD'er.

Det bør være op til os at beslutte, om statslige indtægter skal kompensere forbrugerne, bidrage til udbygning af energiinfrastruktur eller lignende. Det er også vigtigt at sikre, at indtægterne kan dække de udgifter, som staten har til producenten i de tilfælde, hvor elprisen er lavere end aftaleprisen. Ellers er der risiko for, at VE-projekter kan blive en underskudsforretning for staten.

Regeringen er desuden glad for, at der indføres tiltag, som kan øge forbrugerbeskyttelsen. Det er vigtigt at sikre forudsigelighed for forbrugerne. Det er dog samtidig vigtigt at bevare markedets egne prissignaler, da de giver producenter og forbrugere incitament til at regulere deres adfærd.

- Regeringen lægger derfor vægt på at sikre forbrugerbeskyttelsen ved, at forbrugerne får valgfrihed til at tegne fastpris- eller spotkontrakter. Historisk set har variable kontrakter været mest fordelagtige. Der kan være forskellige hensyn, som gør forudsigeligheden ved fastpris ønskelig for nogle forbrugere. Det bør derfor være op til dem at indrette sig, som de ønsker.
- Regeringen lægger også vægt på, at barrierer for indgåelsen af PPA'er (Power Purchase Agreements) fjernes, så VE-udbygningen på EU-niveau fremmes. Samtidig er det vigtigt, at brug af PPA'er fastholdes som et frivilligt krav.
- Regeringen lægger desuden vægt på at styrke det finansielle marked for at sikre stabilitet.

Med forslaget indføres en mulighed for at aktivere en priskrisemekanisme. Regeringen finder generelt, at den prisme mekanisme, som elmarkedet grundlæggende bygger på, bør være den, der anvendes i tilfælde af prisudsving. Sidste års ekstraordinære priser blev forsøgt håndteret af en række hasteforslag. Bl.a. indførte man et indtægtsloft, der efterfølgende har været ressourcekrævende at implementere og reelt har vist sig kun at have en effekt, hvis der er høje elpriser.

- Regeringen lægger derfor vægt på, at en eventuel aktivering af en ny krisebestemmelse sker ud fra databaserede oplysninger, der er fastsat på forhånd, at krisebestemmelsen kun er midlertidig, og at Kommissionen får beføjelsen til aktivering.

Forslaget indfører en Transmission Access Guarantee (TAG). Den ligestiller afsætningsmulighederne for elproducenterne i såkaldte hybride offshoreprojekter med andre elproducenter. Reelt betyder det, at flaskehalsindtægter for offshoreprojekter vil tilfalde opstilleren i det omfang, de har genereret strøm, som ikke er blevet afsat.

VE-parker på land har bedre vilkår end hybride offshoreprojekter, da der er flere aftagere, de kan sælge strømmen til.

- Regeringen lægger derfor vægt på, at TAG-modellen fastholdes. Det er dog samtidig vigtigt, at man får indhegnet de finansielle risici, som TSO'erne (transmissionssystemoperatørene) har herved, dog uden at der går på kompromis med ligestillingen mellem traditionel havvind og havvind i hybridprojekter.

Søren Søndergaard: Enhedslisten har det noget stramt med elmarkedsdesignet i EU. Efter vores mening har det virkelig kostet forbrugerne dyrt, og det har man jo også indset. Det var vist i 2022, at kommissionsformand Ursula von der Leyen insisterede på, at man blev nødt til at gøre noget. Men vi synes ikke, at det er en særlig grundig gennemgang, og vi kan stadig væk ikke forstå regeringens position med hensyn til at fastholde opkoblingen til gas.

I samlenotatet står der, at forslaget vil få »betydelige konsekvenser for statens handlerum for støttemodeller til udbygning af VE«. Kan man kvantificere betydelige konsekvenser – det er jo ikke småting?

Klima-, energi- og forsyningsministeren: Med den viden, vi har i dag, vil det ikke påvirke de igangværende udbudsprocesser. Det andet går på, at det vil have konsekvenser, hvis CfD'er er den eneste mulighed for at støtte VE. Det vil indsnævre muligheden for at anvende andre støtte-mekanismer, f.eks. pristillæg.

Om det får nogen praktisk betydning? Det afgørende bliver, hvad reglerne bliver for at anvende en CfD, altså hvor stor fleksibilitet der bliver for at lægge henholdsvis top og bund. Desuden skal man gøre sig klart, at vi er på vej ud af en tidsalder, hvor vi har støttet vedvarende energi på land. Vi har senest med den aftale, vi indgik den 30. maj 2023, udbudt de 9 GW uden støtte til parkerne, og det kan man fortsat gøre. Så det er kun i de tilfælde, hvor man som nationalstat skulle beslutte sig for at ville give støtte, at der kan blive en indsnævring.

Statsligt ejerskab er ikke omfattet, for det er ikke en støtte. Når staten er medejer, bliver det som en investor på linje med de kommercielle investorer med et forretningsmæssigt perspektiv. Derfor ser vi ikke en begrænsning her.

Man kan i princippet godt kvantificere de betydelige konsekvenser for statens handlerum for støttemodeller til udbygning af VE i en scenarietænkning. Men man vil få et resultat svarende til forudsætningerne, så jeg har ikke bedt om den type beregninger. Vores forventning til forhandlingerne lige nu er, at der kommer et krav om CfD'er, fordi det er et meget stærkt ønske fra en række europæiske lande. Vi kan ikke blokere, og derfor går forhandlingerne ud på at sikre så meget fleksibilitet omkring det som overhovedet muligt.

Jens Henrik Thulesen Dahl: Dette illustrerer ganske godt en af udfordringerne ved Europaudvalget. Jeg har lyttet til et meget langt forhandlingsoplæg, hvor jeg bliver usikker på, hvad det egentlig er, vi skal give mandat til. Det er ikke skarpt beskrevet, hvad der lægges vægt på i det materiale, vi har fået ud på forhånd. Der bruges »bør« en del gange, og det gør der også i ministerens oplæg. Jeg må indrømme, at jeg er ikke skarp nok til at nå at fange, hvor man siger »bør«, og hvad man

lægger vægt på. Derfor kunne jeg have et stort generelt ønske om, at vi fremover kunne få forhandlingsoplægget på forhånd, for jeg er simpelt hen ikke i stand til at bakke op om det med det grundlag, jeg har lige nu – det er simpelt hen for uklart for mig.

Formanden: Det er opfattet som generelt for alle ministerier, ikke sandt? Jo.

Christian Friis Bach: Radikale Venstre kan støtte forhandlingsoplægget. Men vi er også bekymrede. Vi synes, at det går for langt med hensyn til at intervenere i prisdannelse og fordeling af provenu.

Hvad er chancen for, at alliancen, der er indgået mod obligatoriske CfD'ere, får succes? Vil det lykkes? Og hvis det ikke kan lykkes lige nu, kunne det så give mening simpelt hen at få udskudt det til det næste formandskab og købe os lidt tid?

Klima-, energi- og forsyningsministeren: Som stængerne står lige nu, har jeg svært ved at se et blokerende mindretal for indførelse af obligatoriske CfD'ere, for der er for mange lande, der støtter det. Det kan nok ikke ses helt uafhængigt af, at der er nogle lande, der har behov for et instrument her, som ikke tænker på vedvarende energi, men som tænker på andre energiformer.

Det ser lidt lysere ud med hensyn til spørgsmålet om, hvad man kunne anvende et provenu til, i fald der er et provenu – men man ved det jo aldrig, før forhandlingerne er afsluttede. Der er lidt flere lande, der har en principiel bekymring om, at man på EU-niveau fastlægger det spørgsmål, der i virkeligheden er et nationalt fordelingspolitisk spørgsmål. Det er regeringens holdning, at vi skal have maksimal fleksibilitet. Det bør være muligt for landet selv at beslutte, om en indtægt f.eks. skal gå til at styrke energiinfrastrukturen, hvilket på sigt kan give fordele for energikunderne. Der er altså mange andre måder, hvor vi kan hjælpe strukturelt på energikundernes fremtid, end ved at sende pengene direkte tilbage.

Der er også en bekymring ved at gøre det, for på den måde slører vi markedets prissignal. Det er træls at have høje priser, men vi skal huske, at de bl.a. er der for at fortælle os alle sammen, at vi skal skrue ned for forbruget i mangelsituationer.

Med hensyn til at skubbe det ind i det næste formandskab er der sket noget i Spanien. Det gør, at jeg fornemmer, at der generelt på europæisk plan er en bekymring for at skubbe ting for langt. Det er ikke sikkert, at der er nogen til at tage imod det på den måde, som vi gerne vil. Vi nærmer os også et valg til Europa-Parlamentet, og jeg fornemmer, at der hos en del medlemslande er et ønske om at bringe sagen frem til en konklusion nu.

Jeg læser gerne den korte udgave af forhandlingsoplægget op, men jeg opfattede Jens Henrik Thulesen Dahls kommentar som mere principiel.

Marianne Bigum: I Socialistisk Folkeparti kunne vi også godt tænke os at se forhandlingsoplægget på skrift, men umiddelbart kan vi støtte det.

Vi synes alligevel, at Kommissionens forslag ser lidt speget ud. Der er kritik af, at det ikke er gennemanalyseret – ikke regeringens holdning, den mangler vi stadig at se. Det bør det være, for vi deler regeringens opfattelse af, at man hurtigt kan gøre noget galt.

Vi er egentlig positive over for CfD'ere, men vi synes, at det er lidt mærkeligt at gøre det til et EU-krav, for det kunne sagtens overlades til det enkelte land. Vi synes ikke, at det dur, at overskuddet

skal udbetales til forbrugerne, mens underskud og støtte skal betales af staten. Det vil fordyre EU-udbygningen, og så er der problemer med CfD'er i forhold til power-to-x-anlæg, der ejes af vindmølleejeren.

Forslaget omkring energideling er uklart formuleret. Umiddelbart ser det ud til, at to private virksomheder eller to privatpersoner kan dele strøm og spare afgifter og måske tariffer. Det virker tåbeligt og kan føre til uhensigtsmæssige investeringer i private elkabler.

Derudover er der både plusser og minusser ved, at alle forbrugerne skal kunne anmode om fastpriskontrakter. Der står, at de »kan« indeholde et fleksibelt element, men det burde være, at de »skal« indeholde et sådant, så man får incitamenter til f.eks. at køre vaskemaskinen om natten. Det er ikke en meget stor ting, men man kunne godt have det med.

Endelig mener Socialistisk Folkeparti helt grundlæggende, at der også burde indføres en EU-mekanisme, så vi ved fremtidige kriser sikrer, at overnormale profitter i elsektoren beskattes hårdt, og at det også gælder elhandlere, når man indtænker et elmarkedsdesign i EU.

NOT Klima-, energi- og forsyningsministeren: Vi kan sende et notat om afgifter og tariffer. Jeg mener, at forslaget er bygget op, så det ikke vedrører afgifts- og tariffbetaling, men alene den markedsbaserede del.

Det er nærmest regeringens holdning, Marianne Bigum gengiver, om faste og variable kontrakter. Det er en misforståelse at tro, at en fastpriskontrakt er lig med at få den laveste pris, for en fastpriskontrakt har selvfølgelig altid en højere pris som betaling for en risikopræmie. Men det er ikke alle lande i Europa, der har et lige så velfungerende detailmarked som os, hvor forbrugerne kan tegne fastpriskontrakter og kontrakter med variabel pris, og hvor den variable pris ovenikøbet kan fastsættes på forskellige måder i forskellige tidsperioder osv. Det er ikke alle lande, hvor forbrugerne har de brede valgmuligheder, vi har. Derfor er det regeringens holdning, at vi skal fastholde valgmulighederne for forbrugerne, så den enkelte forbruger kan gøre op med sig selv, om man er villig til at betale en risikopræmie for at have en fastpriskontrakt, eller om man vil have en variabelt fastsat pris.

Det svarer til de overvejelser, vi hver især gør os om optagelse af realkreditlån. Der er det jo også et temperamentsspørgsmål, hvad man vælger. Det vil være forkert med europæisk regulering af, at man kun måtte få fastpriskontrakter, for det vil alt andet lige føre til en øget omkostning for forbrugerne.

Der peges også på nogle uhensigtsmæssigheder med hensyn til forbrugernes incitament til at have en adfærd, der afspejler prissvingningerne i elmarkedet. Det vil være kontraproduktivt, hvis forbrugerne ikke har det incitament. Det er jo en del af den fleksibilitet, vi skal have fremmet i de kommende år, at flere forbrugere bliver bevidste om mulighederne for at spare penge ved at flytte forbruget hen, hvor der er kapacitet i nettet og elpriserne er lave, hvor lille besparelsen end er.

Formanden: Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Danmarksdemokraterne og Enhedslisten har ytret sig imod det.

b) Forslag til revision af REMIT- og ACER-forordningerne

– Tidlig forelæggelse

KOM (2023) 0147

Klima-, energi- og forsyningsministeren: Dette forslag bør ikke falde under radaren i forhold til det andet forslag, på trods af at det ikke har været drøftet lige så meget. Især REMIT viser på nuværende tidspunkt sit værd i en dansk kontekst i de verserende sager om markedsmanipulation.

Regeringen støtter generelt forslaget, da det vil være med til at sikre integritet og gennemsigtighed på det europæiske engrosmarked for energi.

De ændringer, der foreslås, har til formål at sikre bedre datakvalitet og overvågning. Ligeledes tilføjes ACER skærpede beføjelser med henblik på at sikre en bedre bekæmpelse af markedsmanipulation og insiderhandel på tværs af grænserne.

Regeringen finder, at det er vigtigt, at bekæmpelsen af manipulation og insiderhandel på tværs af grænserne styrkes.

FO *Regeringens forhandlingsoplæg*

- Regeringen lægger derfor vægt på at styrke ACERs rolle i grænseoverskridende problemstillinger.

Der kan også lyset af de meget volatile energipriser i 2022 og de store indtjener og tab herved være behov for at se nærmere på reguleringen af risikotagningen. Også for andre aktører i værdikæden som engrosmarkedets aktører og ikke blot for detailmarkedets aktører, der har den direkte kundekontakt.

- På grund af engrosmarkedets grænseoverskridende karakter er det mest hensigtsmæssigt at regulere området på EU-plan. Regeringen arbejder derfor for at fremme håndtering af systemisk risiko i energimarkedet på EU-niveau, og at der bl.a. bliver set nærmere på, hvordan aflønning og vederlag kan håndteres. Vi har allerede rejst dette emne flere gange i forhandlingerne.
- Der lægges også op til, at medlemsstaterne skal kunne udstede administrative bøder. Dette er ikke foreneligt med det danske retssystem, og regeringen lægger derfor afgørende vægt på, at Danmark ikke forpligtes til at indføre administrative bøder.

Kommissionen og formandskabet har i en revideret version af forslaget ændret teksten om administrative bøder. Jeg forventer derfor ikke, at vi kommer i en situation, hvor Danmark skal stemme imod.

- Endelig lægger regeringen vægt på, at de statslige og erhvervsøkonomiske konsekvenser af begge forslag minimeres.

Søren Søndergaard: Enhedslisten støtter forhandlingsoplægget. Vi mener, det er godt, at der bliver mere gennemsigtighed, og det er også fint, at regeringen i forhandlingsoplægget lægger vægt på spørgsmålet om de administrative bøder, som formentlig er løst.

Formanden: Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Danmarksdemokraterne har ytret sig imod det.

Mødet sluttede kl. 12:37