



**Skatteministeriet**

7. april 2022

J.nr. 2022 - 1464

Til Folketingets Lovsekretariat

Hermed sendes svar på spørgsmål S 673 af 1. april 2022, indleveret af Birgitte Bergman (KF).

Jeppe Bruus

/ Nina Legaard Kristensen

## Spørgsmål

Er ministeren enig i vurderingen fra flere skatteretseksperter i artiklen »Ane Halsboe-Jørgensens idé risikerer at gøre amerikanerne meget vrede« på Politikens hjemmeside den 8. februar 2022 af, at det vil være problematisk i forhold til OECD-aftalen, hvis Danmark indfører en ordning, der indebærer, at streamingtjenester skal betale 5 pct. af deres omsætning til en pulje?

## Svar

For regeringen er det afgørende, at der i regi af OECD's Inclusive Framework on BEPS den 8. oktober 2021 er indgået en historisk aftale om beskatning af den digitale økonomi. Aftalen skal sikre, at alle selskaber betaler en retfærdig skat og bidrager til fællesskabet og finansieringen af vores velfærdssamfund.

Regeringen er fuldt ud opmærksom på, at kulturbidraget – som omtalt i Politiken den 8. februar 2022 – skal være i overensstemmelse med den historiske OECD-aftale.

Skatteministeriet har på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at foretage en endelig vurdering af forholdet mellem kulturbidraget og OECD-aftalen.

OECD-aftalen indeholder en ”stand-still” og ”roll-back” forpligtelse, som forpligter de deltagende lande og jurisdiktioner at tilbagerulle, og ikke senere indføre, digitale omsætningskatter eller lignende relevante tiltag. Forpligtelsens præcise ordlyd og rækkevidde er endnu ikke endeligt fastlagt. Det skyldes, at forhandlingerne af den multilaterale konvention, der bl.a. skal implementere OECD-aftalens spor 1 – og som skal indeholde ”stand-still” og ”roll-back” forpligtelsen – endnu ikke er tilendebragt.

Det bemærkes også, at den endelige model for kulturbidraget endnu ikke er fastlagt, da de politiske forhandlinger herom fortsat pågår.

Det er dog Skatteministeriets umiddelbare vurdering, at et kulturbidrag som det, der indgår i udspillet *Den demokratiske samtale skal styrkes*, ikke vil være i strid med ordlyden i ”stand-still” og ”roll-back” forpligtelsen.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 389 af 15. marts 2022 (alm. del).