



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 216 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere på juraprofessor Bernd Holznagels analyse for OSCE, hvor han bl.a. skriver, at høje bøder vil føre til overblokering, da platformene får incitament til at fjerne indhold frem for at risikere høje bøder, hvilket vil medføre risici for ytringsfriheden? Der henvises til artiklen "Legal Review of the Draft Law on Better Law Enforcement in Social Networks", OSCE, maj 2017."

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Som det fremgår af lovforslagets § 5, stk. 1, skal en tjenesteudbyder efter modtagelse af en anmeldelse fjerne, blokere eller fastholde det anmeldte indhold på baggrund af tjenesteudbyderens beslutning om, hvorvidt der er tale om ulovligt indhold. I medfør af lovforslagets § 6, stk. 1, skal en tjenesteudbyder uden unødigt ophold oplyse anmelderen om sin beslutning efter § 5, stk. 1, og begrundelsen herfor. Det følger af de specielle bemærkninger til § 6, stk. 1, i lovforslaget, at der ved begrundelsen herfor skal forstås den lovgivning, som tjenesteudbyderen primært har vurderet indholdets lovlighed ud fra.

Hvad angår bøder fremgår det af lovforslagets § 16, stk. 1, at overtrædelse af lovens bestemmelser på en række områder sanktioneres med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning. Bødestraffen vedrører udelukkende overtrædelse af de processuelle forpligtelser i lovforslaget. Det kan være hvis tjenesteudbyderen f.eks. ikke træffer en beslutning inden for de angivne tidsfrister eller ikke giver de rette oplysninger til anmelder.

Det bemærkes, at der i lovforslaget om regulering af sociale medier ikke foreslås bødestraf til tjenesteudbydere for udfaldet af deres beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, som anmeldes til dem. Bødestraffen vedrører kun overtrædelse af de processuelle forpligtelser i lovforslaget, dvs. hvis tjenesteudbyderen f.eks. ikke træffer en beslutning inden for de angivne tidsfrister eller ikke giver de rette oplysninger til anmelder. Som udgangspunkt gælder der en tidsfrist for behandling af anmeldelser på 24

timer, men denne kan forlænges til henholdsvis 7 dage eller 14 dage alt efter omstændighederne.

Bødeniveauet er fastsat med inspiration i den kommende EU-regulering på området – Digital Services Act – hvor der tages udgangspunkt i en procent-sats af den samlede omsætning i det forudgående regnskabsår. Regeringen har i forbindelse med forhandlingerne af Digital Services Act lagt vægt på et effektivt og afskrækkende bødeniveau for overtrædelse af forordningen, og regeringen mener ligeledes, at sanktionsniveauet for overtrædelser af den foreslåede lov skal ligge på et niveau, så det har en følelig og præventiv virkning.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, forudsættes bødernes størrelse fastsat efter to modeller, der tager hensyn til bl.a. antallet af overtrædelser, evt. tidligere overtrædelser samt tjenesteudbyderens årlige omsætning.

Jeg kan i øvrigt henvise til besvarelsen af ERU spm. 217 alm. del.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 217 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

FN's højkommissær for menneskerettigheder har kritiseret NetzDG med begrundelsen, at "loven rejser alvorlige bekymringer om ytringsfrihed og retten til privatliv online.", og FN's højkommissær noterer, at "States should not require the private sector to take steps that unnecessarily or disproportionately interfere with freedom of expression, whether through laws, policies or extralegal means." Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til dokumentet "Mandate of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression", FN, juni 2017, reference: OL DEU 1/2017.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Der henvises til pkt. 8.15 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget om forholdet til ytringsfriheden. Som det bl.a. fremgår heraf, rejser lovforslaget ikke spørgsmål i forhold til grundloven, herunder grundlovens § 77, eller Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det bemærkes, at der med det danske lovforslag foreslås at indføre en efterprøvelsesmekanisme, som giver anmeldere og brugere mulighed for at få efterprøvet tjenesteudbyderens beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, hvis man ikke er enig i tjenesteudbyderens beslutning. Yderligere foreslås det, at tjenesteudbyderne forpligtes til at rapportere på, hvor meget og hvilken type indhold de tager ned. Det vil derfor også være muligt fremover at følge, hvor meget og hvilken type indhold, de sociale medier fjerner eller blokerer.

Yderligere bemærkes det, at tjenesteudbydere allerede i dag fjerner indhold fra deres platforme efter egne retningslinjer. Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbyderne til også at vurdere om indholdet er ulovligt efter gældende dansk ret.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 217 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

FN's højkommissær for menneskerettigheder har kritiseret NetzDG med begrundelsen, at "loven rejser alvorlige bekymringer om ytringsfrihed og retten til privatliv online.", og FN's højkommissær noterer, at "States should not require the private sector to take steps that unnecessarily or disproportionately interfere with freedom of expression, whether through laws, policies or extralegal means." Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til dokumentet "Mandate of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression", FN, juni 2017, reference: OL DEU 1/2017.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Der henvises til pkt. 8.15 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget om forholdet til ytringsfriheden. Som det bl.a. fremgår heraf, rejser lovforslaget ikke spørgsmål i forhold til grundloven, herunder grundlovens § 77, eller Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det bemærkes, at der med det danske lovforslag foreslås at indføre en efterprøvelsesmekanisme, som giver anmeldere og brugere mulighed for at få efterprøvet tjenesteudbyderens beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, hvis man ikke er enig i tjenesteudbyderens beslutning. Yderligere foreslås det, at tjenesteudbyderne forpligtes til at rapportere på, hvor meget og hvilken type indhold de tager ned. Det vil derfor også være muligt fremover at følge, hvor meget og hvilken type indhold, de sociale medier fjerner eller blokerer.

Yderligere bemærkes det, at tjenesteudbydere allerede i dag fjerner indhold fra deres platforme efter egne retningslinjer. Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbyderne til også at vurdere om indholdet er ulovligt efter gældende dansk ret.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 218 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Den tyske dommer Daniel Holznagel argumenterer for, at NetzDG gør private virksomheder til "kvasi-domstole", som vil underminere retsstatsprincippet og være uforenelig med europæisk lovgivning. Desuden skriver han, at overblokering af indhold uundgåeligt vil opstå. Vil ministeren kommentere på dette? Der henvises til artiklen "The Digital Services Act wants you to "sue" Facebook over content decisions in private de facto courts", VerfBlog, 24. juni 2021.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

I relation til Daniel Holznagels artikel, kan det bemærkes, at den foreslåede danske lov om regulering af sociale medier ikke indeholder bestemmelser om nævn eller selvregulerende organer i stil med de nævnte organer i artiklen.

Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbydere af platforme til at tage stilling til, om indhold skal fjernes, blokeres eller fastholdes på baggrund af tjenesteudbyderens egen vurdering af, om der er tale om ulovligt indhold. Hvis en tjenesteudbyder for eksempel finder, at anmeldt indhold er lovligt og skal fastholdes på platformen, er der imidlertid intet til hinder for, at en myndighed efterfølgende går ind og træffer beslutning om, at det pågældende indhold er ulovligt og skal fjernes efter f.eks. produktsikkerhedslovgivningen. Tjenesteudbyderens beslutning påvirker således ikke den almindelige adgang til domstolsprøvelse af, om et givent indhold er ulovligt. Denne mulighed vil fortsat eksistere.

For så vidt angår spørgsmål om overblokering af indhold henvises til svaret på ERU alm. del spm. 217.

Ifølge den kommende EU-regulering på området (Digital Services Act) skal de enkelte EU-lande udpege udenretlige tvistbilæggelsesorganer. Hvis en bruger mener, at en platform uretmæssig har fjernet eller begrænset adgangen til indhold, som brugeren har lagt på platformen, kan brugeren klage over platformens afgørelse til tvistbilæggelsesorganet. Som anført af

Daniel Holznagel indebar Europa-Kommissionens oprindelige forslag, at en afgørelse fra et sådant tvistbilæggesnævn skulle være bindende for platformene. Hvis en platform havde tabt en sag ved tvistbilæggesorganet, havde platformen med andre ord ikke mulighed for at gå til domstolene for at få efterprøvet sagen.

Danmark har under forhandlingerne af Digital Services Act – som en række andre medlemsstater – arbejdet for, at afgørelser fra tvistbilæggesorganerne ikke skal være bindende. Det er regeringens klare holdning, at sager efter Digital Services Act som udgangspunkt altid skal kunne prøves ved domstolene.

Rådet vedtog den 25. november 2021 sin generelle indstilling, og heraf fremgår det, at afgørelser fra tvistbilæggesorganerne ikke er bindende. Dermed har både borgere og den digitale tjenesteudbyder mulighed for at gå til domstolene for at få efterprøvet sagen. Jeg er meget tilfreds med den generelle indstilling på dette punkt, og vi arbejder for at sikre, at Rådets indstilling på dette punkt ikke ændres i forbindelse med de forhandlinger, der pt. foregår med Europa-Parlamentet.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 217 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

FN's højkommissær for menneskerettigheder har kritiseret NetzDG med begrundelsen, at "loven rejser alvorlige bekymringer om ytringsfrihed og retten til privatliv online.", og FN's højkommissær noterer, at "States should not require the private sector to take steps that unnecessarily or disproportionately interfere with freedom of expression, whether through laws, policies or extralegal means." Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til dokumentet "Mandate of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression", FN, juni 2017, reference: OL DEU 1/2017.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Der henvises til pkt. 8.15 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget om forholdet til ytringsfriheden. Som det bl.a. fremgår heraf, rejser lovforslaget ikke spørgsmål i forhold til grundloven, herunder grundlovens § 77, eller Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det bemærkes, at der med det danske lovforslag foreslås at indføre en efterprøvelsesmekanisme, som giver anmeldere og brugere mulighed for at få efterprøvet tjenesteudbyderens beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, hvis man ikke er enig i tjenesteudbyderens beslutning. Yderligere foreslås det, at tjenesteudbydere forpligtes til at rapportere på, hvor meget og hvilken type indhold de tager ned. Det vil derfor også være muligt fremover at følge, hvor meget og hvilken type indhold, de sociale medier fjerner eller blokerer.

Yderligere bemærkes det, at tjenesteudbydere allerede i dag fjerner indhold fra deres platforme efter egne retningslinjer. Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbydere til også at vurdere om indholdet er ulovligt efter gældende dansk ret.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 219 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Den danske tænketank Justitia har kritiseret NetzDG med argument om, at den bl.a. medfører internetcensur. Justitia har også kritiseret udkastet til den danske lov om regulering af sociale medier. Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til indlægget ”En digital Berlinmur sænker sig – nu må Danmark sige fra”, Berlingske, den 13. oktober 2020, og artiklen ”Tænketank slår alarm over regeringens forslag til regulering af sociale medier: Det kan nemt ende med at skade ytringsfriheden yderligere”, Indblik.dk, 26. januar 2022.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg henviser til min besvarelse af ERU spm. 217 alm. del.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 217 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

FN's højkommissær for menneskerettigheder har kritiseret NetzDG med begrundelsen, at "loven rejser alvorlige bekymringer om ytringsfrihed og retten til privatliv online.", og FN's højkommissær noterer, at "States should not require the private sector to take steps that unnecessarily or disproportionately interfere with freedom of expression, whether through laws, policies or extralegal means." Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til dokumentet "Mandate of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression", FN, juni 2017, reference: OL DEU 1/2017.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Der henvises til pkt. 8.15 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget om forholdet til ytringsfriheden. Som det bl.a. fremgår heraf, rejser lovforslaget ikke spørgsmål i forhold til grundloven, herunder grundlovens § 77, eller Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det bemærkes, at der med det danske lovforslag foreslås at indføre en efterprøvelsesmekanisme, som giver anmeldere og brugere mulighed for at få efterprøvet tjenesteudbyderens beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, hvis man ikke er enig i tjenesteudbyderens beslutning. Yderligere foreslås det, at tjenesteudbyderne forpligtes til at rapportere på, hvor meget og hvilken type indhold de tager ned. Det vil derfor også være muligt fremover at følge, hvor meget og hvilken type indhold, de sociale medier fjerner eller blokerer.

Yderligere bemærkes det, at tjenesteudbydere allerede i dag fjerner indhold fra deres platforme efter egne retningslinjer. Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbyderne til også at vurdere om indholdet er ulovligt efter gældende dansk ret.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup