



**Skatteministeriet**

11. marts 2022  
J.nr. 2021 - 8515

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 67 af 4. november 2021 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen

### **Spørgsmål**

Ministeren angiver i svaret på SAU alm. del – spørgsmål 21, at det ville være i strid med EU-rettens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed at pålægge fremmede stater en begrænset skattepligt af danske aktieudbytter, når den danske stat er skattefri af sådanne aktieudbytter. Efter EU-Domstolens praksis er det ikke EU-stridigt at forskelsbehandle situationer, der ikke er sammenlignelige. Er ministerens svar korrekt, hvis staterne ikke befinder sig i en sammenlignelig situation? De EU-retlige problemstillinger ønskes forelagt Justitsministeriet.

### **Svar**

Svaret på SAU alm. del – spørgsmål 21 byggede på den præmis, at stater altid befinder sig i en sammenlignelig situation. Denne præmis burde imidlertid ikke være lagt til grund ved vurderingen af, om der i relation til dansk beskatning kan forskelsbehandles mellem den danske stat og fremmede stater.

En dansk beskatning af en fremmed stat vil indebære en forøgelse af det danske skatteprovenu og vil dermed udgøre et ekstra bidrag til finansiering af den danske stats udgifter. Omvendt vil en dansk beskatning af den danske stat ikke tilføre statskassen øgede midler til finansiering af de offentlige udgifter. Der vil reelt blot være tale om overførelse af midler mellem forskellige konti.

Som følge af denne forskel i resultatet ved at indføre en beskatning af henholdsvis den danske stat og en udenlandsk stat, må det efter fornyet overvejelse lægges til grund, at der i denne sammenhæng ikke kan siges at foreligge en sammenlignelig situation, og at det derfor ikke er korrekt, når det i svaret på SAU alm. del – spørgsmål 21 er anført, at indførelse af en begrænset skattepligt for fremmede stater af aktieudbytter fra danske selskaber vil være uforenelig med EU's regler om kapitalens fri bevægelighed.

Der kan supplerende henvises til det endelige svar på SAU alm. del – spm. 65.

Svaret har været drøftet med Justitsministeriet.