



JUSTITS MINISTERIET

Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. oktober 2020
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christiane Fallesen
Sagsnr.: 2020-0032/17-0049
Dok.: 1577872

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 435 (Alm. del), som Folketingets Skatteudvalg har stillet til justitsministeren den 25. maj 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 435 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg:

”Vil ministeren på baggrund af sin besvarelse af SAU alm. del – spørgsmål 270 og 272 oplyse følgende: Hvilke kriterier anvender hhv. den britiske og luxembourgske FIU i deres vurdering af, om oplysninger skal videresendes til SØIK, er der forskelle på kriterierne, idet der er kommet 545 underretninger fra den luxembourgske FIU og ingen fra den britiske FIU, og hvilke karakteristika har de oplysninger, der videresendes?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Rigsadvokaten om udveksling af oplysninger mellem finansielle efterretningsenheder (FIU'er).

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), hvortil Rigsadvokaten kan henholde sig:

”FIU'er i EU-medlemslande er på baggrund af EU's direktiv om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme forpligtet til at udveksle oplysninger, der findes relevante for andre EU-medlemslandes FIU'er.

Direktivet indeholder ikke specifikke kriterier for vurderingen af relevansen af de underretninger, der skal videregives, og Hvidvasksekretariatet kan ikke på vegne af den britiske henholdsvis den luxembourgske FIU gøre rede for, hvilke kriterier der anvendes i deres vurdering af, om oplysninger skal videresendes til Hvidvasksekretariatet, som er den danske FIU.

Hvidvasksekretariatet er dog bekendt med, at der kan forekomme variation i de specifikke kriterier og tekniske løsninger, der benyttes, når udenlandske FIU'er afgør, hvorvidt en underretning er relevant til videregivelse. Deling af oplysninger mellem FIU'er i EU-medlemslande foregår i udgangspunktet gennem FIU.net eller andre sikrede kommunikationskanaler som aftalt mellem FIU'erne afhængigt af oplysningernes format.

FIU.net er et sikkert fælles kommunikationsnetværk, som understøtter deling af oplysninger og afsendelse af forespørgsler mellem FIU'er inden for EU. Variationer i kriterier for deling af oplysninger kan skyldes, at der anvendes forskellige tekniske løsninger til identifikation af underretninger, som vurderes relevante for andre FIU'er, og til behandling af data forud for videregivelse via FIU.net.

Ved videregivelse af oplysninger fra udlandet til Hvidvasksekretariatet er der ofte tale om oplysninger, der relaterer sig til Danmark eller danske statsborgere. Det kan eksempelvis være oplysninger vedrørende danske kontoindehavere eller virksomheder registreret i Danmark, der opererer i udlandet, samt transaktioner med danske kunder eller virksomheder som modtager eller afsender.

For så vidt angår karakteren af de oplysninger, der modtages i Hvidvasksekretariatet fra andre landes FIU'er, kan det oplyses, at oplysningerne ofte vil have karakter af underretninger, der er blevet indsendt til det pågældende lands FIU, og som efterfølgende deles med Hvidvasksekretariatet. På den baggrund afhænger karakteristika af de delte oplysninger af indholdet af og formatet for underretninger i det pågældende land, hvilket ofte varierer fra land til land.

Det bemærkes i den forbindelse, at indholdet af underretninger ikke er defineret i Financial Action Task Forces (FATF's) anbefalinger, som sætter de internationale standarder for bekæmpelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, og der stilles ligeledes ikke specifikke krav til indholdet af underretninger i EU's direktiv om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme.

Hvidvasksekretariatet kan dog oplyse, at oplysninger modtaget fra udlandet, der stammer fra underretninger om mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme, almindeligvis indeholder oplysninger svarende til indholdet af underretninger, der modtages direkte i Hvidvasksekretariatet fra underretningspligtige under den danske hvidvasklov. Det vil i udgangspunktet sige oplysninger om, hvem der underretter, dato for underretning, underretningsstype, benyttet valuta, beskrivelse af mistanken samt oplysninger om den evt. mistænkelige transaktion og de parter, der indgår i transaktionen.”

2. Justitsministeriet har herudover gennem Udenrigsministeriet anmodet om oplysninger om den luxembourgske samt den britiske FIU's kriterier for videregivelse af oplysninger.

For så vidt angår den luxembourgske FIU har det desværre ikke været muligt at indhente oplysninger om de konkrete kriterier for videregivelse af oplysninger. Hvis Justitsministeriet modtager de anmodede oplysninger på et senere tidspunkt, vil oplysningerne blive fremsendt til Folketingets Skatteudvalg.

For så vidt angår den britiske FIU har Udenrigsministeriet oplyst, at ministeret via Den Danske Ambassade i London har været i kontakt med UKIFU (United Kingdom Intelligence Unit), der er placeret i National Crime Agency, som efter det oplyste har oplyst følgende:

”Kriterier, der anvendes ved vurderingen af, om oplysninger skal viderebringes som en hvidvaskunderretning til FIU

UK bestræber sig på at efterleve EU-lovgivningen, der kræver, at man, så snart det er muligt, deler enhver form for materiale, der påvirker en anden medlemsstat. Én måde UK efterlever dette på er gennem ”Europol AP Sustrans-processen”, hvor man hver måned foretager søgninger i sin finansielle database efter nye efterretninger, der har forbindelse til EU-medlemsstater. Søgningens resultater deles på AP Sustrans-plattformen, der muliggør match af data med andre jurisdiktioner.

Hvis UK identificerer efterretninger i tillæg hertil eller efterretninger, der berettiger til direkte deling, så vurderes de på en case by case basis.

Der er ikke en endelig liste af kriterier, men følgende overvejelser indgår i vurderingen af, om efterretningerne viderebringes:

- Forbindelse til jurisdiktionen
- Identificeret kriminalitet
- Er der aktuell kendt interesse inden for jurisdiktionens LEAer (Law Enforcement Agencies)
- Risikoniveau
- Hvor meget haster det, fx er der nogen specificeret tidsramme
- Værdi
- Aktuell offentlig interesse, fx Panama Papers, Dansk Bank etc.”