

Mxxxxxx xxxxxx xxxsen
Bxxxxxxx xxxxxxsen
Kxxxxxxxx xx
xxxx Hxxxxxxx

Til Folketingets skatteordførere!

Hxxxxxxx, den 05.11.2021

Nu skal I høre om en vild sag – Det går vores skattekroner til i offentlig forvaltning, når det er værst.

Omhandler:

- Brud på GDPR flere gange fra Skats side
- Renteberegning ved Skat, fordi Skat ikke får gjort opmærksom på en aktiv handling
- Gaveafgift fra 2018 revideres først i 2021, trods indbetaling af afgiften mere end ½ for tidligt er beløbet nu rentebærende, trods manglende reaktion fra Skats side.
- Krænkelser af værste skuffe.
- Renteberegning på gaveafgift der skulle indbetales inden 8 uger fra dødsfald, men grundet Covid19 kunne Skifteretten ikke nå at udpege en bobestyrer indenfor fristen – regningen går til boet.

Fakta om beløb:

- Hvert barn modtager det afgiftsfrie gavebeløb for 2018, udbetalt den 22.09.2018
- Hvert svigerbarn modtager det afgiftsfrie gavebeløb for 2018, udbetalt den 22.09.2018
- Hvert barn låner et beløb udbetalt den 22.09.2018. Beløbet eftergives fra giverens side i 2019. Beløbets størrelse udgør det afgiftsfrie beløb for 2019
- Hvert svigerbarn låner et beløb udbetalt den 22.09.2018. Beløbet eftergives fra giverens side i 2019. Beløbets størrelse udgør det afgiftsfrie beløb for 2019.
- Den resterende del op til den samlede gave afgiftsbelægges med 15% gaveafgift, som giveren indbetaler, da det er billigst. Gaven udbetales den 22.09.2018.

Fakta om forløb:

- Den 22.09.2018 er alle børn og svigerbørn samlet ved gavegiver og får fysisk et gavebrev på en pengegave fra nu Afdøde.
- Alle tilstedeværende (forfald pga sygdom fra en svigerdatter) underskriver de blanketter der skal indsendes til Skat samt lånedokumenter

- Den syge svigerdatter underskriver fra hjemadressen og sender et scannet lånedokument. Hun skal ikke underskrive en gaveanmeldelsesblanket, da hendes beløb er afgiftsfrit.
- Undertegnede svigerdatter fremsender inden for få dage en stor kuvert med alle dokumenter og blanketter til Skat. Dette er en rudekuvert der passer med blanketternes brevhoved. Der ligger 3 plastlommer – en for hvert barn familie.
- Den 11. november 2018 indbetales gaveafgiften fra givers bankkonto i 3 beløb, indbetalingerne er dannet via Skats hjemmeside, og indbetalingskortet er anvendt.
- Deadline for indbetaling og fremsendelse er på dette tidspunkt 1.5.2019 – altså er vi på forkant – meget på forkant.
- 17.12.2019 (14,5 måned efter) modtager Giver/Afdøde en rykker, som vi reagerer på som vi skal telefonisk og får klar indtryk af at alt er OK.
- Den 18.12.2020 bliver Ældste søn gjort opmærksom på at Skat igen har rykket han far i et brev næsten enslydende med det han modtog et år tidligere, som vi jo havde afsluttet.
- Den 22.12.2020 dør Giver/Afdøde/Far efter 1,5 dags akut sygdom.
- Alle Afdødes konti mm lukkes
- Skifteretten rykkes telefonisk flere gange primo 2021, men de er bagud pga Covid19, og kan ikke nå at udpege en Bobestyrer inden for den normale frist.
- Den 29.03.2021 inddrages Afdødes børn 1. gang ved en mistænkelig telefonopringning. Altså 2,5 år efter pengegaven er givet.
- I skrivende stund er sagen fortsat under behandling i Skat.
- Skat svarer ikke på nogen form for henvendelser, fra hverken Afdødes familie eller fra Bobestyreren.

I skal høre en vild historie nu.

Vi anmoder ikke om sagsbehandling, men læg mærke til de mange fejl og andre ting man kan undre sig over i offentlig forvaltning, nærmere bestemt Skat gave- og dødsboer i Struer.

I september 2018 giver min svigerfar Afdøde sine børn en pengegave. Inden datoen hvor alle 3 børn og de 2 svigerbørn skal modtage gaven har undertegnede kontaktet Skat, den pågældende afdeling for at få råd og vejledning.

Vi bliver rådet til at bruge det afgiftsfrie beløb til alle 3 børn og de 2 svigerbørn fsv angår 2018.

Vi får bekræftet at vi må udbetale et lån svarende til samme gavebeløb fsv angår 2019, og at der skal ligge et underskrevet lånedokument, på anfordring og at afviklingen udgør gavebeløbet for 2019.

Resten skal der betales gaveafgift af, og det billigste er at giver betaler afgiften.

Alt er på plads, alt bliver underskrevet.

Samme dato som gaven gives, den 23.09.2018 underskriver alle 3 børn gaveafgiftsblanketter, printet fra Skats hjemmeside.

Der laves et plastomslag for hvert barns familie, og i dette omslag ligger der gaveafgiftsblanketten, lånedokumenter og beregning af gaveafgiften, som ligeledes er printet fra Skats hjemmeside.

Alle 3 omslag postes i den samme kuvert og sendes til Skat i Sakskøbing i en stor rudekuvert der passer med det fortrykte brevhoved. Så langt så godt.

Undertegnede svigerdatter indbetaler på vegne min svigerfar gaveafgiften ved at oprette et indbetalingskort på Skats hjemmeside til formålet. En indbetaling for hvert barn. Beløbet er faktisk lagt til betaling den 11. november 2018, trods at det først forfalder den 01. maj 2019 – altså ½ år for tidligt indbetales beløbet, som udgør næsten kr. 150.000.

Kuverten er sendt ultimo september og beløbet indbetalt i november og alt er OK. Tror vi!!!

Min svigerfar bor på et privat plejehjem i Exx efter et brud i ryggen i jan 2018. Han er mere end frisk i hovedet, og ved præcis hvad han vil, og har styr på tingene. Jeg er svigerdatter og har som den eneste fuldmagt til stort set alt, men foretager mig ikke andet end at hjælpe ham. Han er fritaget for Nemid grundet hans alder, og et princip ved ham, og derfor blev det hele fremsendt med fysisk post, i september 2018.

Den 17. december 2019 – altså langt mere end et år efter gaven er givet og mere end 13 mdr. efter at betalingen er foretaget og ca. 14,5 md. efter at blanketterne er afsendt får min svigerfar en skrivelse fra Skat. De kan ikke placere den gaveafgift han har indbetalt.

Vi ringer Skat op sammen inde fra plejehjemmet, og får en venlig dame i telefonen. Jeg sidder klar med alle cpr.nr. og da jeg fortæller, hvordan det hænger sammen, og hvem der har fået hvad, og at vi har fremsendt det hele i en kuvert, bliver der sagt "et øjeblik". Damen kommer tilbage og siger at hun har alle oplysninger, og at alt går på plads nu, og at vi ikke skal tænke på mere.

Det tror vi på, og vi genfremsender ikke materialet, da det ikke bliver nævnt.

Der går yderligere et år. Den 18.12.2020 er min mand på besøg ved min svigerfar til frokost. Her nævner han at han igen har fået en skrivelse fra Skat med samme ordlyd som den der kom et år tidligere. Han er irriteret, og er skuffet over at der ikke er styr på tingene, når vi nu var blevet oplyst om at alt var OK et helt år tidligere.

Hvad vi ikke var klar over den 18.12.2020, var at min svigerfar dør den 22.12.2020 måske af Corona, lungebetændelse... Akut syg i halvandet døgn.

Vi tænker ikke over at der var kommet det omtalte brev, og vi finder det ikke da vi tømmer lejligheden. Da der er et testamente til hans afdøde kone nr. 2's 3 niecer, lukkes hans lejlighed efter hans død, og plejehjemmet samler derfor hans post sammen og sender den til afsender eller bobestyreren. Så vi børn og svigerbørn kan intet gøre, og vi tænker heller ikke på det.

Den 19.01.2021 fremsender Skat en rykker til ham på hans tidligere adresse.....Hvem læser den? Ingen, for vi ved ikke at den er kommet. Der har han været død i 1 måned, og Skat ved godt at han er død. Den er stilet til Boet efter Afdøde..... Hallo!!!

Vi hører fortsat intet, rykkeren er sendt retur til Skat.

Vi rykker Skifteretten for at udpege en bobestyrer i feb. 2021, men grundet Covid19 er de bagud med arbejdet, så de kan ikke udpege en inden for tidsfristen.

Medio Marts udpeges en advokat til opgaven.

Afdøde har givet sine børn endnu en pengegave i 2020 som er afgiftspligtig. Den er udbetalt den 14.09.2020, men Afdøde beslutter at han denne gang godt vil trække betaling af afgiften til 01.05.2021 – som er fristen.

Det betyder at jeg som svigerdatter og tidligere fuldmagtshaver selvfølgelig oplyser advokaten om, at der ligger et skyldigt beløb der skal betales af boet. Det jeg på dette tidspunkt ikke var klar over var, at den afgift skulle have været anmeldt og betalt inden 8 uger efter dødsfaldet. Det har ingen fortalt mig, ej heller Skifteretten som jeg har talt med flere gange. Alle Afdødes konti mm var lukket og Skifteretten i Århus kunne ikke nå at udpege en bobestyrer inden for fristen pga Covid19.

Vidste I godt, at der nu tilskrives rente af beløbet frem til betaling? Altså skal Skat have renter af beløbet fordi Skifteretten er bagud med arbejdet grundet Covid19. Tankevækkende..... Den ene offentlige instans opkræver renter ved borgerne grundet en anden offentlig instans problemer med en arbejdsbukkel pga COVID19 – logisk!

Nå det er det.

Den 29.03.2021 en tidlig aften, ringer Skat ved NS til den yngste søn. Yngste søn har været ansat i KMD med sikkerhed, og spørger om hun kan identificere sig? Om han evt kan ringe tilbage til Skats hovednr. Og så blive omstillet? Om hun kan sende ham en mail via e-boks? Et eller andet der bekræfter, hvem han taler med. Det kan hun ikke. Hun siger at hun tidligere har sendt en mail, hvilket ikke er korrekt. NS siger så til Yngste søn *"Du står i restance med en gaveafgift fra 2018, og det gør din bror Ældste søn også"* – Yngste søn lytter og siger så *"Der overtrådte du vist nok lige din tavshedspligt, og GDPR-Lovgivning"*. Så var stemningen lagt.

NS taler ikke særlig godt dansk, og hun er lidt svær at forstå, og det udvikler sig til en rigtig dårlig samtale. Yngste søn oplyser at han ikke skylder noget. At hans far har betalt afgiften. At det er undertegnede der fysisk har betalt afgiften via Afdødes netbank, og de afslutter samtalen.

Yngste søn kontakter os.

Jeg ringer NS op. Hun siger så lige det samme til os. *"Ældste søn har en skyldig gaveafgift fra 2018 og det har hans bror Yngste søn også"*. Nu er det så os der gentager replikken omkring tavshedspligt og GDPR-Lovgivning.

Jeg får så lidt mere at vide. Det går så op for mig, at det beløb jeg har indbetalt i november 2018 stadig står ubogført ved Skat. Ja, I hørte rigtig. Derfor opkræver de rente af beløbet..... *"Rente siger jeg. Rente af hvad? I har haft beløbet i mere end ½ år tidligere end forfald"*- *beløbet har I haft i næsten 2,5 år*. NS hævder at Skat ikke har gaveafgiftsblanketterne. De er sendt ultimo september 2018, og nu har 29.03.2021. Jeg har personligt talt i telefon med Skat om sagen efter den skrivelse der blev sendt den 17.12.2019. Der fik vi at vide at alt var på plads. NS ville så gerne vide hvem vi havde talt med. Det ved jeg da virkelig ikke. Helle et eller andet tror jeg...Hvem noterer det, når der ikke er et problem? Nu husker vi så, at min svigerfar 4 dage før sin død omtalte en ny skrivelse fra Skat til Ældste søn.

Det er første gang at vi børn bliver inddraget i sagen. Altså 2,5 år efter at vi har sendt blanketterne. Vi har ingen henvendelse fået overheadet. Ingen af os. Jo min svigerfar fik en henvendelse 14,5 måned efter han gav gaven og anmeldte det, altså første henvendelse er den 17.12.2019, gaven er september 2018, og vi var i god tro – det var på plads. Vi kan så fortælle nu at den omtalte telefonsamtale ikke var journaliseret!!!

Jeg får fremsendt blanketterne igen få dage efter min samtale med NS. Jeg fremsender også beregninger mm.

Det mailsvar jeg får tilbage fra NS fortæller at der er op til 6 mdr. behandlingstid – flot så rammer vi 3 år.

Datter som er de to drenges storesøster hører selvfølgelig også fra os om sagen, men har ikke fået en henvendelse. Hun ringer derfor selv op, og taler med HJ. Datter genfremsender det samme materiale, og Datters sag lukkes og godkendes. Vi ved ikke om det skyldes at alle dokumenter evt. ligger i hendes sag, og dermed aldrig er lagt ud på de 3 børn, eller hvorfor der er en forskel. Vi skulle blive klogere....

Den 15.06.2021 hører vi så endelig fra Skat. De har et forslag til ændring af gaveafgiften. Altså Yngste søn og Ældste søns. Ikke Datters.

Vi forstår ikke helt opgørelsen, og tænker at der er en fejl. Derfor svarer vi på forslaget til ændring inden for fristen, og tænker at alt selvfølgelig går på plads.

Nu starter vores mareridt for alvor.....

Vi bliver ringet op af funktionsleder PK på vores sommerferie i udlandet (mener den 04.07.2021).

Han kan fortælle at grundet den manglende fremsendelse af blanketterne vil Skat kræve renteberegning af hele beløbet, selv om beløbet har været indbetalt langt mere end rettidigt. Jeg nævner så for ham, om det ikke havde været ”smart”, hvis Skat så havde sendt beløbet retur. Så havde vi jo reageret, og var blevet bekendt med at der var et problem der skulle håndteres. Jeg udtrykker også min undren over at opkræve rente af et beløb der er indbetalt. Når man f.eks. betaler moms eller skat mere end 5 dage for tidligt som virksomhed, udbetales beløbet til virksomhedens Nemkonto. Det kunne have været smart, hvis det samme var gældende her, så havde vi jo i den grad reageret. Men, nej man venter da i mere end 1 år før Skat reagerer første gang. Derefter taler vi med Skat. Det journaliseres ikke ved en fejl, og vi er i den bedste tro – alt er på plads. Faktisk er det kun Afdøde, Ældste søn og jeg der var viden om problemet, og det fik vi jo rettet, troede vi. PK ville gerne fortælle, hvordan det nu var ændret i hans afdeling til at man rykkede efter ca 6 mdr. – Undskyld, det er jeg da lige glad med. 6 mdr. er også for lang tid, og hvorfor skal jeg forholde mig til fremadrettede procedure på min sommerferie, som intet har med mig at gøre.

(Vi skal betale rente af ca. 150.000 kr. som vi **HAR** indbetalt, men som Skat ikke har bogført – **altså vi skal betale rente af et beløb der er indbetalt**)

PK lover os, at han personligt vil lede efter de blanketter der er fremsendt i september 2018. Han ville sende en redegørelse til os efter 9 arbejdsdage, og han vil være grundig. Han var udpeget til opgaven, fordi vi havde klaget over det mystiske forløb, bla. omkring NS og GDPR mm.

Da Skat laver et forslag til ændring af gaveafgiften viser det sig, at de ikke godkender lånet. Det har Skat selv rådgivet om inden vi lavede udbetalingen. Når det kommer vi ikke videre med.... Selv om det er grotesk. Så har Skat været endnu dygtigere. De kan nu fortælle at gaveafgiften også ændres fordi **”Det ikke er gavegiverens hensigt at give sine svigerdøtre en pengegave”** – Hold nu op, hvilken påstand. Det havde måske været på sin plads, at Skat havde reageret på den store indbetaling, og i det hele taget havde fået sagen på plads inden 01. maj 2019 som var fristen for at indbetale afgiften, og så havde Afdøde også været i live. Vi har opfattet det som yderst krænkende, at man kan tillade sig at skrive sådan til folk. Har Skat en direkte hotline til de afdøde? Min svigerfar ønskede at give os svigerdøtre en pengegave. Det samme gjorde han i 2020. Det var hans ønske. De tillægger værdien, at jeg i teksten på netbanken skriver ” Ældste søn” på Afdødes konto i tekstfeltet. Det er altså en intern tekst, som udelukkende er min egen reminder til hvert

barn navn, fordi jeg i netbanken havde gemt alle 3 familiers kontonr. Under navn, Datter, Ældste søn og Yngste søn. Intet andet lå der i den tekst. På modtagers konto står der Far. Ja, Afdøde var også min "Far" – ikke min rigtige far, han lever, men jeg har da på ingen måde tænkt mig at skrive "Far og Svigerfar" i tekstfeltet. Det har vi heller ikke gjort på julegaver mm – fællesbetegnelse "Far". Det var altså grund til at vi svigerdøtre ikke var tiltænkt en gave. Jeg var rystet.

Jeg oplyste PK at der faktisk ligger et gavebrev skrevet af Afdøde som alle fik udleveret da han i 2018 gav gaven, men jeg var aldrig blevet gjort bekendt med at det skulle fremsendes. Det er et personligt brev, som indeholder personlige oplysninger, der ikke er relevante for Skat.

Jeg oplyste at jeg ville sende brevet men med overstregninger, når jeg kom til Danmark igen.

Jeg spørger faktisk PK om han kan fortælle mig, i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står at post til Skat skal sendes anbefalet. Det findes ikke. Nej, man må godt sende blanketter med ordinær post, og adressen er korrekt i Sakskøbing.

Jeg spørger også i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står, at der skal indsendes et personligt gavebrev når man modtager en pengegave. Det findes heller ikke.

Jeg spørger også i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står, at man skal ledsage gaven i tekst-feltet på bankoverførslen med udførligt navn på modtager og afsender, og altså ikke må skrive "Ældste søn" når nogle af pengene er til "Svigerdatter 1", eller "Far" når nogle af pengene er fra "Svigerfar" – Det findes sjovt nok heller ikke. Jeg kan oplyse at pengene gik ind på en fælleskonto fsv angår både Yngste søns familie og Ældste søns familie.

Jeg kan også oplyse, at de underskrevne lånedokumenter jo også var til svigerdøtrene, på præcis det beløb man måtte modtage i pengegave. Dette burde også være bevis nok på, at giver havde til hensigt at tiltænke sine svigerdøtre.

Vi afslutter en rigtig træls samtale midt i vores ferie, hvor vi intet kan gøre.

Vi klager i mail over samtalen, og undrer os over, hvorfor PK skal bruge så lang tid på at finde den post. Derfor får vi faktisk hans redegørelse på lidt kortere tid.

Hans redegørelse er til at arkivere lodret.....undskyld min sarkasme. Han har i redegørelsen skrevet at han har ledt i hele 2019. OK – Det er sendt i 2018, så derfor finder han det ikke i 2019 – HOLD NU OP!

Vi har yderligere en aftale med PK om, at vi skal have et møde om sagen når vi kommer hjem. Vi har en aftale om at vi skal fremsende gavebrevet, alligevel er der en medarbejder der træffer en afgørelse. Hun fastsætter gaveafgiften som foreslået, og tilsidesætter de aftaler der er, og hun holder fast i at jeg som svigerdatter ikke må få den pengegave af min svigerfar, da det ikke var hans hensigt. BINGO!

Den afgørelse bliver selvfølgelig sendt i juli – splidt arbejde – vi havde en aftale om at den ikke skulle færdigbehandles før vi var hjemme igen. I afgørelsen stod der, at vi kunne anke afgørelsen ved at indbetale kr. 1.200. I afgørelsen står der også at beløbet er rentebærende (Altså vi skal betale rente af det beløb som Skat har haft stående i næsten 3 år).

Vi kan konstatere at der anvendes total spildt arbejdstid på at skrive og beregne....Vi havde en anden aftale.

Vi er såret over de grimme ord omkring, hvad Afdøde ønskede.

Vi er såret over at der skal betales rente af et beløb der har været indbetalt for tidligt.

Vi er såret over at vi er blevet rådgivet forkert, og mest af alt såret over at der kommer en afgørelse i vores ferie som vi intet kan ændre på, fordi vi ikke fysisk er i stand til at dokumentere før vi er hjemme igen, og som derudover går imod den aftale vi havde med PK.

Det viser sig, at Skat gentagne gange har kontaktet Bobestyrer. De har rekvireret testamenter. De har rekvireret kontoudtog 3 år tilbage fra Danske Bank, men via boet. Det koster os kr. 3.000 i timen. Det er en gaveafgiftssag ikke en arvesag. De kan rekvirere testamenter via Skifteretten. De kan rekvirere kontoudtog via banken. Men Skat vælger den metode der er forbundet flere omkostninger med. Nemlig at bruge en advokat for vores regning. Havde de behandlet sagen i tid, havde alt været omkostningsfrit.

Det har udviklet sig til et mareridt af rang. Den mest enkle sag i verden. Der gives en gave, der betales en afgift. Den betales for tidligt. Hvis den sag var blevet revideret da indbetaling blev foretaget, havde Afdøde været i live. Han kunne selv have fortalt hvem han giver gaver. Han kunne have genfremsendt de blanketter inden 1.5.2019 og såfremt lånet ikke blev godkendt, ville han have betalt den merafgift. Der var meget tid til at få det på plads. Nu lyder det jo som om vi er halv-kriminelle og har undladt at betale afgift.

Vi forsøgt at være dygtige, og derfor undersøgte vi alt inden vi gjorde noget. Vi fik forkert rådgivning af Skat, men blev ikke bekendt med det. Afdøde blev ikke opfordret til at genfremsende blanketter, og redegøre for noget.

Vi er ikke færdige endnu. Datters sag er godkendt af HJ. Datters lån er godkendt af HJ. Boet skal ikke betale yderligere gaveafgift af Datters pengegaver. Det er da underligt. Det betyder at de 3 sager der er fremsendt samlet, er godkendt fsv angår Datter men ikke drengene. Kan Skat have 2 facit i samme sag? Nej – men det har de.

Vi mødes i august til møde i Århus med BR som er underdirektør i Skat og PK. Sagen genoptages. Mødet var fint og vi gik derfra med ro i maven.

Men det fortsætter med fejl på fejl, og gode intentioner falmer.

Bobestyreren indbetaler den afgift der fejlagtig er opkrævet da sagen bliver afgjort på et forkert grundlag i juli imens vi er i udlandet. Den indbetaler de primo august. OK med det, det kan jo reguleres tilbage. Yngste søn og Ældste søn får den samme opkrævning, og vi er jo godt klar over at den ikke skal indbetales, men Yngste søn tænker ikke over at det er boet der skal betale den, så han indbetaler den også. Han ansættelsesforhold har haft karakter af at han ikke skal have et udestående, derfor vælger han som han gør og tænker at det bliver reguleret efterfølgende.

Skat vælger så at sende den for meget indbetalte afgift som Yngste søn har indbetalt tilbage til Boet. Nu har Yngste søn så fået fællesøkonomi med Boet. Yngste søn har indbetalt på det girokort som han har modtaget fra Skat (en kopi af det girokort der er tilstillet boet), så den burde være let at sende retur. Boet har indbetalt på det girokort som de har modtaget fra Skat, altså på 2 x afgift fsv angår afgift for Yngste søns gave og Ældste søns gave. Det burde være let at bogføre, men det har Skat ikke kunne placere, så Skat må endnu engang tage kontakt til Bobestyrer for vores regning. De tager endda kontakt flere gange. Hhv NM og LK har haft kontakt, da de ikke kan placere det beløb som boet har indbetalt på det girokort som Skat selv har udstedt. Tænk....tror I at telefonsamtalerne er journaliseret – Neeeej da. Ingen telefonsamtaler er journaliseret i denne sag.

Da Yngste søn har indbetalt beløbet og bliver klar over at det er en fejl, vil han jo gerne have beløbet retur. LK vælger så at skrive et brev til Yngste søn, hvori hun beskriver hvordan Skat nu har anvendt de modtagne midler. Herunder beskriver hun så en *"skyldig gaveafgift på Ældste søn"*. Brevet vedlægges.

Skat i afdelingen i Struer har altså intet lært af de første overtrædelser af GDPR og tavshedspligt. Vi klager over det. Det er nu principielt. Skat må ikke omtale andre personer til 3. mand uden fuldmagt. Basta.

Det får vi en "undskyldning" for fra Skat, og det er indberettet til Datatilsynet. Det er forholdet omkring LK.

På mødet i Århus drøftede vi NS's GRPD overtrædelse, og vi kunne ikke få belyst hvad der var sket i sagen, men BR og PK forsikrede os at det var behandlet korrekt. – Vi har altså nu overtrædelse af GDPR-lovgivning med hhv 2 gange fra NS og 1 gang fra LK.

Nu har vi lige modtaget en laaaaang afhandling – så uinspirerende, da det bare er gentagelser af viden vi har. Mit brev er også langt, men det er for at fremlægge sagen. Nu har KB beskrevet sagen fra Skats side. Hun vælger kun at indberette en person til Datatilsynet. Det er LK, må vi antage da Skat selv har sendt en skrivelse omhandlende dette forhold til os.

Det betyder at Skat vælger at tilsidesætte NS's overtrædelse hele to gange.....hendes telefonsamtaler er heller ikke journaliseret. Altså er NS pist væk i historikken..... Hun er nu officielt ikke part i de to telefonsamtaler fra den 29.03.2021 – ikke journaliseret – så er man jo fri for at indberette hende til Datatilsynet.

Vi opfatter KB's skrivelse som mangelfuld. Den er krænkende på os, da hun klart tilkendegiver at der kun er en indberetning. Hun skriver også at der ikke er journaliseret telefonsamtaler med NS. Altså har NS slet ikke haft ringet til os.....Og derfor er hun ikke indberettet til Datatilsynet. Den groveste gerning er ikke indberettet – den har ikke fundet sted.....Så spørger jeg lige. **Hvordan kan jeg vide at NS ikke taler fyldende dansk i sin udtale, hvis jeg ikke har talt i telefon med hende?** Hendes skrivelse er nemlig fejlfrit skrevet, så jeg må jo have talt med NS. PK har indrømmet at NS har begået en fejl. På mødet ville han ikke oplyse hvad der er sket af handling, men bekræftede at der var taget hånd om det. Nu er hun ikke indberettet – nu har hun ikke journaliseret samtalerne.

Telefonsamtalen efter 1. rykker blev udsendt er ej heller journaliseret.

Jeg tænker at PK's afdeling i Struer kandiderer til at overtage den særlige rådgiver funktion for Mette Frederiksen – de kan nemlig også få ting til at forsvinde – mega smart.

Slutteligt vil jeg nu fortælle, at vi har skrevet til BR og co et utal af gange, og anmodet om svar.

Bobestyrer har skrevet flere gange og modtager ej heller svar.

Vi har fremsendt en fællesskrivelse til Skat. Afgørelsen er nu at vi ikke skal betale rente af det beløb som vi havde indbetalt, men vi skal betale rente af det beløb som udgjorde gaveafgift på Yngste søns lån og Ældste søns lån der ikke blev godkendt. Det er vi utilfredse med, og har skrevet en fællesskrivelse. Vi vil ikke lastes for at Skat her 3 år efter at det første beløb blev indbetalt ikke har revideret sagen før nu. Det er simpelthen uanstændigt, at pålægge os renter af et beløb min svigerfar ville have indbetalt rettidigt, såfremt han var viden om det. Vi taler renter i flere år.

Skat opkræver også renter af det beløb der skulle have været indbetalt fra Boet inden 8 uger efter dødsfaldet. De er ikke indstillet på at eftergive de renter der påløber med begrundelse i at Skifteretten var bagud deres arbejde, og ikke kunne udpege en bobestyrer indenfor fristen. Vi borgere skal altså betale for at det offentlige er bagud med arbejdsopgaverne grundet Covid 19..... Det giver jo god mening 😊

Det nyeste forslag til ændring af afgørelsen til Ældste søn fortæller at Skat har modtaget blanketterne rettidigt. Vi ved ikke om de er fundet evt arkiveret i en anden sag, måske i Datters sag, vi ved det ikke. Da vi

i skrivelse påpeger det, betyder det jo også at der ikke kan være nogen tvist om renteopkrævning. Datters sag var godkendt af HJ, men nu er hun blevet renteopkrævet på godt kr. 5.500. Hun bliver nu opkrævet rente for hele perioden. Boet sparede gaveafgift af hendes lånebeløb, men bliver nu opkrævet renter for hele perioden. Underligt når Skat nu i skrivelse til os, har bekræftet at alle blanketter er indsendt rettidigt, og beløbet i øvrigt også er indbetalt rettidigt. Nu bliver hendes sag så rentebelagt, af det gaveafgiftsbeløb der var indbetalt rettidigt – faktisk ½ år for tidligt – og fordi blanketterne var indsendt rettidigt – eller var hendes del af kuverten nu lige pludselig væk?????.....Hallo. Det er sendt i samme kuvert, og det har vi sagt hele tiden.

Da Yngste søns forslag kom, var ordlyden ændret til, "Grundet dødsfald" fremsendes der ikke renteopkrævning på den gaveafgift der er indbetalt for tidligt. Hør lige hvor tosset det er. Rente af et beløb der er indbetalt – det er det jo i alle 3 tilfælde.

Da vi accepterer at Boet skal betale gaveafgift, at det beløb som udgjorde lånebeløbet accepterede vi forslaget, men klagede over, at der er påløbet rente af det beløb, fordi det ikke er vores skyld at sagen nu er gået ind i sit 4. år. Vi har ikke anmærket andet. Nu er ordlyden også ændret i vores afgørelse. Altså vasker Skat hun hænder. De bekræfter altså ikke længere at de har modtaget blanketterne, men at det skyldes dødsfald. Vi står nu med én afgørelse på Datters forhold og én anden afgørelse på Yngste søn og Ældste søns forhold. Er det ikke lidt underligt?

Vi bliver så også opkrævet rente fordi Skat ikke har kunnet placere den afgift som Bobestyrer har indbetalt via Skats eget indbetalingskort.

Vi bliver også opkrævet rente pga Covid19.

Vi har i øvrigt modtaget en renteopkrævning på godt kr. 1.200 men vi aner ikke hvad beløb det er beregnet af. Det kan virke noget stort med ca. kr. 1.200 i rente for et beløb på godt 9.000 i afgift i 2 år. Det passer vist ikke helt.

Skat har så valgt at tilbagebetale et beløb til Boet fsv angår Ældste søn og sikkert også Yngste søn, men har ikke modregner den del der at omlagt til de to svigerdøtre. Det skal vi så betale renter af. Kønt og logisk er det ikke.

I øvrigt kan vi ikke få opgjort rentebeløb endeligt før hele gaveafgiften er indbetalt. Nej, den var så indbetalt hhv den 19.07.2021 og den 03.08.2021, men da Skat ikke kan placere den indbetaling de selv har opkrævet, er den ikke ført endnu, og derfor kan vi ikke få en renteopkrævning.

Vi vil slutteligt fortælle at vi har inddraget Pressen. Vi har forsøgt at holde dem hen, fordi vi havde håbet på en hurtig afgørelse – altså hurtig, som i 3 år..... Pressen kimer os ned. De ved at det handler om mangel på journalisering ved Skat. De ved at det handler om GDPR-overtrædelser, og de ved at det handler om rentetilskrivninger for beløb der er indbetalt, men at Skat selv har smidt blanketterne ud eller journaliseret forkert. Jeg tænker at pressen er vilde lige nu efter Mette Frederiksens sletning af sms'er og manglende journalisering, så skal vi virkelig derud.

Vil I ikke være med til at presse Skat til at få overholdt landets love. Skat kender ikke selv de love de administrerer. Det er simpelthen forrykt.

Vi ved simpelthen ikke hvad vi venter på. Vi venter endnu. Dødsboet kan ikke opgøres, fordi Skat ikke bliver færdig. Vi kan ikke klage over renter før gaveafgiften er betalt....nej, men den ekstra gaveafgift har jo været

betalt siden primo august, **med et for stor beløb**. Det har de talt med Bobestyre om. Alligevel sender man penge retur, og vi har mistet overblikket fordi der ikke tilgår os svar på det vi fremsender.

Det er skruen uden ende, og vi håber at I vil lægge pres på den helt urimelige behandling vi har fået.

Til orientering taler vi altså ikke om millioner. Vi taler om et samlet ekstra gaveafgiftsbeløb som Boet skal betale på ca. kr. 25.000 i alt, men som nu er blevet svimlende stort i renter.

Datters renter på godt kr. 5.500

Ældste søns renter på godt kr. 1.200

Vi går ud fra at Yngste søns beløb må være det samme som Ældste søns på ca. kr. 1.200

Svigerdatter 2 og Svigerdatter 1's renter kender vi ikke

Og så kommer alle de rentebeløb vi fortsat ikke kender til.

Vi har fremsendt en fælles skrivelse med klage over renter, men den redegørelse vi lige har modtaget siger, at den ikke kan anvendes, da vi skal afvente med at klage til renterne, er opgjort. Og imens løber der flere renter på, selv om vi hele tiden har haft indbetalt for meget. Det er så meget op af bakke.

Det er Skat der selv har valgt at være langsomme – skal vi betale for det?

Med venlig hilsen

Ældste søn og Svigerdatter 1

PS.: Vi orker ikke at læse korrektur!

Vi vedhæfter nogle bilag, men det er langt lettere at søge aktindsigt – altså hvis det er journaliseret 😊