

Til Folketingets skatteordførere!

Hornslet, den 05.11.2021

Nu skal I høre om en vild sag – Det går vores skattekroner til i offentlig forvaltning, når det er værst.

Omhandler:

- **Brud på GDPR flere gange fra Skats side**
- **Renteberegning ved Skat, fordi Skat ikke får gjort opmærksom på en aktiv handling**
- **Gaveafgift fra 2018 revideres først i 2021, trods indbetaling af afgiften mere end ½ for tidligt er beløbet nu rentebærende, trods manglende reaktion fra Skats side.**
- **Krænkelser af værste skuffe.**
- **Renteberegning på gaveafgift der skulle indbetales inden 8 uger fra dødsfald, men grundet Covid19 kunne Skifteretten ikke nå at udpege en bobestyrer indenfor fristen – regningen går til boet.**

I skal høre en vild historie nu.

Vi anmoder ikke om sagsbehandling, men læg mærke til de mange fejl og andre ting man kan undre sig over i offentlig forvaltning, nærmere bestemt Skat gave- og dødsboer i Struer.

I september 2018 giver min svigerfar Søren Møller Jensen sine børn en pengegave. Inden datoen hvor alle 3 børn og de 2 svigerbørn skal modtage gaven har undertegnede kontaktet Skat, den pågældende afdeling for at få råd og vejledning.

Vi bliver rådet til at bruge det afgiftsfrie beløb til alle 3 børn og de 2 svigerbørn fsv angår 2018.

Vi får bekræftet at vi må udbetale et lån svarende til samme gavebeløb fsv angår 2019, og at der skal ligge et underskrevet lånedokument, på anfordring og at afviklingen udgør gavebeløbet for 2019.

Resten skal der betales gaveafgift af, og det billigste er at giver betaler afgiften.

Alt er på plads, alt bliver underskrevet.

Samme dato som gaven gives, den 23.09.2018 underskriver alle 3 børn gaveafgiftsblanketter, printet fra Skats hjemmeside.

Der laves et plastomslag for hvert barns familie, og i dette omslag ligger der gaveafgiftsblanketten, lånedokumenter og beregning af gaveafgiften, som ligeledes er printet fra Skats hjemmeside.

Alle 3 omslag postes i den samme kuvert og sendes til Skat i Sakskøbing i en stor rudekuvert der passer med det fortrykte brevhoved. Så langt så godt.

Undertegnede svigerdatter indbetaler på vegne min svigerfar gaveafgiften ved at oprette et indbetalingskort på Skats hjemmeside til formålet. En indbetaling for hvert barn. Beløbet er faktisk lagt til betaling den 11. november 2018, trods at det først forfalder den 01. maj 2019 – altså ½ år for tidligt indbetales beløbet, som udgør næsten kr. 150.000.

Kuverten er sendt ultimo september og beløbet indbetalt i november og alt er OK. Tror vi!!!

Min svigerfar bor på et privat plejehjem i Egå efter et brud i ryggen i jan 2018. Han er mere end frisk i hovedet, og ved præcis hvad han vil, og har styr på tingene. Jeg er svigerdatter og har som den eneste fuldmagt til stort set alt, men foretager mig ikke andet end at hjælpe ham. Han er fritaget for Nemid

grundet hans alder, og et princip ved ham, og derfor blev det hele fremsendt med fysisk post, i september 2018.

Den 17. december 2019 – altså mere end et år efter gaven er givet og mere end 13 mdr. efter at betalingen er foretaget og ca. 14,5 md. Efter at blanketterne er afsendt får min svigerfar en skrivelse fra Skat. De kan ikke placere den gaveafgift han har indbetalt.

Vi ringer Skat op sammen inde fra plejehjemmet, og får en venlig dame i telefonen. Jeg sidder klar med alle cpr.nr. og da jeg fortæller, hvordan det hænger sammen, og hvem der har fået hvad, og at vi har fremsendt det hele i en kuvert, bliver der sagt "et øjeblik". Damen kommer tilbage og siger at hun har alle oplysninger, og at alt går på plads nu, og at vi ikke skal tænke på mere.

Det tror vi på, og vi genfremsender ikke materialet, da det ikke bliver nævnt.

Der går yderligere et år. Den 18.12.2020 er min mand på besøg ved min svigerfar til frokost. Her nævner han at han igen har fået en skrivelse fra Skat med samme ordlyd som den der kom et år tidligere. Han er irriteret, og er skuffet over at der ikke er styr på tingene, når vi nu var blevet oplyst om dette et helt år tidligere.

Hvad vi ikke var klar over den 18.12.2020, var at min svigerfar dør den 22.12.2020 måske af Corona, lungebetændelse... Syg i halvandet døgn.

Vi tænker ikke over at der var kommet det omtalte brev, og vi finder det ikke da vi tømmer lejligheden. Da der er et testamente til hans afdøde 2. kone 3 niecer, lukkes hans lejlighed efter hans død, og plejehjemmet samler derfor hans post sammen og sender til afsender eller bobestyreren. Så vi børn og svigerbørn kan intet gøre, og vi tænker heller ikke på det.

Den 19.01.2021 fremsender Skat en rykker til ham på hans tidligere adresse.....Hvem læser den? Ingen, for vi ved ikke at den er kommet. Der har han været død i 1 måned, og Skat ved godt at han er død. Den er stilet til Boet efter Søren Knud Møller Jensen..... Hallo!!!

Vi hører fortsat intet.

Vi rykker Skifteretten for at udpege en bobestyrer, men grundet Covid19 er de bagud med arbejdet, så de kan ikke udpege en inden for tidsfristen.

Medio Marts udpeges en advokat til opgaven.

Søren har givet sine børn endnu en pengegave i 2020 som er afgiftspligtig. Den er udbetalt den 14.09.2020, men Søren beslutter at han denne gang godt vil trække betaling af afgiften til 01.05.2021 – som er fristen. Det betyder at jeg som svigerdatter og tidligere fuldmagtshaver selvfølgelig oplyser advokaten om, at der ligger et skyldigt beløb der skal betales af boet. Det jeg på dette tidspunkt ikke var klar over var, at den afgift skulle have været anmeldt og betalt inden 8 uger efter dødsfaldet. Der var alt lukket grundet at Skifteretten i Århus ikke kunne nå at udpege en bobestyrer inden for fristen pga Covid19.

Vidste I godt, at der nu tilskrives rente af beløbet frem til betaling? Altså skal Skat have renter af beløbet fordi Skifteretten er bagud med arbejdet grundet Covid19. Tankevækkende..... Den ene offentlige instans opkræver renter ved borgerne grundet en anden offentlig instans problemer med en arbejdspukkel pga COVID19 – logisk!

Nå det er det.

Den 29.03.2021 en tidlig aften, ringer Skat ved Nancy Steiner til den yngste søn Steen Møller Jensen. Steen har været ansat i KMD med sikkerhed, og spørger om hun kan identificere sig? Om han evt kan ringe

tilbage til Skats hovednr. Og så blive omstillet? Om hun kan sende ham en mail via e-boks? Et eller andet der bekræfter, hvem han taler med. Det kan hun ikke. Hun siger at hun tidligere har sendt en mail, hvilket ikke er korrekt. Nancy siger så til Steen *"Du står i restance med en gaveafgift fra 2018, og det gør din bror Michael Møller Jensen også"* – Steen lytter og siger så *"Der overtrådte du vist nok lige din tavshedspligt, og GDPR-Lovgivning"*. Så var stemningen lagt.

Nancy Steiner taler ikke særlig godt dansk, så hun er lidt svær at forstå, og det udvikler sig til en rigtig dårlig samtale. Steen oplyser at han ikke skylder noget. At hans far har betalt afgiften. At det er undertegnede der fysisk har betalt afgiften via Søren Møller Jensens netbank, og de afslutter samtalen. Steen kontakter os.

Jeg ringer Nancy op. Hun siger så lige det samme til os. *"Michael har en skyldig gaveafgift fra 2018 og det har hans bror Steen også"*. Nu er det så os der gentager replikken omkring tavshedspligt og GDPR-Lovgivning.

Jeg får så lidt mere at vide. Det går så op for mig, at det beløb jeg har indbetalt i november 2018 stadig står ubogført ved Skat. Ja, I hørte rigtig. Derfor opkræver de rente af beløbet..... *"Rente siger jeg. Rente af hvad? I har haft beløbet i mere end ½ år tidligere end forfald"*. Nancy hævder at Skat ikke har gaveafgiftsblanketterne. De er sendt ultimo september 2018. Jeg har personligt talt i telefon med Skat om sagen efter den skrivelse der blev sendt den 17.12.2019. Der fik vi at vide at alt var på plads. Nancy ville så gerne vide hvem vi havde talt med. Det ved jeg da virkelig ikke. Helle et eller andet tror jeg...Hvem noterer det, når der ikke er et problem? Nu husker vi jo så, at min svigerfar 4 dage før sin død omtalte en ny skrivelse.

Det er første gang at vi børn bliver inddraget i sagen. Altså 2,5 år efter at vi har sendt blanketterne. Vi har ingen henvendelse fået overhovedet. Ingen af os. Jo min svigerfar fik en henvendelse 14,5 måned efter den 17.12.2019, og vi var i god tro – det var på plads. Den omtalte telefonsamtale var ikke journaliseret!!!

Jeg får fremsendt blanketterne igen få dage efter. Jeg fremsender også beregninger mm. Det mailsvar jeg får tilbage fra Nancy Steiner fortæller at der er op til 6 mdr. behandlingstid. I den tid tilskrives der renter.

Jette Møller Jensen som er de to drenges storesøster hører selvfølgelig også fra os om sagen, men har ikke fået en henvendelse. Hun ringer derfor selv op, og taler med Helle Jørgensen. Jette genfremsender det samme materiale, og Jettes sag lukkes og godkendes. Vi ved ikke om det skyldes at alle dokumenter evt. ligger i hendes sag, og dermed aldrig er lagt ud på de 3 børn eller hvorfor der er en forskel. Vi skulle blive klogere....

Den 15.06.2021 hører vi så endelig fra Skat. De har et forslag til ændring af gaveafgiften. Altså Steen og Michaels. Ikke Jettes.

Vi forstår ikke helt opgørelsen, og tænker at der er en fejl. Derfor svarer vi på forslaget til ændring inden for fristen, og tænker at alt selvfølgelig går på plads.

Nu starter vores mareridt for alvor.....

Vi bliver ringet op at funktionsleder Per Kragssø på vores sommerferie i Spanien (mener den 04.07.2021). Han kan fortælle at grundet den manglende fremsendelse af blanketterne vil Skat kræve renteberegning af hele beløbet, selv om beløbet har været indbetalt langt mere end rettidigt. Jeg nævner så for ham, om det ikke havde været *"smart"*, hvis Skat så havde sendt beløbet retur. Så havde vi jo reageret, og var blevet bekendt med at der var et problem der skulle håndteres. Når man f.eks. betaler moms eller skat mere end 5 dage for tidligt som virksomhed, udbetales beløbet til virksomhedens Nemkonto. Det kunne have været smart, hvis det samme var gældende her, så havde vi jo i den grad reageret. Men, nej man venter da i mere

end 1 år før Skat reagerer første gang. Derefter taler vi med Skat. Det journaliseres ikke ved en fejl, og vi er i den bedste tro – alt er på plads. Faktisk er det kun Søren, Michael og jeg der var vidne om problemet, og det fik vi jo rettet, troede vi. Per Kragssø ville gerne fortælle, hvordan det nu var ændret i hans afdeling til at man rykkede efter ca 6 mdr. – Undskyld, det er jeg da lige glad med. 6 mdr. er også for lang tid, og hvorfor skal jeg forholde mig til fremadrettede procedure på min sommerferie, som intet har med mig at gøre.

(Vi skal betale rente af ca. 150.000 kr. som vi har indbetalt, men som Skat ikke har bogført – altså vi skal betale rente af et beløb der er indbetalt).

Per Kragssø lover os, at han personligt vil lede efter de blanketter der er fremsendt i september 2018. Han ville sende en redegørelse til os efter 9 arbejdsdage, og han ville være grundig. Han var udpeget til opgaven, fordi vi havde klaget over det mystiske forløb, bla. omkring Nancy og GDPR mm.

Da Skat laver et forslag til ændring af gaveafgiften viser det sig at de ikke godkender lånet. Det har Skat selv rådgivet om inden vi lavede udbetalingen. Når det kommer vi ikke videre med.... Så har Skat været endnu dygtigere. De kan nu fortælle at gaveafgiften også ændres fordi "*Det ikke er gavegiverens hensigt at give sine svigerdøtre en pengegave*" – Hold nu op, hvilken påstand. Det havde måske været på sin plads, at Skat havde reageret på den store indbetaling, og i det hele taget havde fået sagen på plads inden 01. maj 2019 som var fristen for at indbetale afgiften, og så havde Søren Møller Jensen også været i live. Vi har opfattet det som yderst krænkende, at man kan tillade sig at skrive sådan til folk. Har Skat en direkte hotline til de afdøde? Min svigerfar ønskede at give os svigerdøtre en pengegave. Det samme gjorde han i 2020. Det var hans ønske. De tillægger værdien, at jeg i teksten på netbanken skriver "Michael" på Søren's konto i tekstfeltet. Det er altså en intern tekst, som udelukkende er min egen reminder til hvert barn navn, fordi jeg i netbanken havde gemt alle 3 familiers kontonr. Under navn, Jette, Michael og Steen. Intet andet lå der i den tekst. På modtager konto står der Far. Ja, Søren var også min "Far" – ikke min rigtige far, han lever, men jeg har da på ingen måde tænkt mig at skrive "Far og Svigerfar" i tekstfeltet. Det har vi heller ikke gjort på julegaver mm – fællesbetegnelse "Far". Det var altså grund til at vi svigerdøtre ikke var tiltænkt en gave. Jeg var rystet.

Jeg oplyste Per Kragssø at der faktisk ligger et gavebrev skrevet af Søren som alle fik udleveret da han i 2018 gav gaven, men jeg var aldrig blevet gjort bekendt med at det skulle fremsendes. Det er et personligt brev. Jeg oplyste at jeg ville sende brevet men med overstregninger, når jeg kom til Danmark igen.

Jeg spørger faktisk Per Kragssø om han kan fortælle mig, i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står at post til Skat skal sendes anbefalet. Det findes ikke. Nej, man må godt sende blanketter med ordinær post, og adresse er korrekt i Sakskøbing.

Jeg spørger også i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står, at der skal indsendes et personligt gavebrev når man modtager en pengegave. Det findes heller ikke.

Jeg spørger også i hvilken paragraf eller bekendtgørelse der står, at man skal ledsage gaven i tekst-feltet på bankoverførslen med udførlig navn på modtager og afsender, og altså ikke må skrive "Michael" når nogle af pengene er til "Birgitte", eller "Far" når nogle af pengene er fra "Svigerfar" – Det findes sjovt nok heller ikke. Jeg kan oplyse at pengene gik ind på en fælleskonto fsv angår både Steens familie og Michaels familie.

Jeg kan også oplyse, at de underskrevne lånedokumenter jo også var til svigerdøtrene, på præcis det beløb man måtte modtage i pengegave. Dette burde også være bevis nok på at giver havde til hensigt at tiltænke sine svigerdøtre.

Vi afslutter en rigtig træls samtale midt i vores ferie, hvor vi intet kan gøre.

Vi klager i mail over samtalen, og undrer os over, hvorfor Per Kragssø skal bruge så lang tid på at finde den post. Derfor får vi faktisk hans redegørelse på lidt kortere tid.

Hans redegørelse er til at arkivere lodret.....undskyld min sarkasme. Han har i redegørelsen skrevet at han har ledt i hele 2019. OK – Det er sendt i 2018, så derfor finder han det ikke i 2019.

Vi har yderligere en aftale med Per Kragssø om, at vi skal have et møde om sagen når vi kommer hjem. Vi har en aftale om at vi skal fremsende gavebrevet, alligevel er der en medarbejder der træffer en afgørelse. Hun fastsætter gaveafgiften som foreslået, og tilsidesætter de aftaler der er, og hun holder fast i at jeg som svigerdatter ikke må få den pengegave af min svigerfar, da det ikke var hans hensigt. BINGO!

Den afgørelse bliver selvfølgelig sendt i juli – spildt arbejde – vi havde en aftale om at den ikke skulle færdigbehandles før vi var hjemme igen. I afgørelsen stod der, at vi kunne anke afgørelsen ved at indbetale kr. 1.200.

Vi kan konstatere at der anvendes total spildt arbejdstid på at skrive og beregne....Vi havde en anden aftale.

Vi er såret over de grimme ord omkring, hvad Søren ønskede.

Vi er såret over at der skal betales rente af et beløb der har været indbetalt for tidligt.

Vi er såret over at vi er blevet rådgivet forkert, og mest af alt såret over at der kommer en afgørelse i vores ferie som vi intet kan ændre på, fordi vi ikke fysisk er i stand til at dokumentere, og som derudover går imod den aftale vi havde med Per Kragssø.

Det viser sig, at Skat gentagne gange har kontaktet Bobestyrer. De har rekvireret testamenter. De har rekvireret kontoudtog 3 år tilbage fra Danske Bank. De har rekvireret dem igennem Bobestyrer. Det koster os kr. 3.000 i timen. Det er en gaveafgiftssag ikke en arvesag.

Det har udviklet sig til et mareridt af rang. Den mest enkle sag i verden. Der gives en gave, der betales en afgift. Den betales for tidligt. Hvis den sag var blevet revideret da indbetaling blev foretaget, havde Søren været i live. Han kunne selv have fortalt hvem han giver gaver. Han kunne have genfremsendt de blanketter inden 1.5.2019 og såfremt lånet ikke blev godkendt, ville han have betalt den merafgift. Der var meget tid til at få det på plads. Nu lyder det jo som om vi er halv-kriminelle og har undladt at betale afgift.

Vi forsøgt at være dygtige, og derfor undersøgte vi alt inden vi gjorde noget. Vi fik forkert rådgivning, men blev ikke bekendt med det. Søren blev ikke opfordret til at genfremsende blanketter, og redegøre for noget.

Vi er ikke færdige endnu. Jettes sag er godkendt af Helle Jørgensen. Jettes lån er godkendt af Helle Jørgensen. Boet skal ikke betale yderligere gaveafgift af Jettes pengegaver. Det er da underligt. Det betyder at de 3 sager der er fremsendt samlet, er godkendt fsv angår Jette men ikke drengene. Kan Skat have 2 facit i samme sag? Nej – men det har de.

Vi mødes i august til møde i Århus med Britt Rønne som er underdirektør i Skat og Per Kragssø. Sagen genoptages. Mødet var fint og vi gik derfra med ro i maven.

Men det fortsætter med fejl på fejl, og gode intentioner falmer.

Bobestyreren indbetaler den afgift er fejlagtig er opkrævet da sagen bliver afgjort på et forkert grundlag i juli imens vi er i Spanien. Den indbetaler de primo august. OK med det, det kan jo reguleres tilbage. Steen og Michael får den samme opkrævning, og vi er jo godt klar over at den ikke skal indbetales, men Steen tænker ikke over at det er boet der skal betale den, så han indbetaler den også.

Skat vælger så at sende den for meget indbetalte afgift som Steen har indbetalt tilbage til Boet. Nu har Steen så fået fællesøkonomi med Boet. Steen har indbetalt på det girokort som han har modtaget fra Skat, så den burde være let at sende retur. Boet har indbetalt på det girokort som de har modtaget fra Skat, altså på 2 x afgift fsv angår afgift for Steens gave og Michaels gave. Det burde være let at bogføre, men det har Skat ikke kunne placere, så de må endnu engang tage kontakt til Bobestyrer for vores regning. De tager endda kontakt flere gange. Hhv Natayla Møller og Line Kristensen har haft kontakt, da de ikke kan placere det beløb som boet har indbetalt på det girokort som Skat selv har udstedt. Tænk....tror I at telefonsamtalerne er journaliseret – Neeeej da.

Da Steen har indbetalt beløbet og bliver klar over at det er en fejl vil han jo gerne have beløbet retur. Line Kristensen vælger så at skrive et brev til Steen, hvori hun beskriver hvordan Skat nu har anvendt de modtagne midler. Herunder beskriver hun så en *"skyldig gaveafgift på Michael"*. Brevet vedlægges.

Skat i afdelingen i Struer har altså intet lært af de første overtrædelser af GDPR og tavshedspligt. Vi klager over det. Det er nu principielt. Skat må ikke omtale andre personer til 3. mand uden fuldmagt. Basta.

Det får vi en undskyldning for fra Skat, og det er indberettet til Datatilsynet. Det er forholdet omkring Line Kristensen.

Nu har vi lige modtaget en laaaaang afhandling – så uinspirerende, da det bare er gentagelser af viden vi har. Mit brev er også langt, men det er for at fremlægge sagen. Nu har Karin Bergen beskrevet sagen fra Skats side. Hun vælger kun at indberette en person til Datatilsynet. Det er Line Kristensen, må vi antage da Skat selv har sendt en skrivelse omhandlende dette forhold til os.

Det betyder at Skat vælger at tilsidesætte Nancy Steiners overtrædelse hele to gange.....hendes telefonsamtaler er heller ikke journaliseret. Altså er Nancy pist væk i historikken.

Vi opfatter Karin Bergens skrivelse som mangelfuld. Den er krænkende på os, da hun klart tilkendegiver at der kun er en indberetning. Hun skriver også at der ikke er journaliseret telefonsamtaler med Nancy Steiner. Altså har Nancy Steiner slet ikke haft ringet til os.....Og derfor er hun ikke indberettet til Datatilsynet. Den groveste gerning er ikke indberettet – den har ikke fundet sted.....Så spørger jeg lige. Hvordan kan jeg vide at Nancy Steiner ikke taler fyldende dansk i sin udtale, hvis jeg ikke har talt i telefon med hende? Hendes skrivelse er nemlig fejlfrit skrevet, så jeg må jo have talt med Nancy. Per Kragssø har indrømmet at Nancy har begået en fejl. På mødet ville han ikke oplyse hvad der er sket af handling, men bekræftede at der var taget hånd om det. Nu er hun ikke indberettet – hun har ikke journaliseret samtaler.

Jeg tænker at Per Kragssø's afdeling i Struer kandiderer til at overtage den særlige rådgiver funktion for Mette Frederiksen – de kan nemlig også få ting til at forsvinde – mega smart.

Slutteligt vil jeg nu fortælle, at vi har skrevet til Britt Rønne og co et utal af gange, og anmodet om svar.

Bobestyrer har skrevet flere gange og modtager ej heller svar.

Vi har fremsendt en fællesskrivelse til Skat. Aftalen er nu at vi ikke skal betale rente af det beløb som vi havde indbetalt. Men vi skal betale rente af det beløb som udgjorde gaveafgift på Steens lån og Michaels lån der ikke blev godkendt. Det er vi utilfredse med, og har skrevet den fællesskrivelse. Vi vil ikke lastes for at Skat her 3 år efter at det første beløb blev indbetalt ikke har revideret sagen før nu. Det er simpelthen uanstændigt at pålægge os renter af et beløb min svigerfar ville have indbetalt rettidigt, såfremt han var viden om det. Vi taler renter i flere år.

Det nyeste forslag til ændring af afgørelsen til Michael fortæller at Skat har modtaget blanketterne rettidigt. Vi ved ikke om de er fundet evt arkiveret i en anden sag, måske i Jettes sag, vi ved det ikke. Da vi i skrivelse påpeger det, betyder det jo også at der ikke kan være nogen tvist om renteopkrævning. Jettes sag var godkendt af Helle Jørgensen, men nu er hun blevet renteopkrævet på godt kr. 5.500. Hun bliver nu opkrævet rente for hele perioden. Boet sparede gaveafgift af hendes lånebeløb, men bliver nu opkrævet renter for hele perioden. Underligt når Skat nu i skrivelse til os, har bekræftet at alle blanketter er indsendt rettidigt, og beløbet i øvrigt også er indbetalt rettidigt. Nu bliver hendes sag så rentebelagt af det gaveafgiftsbeløb der var indbetalt rettidigt – faktisk ½ år for tidligt – og fordi blanketterne var indsendt rettidigt – eller var hendes del af kuverten nu lige pludselig væk.....Hallo. Det er sendt i samme kuvert og det har vi sagt hele tiden.

Da Steens forslag kom, var ordlyden ændret til, "Grundet dødsfald" fremsendes der ikke renteopkrævning på den gaveafgift der er indbetalt for tidligt. Hør lige hvor tosset det er. Rente af et beløb der er indbetalt – det er det jo i alle 3 tilfælde.

Da vi accepterer at Boet skal betale gaveafgift, at det beløb som udgjorde lånebeløbet accepterede vi forslaget, men klagede over at der er påløbet rente af det beløb, fordi det ikke er vores skyld at sagen nu er gået ind i sit 4. år. Vi har ikke anmærket andet. Nu er ordlyden også ændret i vores afgørelse. Altså vasker Skat nu hænder. De bekræfter altså ikke længere at de har modtaget blanketterne, men at det skyldes dødsfald. Vi står nu med en afgørelse på Jettes forhold og en anden afgørelse på Steen og Michaels forhold. Er det ikke lidt underligt?

Vi bliver så også opkrævet rente fordi Skat ikke har kunnet placere den afgift som Bobestyrer har indbetalt via Skats eget indbetalingskort.

Vi bliver også opkrævet rente pga Covid19.

Vi har i øvrigt modtaget en renteopkrævning på godt kr. 1.200 men vi aner ikke hvad beløb det er beregnet af. Det kan virke noget stort med ca. kr. 1.200 i rente for et beløb på godt 9.000 i afgift i 2 år. Det passer vist ikke helt.

Skat har så valgt at tilbagebetale et beløb til Boet fsv angår Michael og sikkert også Steen, men har ikke modregner den del der er omlagt til de to svigerdøtre. Det skal vi så betale renter af. Kønt og logisk er det ikke.

Vi vil slutteligt fortælle at vi har inddraget Pressen. Vi har forsøgt at holde dem hen, fordi vi havde håbet på en hurtig afgørelse – altså hurtig, som i 3 år..... Pressen kimer os ned. De ved at det handler om mangel på journalisering ved Skat. De ved at det handler om GDPR-overtrædelser, og de ved at det handler om rentetilskrivninger for beløb der er indbetalt, men at Skat selv har smidt blanketterne ud eller journaliseret forkert. Jeg tænker at pressen er vilde lige nu efter Mette Frederiksens sletning af sms'er og manglende journalisering, så skal vi virkelig derud?

Vil I ikke være med til at presse Skat til at få overholdt landets love. Skat kender ikke selv de love de administrerer. Det er simpelthen forrykt.

Vi ved simpelthen ikke hvad vi venter på. Vi venter endnu. Dødsboet kan ikke opgøres, fordi Skat ikke bliver færdig. Vi kan ikke klage over renter før gaveafgiften er betalt....nej, men den har jo været betalt siden primo august, med et for stor beløb. Det har de talt med Bobestyrer om. Alligevel sender man penge retur, og vi har mistet overblikket fordi der ikke tilgår os svar på det vi fremsender.

Det er skruen uden ende, og vi håber at I vil lægge pres på den helt urimelige behandling vi har fået.

Til orientering taler vi altså ikke om millioner. Vi taler om et samlet ekstra gaveafgiftsbeløb som Boet skal betale på ca. kr. 25.000 i alt, men som nu er blevet svimlende stort i renter.

Jettes renter på godt kr. 5.500

Michaels renter på godt kr. 1.200

Vi går ud fra at Steens beløb må være det samme som Michaels på ca. kr. 1.200

Mette og Birgittes renter kender vi ikke

Og så kommer alle de rentebeløb vi fortsat ikke kender til.

Det er Skat der selv har valgt at være langsomme – skal vi betale for det?

Med venlig hilsen

Michael Møller Jensen og Birgitte Thygesen