

Hillerød den 31. marts 2022

Folketingets Skatteudvalg

Skatteministeren har en 23. marts 2022 besvaret fire spørgsmål, SAU 345-348, stillet af Skatteudvalget på foranledning af skatteudvalgsmedlem Ole Birk Olesen.

Lad mig indledningsvis udtrykke min taknemmelighed over, at Folketingets Skatteudvalg viser interesse for de formodentlig mange sager, der ligger til grund for udvalgets spørgsmål.

Det er min opfattelse, at Skatteministeren i hans svar tilbageholder væsentlige oplysninger, at Skatteministeren derved misligholder ministerens sandhedspligt og pligt til at give fyldestgørende oplysninger til Folketinget og at Skatteministeren med disse svar har vildledt Folketingets Skatteudvalg.

Vedrørende Skatteministerens svar til SAU 345

I svar til SAU 345 skriver Skatteministeren, at *"Da felt 233 indeholder en række forskellige indtægtstyper, kan et ekstraordinært afkast på en lagerbeskattet pensionsopsparing medføre et Autoforskud, dvs. et automatisk dannet forslag til ændret forskudsopgørelse i det efterfølgende indkomstår, såfremt en række kriterier i øvrigt er opfyldt"*. Af ministerens svar til SAU 348 fremgår det, at de refererede kriterier er, at (citater): "... den skattepligtiges samlede skat ændres med mere end 5 pct. i forhold til den senest beregnede forskudsskat, og at den samlede ændring udgør mindst 5.000 kr."

Skattestyrelse har til mig skriftligt oplyst, at skattestyrelsens IT-system "AutoForskud" systematisk og konsekvent fremfører et ekstraordinært afkast af en lagerbeskattet pensionsopsparing i et skatteår til en tilsvarende forøgelse af indkomstgrundlaget i det følgende skatteår. Da denne skatteberegning foregår systematisk i et IT-system ("AutoForskud"), så må det konkluderes, at alle skatteborgere, der i skatteåret 2019 havde ekstraordinære afkast på lagerbeskattede pensionsopsparinger, fik disse ekstraordinære afkast fremført som forøgelse af indkomstgrundlaget i 2020. Skatteåret 2019 var investeringsmæssigt særdeles lukrativt, og det må antages, at alle eller langt størstedelen af de ca. 420.000 borgere, der i 2019 have lagerbeskattede pensionsopsparinger uretmæssigt fik forøget deres indkomstgrundlag, og dermed deres skat, i 2020. Skattemyndigheden afviser (jf. skatteministerens svar til SAU 346) at oplyse, hvor mange borgere, der på denne måde er blevet uretmæssigt behandlet af skattemyndigheden, men en overslagsberegning viser, at skattemyndigheden i 2020 på denne måde uretmæssigt har indkrævet i størrelsesordenen 8 – 12 mia. kroner. Skatteministerens svar må forstås således, at et ekstraordinært afkast på en lagerbeskattet pensionsopsparing kan medføre en ændret forskudsopgørelse i det efterfølgende indkomstår. Imidlertid forholder det sig sådan, at et ekstraordinært afkast på en lagerbeskattet pensionsopsparing vil medføre en ændret forskudsopgørelse i det efterfølgende indkomstår (med mindre ændringen er under en bagatelgrænse). Jeg mener at Skatteministeren svar til SAU 345 er både mangelfuldt og misvisende, og at Skatteministeren derved vildleder Skatteudvalget.

Vedrørende Skatteministerens svar til SAU 346

Skattestyrelsen har den 23. juni 2020 via e-mail sendt mig et krav om yderligere skattebetaling på 28.730 kroner som følge af, at skattestyrelsen har fremført en (urealiseret) gevinst på 103.633 af lagerbeskattet pensionsopsparing i 2019. I henhold til offentlighedsloves § 15 stk. 1 er Skattestyrelsen forpligtet til at journalisere sådanne breve, og i henhold til offentlighedsloves § 15 stk. 3 skal journalisering foretages på en

sådan måde, at det er muligt at identificere den eller de sager, som brevet vedrører (jf. i øvrigt Ombudsmandens overblik#7 med titlen "Journalisering").

Skattestyrelsen har skriftligt informeret mig om, at Skattestyrelsen ikke har journaliseret Skattestyrelsen brev af 23. juni 2020 til mig, og at Skattestyrelsen i øvrigt heller ikke har journaliseret tilsvarende breve til øvrige borgere. Jeg mener, at Skattestyrelsen dermed overtræder offentlighedsloves § 15. Såfremt Skattestyrelsen havde overholdt journaliseringsforpligtelserne i offentlighedsloves § 15, så ville det have været uproblematisk i journaliseringssystemet at uddrage de oplysninger, der forespørges om i SAU 346.

Jeg mener, at også Skatteministerens svar til SAU 346 er mangelfuldt og misvisende, idet Skatteministeren ikke nævner skattemyndighedens journaliseringsforpligtelser i henhold til offentlighedsloves § 15.

Vedrørende Skatteministerens svar til SAU 347

Af det ganske omfattende svar, som Skattestyrelsens direktør Karin Bergen har leveret mig den 8. oktober 2021 fremgår det, at Skattestyrelsen har til hensigt at fortsætte den praksis (inkorporeret i IT-systemet "AutoForskud"), at et ekstraordinært afkast på en lagerbeskattet pensionsopsparing i et skatteår til en tilsvarende forøgelse af indkomstgrundlaget i det følgende skatteår. Dette er efter min opfattelse i strid med kildeskattelovens § 53, stk. 2.

Skatteministeren svarer i øvrigt, at (citater): "... borgeren kan uden videre forklaring eller dokumentation afvise forslaget, hvis borgeren er uenig". Jeg skal påpege, at Skattestyrelsen i mit tilfælde overdrog kravet til Gældsstyrelsen, der på trods af mine indsigelser indkrævede beløbet ved lønindeholdelse.

Hvor vidt Skatteministerens svar til SAU 347 er misvisende er op til Skatteudvalgets vurdering, men der er i hvert fald intet der underbygger, at Skattestyrelsen bestræber sig på, at (citater) "...Autoforskuddet bliver så præcist som muligt".

Vedrørende Skatteministerens svar til SAU 348

Af kildeskattelovens § 53, stk. 2 fremgår det, at skattemyndighederne (kun) kan ændre en forskudsregistrering, såfremt der er nærliggende grund til at antage, at den skattepligtiges indkomst afviger fra det grundlag, der følger af forskudsregistreringen.

Der skal altså foreligge en nærliggende og aktuel grund til at ændre den skattepligtiges indkomst. Skatteministeriet har den 29. november 2021 skriftligt og med henvisning til bemærkningerne til kildeskatteloven konkretiseret, at skattemyndighederne kun kan ændre et indkomstgrundlag, hvis det fører til en mere korrekt forskudsregistrering. Skatteministeriet skriver således (citater):

Nedenstående uddrag fra pkt. 3.4.2 i bemærkningerne til lovforslaget kan efter Skatteministeriets opfattelse bidrage til at belyse, hvad der må forstås med nærliggende grund" og "foreliggende oplysninger", jf. de understregede sætninger nedenfor:

"Desuden foreslås det, at det bliver muligt for SKAT at fastsætte grundlaget for forskudsskatten på et andet grundlag end grundlaget efter kildeskattelovens § 52 inden forskudsårets start. Det kan ske, hvis der er grundlag for at antage, at forskudsopgørelsen med de nye oplysninger lagt til grund bliver mere korrekt".

Skatteudvalget bedes bemærke, at der skal ligge nye oplysninger til grund, hvis skattemyndigheden skal øge grundlaget for forskudsskatten. Skatteudvalget bedes også bemærke understregningen i ovenstående citat. Denne understregning må forstås således, at Skatteministeriet opfatter det som en afgørende forudsætning, at en ny finder det af afgørende vigtighed, at forskudsopgørelsen med de nye oplysninger lagt til grund bliver mere korrekt. Skatteforvaltningens praksis er dermed i strid med Skatteministeriets anvisninger.

I mit tilfælde har Skattemyndigheden den 23. juni 2020 opskrevet min skattepligtige indtægt med på 103.633 kroner alene fordi jeg i det foregående skatteår (2019) havde en ekstraordinært (urealiseret) gevinst af pensionsopsparing på 103.633 kroner, og har med påstået belæg i kildeskattelovens § 53, stk. 2 stillet krav om betaling af ekstra forskudsskat på 28.730 kroner. Dette svarer til, at skattemyndigheden forventer, at jeg i 2020 skulle have en forrentning af min pensionsopsparing på ca. 15%. Imidlertid var det i juni 2020 alle øvrige relevante myndigheders (bl.a. Finansministeriet og Nationalbanken) opfattelse, at der i 2020 ville være stagnation eller tilbagegang i økonomien. Således fremgik det af Finansministeriet Økonomisk redegørelse for maj 2020, og af Nationalbankens "Udsigter for Dansk Økonomi – juni 2020", at den økonomiske vækst i 2020 ville være negativ og af størrelsesordenen -4% til -6%. Det er af disse forudsigelser ikke muligt præcist af vurdere afkastet af pensionsopsparinger i 2020, men et estimat om 15% afkast af pensionsopsparinger i 2020 må i denne kontekst vurderes som helt usandsynlig.

Jeg mener på dette grundlag, at Skatteministerens svar til SAU 348 er mangelfuldt, usagligt og misledende.

Sammenfattende om Skatteministerens svar til SAU 345-348

Folketingets Skatteudvalg kan naturligvis ikke tage stilling til min konkrete sag. Men jeg finder det hævet over en hver tvivl (blandt andet begrundet i Skattestyrelsens svar af 8. oktober 2021), at skattemyndigheden med påstået hjemmel i kildeskattelovens § 53, stk. 2 systematisk og konsekvent fremfører ekstraordinære afkast af lagerbeskattet pensionsopsparing i et skatteår til en tilsvarende forøgelse af indkomstgrundlaget i det følgende skatteår uden at tage hensyn til aktuelle oplysninger. Dette giver kildeskattelovens § 53, stk. 2 ikke hjemmel til og der er dermed tale om ulovlig skatteopkrævning.

Skattemyndigheden har, trods mine mange forespørgsler (her under aktindsigtsanmodninger) nægtet at oplyse antallet af skatteborgere, som skattemyndigheden har stillet tilsvarende uretmæssige krav, og det fremgår af Skatteministerens svar til SAU 346, at skattemyndigheden fortsat nægter at levere disse relevante oplysninger. Men jeg beder Skatteudvalget bemærke, at den optalte praksis er effektueret af et IT-system ("AutoForskud"), og at disse uberettigede skattepåkrav derfor rejses systematisk mod alle skatteborgere, som i ét skatteår har haft ekstraordinære (men urealiserede) afkast.

Skattestyrelsen har over for mig argumenteret, at da der er tale om en forskudsskat, så vil for meget opkrævet forskudsskat blive udlignet ved en tilbagebetaling i det følgende skatteår. Men det betyder, at skatteborgeren i et antal måneder (indtil næste årsopgørelse foreligger) skal finansiere skattemyndighedens uretmæssige krav. I mit tilfælde betyder det, at jeg (som i øvrigt er beskæftiget i fleksjob på 25% af normeret tid og med en begrænset indtægt) skal finansiere 28.730 kroner alene på grund af skattemyndighedens manglende evne eller vilje til at overholde kildeskattelovens § 53. Jeg beder i øvrigt Skatteudvalget bemærke, at der i 2020/2021 ikke skete forrentning af overskydende skat. Skattemyndigheden må derfor i 2020/2021 forventes af have haft et temmelig stort provenu af de uberettigede skattekrav, som skattemyndigheden i 2020 har rejst mod borgerne; dette på borgernes bekostning.

Jeg mener, at Folketingets Skatteudvalg bør rejse kritik af Skatteministerens svar til SAU 345-348. Eventuelt kan Skatteudvalget i tilføjelse til SAU 346 stille Skatteministeren følgende spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål 345-348 oplyse, om skattemyndigheden er forpligtet af offentlighedsloves § 15 til at journalisere breve til borgere med konkrete krav om skattebetalinger, der er rejst med belæg i kildeskattelovens § 53, stk. 2.

Yderligere kan Skatteudvalget i tilføjelse til SAU 348 stille Skatteministeren følgende spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål 348 oplyse, om det er tilstrækkeligt i forhold til kildeskattelovens § 53, stk. 2, at Skattestyrelsen i et skatteår hæver en borgers skattepligtige indkomst med et beløb svarende til et ekstraordinært udbytte i det foregående skatteår uden hensyntagen til aktuelle oplysninger om forventningerne til udbytte i det pågældende skatteår.

Med venlig hilsen

Jens Christiansen
Hammersholt Byvej 41B
3400 Hillerød