

Sagen mod SKAT i forbindelse mit anlagte krav om overflytning af hustruens uudnyttede danske personfradrag til undertegnede, samt efterregulering af årsopgørelser bagud.

SKAT er offentlig institution oprettet af styret for, at varetage samfundets og dermed borgernes økonomiske interesser. Til det brug er SKAT udstyret med et sæt regler i form af love der er udarbejdet for, at sikre landets økonomiske interesser på bedste vis. SKAT og borgerne er i det spil ligeværdige partnere. Al korespondance mellem parterne bør følgelig foregå dialogbaseret ud fra lovene juridiske hensigter. Sker dette ikke ved evt. tilsidesættelse af samarbejdet, eller misbruges lovenes juridiske hensigter, har en af parterne misforstået samfundsopgaven, og bør irettesættes, eventuelt straffes ud fra lovenes juridiske hensigter og vedtagelser. Derigennem geoprettes den anlagte tilsigtede varetagelse af samfundets økonomiske interesser.

Udsættes en af parterne for juridisk vold, er det følgelig naturligt, at alle midler tages i anvendelse, for geoprette af landet basale økonomiske hensigt og interesser.

Henset til behandlingen af min sag hos SKAT, der har taget et særdeles unødigt og utilsigtet - forkert omfang; har jeg som angivet sidste i notatet meddelt SKAT, at såfremt sagen nægtes mine interesser ud fra juridiske bestemmelser, eller overskrides den 31.01.2022, hvilken er datoen for første rettelige udbetaling Folkepensionens grundbeløb for året 2022, vil herværende blive fremsendt til orientering for personer som anført sidst i notatet:

SKAT har efter, at have modtaget skrivelsen herom meddelt mig, at svar først vil forligge efter den angivne dato, hvorfor jeg som bebudet vil sende sagens akter til orientering for relevante parter. SKAT bliver ved med – uden juridisk belæg, at forhale en afgørelse, hvilket jeg finder særdeles påklageligt - og juridisk set upassende.

Om sagen efterfølgende indbrings til retslig afgørelse hos domstolene, vil herværende være grundlaget.

Om SKATs afgørelse falder mig imod, kan sagen også ankes til ankenævnet for SKAT, hvor der skal betales et gebyr, hvilket jeg af flere grund finder helt forkert – nærmest provokende og beskyttende af SKAT.

Borgernes retssikkerhed, og dermed min, krænkes på en særdeles ufin måde på den måde SKAT agerer. Uddybning heraf underbygges af de indsigelser der fra flere sider er rettet mod SKAT, og som er indsat i det efterfølgende. Disse påtaler og anvisninger rettet mod SKAT vurderes – og opleves overhovedet ikke, at have haft nogen positiv virkning. SKAT handler ubarmhjertigt nedladede overfor borgerne som det passer dem. SKAT tror sig ensidigt at kunne bestemme.

SKAT har grundlæggende aldrig ønsket, at ville gå i dialog omkring de enkeltheder jeg har frembragt – egenrådigheden hos SKAT lyser frem overalt!

Indledningsvis skitsering af de anlagte forhold - punkt for punkt:

1. Overflytning af hustruens uudnyttede danske personfradrag til undertegnede i forbindelse forskudsregistreringerne for 2022 samt efterregulering af årsopgørelserne for årene bagud.
2. SKAT har fremsat krav om fremskaffelse af hustruens indtægtsforhold i relation til hjemlandet, hvilket reelt er et udokumenteret krav, uden juridisk belæg, da det alene er hustruens skattemæssige relationer til Danmark, der i henhold til skattelovne er gældene for overflytning af et helt – eller delvis uudnyttet personfradrag.
3. SKAT har fra start opfordret mig til, som fastboende i Thailand med hustru, at jeg tilslutter mig Grænsegængerordningen, for som det anføres – vil det kunne give mig mulighed for yderligere skattemæssige fradrag. Iflg. EF-forordning 1408/71 for grænsegængere, er denne opfordring fra SKAT direkte lovstridig, da den alene kan benyttes af rejsende i EU/EØS området. Følgelig kan fastboende danskere - eller samme - rejsende mellem Danmark og lande der er udenfor området, eksempelvis Thailand, ikke tilsluttes denne ordning. På trods heraf, er mange herboende danskere tilklyttet ordningen - foranlediget af SKAT.
4. Enkelthederne for punkterne 1 til 3, belyses og begrundes i det efterfølgende dokument, som SKAT er i besiddelse af, men her finpudset uden ændring af ordlyden.

JW - Efterfølgende skrivelse med indsigelser og spørgsmål, er således af mig, fremsendt til SKAT; her finpudset uden, at jeg har ændret ordlyden i de enkelte forhold.

Indledningsvis i sagen med besvarelse til SKAT v/ Nurcan Kekec:

Klagebehandling over SKATs efterhånden mange usaglige skrivelser og juridiske fejl, er frembragt på baggrund af forskellige observationer. Eksempelvis på baggrund af, at jeg via Facebook fandt ud af, at min hustru som jeg, har skattemæssige relationer til Danmark, hvor jeg kan få overflyttet hendes uudnyttede danske personfradrag til mig, da hun ingen indtægtforhold har til Danmark. En situation som SKAT medfører Kildeskatteloven, **uopfordret** i alle årene har haft pligt til at optage og gennemføre for os.

JW - Herværende notat vil tilmed blive anvendt i forbindelse med en indbringelse for domstolene, om SKAT juridisk forkert, fortsat måtte nægte overførsel af hustruens uudnyttede personfradrag til undertegnede. Endvidere vil parterne som angivet sidst i notatet tilskrives med herværende som anført.

JW - Jeg er Dansk statsborger fast bosiddende i Thailand gennem mere end 14 år med en Thai hustru gennem godt 13 år. Vores ægteskab er registreret i såvel Thailand som i Danmark på rettelig vis helt helt tilbage fra vores ægteskabs indgåelse i 2008, hvilket Frederikssund kommune skriftligt har bekræftet. Vi er begge fra start optaget i Det Danske Personnummer Register, hvor jeg har tjekket registreringernes korrekthed.

*jeg opfylder alle krav i den danske lovgivning omkring indtægts - og skatteforhold gennem arbejdet i mere en 40 år, og har i alle årene her, været rege registreret med **begrænset** skattepligt til Danmark:*

Jeg flyttede til Thailand den 17 august 2007.

Uddrag fra skrivelse til SKAT

Afsendt d. 17.12.2021 10:55 via SKAT.DK.

Emne: Indkomst og fradrag | Har du fået brev om udenlandske forhold!

Ja - jeg har modtaget brev fra Udbetaling Danmark dateret den 08. dec.2021, hvilken har bedt mig om, at henvende mig til Skattestyrelsen vedrørende indkomster for mig og min hustru Sorawee Weihrauch.

Jeg har ingen yderligere skattepligtige indkomster til Danmark eller til Thailand end dem Årsopgørelse 2022 viser - og er opdateret med. Udbetalingens størrelse foretaget af UD, er kalkuleret korrekt.

Min kone har ingen skattepligtige indkomster til Danmark eller Thailand, og har aldrig haft det i de godt 14 år jeg har boet her.

I Thailand indberettes iøvrigt ingen skattepligtige årsindtægter under 150.000 Bath, og skattemyndighederne har i alle årene aldrig kontaktet hende.

Vi lever således kun af min pension.

Man har for år tilbage tjekket mine/vores forhold, og de er uændret, og adressen for os har været den samme i alle årene. Vores fastnet telefon har vi ikke mere.

JW - Via Facebook erfarrede jeg, at herboende danskere gift med Thai hustru, fik overført hustruens uudnyttede personfradrag til sig på vidt forskellige grundlag ved personbehandlingen hos SKAT, hvilket undrede mig.

JW - SKATs differencierede sagsbehandlinger der førte til godkendte overførsler ud fra forskellige grundlag for herboende danske borgere med hustru, forekom mig at være forkert. Lovgivningerne burde føre til ens - saglig og juridisk behandling hos SKAT - hvilket ikke ses at være tilfældet.

JW - En situation om overflytning af en hustruens uudnyttede personfradrag, har alene relation til hendes danske indkomstforhold, som jeg dermed også så mig berettiget til at kunne få; men ikke havde kendskab til for blot få måneder siden.

*JW - En dansker fik eksempelvis efter - tro og love erklæring - overført uudnyttede hustrufradrag til sig. Jeg slog mig umiddelbart til tåls med, at vi jo som danskere har **oplysningspligt under straffeansvar**, hvorfor det vel var helt i orden; også da tilsagn fra SKAT alene - jævnfør kildeskatteloven - kun gives ud fra **hustruens skattemæssige tilknytning til Danmark**, men jeg skulle tage ganske fejl i den umiddelbare opfattelse.*

JW - I et tilfælde som jeg fandt på Facebook, havde man hos SKAT givet retten til overførsel af hustruens uudnyttede personfradrag til manden, og efterfølgende sendt oplysningerne til de thailandske myndigheder, hvilket faktisk juridisk rrt fokert og dermed irrelevant.

*JW - Jævnfør den danske skattelov, er det som sagt, alene hustruens danske indkomstforhold der er grundlaget der berettiger til overflytning af hendes uudnyttede **hele – eller delvise** personfradrag til manden. Eventuelle indkomster fra hjemlandet eller andre lande, er i henhold til den danske kildeskattelov - Danmark helt uvedkommende – og tilsvarende omvendt.*

JW- Mange fastboende danskere her i Thailand, fandt jeg ud af, også var tilsluttet Grænsegængerordningen hvilket jeg gennem mine studier af respektive love, fandt ud af også måtte være forkert. Herom senere i min skrivelse.

JW - Gentagelser i det efterfølgende forekommer ud fra differencierede observationer og betragtninger.

Blot et par –af mange eksempler hentet fra Facebook.

██████████
Brevet fra UD nævner bl.a.

Da vi ikke har din samlevers forskudsopgørelse beregner vi din folkepension ud fra, at din samlever ikke har indkomst, der skal betales skat af i Danmark."

Og slutter af med: "Husk, at du skal oplyse om ardringer.

*JW -Her benytter man sig **pænt hos UD** af borgerens oplysningspligt, som man har under straffeansvar, men i mit tilfælde handler man mod al sund fornuft!*

██████████
██████████ Det samme var jeg udsat for forrige år, efter mange år på grænsegængerordningen og med min hustrus fradrag til mig uden problemer.

Efter mange skrivelser frem og tilbage hvor SKATs medarbejder hårdnakket fastholdt, at jeg skulle opfylde alle hans krav, **som jeg ikke kunne**, så bad jeg om en anden sagsbehandler, og så var alt ved det samme som førhen, og jeg fik min hustrus personfradrag igen.

*JW - Efter et utal af uligheder i behandling af sagerne hos SKAT, begyndte jeg som sagt, at gennemgå respektive love og bestemmelser. Særlig en regel – Grænsegængerordningen faldt mig for brystet. Jeg fandt ud af at ordningen pr. definition var klarlagt via **EF - ordningen** med samme skattemæssige konsekvenser som*

anført i den danske personskattelov, og således inddirekte var grundlaget for den danske skattelovs gennemførelse i praksis, hvilket generelt skulle vise sig, at være tilsidesat af SKAT.

Definitionen af en grænsegænger – direkte refereret.

En grænsegænger eller grænsearbejder, er ifølge EF-forordning 1408/71 en person, der er beskæftiget på én medlemsstats område og bosat på en anden medlemsstats område, som vedkommende vender tilbage til mindst én gang om ugen. Definitionen af grænsegængere omfatter altid kun statsborgere fra EU - eller EØS -lande. Kildehenvisninger.

*JW - Altså kan en person fastboende, eksempelvis i Thailand juridisk korrekt **ikke**, kunne tilsluttes grænsegængerordningen.*

JW - En påtale jeg fra start har fremstat overfor SKAT i forbindelse med behandlingen af min sag, men som man, som alt andet, ikke ønsker - at kommentere fra SKAT!

*JW - Generelt er min korespondance med SKAT helt ensidet. SKAT **bestemmer** og ønsker ikke, at gå i dialog omkring enkeltheder, hvilket kunne spare parterne for mange problemer. Egenrådigheden hos SKAT lyser frem overalt. Den kritik der er fremsat mod SKAT fra flere kompetente sider respekteres, og efterleves overhoved ikke.*

*JW - På trods af min oplysning om grænsegængerordningens forkerte uddelegering til danskere med fast bopæl, - eller personer rejsende mellem Danmark og Thailand efter 6 mdrs. reglen, anbefaler SKAT mig, at jeg tilslutter mig ordningen, der som de skriver - giver mulighed for særlige fradrag; hvilket jeg efterfølgende kommentere - ikke at kunne få glæde af. (tilføjelse – ved valget af Grænsegængerordningen – kan alene vælges hustruens uudnyttede personfradrag anvendes) - **SKAT oplyser juridisk forkert!***

JW - Ingen steder i skatteloven eller relaterende love finder jeg, at denne ordning, modsigende EF- ordningen, kan være berettiget anvendt af danskere med hustru udenfor EU/EØS – det står klart anført i loven.

JW - Altså, er der for mit vedkommende kun en vej til ændring af forskudsregistreringen for 2022, henholdsvis ændring af årsreguleringerne med tilbagevirkende kraft.

*JW - SKAT er pligtig til, i henhold til kildeskattelovet – **uopfordret til i alle årene**, at udarbejde en forskudsregistrering for min hustru med indkomst nul, da hun ikke har indkomstmæssige relationer til Danmark, for derefter, at overflytte hendes uudnyttede personfradrag til mig, med den skatteværdi som er loven angiver.*

***JW - Min kones eventuelle indtægter i Thailand, er de danske skatmyndigheder uvedkommende, det fremgår entydigt af lovene**, og vi ses derfor ikke pligtige, at skulle fremskaffe årsopgørelse - eller tilsvarende for hende fra hjemlandet. Et krav som SKAT fejlagtigt –har krævet og fastholdt overfor mig og andre herboende, men som i realiteten er uden juridisk belæg! § 53 som påberåbes anvendt, er juridisk set trådt ud af kraft i sager som i mit tilfælde.*

*JW - Det er alene indkomstmæssige forhold for hustruen med relation til den danske skattelov der danner grundlaget for, at kunne få overflyttet hustruens uudnyttede personfradrag **helt eller – delvist** til manden. Et krav fra SKAT om fremskaffelse af indkomst forhold fra hjemlandet, er således uden juridisk belæg for SKATs eventuelle nægtelse af retten til overførsel af hustruens uudnyttede danske personfradrag.*

*JW – Der står endvidere - SKAT DK opretter jævnfør personskatteloven - **uopfordret - årlige forskudsregistreringer** for hustruen omfattende alle danske og eventuelle udlandske indtægter som **(FIX)** –*

hvilket i praksis for mit vedkommende vil sige - med nulindkomst for hustruens indkomster i forhold til den danske skattelovgivning, som derefter er grundlaget for overførsel af det uudnyttede personfradrag til mig.

JW - Om hustruen havde haft indtægtsrelationer til Danmark, ville et eventuelt krav fra SKAT om dokumentation af hustruens indkomster i relation til Danmark, kunne være berettiget for, at kunne fastlægge størrelsen af fradragets størrelse til overflytning; her træder § 53 naturligt ind, om der blev krævet dokumentation af hustruens danske indtægtsforhold. SKATs krav mod mig anses for fejlet og sagen aldeles uvedkommende.

*JW - Der står entydigt i skatteloven, at **det alene er indtægtsforhold relaterende til Danmark der er gældende** for beregning af det helt - eller delvist uudnyttede personfradrag til manden,*

*JW - Et krav fra SKAT om, at dokumentere min hustrues eventuelle indtægtsforhold fra hjemlandet der – er svært – måske umuligt, at efterkomme er irrelevant og uden juridisk belæg i sager om overflytning af hustrus uudnyttede danske personfradrag. Evt. nægtelse af retten til overførsel af hustruens danske uudnyttede personfradrag til mig. **§ 53 er ikke tilsigtet anvendt i sager som min.** Et fortsat krav anses, at være forsøg på groft magtmisbrug - og uden belæg!*

*JW - Om jeg var grænsegænger med udenlandsk kone, og mig som statsborger i EU – eller EØS ville det stadig være **FIX - reglerne** i den danske skattelovgivning der er gældende, altså nul indkomst for hustruens vedkommende, om hun ikke havde danske indtægter, at modregne i. SKAT forestår også her – **uopfordret årligt** – at skulle udarbejde relevante dokumenter for sagens gennemførelse.*

JW - Borgere i EU – eller EØS lande, skal tilsyneladende vælge mellem de særlige fradrag for grænsegængere eller hustruens personfradrag – hvis de særlige fradrag er fjernet, hvilket noget tyder på de er. Det har jeg indledningsvis anført i et svar til SKAT, men igen – uden - at SKAT vil gå i dialog omkring forholdet. Om ikke fradraget er fjernet, kan summen af de særlige fradrag ikke overstige personfradraget.

JW - At SKAT på det seneste nu nærmest angriber mig ved at fremføre, at jeg ønsker at tilslutte mig Grænsegængerordningen er helt forfejlet!

JW - Alt hvad jeg fremfører overfor SKAT om personskatteregler og ordninger er for, at kunne kommentere disse, med henblik på respons- der som altid - udebliver, hvilket tydeligt fremgår af alle min indlæg, hvorfor det ikke skal forsøges misbrugt mod mig. Det tyder meget på, at man hos SKAT – som tidligere antydet – skøjter hen over mine indlæg uden, at ville gå i dialog ; alene vidende – tror man sig trods irettesættelser fra kompetentes side!

Når ægtefællen ikke er grænsegænger – refererer og kommenterer jeg som følger:

En gift grænsegænger har ved skatteberegningen mulighed for at få overført uudnyttede personfradrag og grundbeløb fra en udenlandsk ægtefælle, der ikke selv er grænsegænger. Se [PSL](#) (personskatteloven) § 10, stk. 3, og [PSL](#) (personskatteloven) § 8 a.

Ved beregningen af de personfradrag m.m., der kan overføres fra ægtefællen, tages hensyn til ægtefællens samlede danske og udenlandske indkomster (globalindkomst) opgjort efter danske regler. Se [KSL](#) (kildeskatteloven) § 5 C, stk. 2, 3. pkt. Dette indebærer, at der for ægtefællen skal foretages en **(fiktiv) indkomstopgørelse omfattende alle danske og udenlandske indtægter og fradrag, som om ægtefællen havde været hjemmehørende i Danmark.** Ved denne fiktive indkomstopgørelse ses bort fra tidligere års underskud.

*JW - Ordet **fiktiv** taler for sig selv, og det er SKAT der **uopfordret forestår opgørelserne i henhold til lovgivningerne.** Tilmed kræves det ingen steder i disse love, at der skal fremskaffes indkomstopgørelse fra hustruens hjemland. Et krav som SKAT bliver ved med at fremsætte, og som jeg flere gange har ubedt mig*

dokumentation for rigtigheden af, hvilket som i andre forhold - aldrig er efterkommet. § 53 påberåbes anvendt - er juridisk set afkoblet.

Ved beregningen af uudnyttede bundfradrag m.m. tages der alene hensyn til ægtefællernes danske indkomster, som efter en eventuel DBO beskattes her i landet. Se KSL (kildeskatteloven) § 5 C, stk. 2, 3. pkt.

JW - Der står således alene, at SKAT uopfordret udarbejder en forskudsregistrering for hustruen - ud fra Danske forhold – hvilket i min hustrus situation siger – med nul indkomst! .

2.2. Afskaffelse af ægtefællefradraget

2.2.1. Gældende ret

Ægtefællefradraget (også kendt som grænsegængerfradraget) i ligningsloven er af samme størrelse som personfradraget. Fradraget kan gives til personer, som er **begrænset skattepligtige til Danmark** af lønindkomst, **når ægtefællen ikke selv har adgang til dansk personfradrag – dvs. når ægtefællen ikke selv har dansk indkomst.** Ægtefællerne skal være samlevende ved indkomstårets udløb. Hvis indkomstansættelsen omfatter en kortere periode end et år, gives fradraget forholdsmæssigt. Fradraget gives kun i lønindkomst og kan ikke overstige denne.

Det er uden betydning, om ægtefællen har indkomst i sit hjemland! og om man i hjemlandet har regler, der ligner de danske vedrørende personfradrag. Hvis **ægtefællen har indkomst i sit hjemland, og man i hjemlandet har regler, der ligner de danske, er resultatet således, at ægtefællerne reelt kan få tre personfradrag – to i Danmark og et i hjemlandet.**

JW – altså kan konen – om hun har indtægt i eget land, også få personfradrag om det findes der. Thailand har ikke den ordning – men der er til gengæld en skattefri bundgrænse i Thailand på 150.000 Baht, hvilket mere end 20 millioner thaiere er underlagt. Med en månedsløn fra mindre end 9.000, Baht op til 15.000 Baht er det svært, at overskride bundgrænsen. Derefter 10% skat langt op - kan slås op på nettet.

JW -Lønindkomster sidestilles overalt i lovene med pensions- og de fleste andre personindkomster.

Forsættelse af loven som synes ændret.

Der gives ikke **ægtefællefradrag** til personer, der har valgt beskatning efter de særlige grænsegængerregler i kildeskatteloven. Sådanne personer kan alene få overført uudnyttet personfradrag fra ægtefællen efter samme principper som fuldt skattepligtige personer. Forslaget om afskaffelse af ægtefællefradraget har således Til nr. 4

JW – altså er ægtefællefradrag ved grænsegængerordningen fjernet og hustrufradrag alene anvendes! SKAT oplyser og administrerer juridisk forkert!

Ægtefæller

Ægtefæller kan overføre uudnyttede personfradrag til hinanden. Det er en betingelse for overførsel af uudnyttet skatteværdi af personfradrag mellem ægtefæller, at ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udløb. Det gælder dog ikke for personer der har valgt at anvende reglerne om forskerordningen efter [KSL § 48 E-F](#). Se [PSL § 10](#), stk. 3 og 4, afsnit [C.A.8.1](#) overordnet om ægtefællebeskatning og afsnit [C.A.8.2](#) om ægtefællernes skatteberegning,

JW - Her står intet om, at man skal være tilsluttet grænsegængerordningen som muligt giver retten til yderligere fradrag. Fradrag som jeg iøvrigt ingen glæde har af, og som jeg mener er afskaffet! Denne lov synes alene at omfatte søens folk.

Personskatteloven § 10 – som SKAT også henviser til, har ingen Belastende konsekvenser for sagens godkendelse.

§ 10 For her i landet fuldt skattepligtige personer udgør personfradragets grundbeløb 42.000 kr. (2010-niveau). For

Indkomståret 2019 udgør grundbeløbet 41.300 kr. (2010-niveau). For indkomståret 2020 udgør grundbeløbet 40.600 kr.

(2010-niveau). For indkomståret 2021 udgør grundbeløbet 39.900 kr. (2010-niveau). For indkomståret 2022 og efterfølgende indkomstår udgør grundbeløbet 39.350 kr. (2010-niveau).

1. **Stk. 2.**

For personer, som ved indkomstårets udløb ikke er fyldt 18 år og ikke har indgået ægteskab, udgør personfradragets grundbeløb 31.500 kr. (2010- niveau).

2. **Stk. 3.**

I det omfang en gift person, der er samlevende med ægtefællen ved indkomstårets udløb, ikke kan udnytte skatteværdien af personfradragene, benyttes den ikke udnyttede del af skatteværdien til nedsættelse efter § 9 af den anden ægtefælles skatte.

*JW - Eksempel - der henvises fra SKAT til personskatteloven som følger; men i stk. 3 står der intet om retten til eventuel indkomstdokumentation fra hjemlandet eller andre lande. Det er kun **tomme** henvisninger der fremsættes fra SKATs side.*

*JW- Overalt i Kildeskatteloven mv. fremgår det, at - **(FIX)** - forskudsopgørelse oprettet af SKAT efter Danske forhold, Udenlandske - og dermed også instægtsforhold fra hustruens hjemland, er uden indvirkning i forbindelse med SKATs godkendelse af hustruens uudnyttede personfradrag overflyttet til manden.*

JW - SKAT henviser - gang på gang til love der er gældende, men ingen steder i disse bekræftes SKATs krav om dokumentation af indtægtsforhold fra hustruens hjemland. Juridisk belæg for kravet, er således ikke tilstede. § 53 træder ikke i kraft, da det i vores og andres tilfælde, alene er hustruens danske indtægtsforhold der skal tages hensyn til. Det fremgår entydigt i skatteloven.

*JW- Intet underbygges på noget tidspunkt fra SKAT – kun ensidigt fremsættes krav med henvisning til love der er uden negativ betydning for SKATs godkende af sagen jeg har anlagt. Kravet via § 53 er uden juridisk belæg, da det alene er **hustruens danske indtægtsforhold** der danner grund for overflytning af hendes uudnyttede personfradrag.*

JW- Som skrevet og erfarret er mange danskere fast boende i Thailand med hustru hjulpet på plads uden, at skulle fremskaffe en årsopgørelse eller tilsvarende fra konens hjemland. Kravet - om det fortsat fremsættes af SKAT, er et direkte lovbrud og aldeles irrelevant! SKAT ønsker ikke, at efterkomme mit krav om dokumentation for deres krav om berettigelse af inkomstopgørelse fra hjemlandet. § 53 er juridisk sat ude af kraft kva, kildeskattelovens bestemmelser.

*JW - Jeg har i min første henvendelse til SKAT, også ansøgt om rettelse af årsopgørelserne med tilbagevirkende kraft Da SKAT – som jeg ser det - fremgår af kildeskatteloven, **har misligholdt oprettelsen af begge parter forskudsopgørelser, hvor jeg som gift, har været fastboende i Thailand - gennem godt 13 år.***

*JW - Ingen steder i lovgivningerne står der – eller bare antydes det - at SKAT har retten til udvidede krav om indtægtsforhold fra hustruens hjemland hvilke som sagt, ikke har juridisk belæg for sagens godkendelse. Entydigt står der til gegæld anført i kildeskatteloven, **at årsopgørelserne foretages af SKAT - uopfordret - som (FIX) – alene ud fra danske forhold.***

SKAT må følge lovgivningerne på samme måde som borgerne må det!

JW - Således er det min klare opfattelse, at SKAT skal regulere vores årsopgørelser med tilbagevirkning for alle årene i Thailand, og ikke blot for 5 år efter lovgivning. Det er SKAT der overfor os har misligholdt oplysningspligten.

JW - Min begrundelse er således - Om det var mig der havde misligholdt min oplysningspligt om eksempelvis flytning til Thailand og giftemåles indgåelse i 2008 var sagen en anden, og lovens normale 5 års bestemmelse om tilbageregulering af årsopgørelserne, ville kunne påberåbes anvendt.

Delvise uddrag fra en svarskrivelse til SKAT

Tak for brev ang. Forskudsopgørelsen 2022.

Først vil jeg anføre – Jeg synes du faktisk skøjter hen over alt – helt uden, at besvare alle mine argumenter. Tilmed sikkert uden at læse, og dernæst, at kommentere hvad jeg fremsender af oplysninger til diskussion.

Endvidere ønsker du ikke, at besvare de differencierede afgørelser som herboende danskere med Thai hustru har været ude for.

Det kunne måske hjælpe med en sagsbehandler der er mere venlig stemt, hvilket ser ud til have hjulpet andre.

Besvarelse af SKATs skrivelse /v Nurcan Kakec den 17.01.2022

Jeg kan ikke nogen steder se, desuagtet du henviser til ordningen, at jeg kan være omfattet af Grænsegængerordningen. Denne ordning er for mig at se, alene beregnet for personer der arbejder og rejser mellem Danmark og andre lande. Ordet grænsegænger taler for sig selv. Du er nødt til at præcisere den ret for mig. Jeg har også andet sted, juridisk skitseret læst, at reglen netop kun omfatter personer med skiftende bopæl, og dermed ikke er møntet på fast udeboende, eksempelvis i Thailand.

Personer hos SKAT har da også pr. culance givet herboende gifte danskere retten til at få overført det uudnyttede personfradrag for hustruen uden dokumentation. Det er praktisk taget umuligt, at få skattemyndighederne her i tale, når der ikke er indkomster registreret. Skat her er skruet helt anderledes sammen end hos det danske skattemyndigheder.

Det fremgår faktisk underforstået i forhold jeg har tilsendt, hvorfor SKAT DK da efter godkendelse af fradragets overførsel i andre tilfælde, blot sender oplysninger til myndighederne her i Thailand. Altså kan man – hjælpe hvis empatien er tilstede! - selv om det ses, at være helt irrelevant. De danske forhold er Thailand uvedkommende- tilsvarende omvendt.

Oplysningspligten som jeg/ vi har tilsidesætter du uhæmmet – hvilket jeg ikke finder særlig venlig stemt! Aldrig har jeg haft udeståender med SKAT, endsige som selvstændig hvor jeg også, betalte min sidste moms, hvilket jeg kunne have undgået.

Som skrevet til Jer fra start, har I år tilbage, tjekket mine/vores forhold, og fået kopier som ønsket, hvilke forhold – som oplyst - ikke har ændret sig i de godt 14 år jeg har boet her - med samme Thai hustru gennem godt 13 år. Hun har i alle årene haft nulindkomst. Også det er oplyst!
Jeg bliver vred når medmenneskeligheden tilsidesættes, og livet gøres sværere en end nødvendigt!

Krav fra SKAT i relation til Kildeskattelovens § 53

JW -SKAT henviser til kildeskattelovens § 53 og påberåber sig retten til, at kræve dokumentation for min kones indkomstforhold fra hendes hjemland.

JW - Selvsagt skal eventuelle krav fremsat af SKAT i relation til min anlagte sag, have juridiske relationer til sagen, og dermed tage udgang i den lovgivning sagen henhører under – hvilket tilsidesættes af SKAT.

JW - Det uddrag fra fra SKATs skrivelse hvor man påberåber sig retten til, at kræve særlige indkomstforhold dokumenteret for, at kunne tage stilling til berettigelsen af overflytning af helt - eller delvis uudnyttet personfradrag fra hustruen til undertegnede anses, at være uden juridisk belæg. § 53 forsøges misbrugt.

JW - Kildeskattelovens bestemmelse beskriver entydigt, at det alene er hustruens indkomstforhold i relation til Danmark der kan gøres gældende i forhold til personfragets overflyttelse til manden.

JW - Eventuelle indkomster fra hustruens hjemland er Danmark helt og aldeles uvedkommende, hvorfor kravet i henhold til § 53 er fremsat uden juridisk belæg, og følgelig tilbagevises som værende irrelevant for sagens godkendelse.

JW - Om der hos SKAT kunne tænkes, at være opstået tvivl om hustruens indkomstforhold i relation til Danmark, kunne kravet fra SKAT, om dokumentering af hustruens danske indkomster tænkes, at have betydning, og et krav om dokumentation på den led - være berettiget.

JW - SKAT ser ud til at fastholde kravet om indkomstdokumentation fra hjemlandet for godkendelse af overflytning af min hustrus uudnyttede personfradrag til min forskudsregulering for 2022, hvilket anses at være et juridisk uberettiget krav.

Supplerende:

Rigsrevisionens undersøgelse af SKAT har vist, **at der i knap halvdelen af klagesagerne ikke findes dokumentation for den afgørelse**, som SKAT har truffet, og at et af **hovedprincipperne inden for forvaltningsretten - officialprincippet - er tilsidesat**. Det er i sådanne sager ikke muligt at vurdere, om SKAT har taget saglige hensyn i klagebehandlingen.

Iøvrigt fra Internettet:

Retssikkerhed i skattesystemet – Retssikkerhedspakke I For skatteministeren handler retssikkerhed om, at: • **SKAT træffer korrekte afgørelser** • **SKAT kommunikerer forståeligt** • **SKAT efterlever de regler, der beskytter borgerne** og giver dem ret til at få indsigt i og klage over en afgørelse • **Proportionerne er i orden i form af rimelighed og balance i SKATs kontrolindsats.**

- **Myndigheder skal vejlede efter borgerens behov! - Hvilket jeg anser for groft tilsidesat!**

JW- I forbindelse med min seneste korespondance med SKAT, anmoder jeg sagsbehandleren for ændring af forskudsregistreringen om, at fremsende det tilsendte dokument til afdelingen der skal forestå efterregulering vores årsopgørelser bagud, hvilke resulterede i, at sagsbehandleren totalt ændrede retning, uden forud – som altid, at ville gå i dialog om situationen.

JW - Det oplyses tilmed i den sammensatte skrivelse der fulgte, dateret den 21.01.2022, at ændringer af årsopgørelserne med tilbagevirkende kraft, ikke kan igansættes før forskudsregistreringen for 2022 er godkendt.

*JW - Skrivelsen påføres endvidere sætningen - **man fraråder ændring af forskudsopgørelserne for 2022** – således en provokation i forsøg på, at fremtvinge skravet om min hustrus indkomstoplysning fra hjemlandet, der er aldeles uberettiget og irrelevant.*

JW - Jeg oplyser efterfølgende SKAT, at der ikke er juridisk belæg for kravet for sagens afgørelse!

JW - Det er alene, jævnfør kildeskatteloven, hustruens danske indkomstforhold der skal tages stilling til i forbindelse med overflytning af hustruens uudnyttede personfradrag til mig for året 2022. Det er entydigt fremsat i skatteloven.

*JW - Endvidere besvarer jeg, **at være helt uden indflydelse** på rækkefølgen af sagens fremsendelse til de enkelte instanser hos SKAT!*

JW - Da SKAT efter at have modtaget min anmodning om behandling af begge forhold, havde sendt sagen til afdelingen for behandling af årsopgørelserne bagud, og ikke havde oplyst mig om behandling af

forskudsregistreringen for 2022, måtte jeg rykke for den oplysning; hvorefter sagen også blev fremsendt til afdelingen for ændring af forskudsregistreringerne. **SKAT må – gang på gang - gribe i egne lommer!**

Afsluttende.

JW - Den 21.01.2022 returnerede jeg til SKAT - to skrivelser. Den ene med et par slåfejl uden betydning, som jeg har rettet uden, at eftersende den, og afventer herefter SKATs endelige afgørelse for 2022.

JW - Al korepondance mellem SKAT og undertegnede er jeg selvsagt i besiddelse af.

JW – Herværende notat, er kun et udpluk af forhold, som jeg umiddebart anser for de vigtigste med en anke af sagen for øje.

JW - Jeg kan om ønskeligt supplere med korespondancen mellem parterne - og synes, at situationen som helhed kræver, at jeg tar adfærde, og underretter relevante styrelser om SKATs tilsidesættelse af alle borgerretslige krav og brud på lovgivningerne.

JW- SKAT vurderes således juridisk set ikke, at være klædt på til, at behandle borgerne retmæssigt, hvilket påfører det danske samfund store unødige økonomiske omkostninger - og spild af tid.

JW – SKAT synes uhæmmet, at tilsidesætte borgernes retssikkerhed. Kontrolvirksomhed hos SKAT af borgerne udenlands, opleves gennemført uden egentlig juridisk belæg, med store samfundsmæssige økonomiske omkostninger.

*JW - Kontrollen af mine/vores økonomiske forhold her i Thailand, udført af danske udsendte medarbejdere synes, af flere grunde ikke, at have nogen juridisk belæg, dels da jeg ikke – har arbejdstilladelse i Thailand – og aldrig har haft det. Dels, at min hustrus thailandske indkomstforhold er Danmark uvedkommende som kildeskatteloven beskriver det. Dernæst henset til min alder – i dag 81 år, burde det samlet give en rimelig sikkerhed for min/vores status som **passive livsnydere**.*

JW - En henvendelse til de thailandske myndigheder angående danske borgeres status mv. Eksempelvis i Thailand, ville almindeligvis give den fornødne sikkerhed for, at intet forgår ulovligt. Iøvrigt er det alene hustruens danske indkomstmæssige forhold der vurderes, at kunne have betydning for SKAT DK.

JW - Jeg opfatter alt ialt, at SKAT i Danmark hader økonomisk uansvarligt. Kontrolindsatsen i Thailand kunne klares langt enklere med lavere økonomiske omkostninger for landet. Der er langt vigtigere ting at kontrollere blandt de ca. 50.000 udeboende danskere, hvoraf flere fusker sig til fradrag. Det er også oplyst til SKAT. Jeg har som tilskrevet, år tilbage - skrevet om det på nettet.

Folketingets Ombudsmand kritiserer SKAT



„ Skattemyndighedernes opgave er at forvalte den lovgivning, som gælder på skatteområdet. Ved varetagelsen af denne opgave skal myndighederne opretholde borgernes tillid til, at **myndighederne holder sig til lovgrundlaget**. Den opretholdes ikke, hvis myndighederne giver skatteyderen en opfattelse af, at en lovbunden afgørelse - f.eks. en skatteansættelse - er genstand for forhandling med SKAT.

JW – Borgere har måttet indberette uligheder til Folketingets ombudsmand, hvilket har givet ovenstående kritisable kommentarer af SKAT.

SKAT arbejder dog uhæmmet videre i samme boldgade, og synes dermed, at være bedøvende ligeglad med borgernes retssikkerhed og den oplysningspligt SKAT er pålagt.

JW - Ordet dialog kendes end ikke hos SKAT – hvilket jeg flere gange har anfægtet.

JW - Mange borgere er ikke i stand til, eller har ikke overskud til, at gå i dialog med SKAT om forhold hvor de mener sig uberettiget behandlet, hvilket er et - Samfunds - lovgivnings - kontrol - og styrelsesmæssigt problem som SKAT uhæmmet ses at udnytte.

JW - Samfundsrecurerne synes anvendt helt tilfældigt hos SKAT, med – utilsigtet - belastning af den danske økonomi.

Klage til anvendelse for anke - udarbejdet af

Jørgen Weihrauch

Den 26.01.2022.

Kopi vil blive fremsendt til efterfølgende instanser, om anke eller indberetning for somstolene er påkrævet, eller korrekt pensionsudbetaling via UD udebliver pr. 31.01.2022:

1. Folketingets Retsudvalg
2. Skatteminister
Morten Bødskov
skm@skm.dk
3. Rigsrevisionen
info@rigsrevisionen.dk