



Skatteministeriet

25. maj 2021
J.nr. 2020 - 3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 89 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 24 af 18. maj 2021.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 18. maj 2021 fra EY Godkendt Revisionspartnerselskab om spørgsmål vedrørende udkast til ændringsforslag, jf. L 89 - bilag 16.

Svar

EY Godkendt Revisionspartnerselskab (EY) opstiller et eksempel, hvor et dansk moderselskab har købt et datterselskab i EU (EU1).

Før opkøbet har EU1 udøvet aktiv virksomhed med forskning og udvikling samt hermed forbundet produktion og salg. EU1 har desuden indgået en aftale om kontraktforskning med et til formålet stiftet datterselskab i et andet EU-land (EU2), hvis eneste formål og aktivitet var at eje de immaterielle aktiver, der skulle udvikles i henhold til aftalen. Alle beslutninger og funktioner vedrørende udviklingen og udnyttelsen af de immaterielle aktiver blev truffet af EU1. De udviklede immaterielle aktiver bliver senere solgt fra EU2 til EU1.

EU1 oppebærer royalties fra koncernselskaber og sammen med andre koncernselskaber i EU1's hjemland også indkomst fra udnyttelse af de immaterielle aktiver i form af salgsindtægter.

Efter at de nye danske CFC-regler har fået virkning, sælger det danske moderselskab alle aktierne i EU1 til tredjemand.

EY bemærker i tilknytning hertil, at der ifølge ændringsforslaget til L 89 ikke sker fiktiv afståelsesbeskatning af gevinster på immaterielle aktiver, hvis den partielle substanstest er opfyldt.

EY oplyser, at det er EYs vurdering, at substanstesten vil være opfyldt i eksemplet, navnlig fordi EU1 selv har varetaget alle væsentlige funktioner (DEMPE-funktionerne) forbundet med udviklingen af de immaterielle aktiver. Det har ifølge EY ingen betydning, at et datterselskab i et andet EU-land var den formelle ejer af de immaterielle aktiver i en periode, idet der skal lægges vægt på substansen. Herudover har EU1 samt andre koncernselskaber i EU1-landet efterfølgende videreført væsentlige aktiviteter vedrørende de immaterielle aktiver.

Det er desuden EYs vurdering, at fritagelsen for fiktiv afståelsesbeskatning ikke er betinget af, at moderselskabet vælger at anvende den partielle substanstest og indsende den påkrævede dokumentation efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 6. pkt., da moderselskabet ikke direkte anvender 2. pkt.

EY anmoder på den baggrund om, at det bekræftes, dels at det danske moderselskabs afståelse af alle aktierne i EU1 ikke medfører, at en fiktiv gevinst vedrørende datterselskabets immaterielle aktiver skal medregnes som CFC-indkomst efter ændringsforslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, 5. pkt., og stk. 10, 2. pkt., dels at det danske moderselskab ikke skal foretage et valg og indsende dokumentation efter ændringsforslagets

forslag til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 6. pkt., idet den partielle substanstest kun anvendes indirekte.

Kommentar

Den foreslåede partielle substanstest vil som anført i bemærkningerne til ændringsforslaget skulle fortolkes i overensstemmelse med det EU-retlige misbrugsbegreb. Det indebærer, at det på baggrund af en konkret vurdering af alle de faktiske forhold og omstændigheder vil skulle afgøres, om datterselskabet reelt driver en væsentlig økonomisk aktivitet i relation til de immaterielle aktiver, og om denne aktivitet understøttes af tilstrækkeligt personale, udstyr, aktiver og lokaler.

Det vurderes derfor ikke muligt at foretage en vurdering af, om betingelserne for at anvende substanstesten er opfyldt, i relation til teoretiske eksempler som det af EY opstillede, der kun indeholder enkelte udvalgte og abstrakte oplysninger om de faktiske forhold og omstændigheder.

Hvad angår EYs spørgsmål om fiktiv afståelsesbeskatning følger det af forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 10, 2. pkt., at indkomst fra immaterielle aktiver kun medregnes som CFC-indkomst, hvis betingelserne for medregning af anden indkomst efter § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, er opfyldt.

Det følger af forslaget til bestemmelsen i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 6. pkt., at det er en betingelse for anvendelsen af den partielle substanstest, at moderselskabet inden for oplysningsfristen vælger, at bestemmelsen skal finde anvendelse ved opgørelsen af datterselskabets CFC-indkomst, samt senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet indsender oplysninger til Skatteforvaltningen, der godtgør, at betingelserne herfor er opfyldt.

Hvis moderselskabet ikke har opfyldt denne betingelse, vil anden indkomst fra de immaterielle aktiver ejet af EU1 efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, skulle medregnes som CFC-indkomst i EU1.

Det kan derfor ikke bekræftes, at en latent gevinst vedrørende EU1s immaterielle aktiver ikke vil skulle medregnes som CFC-indkomst ved opgørelsen af den fiktive afståelsesbeskatning i moderselskabet i EYs eksempel, hvis der ikke er foretaget et valg og indsendt dokumentation efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 6. pkt.