



## Skatteministeriet

12. maj 2021  
J.nr. 2018 - 2626

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 211 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (EU-retlig tilpasning af foreningsbeskatningen, justering af reglerne for investeringsinstitutters beskatning af udbytte fra danske aktier, skattefritagelse for selvejende plejehjem og plejeboliger, forhøjelse af det skattefrie bundfradrag for ydelser fra sociale fonde m.v., indberetning af udbytter af aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral og kontoført af en udenlandsk kontofører og ændringer som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 24 af 6. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



### **Spørgsmål**

Ministeren bedes redegøre for, hvilke mulige løsninger der kan sikre, at personer i nul-skattelande ikke fremover med lovforslaget får øgede muligheden for at betale mindre end 27 pct. i udbytteskat.

### **Svar**

Som det fremgår af svaret på SAU L 211 – spm. 23, så indebærer lovforslaget ikke, at fysiske personer, der ikke er hjemmehørende i en stat, som udveksler oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager, får en øget mulighed for at betale mindre end 27 pct. i udbytteskat. Tværtimod sikrer lovforslaget, at der altid vil ske en dansk beskatning af danske aktieudbytter, når personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark, investerer i danske aktier via et dansk investeringsinstitut med minimumsbeskatning.

Det er vurderingen, at den bedste og mest proportionale måde at sikre, at udenlandske investorer, der investerer i danske aktier via et investeringsinstitut, bliver beskattet af danske aktieudbytter, er ved at pålægge investeringsinstituttet en skattepligt af de oppebårne danske aktieudbytter. Når satsen er på 15 pct., så er begrundelsen, at denne sats i langt de fleste tilfælde svarer til udbyttebeskatningen, hvis investor havde investeret direkte i danske aktier i stedet for via et investeringsinstitut.

Hvis personer, der er hjemmehørende i stater, som ikke har indgået en aftale med Danmark om udveksling af oplysninger, skal undergives en højere beskatning end de 15 pct., der betales af investeringsinstituttet, kunne dette fx gøres ved at indføre en udbyttetillægsskat, således at disse investorer fx samlet set skal betale 27 pct. Hvis denne tillægsskat ikke skal gøre investering i udenlandske aktier via danske investeringsinstitutter meget dyrere, vil det dog kræve, at det kan isoleres, hvor stor en del af udbyttet fra investeringsinstituttet, der stammer fra danske aktieudbytter. Herudover bemærkes, at henset til, at det er de færreste lande, der har regler om begrænset skattepligt af aktieavancer, vil fokus for en sådan investor dog formentlig fortrinsvis være rettet mod at opnå et afkast via realiserede aktieavancer fremfor gennem en løbende udlodning. Det vil således være forholdsvis nemt at undgå en sådan eventuel tillægsskat.