



Skatteministeriet

12. april 2021
J.nr. 2020 - 3004

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 178 - Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven og lov om afgift af svovl. (Forhøjelse af grænsen for straksafskrivning m.v., midlertidig forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for nye driftsmidler, forlængelse af den midlertidige forhøjelse af fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og forlængelse af bundfradrag i svovlafgiften).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 16 af 8. april 2021.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. april 2021 fra KPMG Acor Tax, jf. L. 178 - bilag 17.

Svar

KPMG Acor Tax anmoder om, at det bekræftes, at byretten i SKM2008.641 ikke anså afholdte udviklingsudgifter for at være ikke fradragsberettigede etableringsudgifter for opfinderens, selv om opfinderens senere opgav sit forehavende.

KPMG Acor Tax henviser til afsnittet om ligningsloven § 8 B i Den Juridiske Vejledning fra 2019 og til det tilsvarende afsnit fra 2020, hvoraf det ikke længere fremgår, at opfinderens også havde kunnet fradrage sine udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1.

KPMG Acor Tax beder på den baggrund om, at det bekræftes, at der i hvert fald frem til beskrivelsen i Den Juridiske Vejledning i 2019 var den i afgørelsen oplyste valgmulighed. KPMG Acor Tax beder desuden om, at det oplyses, om der ved udeladelse af valgmuligheden fra og med Juridisk Vejledning fra 2020 er sket en ændring i praksis.

KPMG Acor Tax anmoder således med udgangspunkt i byretsdommen om, at der kommenteres på muligheden for også at kunne fradrage udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1, dvs. den skattepligtiges valgmulighed mellem SL § 6 og LL § 8 B. KPMG Acor Tax bemærker desuden, at Skatteministeriet tidligere i afgørelsen refereret i SKM2008.854.DEP har kommenteret på byretsdommen og fradragsretten efter SL § 6.

Kommentar:

Jeg har modtaget nedenstående bidrag til besvarelsen fra Skattestyrelsen, som jeg kan henholde mig til:

”Efter Skattestyrelsens opfattelse vedrører SKM2008.641.BR alene spørgsmålet om, hvornår en virksomhed er igangværende, hvilket også afspejles ved Skatteministeriets kommentar til afgørelsen i SKM2008.854.DEP. Dommen giver ikke belæg for videregående konklusioner.

Afgørelsen fremgår første gang af Ligningsvejledningen for erhvervsdrivende 2009-1, afsnit E.B.3.11. Her er afgørelsen korrekt beskrevet. Den i henvendelsen nævnte formulering omkring dommen er indsat i afgørelsesskemaet for Den juridiske vejlednings afsnit C.C.2.2.2.20 i forbindelse med 2013-1 udgaven. Formuleringen er udgået igen i forbindelse med 2020-1 udgaven, da formuleringerne indeholdt konklusioner, der må antages at være udtryk for en fejlfortolkning af dommen.”

Ift. om jeg kan kommentere på muligheden for også at kunne fradrage udgifter til udvikling og patentering efter LL § 8 B, stk. 1, dvs. den skattepligtiges valgmulighed mellem SL § 6 og LL § 8 B, kan jeg henvise til mine svar på spm. 10 og 15.