

Spørgsmål til ændringsforslag til L 89 (2020/21)

Spørgsmål:

- Kan det bekræftes, at det danske moderselskabs afståelse af alle aktierne i EU1 datterselskabet i følgende eksempel ikke medfører, at en fiktiv gevinst vedrørende datterselskabets immaterielle aktiver skal medregnes efter ændringsforslaget til SEL § 32, stk. 1, nr. 1, 5. punktum, og stk. 10, 2. punktum?
- Kan det bekræftes, at det danske moderselskab i eksemplet ikke skal foretage et valg og indsende dokumentation efter ændringsforslagets SEL § 32, stk. 5, nr. 3, litra b), 6. punktum, idet den partielle substanstest kun anvendes *indirekte*?

Eksempel: Et dansk moderselskab har købt et EU1 datterselskab. EU1 datterselskabet har i mange år forud herfor udøvet aktiv virksomhed med forskning og udvikling samt hermed forbunden produktion og salg. EU1-selskabet har før det danske moderselskabs akkvisition indgået en aftale om kontraktforskning med et til formålet stiftet EU2 datterselskab i et andet EU-land, hvis eneste formål og aktivitet var at eje de immaterielle aktiver, der skulle udvikles i henhold til aftalen. Alle beslutninger og funktioner vedr. udviklingen og udnyttelsen af de immaterielle aktiver blev truffet af EU1 selskabet. Samarbejdet resulterer i udvikling af en række immaterielle aktiver, der senere sælges fra EU2 datterselskabet til EU1 datterselskabet. EU1 datterselskabet oppebærer herefter royalties fra koncernselskaber og sammen med andre koncernselskaber i EU1 -landet også indkomst fra udnyttelse af de immaterielle aktiver i form af salgsindtægter.

Efter at de nye danske CFC-regler har fået virkning, sælger det danske moderselskab alle aktierne i EU1 datterselskabet til tredjemand.

Analyse: Ifølge ændringsforslaget sker der ikke fiktiv afståelsesbeskatning af gevinster på immaterielle aktiver, hvis den partielle substanstest er opfyldt. Dette er tilfældet, uanset om den konkrete indkomst i datterselskabet har karakter af royalties eller anden indkomst fra immaterielle aktiver.

Det er vores vurdering, at substanstesten vil være opfyldt i eksemplet. Dette skyldes navnlig, at EU1 selskabet selv har varetaget alle væsentlige funktioner (DEMPE-funktionerne) forbundet med udviklingen af de immaterielle aktiver, jf. side 8 i ændringsforslaget. I denne forbindelse har det ingen betydning, at et datterselskab i et andet EU-land var den formelle ejer af de immaterielle aktiver i en periode, idet der skal lægges vægt på substansen. Herudover har EU1 selskabet samt andre koncernselskaber i EU1-landet efterfølgende videreført væsentlige aktiviteter vedrørende de immaterielle aktiver.

Det er endvidere vores vurdering, at fritagelsen for fiktiv afståelsesbeskatning ikke er betinget af, at moderselskabet vælger at anvende den partielle substanstest og indsende den påkrævede dokumentation efter 6. punktum, da moderselskabet ikke *direkte* anvender 2. punktum.