



Skatteministeriet

11. november 2020
J.nr. 2020-3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering genfremsendes hermed dele af høringsskema samt høringssvar vedrørende L 89 – forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Lovforslag L 89 er en delvis genfremsættelse af lovforslag L 48, folketingsåret 2019-20, som bortfaldt, da det ikke nåede at blive behandlet inden udløbet af folketingssamlingen. Lovforslaget indeholder således ikke den del af L 48, der vedrører justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v. På den baggrund er denne del af høringssvarene og bemærkningerne hertil udeladt i det vedlagte høringsskema.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Advokatrådet bemærker, at formålet ifølge høringsudkastet bl.a. er at sikre fuld implementering af de minimumskrav til CFC-reglerne, der følger af artikel 7 og 8 i skatteundgåelsesdirektivet (Rådets direktiv 2016/1164/EU).</p> <p>Direktivet opstiller to alternative modeller for CFC-beskatning. I høringsudkastet foreslås det i relation til definitionen af CFC-indkomst, at de gældende regler justeres med udgangspunkt i direktivets model a (direktivets artikel 7, stk. 2, litra a).</p> <p>Ifølge direktivbestemmelsen finder dette litra ikke anvendelse, når det kontrollerede udenlandske selskab viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet, der understøttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler, som det fremgår af de relevante faktiske forhold og omstændigheder. I direktivets betragtning 12 kaldes dette en "substansundtagelse".</p> <p>Advokatrådet henviser til høringsudkastets afsnit 7 om forholdet til EU-retten. Advokatrådet finder det uklart, hvordan dette afsnit skal forstås, herunder om der henvises til model a og b.</p> <p>Advokatrådet opfordrer derfor til, at det bekræftes, at "substansundtagelsen" i direktivets model a implementeres i dansk ret.</p>	<p>Dette kan ikke bekræftes.</p> <p>Med lovforslaget foreslås det at implementere skatteundgåelsesdirektivets model a for CFC-regler, men det foreslås dog, at direktivets undtagelsesbestemmelse i form af en substanstest ikke indføres i dansk ret.</p> <p>De danske CFC-regler er bygget op omkring en model, hvor der sker CFC-beskatning af alle datterselskaber med tilstrækkelig stor CFC-indkomst, uanset hvor de er hjemmehørende.</p> <p>Udformningen af de gældende regler er sket med udgangspunkt i Cadbury Schweppes-dommen, som fastslog, at CFC-regler, der behandler udenlandske og nationale datterselskaber forskelligt, strider mod EU-retten, medmindre de kun finder anvendelse på kunstige arrangementer.</p> <p>CFC-beskatning af alle datterselskaber med tilstrækkelig stor CFC-indkomst, uanset hvor de er hjemmehørende, er nødvendig for at sikre, at de danske regler er robuste, og at EU-retten samtidig overholdes.</p> <p>Alternativt vil danske selskaber kunne flytte mobile aktiver som finansielle aktiver (obligationer m.v.), aktier og immaterielle aktiver (f.eks. patenter og varemærker) til datterselskaber i EU/EØS-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet bemærker i den henseende, at nationale bestemmelser, der har til formål at sikre et højere beskyttelsesniveau for nationale selskabsskattegrundlag, end skatteundgåelsesdirektivet foreskriver, kan udgøre en restriktion, selv om direktivet opstiller minimumskrav, og at substansundtagelsen i model a netop skal sikre, at CFC-reglerne er forenelige med de grundlæggende frihedsrettigheder, jf. direktivets betragtning 12 (indkomstkategoriene "bør" kombineres med en substansundtagelse).</p> <p>Advokatrådet henviser til Skatteministerens indlæg i Børsen den 17. september 2019, hvori ministeren bemærker: "Men et sted står vi fast: Vi kan ikke imødekomme ønskerne om, at der skal foretages såkaldte "substansvurderinger " af virksomhedernes aktiviteter i andre lande. Det betyder, at de danske myndigheder ikke skal sættes i en nærmest umulig situation ift. at vurdere, om en afdeling af en dansk virksomhed i et andet EU-land rent faktisk har egentlige aktiviteter, eller om det er et skuffeselskab oprettet til lejligheden for at undgå at betale dansk skat."</p> <p>Hertil bemærker Advokatrådet, at skatteyder kan afkræves de fornødne oplysninger. Skatteforvaltningerne og skatteyderne i EU skal i øvrigt også samarbejde om at samle de relevante oplysninger om faktiske forhold og omstændigheder for at afgøre, om fritagelses-</p>	<p>lande med væsentligt lavere selskabsskat end Danmark (fx Irland (12,5 pct.) eller Cypern (10 pct.)). Herved vil den danske beskatning af afkastet af disse aktiver kunne undgås, og selskabet vil derved kunne opnå en betragtelig lempelse af selskabsskattesatsen. Samtidig vil dette potentielt kunne medføre en betydelig udhuling af den danske selskabsskattebase.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reglen skal finde anvendelse, hvilket også fremgår af direktivets betragtning 12.</p>	
<p><i>Danfoss</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Efter Danfoss' opfattelse bør det være et overordnet princip, at danske værnregler følger internationale standarder. Danfoss påpeger, at det har formodningen imod sig, at behovet for værnregler i Danmark overstiger, hvad der gør sig gældende generelt for de lande, vi typisk sammenligner os med. Overimplementering af skatteundgåelsesdirektivet, som der i høringsudkastet lægges op til, vil generelt være til skade for danske virksomheders konkurrenceevne.</p> <p>Danfoss henviser til Skatteministerens debatindlæg i Børsen af 23. september 2019, hvori det udtales, at skattemyndighederne ikke har mulighed for at vurdere substansen i udenlandske datterselskaber.</p> <p>Danfoss finder, at dette synspunkt er uforeneligt med OECDs transfer pricing principper, ligesom synspunktet er uforeneligt med de gældende danske transfer pricing regler og ligningspraksis, der i det hele bygger på substansvurderinger tilvejebragt via transfer pricing dokumentation og country by country reporting. Danfoss påpeger, at grundlaget for en substansvurdering således allerede bliver rapporteret til skattemyndighederne efter de gældende regler.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Danfoss bemærker, at CFC-reglerne historisk har haft karakter af at være værnregler i den forstand, at de skulle afskrække skatteydere fra en bestemt adfærd. Forudsætningen for reglerne har været, at de i praksis ikke eller kun i meget begrænset omfang skulle anvendes i den praktiske ligning, ligesom de lovteknisk er opbygget med en større bevisbyrde påhvilende skatteyderen, end hvad der normalt gør sig gældende i danske skatteregler. Så længe regler er designet til i realiteten ikke at skulle anvendes af almindelige skatteydere, er det uproblematisk, at der anvendes brede skønsmæssige normer, som grundlag for skattepligten.

Danfoss mener, at det er problematisk at anvende denne lovgivningsteknik, når reglerne skal anvendes bredt af skatteydere. Danske skatteydere, herunder også danskbaserede koncerner, bør have et sikkert og klart grundlag for skatteansættelsen, ligesom ligningsmyndighederne skal have klare og præcise regler at administrere. Historien viser, at hvis ikke dette iagttages, så fører det til uhensigtsmæssige resultater.

CFC-reglerne skal understøtte, at indkomsten fra aktiver produceret i Danmark også underlægges dansk beskatning. Der er således tale om værnregler, der skal forhindre, at nogle virksomheders adfærd og skatteminimering medfører et mindreprovenu for det offentlige. Ligesom med andre værnregler er formålet ikke, at de i sig selv skal medføre et merprovenu, men formålet er derimod, at reglerne skal modvirke, at den samlede skattebase udhules. Det er derfor heller ikke muligt at opgøre provenuvirkningen af CFC-reglerne alene ved at se på virksomhedernes relativt begrænsede CFC-indkomst. Tværtimod kan en lille CFC-indkomst være udtryk for, at værnreglerne virker, og at indkomsten ikke flyttes ud af landet.

Det er således i overensstemmelse med både de gældende og de foreslåede CFC-regler, at værnreglerne har en adfærdspåvirkende karakter.

Den foreslåede målretning af reglerne har til hensigt at sikre, at kun et begrænset antal skattepligtige vil skulle beskattes efter reglerne, da det forudsættes, at danske koncerner i videst muligt omfang vil indrette sig efter de foreslåede regler, således at deres datterselskaber ikke vil blive omfattet af CFC-reglerne.

Der er i lovforslaget § 8, stk. 4, også taget særligt hensyn til alle-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter forslaget skal anden indkomst af immaterielle aktiver anses for CFC indkomst. Efter bemærkningerne skal almindelige transfer pricing principper anvendes ved denne opgørelse. Danfoss bemærker, at anden indkomst fra immaterielle aktiver i de fleste tilfælde ikke kan identificeres med en sådan klarhed, at det er egnet til at danne grundlag for skatteansættelsen for almindelige skatteydere, ligesom der ikke eksisterer transfer pricing principper, der kan danne grundlag for entydige og præcise opgørelser. Skatteansættelsen vil i alt overvejende grad blive skønsmæssig og dermed skabe en væsentlig usikkerhed.</p> <p>Danfoss påpeger, at efter forslaget vil alle immaterielle aktiver, bortset fra skattemæssig goodwill, danne grundlag for CFC beskatning. Dvs. alle immaterielle aktiver bortset fra kundekreds/markedsintangible kan give anledning til CFC beskatning. Imidlertid gennemføres der ikke registreringer af hovedparten af disse immaterielle aktiver, ligesom der ikke kan opgøres indkomster vedrørende disse. Som altovervejende hovedregel eksisterer der ikke noget grundlag for de forudsatte opgørelser.</p>	<p>rede foretagne dispositioner vedrørende flytning af immaterielle aktiver, således at de foreslåede regler hovedsageligt vil have virkning for dispositioner, der foretages fremadrettet.</p> <p>Der er allerede i dag krav om, at danske selskaber skal opgøre og beskattes af indkomst fra immaterielle aktiver, og at dette skal understøttes af transfer pricing-dokumentation.</p> <p>Den foreslåede målretning af CFC-reglerne skal sikre, at der kun i et begrænset antal tilfælde vil skulle opgøres anden indkomst fra immaterielle aktiver til beskatning efter CFC-reglerne, fordi indkomsten kun omfattes af reglerne, hvis det immaterielle aktiv har flyttet beskatningssted.</p> <p>De foreslåede regler vil således ikke omfatte danske eksportvirksomheder, medmindre virksomhedens immaterielle aktiver f.eks. er blevet flyttet til et datterselskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter Danfoss' opfattelse er konsekvensen derfor, at skønsmæssige opgørelser skal anvendes. Det er kritisabelt, at beskatningen af danske eksportvirksomheder skal ske på skønsmæssigt grundlag. Anden indkomst fra immaterielle aktiver, der ikke er registreret eller bogført, kan kun konstateres indirekte ved at se på indtjeningsniveau for et selskab.</p> <p>Danfoss opstiller en række spørgsmål til anvendelse af transfer pricing opgørelsen.</p> <p>Danfoss spørger, om der skal foretages en sammenligning med en "normalindtjening"/"rutineindtjening".</p> <p>Danfoss spørger, om der i så fald skal udarbejdes benchmark studier som grundlag for denne sammenligning.</p> <p>Danfoss spørger, om median-indkomsten skal anvendes, eller om der skal skønnes i det såkaldte "inter quartile interval" [25%;75%].</p> <p>Danfoss spørger, om opgørelsen forudsætter benchmark baseret på lokale forhold i det pågældende land. Danfoss bemærker hertil, at denne metode lider af den svagheit, at det kun er nettoeffekten, der kan identificeres.</p> <p>Danfoss beder om, at det oplyses, hvordan adskillelsen af CFC relevant indkomst fra ikke-CFC relevant indkomst tænkes gennemført.</p>	<p>Danfoss spørger til en række metoder, der vil kunne anvendes ved opgørelsen af anden indkomst fra immaterielle aktiver.</p> <p>Der er i lovforslagets bemærkninger henvist til, hvilket konkrete transfer pricing-metoder der kan anvendes.</p> <p>Anvendelsen af de enkelte metoder afhænger i høj grad af den konkrete sag, og det kan derfor ikke generelt siges, hvilken metode der bør anvendes.</p> <p>Det bemærkes dog, at en række af spørgsmålene vedrører forhold, der under alle omstændigheder skal tages hensyn til ved værdiansættelse af koncerninterne transaktioner efter gældende transfer pricing-regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danfoss spørger, om der generelt skal fastsættes en fordelingsnøgle, eller om der løbende skal gennemføres en vurdering. Danfoss spørger til, om eksempelvis et ekstraordinært stort garantikrav i et givent indkomstår kunne medføre, at indtjeningsgraden falder så meget, at CFC beskatning undgås.</p> <p>Danfoss opstiller en række eksempler på, hvordan indtjeningsgraden i et opkøbt selskab løftes som følge af effektiviseret ledelse.</p> <p>Danfoss spørger om følgende optimeringer, der fører til en øget indtjeningsgrad, vil skulle medregnes som anden indkomst fra immaterielle aktiver: Forbedring af arbejdsmiljø, der fører til færre sygedage, nedbringelse af råvare-spild, der fører til besparelser, energieffektivisering med nedbringelse af omkostninger til energi og eventuelle CO2 kvoter, billigere indkøb og forbedret kvalitetsstyring og dermed en nedbringelse af garantikrav. Danfoss spørger i forlængelse heraf om, hvordan det afgøres, om ikke-registrerede immaterielle aktiver, der kun kan konstateres indirekte som del af en nettoopgørelse af indtjeningsgrad, er overdraget fra et andet selskab.</p>	<p>Overordnet bemærkes, at det er en grundlæggende forudsætning for CFC-beskatning, at der kan opføres en indkomst, der er omfattet af opregningen af de former for indkomst, der medregnes til CFC-indkomsten, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5. Danfoss' antagelse om, at al indkomst i et udenlandsk datterselskab, der overstiger en gennemsnitlig indtjeningsgrad, vil skulle anses for "anden indkomst" af immaterielle aktiver, er derfor ikke korrekt.</p> <p>Derudover bemærkes i relation til de af Danfoss omtalte optimeringer, at det forekommer uklart, hvorledes disse relaterer sig til eventuelle immaterielle aktiver, der måtte være overført, og der kan derfor ikke meningsfyldt kommenteres på de enkelte eksempler.</p> <p>Under forudsætning af, at et overført immaterielt aktiv kan identificeres, betyder dette ikke automatisk, at al indkomst i datterselskabet, der overstiger en gennemsnitsindtjening i branchen, vil skulle anses for anden indkomst vedrørende dette aktiv. Der kan herved</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danfoss bemærker, at en naturlig sproglig forståelse fører til, at overførsel kun finder sted, såfremt overdrageren samtidig opgiver det tilsvarende immaterielle aktiv. Heraf følger, at overførsel af knowhow med løbende betaling af</p>	<p>henvises til redegørelsen i bemærkningerne til lovforslagets bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, og navnlig til bestemmelserne i dennes 4. og 5. pkt.</p> <p>Som det omtales i disse bemærkninger, benyttes på transfer pricing-området bl.a. en metode, hvor der tillægges et mark-up på de relevante omkostninger på koncerninterne transaktioner (cost-plus metoden), men der findes også en række andre metoder til opgørelse af den indkomst, der skal allokeres i relation til koncerninterne transaktioner. Der er i bemærkningerne henvist til udvalgte afsnit i Transfer Pricing Guidelines, der må formodes navnlig at kunne indeholde relevante bidrag i konkrete situationer.</p> <p>Da der i de af Danfoss skitserede eksempler ikke er indeholdt nogen omtale af, om der er overført immaterielle aktiver – og i givet fald hvilke – er det ikke muligt mere præcist at angive, hvilke metoder det navnlig vil kunne være relevante at anvende med henblik på fastlæggelsen af størrelsen af en eventuel (anden) indkomst fra de pågældende aktiver.</p> <p>Det bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering, om der er overdraget ejerrettigheder over et immaterielt aktiv, eller om der alene er tale om en brugsret. I en situation, hvor der ikke er overdraget ejerrettigheder over det immaterielle aktiv til selskabet, og hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>royalty/licens ikke udgør en overdragelse af immaterielle aktiver i bestemmelsens forstand.</p> <p>Danfoss beder om, at denne forståelses bekræftes.</p> <p>Danfoss spørger til situationen, hvor en koncern efter et opkøb af et selskab udstationerer en fabrikschef eller anden medarbejder, hvorefter det lykkes at øge indtjningsgraden i det pågældende selskab.</p> <p>Danfoss spørger, om dette skal anses for en overdragelse af (ikke registrerede) immaterielle aktiver.</p> <p>Danfoss spørger til situationen, hvor et nyt koncernselskab køber koncerninterne konsulentydelser indenfor effektivisering.</p> <p>Danfoss spørger, om dette skal anses for en overdragelse af immaterielle aktiver.</p> <p>Danfoss bemærker, at der i forslaget er medtaget en særlig bestemmelse vedrørende fælles udvikling af immaterielle aktiver. Efter denne bestemmelse anses en forholdsmæssig andel af indkomsten</p>	<p>selskabet betaler en løbende royalty for retten til at bruge f.eks. moderselskabets knowhow, vil selskabet ikke være indehaver af en immateriel rettighed, hvis afkast kan henføres til CFC-indkomsten. Der vil i sådanne tilfælde efter almindelige transfer pricing principper kunne ske korrektion af størrelsen af den løbende royalty, hvis den ikke svarer til værdien efter armlængdeprincippet.</p> <p>Ud fra de sparsomme oplysninger i eksemplet vurderes der ikke umiddelbart at være tale om overdragelse af immaterielle aktiver, hvis indkomst vil skulle medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>Ud fra de sparsomme oplysninger i eksemplet vurderes der ikke umiddelbart at være tale om overdragelse af immaterielle aktiver, hvis indkomst vil skulle medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>I eksemplet gennemføres det fælles udviklingsprojekt ved, at hvert af de koncernforbundne selskaber bidrager med forskningsydelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vedrørende fællesudviklede immaterielle aktiver for indkomst af egen oparbejdede immaterielle aktiver.</p> <p>Danfoss påpeger, at logikken i bestemmelsen synes at overse, at ved etablering af fælles udvikling efter de gældende transfer pricing principper, så deles både udviklingsomkostninger og senere indtjening. Den indtjening, der opnås, svarer derfor til den relevante forholdsmæssige andel. Kombinationen af transfer pricing principper for cost sharing og den foreslåede bestemmelse fører derfor ifølge Danfoss til en dobbelt beskæring. I den foreliggende form skader forslaget således muligheden for fælles udviklingsprojekter, der er et kerneelement i Danfoss udviklingsstrategi.</p>	<p>Dette er sammenligneligt med situationen, hvor det ene koncernforbundne selskab alene vederlægger de øvrige selskaber for forskningsydelse kontant og for vederlaget modtager en del af ejerskabet over det immaterielle aktiv.</p> <p>Der bør ikke være forskel på, om ejerskabet over et immaterielt aktiv opnås mod vederlag i naturalier (forskningsydelser) eller mod et kontantvederlag.</p> <p>Det immaterielle aktiv vil derfor skulle anses for at være delvist oparbejdet af tilknyttede personer, og en del af indkomsten fra det immaterielle aktiv vil som følge heraf skulle medregnes til CFC-indkomsten.</p>
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Dansk Byggeri beklager, at implementeringen af EU's skatteundgåelsesdirektiv har været endnu et eksempel på dansk enegang og overimplementering af EU-lovgivning.</p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at inden lovforslaget blev fremsat første gang (L 28 i 1. samling 2018-2019), afgav Implementeringsrådet en klar anbefaling om alene at minimumsimplementere skatteundgåelsesdirektivet i dansk ret. Implementeringsrådets anbefaling blev imidlertid tilsidesat.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri bemærker, at fremgangsmåden i høringsudkastet er at lægge implementeringen af CFC-reglerne oveni det eksisterende regime, hvilket ikke alene gør reglerne yderst komplicerede, men også pålægger danske virksomheder nogle store administrative byrder og stiller dem dårligere konkurrencemæssigt i forhold til udenlandske konkurrenter.</p> <p>Dansk Byggeri påpeger, at det på intet tidspunkt er forklaret, hvordan man kommer frem til, at en minimumsimplicitering med substansregel og lavskattelandsbest, som man kender fra andre EU-lande, skulle kunne true det danske selskabsskatteprovenu.</p> <p>Dansk Byggeri finder det derfor ikke retfærdiggjort, hvorfor lovgiver mener, at Danmark skal have en så aggressiv tilgang til CFC-skattelovgivning.</p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at når man overimplementerer EU-regler og indfører eller fastholder en ekstra dansk værnsregel, tyder det på, at man lovgivningsmæssigt har et for snævert provenublik - i stedet for at se skattesystemet som en helhed, hvor enkle, gennemskuelige og rimelige regler giver mulighed for at adskille mod- fra medspillere. Denne tilgang til skattesystemet, vil efter Dansk Byggeris opfattelse formentlig skade mere, end det gavner, da man får skabt et unødigt kompliceret skattesystem, som afholder udenlandske</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheder og investorer fra at investere i Danmark.</p> <p>Det er Dansk Byggeris holdning, at de nuværende danske CFC-regler bør opgives, og at der bør startes forfra med en minimumsimplementering af skatteundgåelsesdirektivet, således at reglerne er på linje med de øvrige EU-lande.</p> <p>Dansk Byggeri har overordnet set svært ved at forstå modviljen mod at indføre en såkaldt substanstest i CFC-reglerne. En substanstest ville kunne reducere de administrative byrder for virksomheder og effektivt gøre mængden af datterselskaber, der vil skulle CFC-beskattes, væsentligt mindre.</p> <p>Dansk Byggeri beder om, at der redegøres for, hvorfor det er hensigtsmæssigt at undlade at inkludere en substanstest, når det kan medføre, at almindelige decentrale forretningsmodeller vil blive CFC-beskattet i Danmark, uagtet at armlængdeprincippet i ligningslovens § 2 er overholdt.</p> <p>Dansk Byggeri henviser til, at det i høringsudkastet anføres, at forslaget vurderes at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet for under 4 mio. kr. årligt.</p> <p>Det er imidlertid Dansk Byggeris vurdering, at forslaget vil medføre administrative konsekvenser for</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringsvaret fra Dansk Erhverv fsva. forslagets administrative konsekvenser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>erhvervslivet, der væsentligt overstiger de estimerede 4 mio. kr. årligt.</p> <p>I den henseende bemærkes det, at CFC-reglerne alene vil kræve, at danske koncerner med aktiviteter i udlandet, hvori der handles med varer, der inkluderer et ”indlejret royaltysafkast”, skal klassificere samtlige af deres immaterielle aktiver samt værdiansætte afkastet, der relaterer sig til disse immaterielle aktiver. Dette er efter Dansk Byggeris opfattelse en særdeles kompliceret og omkostningstung proces.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at hele forløbet omkring implementeringen af skatteundgåelsesdirektivet i dansk ret har været uheldig. Dansk Erhverv mener, at det bør være et princip i dansk lovgivning herunder i skattelovgivningen, at man, medmindre der er essentielle danske interesser på spil, alene skal minimumsimplementere EU-lovgivning, og ikke overimplementere den.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger, at forinden lovforslaget blev fremlagt første gang (L 28 i 1. samling 2018-2019), afgav implementeringsrådet en meget klar anbefaling om alene at minimumsimplementere skatteundgåelsesdirektivet i dansk ret. Implementeringsrådets anbefaling blev imidlertid tilsidesat. I det fremsatte lovforslag var det klart,</p>	<p>Der er ved udformningen af lovforslaget lagt vægt på, at skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til CFC-regler implementeres i dansk ret på en afbalanceret måde. Der er således lagt vægt på, at de eksisterende danske CFC-regler ikke udhules med risiko for, at der kan opstå et betydeligt mindreprovenu. Samtidig er der lagt vægt på, at forslaget ikke indeholder stramninger, der rammer danske virksomheder unødigt hårdt.</p> <p>Med lovforslaget indføres ikke en substanstest, selv om det ligger inden for direktivets rammer. En substanstest vil (jf. nedenstående) medføre en væsentlig svækkelse af de eksisterende danske CFC-regler og vil åbne op for, at indkomst fra bl.a. immaterielle aktiver og know-how produceret og udviklet i Danmark vil kunne føres ud af landet,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at man havde valgt at lægge implementeringen af CFC-reglerne oveni det eksisterende regime, hvilket ikke alene gør reglerne yderst komplicerede, men også pålægger danske virksomheder nogle meget store administrative byrder og stiller dem dårligere konkurrencemæssigt i forhold til udenlandske konkurrenter.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger, at Danmark ligger i bunden af listen blandt OECD-landene, når man vurderer de internationale skatteregler, hvilket formentlig kan være en af årsagerne til, at Danmark af mange udenlandske virksomheder ikke ses som et attraktivt land at investere i. Det er klart, at yderligere stramninger af CFC-reglerne ikke vil forbedre denne bundplacering.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at det på trods af gentagne opfordringer, bl.a. ved spørgsmål til L 28 (1. samling 2018-2019), ikke er forklaret, hvordan man kommer frem til, at en minimumsimplementering med substansregel og lavskatte-</p>	<p>uden at indkomsterne fra disse aktiver underlægges dansk beskatning. Dette vil potentielt kunne underminere en væsentlig del af den danske selskabsskattebase.</p> <p>Ved udformningen af lovforslaget er der dog lyttet til den tidligere fremsatte kritik. Denne kritik har bl.a. afstedkommet en væsentlig indsnævring af, hvilke immaterielle aktiver der skal anses som CFC-aktiver. Den foreslåede målretning af CFC-reglerne indebærer, at indkomst fra immaterielle aktiver kun vil være omfattet af reglerne i de tilfælde, hvor der faktisk er risiko for skatteundgåelse.</p> <p>Det er uklart, hvilken liste der henvises til. Danmark ligger generelt i toppen, når landene rangeres ift. deres forretningsklima. På Verdensbankens liste over, hvor let det er at drive forretning i de enkelte lande, ligger Danmark eksempelvis på en 3. plads i 2019. På AT Kearneys liste over mest attraktive lande at investere i, ligger Danmark på en 14. plads i 2019, som det bedst placerede land i Norden.</p> <p>Praksis fra EU-Domstolen viser, at der stilles meget lempelige krav til opfyldelsen af en substanstest. Hvis der indføres en substanstest, vil reglerne derfor ikke kunne hindre, at immaterielle aktiver, der er oparbejdet i Danmark, overføres til datterselskaber i lavskattelande, der reelt er oprettet udelukkende</p>

Organisation

Bemærkninger

landstest, som man kender fra andre EU-lande, skulle kunne true det danske selskabsskatteprovenu.

Dansk Erhverv finder det derfor ikke retfærdiggjort, hvorfor lovgiver mener, at Danmark skal have en så aggressiv tilgang til CFC-skattelovgivning og overimplementere skatteundgåelsesdirektivet.

Dansk Erhverv bemærker, at når man forsøger at overimplementere EU-regler og hellere indfører en ekstra værnsregel, så tyder det på, at man lovgivningsmæssigt har et for snævert provenublik. I stedet for at se skattesystemet som et samlet hele, hvor enkle fornuftige regler hegner synderne ude og ikke overbebyrder det store brede erhvervsliv, så skyldes det et fokus på at sikre, at alle mulige og umulige risici er effektivt heget ind.

Efter Dansk Erhvervs opfattelse vil denne tilgang til skattesystemet formentlig skade Danmark mere, end den gavner, da man får skabt et skattesystem, som afholder udenlandske virksomheder og investorer fra at investere i Danmark.

Det er Dansk Erhvervs holdning, at de nuværende danske CFC-regler bør opgives, og at der bør startes forfra ved at minimumsimplementere skatteundgåelsesdirektivet, således at det er på linje med de øvrige EU-lande.

Kommentarer

af skattemæssige årsager. Der vil således være en stor risiko for, at Danmark ikke vil kunne beskatte den CFC-indkomst, der optjenes i datterselskabet, fordi datterselskabet må anses for at have tilstrækkelig substans. CFC-reglerne vil derfor i en sådan situation ikke kunne opfylde deres formål om at værne mod udhuling af det danske selskabsskatteprovenu.

Det vurderes på dette grundlag, at det ikke vil være muligt at oprettholde tilstrækkelig robuste værnsregler, hvis der indføres en substanstest i CFC-reglerne, hvilket kan erodere en væsentlig del af selskabsskattebasen.

Ved udformningen af lovforslaget er det søgt at udforme reglerne så enkle som muligt, samtidig med at det er søgt at målrette reglerne, således at der kun sker CFC-beskatning i de situationer, hvor immaterielle aktiver er flyttet. Dvs. at CFC-reglerne så præcist som muligt rammer de situationer, hvor beskatning er i overensstemmelse med det overordnede formål om at hindre skatteundgåelse.

Forslaget vurderes at have den rette balance mellem på den ene side målrettede regler, der ikke utilsigtet rammer situationer, som det ikke er hensigten at ramme, og på den anden side regler, der udgør et effektivt værn mod skatteundgåelse og derved sikrer, at Danmark fortsat har en robust selskabsskattebase.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv har overordnet set svært ved at forstå modviljen mod at indføre en substanstest i CFC-reglerne. En substanstest vil effektivt kunne reducere de administrative byrder for virksomheder og effektivt gøre mængden af datterselskaber, der vil skulle CFC-beskattes, væsentligt mindre.</p> <p>Dansk Erhverv beder om, at der redegøres for, hvorfor det er hensigtsmæssigt at undlade at inkludere en substanstest, når det kan medføre, at almindelige decentrale forretningsmodeller vil blive CFC-beskattet i Danmark, uagtet at armlængdeprincippet i ligningslovens § 2 er overholdt.</p>	<p>Formålet med målretningen af CFC-reglerne er bl.a. også at sikre, at almindelige decentrale forretningsmodeller ikke vil medføre CFC-beskatning af indkomst fra immaterielle aktiver, da indkomsten fra immaterielle aktiver kun skal medregnes til CFC-indkomsten, hvis aktivet faktisk har flyttet beskatningssted eller er blevet oparbejdet ved koncerninterne ydelser i andre lande.</p> <p>Den af Dansk Erhverv foreslåede implementering vurderes at ville svække den danske selskabsskattebase væsentligt, og den sikrer således ikke denne rette balance.</p> <p>En sådan implementering ville udgøre en svækkelse af de i dansk ret allerede opstillede værn mod skatteundgåelse. Det strider fundamentalt imod direktivets formål, at implementeringen i dansk ret skulle føre til et lavere dansk beskyttelsesniveau mod skatteundgåelse.</p> <p>En substanstest ville som påpeget af Dansk Erhverv naturligt føre til en reduktion af administrative byrder, og at en mindre mængde af datterselskaber ville skulle CFC-beskattes.</p> <p>Dette ville dog bl.a. være en følge af, at reglerne ikke ville virke efter hensigten. Dette kunne potentielt medføre, at CFC-datterselskaber, der er oprettet udelukkende af skattemæssige årsager, skulle undtages fra reglerne, fordi selskabet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv henviser til høringsudkastet, hvoraf det fremgår, at indkomst fra egen-oparbejdede immaterielle aktiver eller fra immaterielle aktiver oparbejdet ved kontraktforskning (levering af forsknings- og udviklingsydelser) fra uafhængige tredjeparter efter forslaget ikke vil være omfattet af CFC-reglerne.</p> <p>Dansk Erhverv beder om en redegørelse for, om indkomst fra immaterielle aktiver, som helt eller delvist er oparbejdet igennem kontraktforskning udført koncerninternt, vil være omfattet af CFC-reglerne, uagtet at dette er sket i overensstemmelse med armslængdeprincippet.</p> <p>Hvis dette er tilfældet, ønskes der redegjort for, hvorfor armslængdeprincippet i dette tilfælde ikke er udtryk for priser og vilkår mellem uafhængige parter.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 15, kan det danske moderselskab vælge alene at medregne datterselskabets CFC indkomst ved indkomstopgørelsen i stedet for den fulde indkomst i datterselskabet.</p>	<p>er blevet påfyldt tilstrækkelig substans.</p> <p>Det kan bekræftes, at indkomst fra immaterielle aktiver, der er oparbejdet ved kontraktforskning fra tilknyttede personer i andre lande, vil skulle medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>Det skal dog bemærkes, at CFC-beskatning efter de foreslåede regler bl.a. er betinget af, at mere end 1/3 af datterselskabets samlede indkomst er CFC-indkomst.</p> <p>CFC-beskatning er ikke et udtryk for, at kontraktforskningen ikke er vederlagt på armslængdevilkår.</p> <p>Transfer pricing-reglerne og CFC-reglerne supplerer hinanden og varetager forskellige værnshensyn.</p> <p>OECDs Base Erosion og Profit Shifting-arbejde har derfor også udmøntet sig i parallelle anbefalinger vedrørende CFC-reglerne og retningslinjer for håndteringen af transfer pricing problemstillinger forbundet med bl.a. komplekse immaterielle aktiver.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR fsva. omvalgsreglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 16, skal moderselskabet senest i forbindelse med selvangivelsen for det første indkomstår, hvor der er CFC indkomst til beskatning, vælge, om der alene skal ske medregning af CFC indkomsten. Valget er bindende i 5 indkomstår og gælder for alle datterselskaber. Hvis valget ikke angives, anses moderselskabet for at have valgt at medregne datterselskabets samlede indkomst.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at dette betyder, at hvis moderselskabet f.eks. har opgjort en andel af en salgspris for en vare som embedded royalty til netto at udgøre 30 pct. af datterselskabets indkomst, og der efterfølgende kommer et slagsmål med SKTST, der ender med, at andelen af embedded royalty forøges, således at CFC indkomsten udgør 35 pct. af datterselskabets indkomst, så har moderselskabet ikke foretaget CFC valget i tide, og hele datterselskabets indkomst kommer til beskatning.</p> <p>Da vurderingen af andelen af embedded royalty vil være baseret på en meget høj grad af skøn, mener Dansk Erhverv, at det virker forkert, at man skal fortabe retten til alene at medtage datterselskabets CFC indkomst ved beskatningen af moderselskabet.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger, at der derfor bør være mulighed for at foretage dette tilvalg senere. Dette kan evt. begrænses til situationer,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor moderselskabet har været inde og lave en reel vurdering af datterselskabets CFC indkomst - dvs. uden for tilfælde af uagtsomhed.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at der efter høringsudkastets § 8 gives et step-up til handelsværdien for de aktiver, der som følge af forslaget om medregning af embedded royalty giver CFC indtægter.</p> <p>Der vil være adgang til at afskrive på denne overgangsværdi, men afskrivningerne er tvungne med 1/7 om året eller evt. en højere sats, hvis f.eks. beskyttelsen af et patent udløber mindre end 7 år efter lovens ikrafttræden.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger, at hvis datterselskabet ikke har indtægter - det kan være et R&D selskab, som moderselskabet lige har købt, og hvor det immaterielle aktiv ikke er taget hjem til Danmark - så betyder det, at 1/7 af afskrivningerne ikke kan modregnes i nogen indtægter, og der skabes heller ikke underskud til fremførsel, da afskrivningen ikke findes efter udenlandske regler. Dvs. i mange tilfælde kan værdien af step-up'en være meget begrænset.</p> <p>Dansk Erhverv mener derfor, at hensigten med step-up-reglen er fin, men afskrivningerne bør ikke være bundne - men frivillige, da overgangsreglen ellers i mange tilfælde ingen værdi har.</p>	<p>Der er i lovforslagets § 8, stk. 4, foretaget justeringer i forhold til høringsudkastet, der tager højde for den af Dansk Erhverv skitse-rede problemstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv henviser til, at det i høringsudkastet anføres, at forslaget vurderes at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet for under 4 mio. kr. årligt.</p> <p>Det er imidlertid Dansk Erhvervs vurdering, at forslaget vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet, der væsentligt overstiger de estimerede 4 mio. kr. årligt.</p> <p>I den henseende bemærkes det, at CFC-reglerne alene vil kræve at danske koncerner med aktiviteter i udlandet, hvori der handles med varer, der inkluderer et "indlejret royaltiafkast" skal klassificere samtlige af deres immaterielle aktiver samt værdiansætte afkastet, der relaterer sig til disse immaterielle aktiver. Dette er en særdeles kompliceret og omkostningstung proces.</p> <p>Estimatet på 4 mio. kr. årligt bør således sammenholdes med en samlet balancesum fratrukket likvide midler for danske koncerner på ca. 11.642 mia. kr. hertil skal tillægges udenlandske koncerner med danske selskaber.</p>	<p>Team Effektiv Regulering har vurderet, at forslagene til ændring af CFC-reglerne medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr. årligt.</p> <p>Det skal bl.a. ses i lyset af, at forslaget kun vil berøre relativt få multinationale koncerner.</p> <p>Der er i lovforslaget taget højde for, at de foreslåede regler, særligt fsva. opgørelsen af anden indkomst fra immaterielle aktiver, vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dette er bl.a. årsagen til, at der foreslås en særlig opkøbsregel i selskabsskatte-lovens § 32, stk. 17, som indebærer en administrativ forenkling for virksomhederne, idet indkomst fra immaterielle aktiver erhvervet ved selskabsopkøb som udgangspunkt slet ikke omfattes af reglerne.</p> <p>Det er vurderingen, at CFC-reglerne på denne baggrund hverken i relation til reglernes anvendelsesområde eller deres administrative konsekvenser rækker videre, end hvad der er nødvendigt for at varetage de hensyn, der ligger bag regelsættet.</p> <p>Det anerkendes, at forslaget vil være forbundet med administrative udfordringer, særligt fsva. opgørelsen af anden indkomst fra immaterielle aktiver.</p> <p>I lovforslaget anføres det, at der særligt i perioden fra 2020-2022 vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>være forøgede udgifter for Skatteforvaltningen. Disse forøgede udgifter skal bl.a. udmøntes i en udvidet vejledningsindsats, da der vurderes at være et særligt behov for at prioritere samarbejde med virksomhederne i starten. Vejledningsindsatsen og dialogen med virksomhederne har til hensigt at sikre større regelefterlevelse og at håndtere og afklare nogle af de administrative udfordringer forbundet hermed.</p>
<p><i>Danske Rederier</i></p>	<p><i>CFC-regler</i> Danske Rederier henstiller til, at lovgiver i bemærkningerne til lovændringen bekræfter, at tonnageskatteordningen vedbliver at være gældende for datterselskaber, der udøver rederivirksomhed, ved opgørelsen af CFC-indkomsten, sådan som det er bekræftet i bemærkningerne til L 213 (2006-07), s. 112; ”Datterselskaber, der udøver rederivirksomhed, kan opgøre indkomsten efter danske regler, herunder tonnageskattelovens bestemmelser.”</p>	<p>Lovforslaget foreslår ikke ændringer til forholdet mellem CFC-reglerne og tonnageskatningsreglerne i denne henseende, og det kan derfor bekræftes, at datterselskaber, der udøver rederivirksomhed, kan opgøre indkomsten efter danske regler, herunder tonnageskattelovens bestemmelser, hvis betingelserne herfor er opfyldt.</p>
<p><i>DI</i></p>	<p><i>CFC-regler</i> DI bemærker, at det i de seneste år er lykkedes Danmark sammen med mange andre lande i OECD at vedtage fælles robuste internationale skatteregler, eksempelvis i form af regler mod skatteundgåelse (Base Erosion and Profit Shifting, BEPS). EU-landene har valgt, at flere af disse regler skal implementeres i</p>	<p>Skatteundgåelsesdirektivet er udtryk for et samlet politisk kompromis mellem 28 EU-lande. For Danmark var det i den sammenhæng afgørende, at der var tale om et minimumsdirektiv, således at det danske beskyttelsesniveau kunne opretholdes.</p>

Organisation

Bemærkninger

EU via direktiver for at opnå mere ens regler. DI bakker klart op om vedtagelse af robuste fælles internationale skatteregler, som EU og Danmark følger. I det omfang landene er enedes om robuste internationale skatteregler, bør nationale særregler så vidt muligt undgås, og kun vedtages hvor der er særligt tungtvejende grunde. Hvis alle lande vedtager egne særregler, medfører det retsikkerhed, dobbeltbeskatning og ekstra administrative byrder, som skader international samhandel, investeringer, jobs og landenes økonomi. Desuden er nationale særregler især en hindring for de mindre virksomheders udvidelse af aktivitet til andre lande. For Danmark som et lille eksportorienteret land er fælles internationale regler særligt vigtigt.

DI er af den opfattelse, at der i bemærkningerne til høringsudkastet er en misforståelse af konsekvenserne for erhvervslivet af de foreslåede CFC-regler. Efter DI's opfattelse er de foreslåede regler ikke i tråd med god erhvervspolitik.

CFC-regler adskiller sig fra andre regler mod international skatteundgåelse ved alene at regulere danske koncerner med udenlandske datterselskaber og ikke udenlandske koncerner med aktivitet i Danmark.

CFC-beskatning indebærer, at danske koncerners datterselskaber i udlandet ud over den lokale sel-

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. den overordnede tilgang til implementeringen.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

skabsskat i udlandet også skal betale ekstra dansk selskabsskat op til dansk niveau. I høringsudkastet anføres det, at forslaget ikke medfører væsentlig ekstra beskatning af danske koncerner, men det gælder efter DI's opfattelse ikke generelt og er desuden under forudsætning af, at virksomhederne tilpasser deres forretning efter forslaget, eksempelvis således at aktivitet i udlandet ikke flyttes mellem to lande.

De foreslåede regler i høringsudkastet kan dermed stå i vejen for sunde forretningsmæssige beslutninger. Høringsudkastets regler vil skade et stort antal danske virksomheders konkurrenceevne i udlandet og dermed også skade danske koncerners muligheder for opkøb af udenlandske virksomheder.

DI bemærker, at det i bemærkningerne til høringsudkastet anføres, at forslaget ikke har væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet. Efter DI's opfattelse er realiteten imidlertid, at danske koncerner med udenlandske datterselskaber påføres en væsentlig ekstra administrativ byrde.

DI påpeger, at ingen andre lande har så brede CFC-regler, som også omfatter almindelig forretningsaktivitet i udenlandske datterselskaber, netop for ikke at skade landets eget erhvervslivs konkurrenceevne i udlandet.

DI og en række virksomheder har været i omfattende dialog med

Organisation

Bemærkninger

Skatteministeriet om danske virksomheders forretningsmodeller internationalt. DI kvitterer for de tekniske justeringer, dette har afstedkommet. DI påpeger dog, at det desværre allerede i forbindelse med den dialog blev konstateret, at ønsket er at fastholde en tilgang til CFC-reglerne, som ingen andre lande har, og som indebærer, at CFC-reglerne helt unødvendigt rammer danske koncerners udenlandske aktivitet til skade for virksomhedernes internationale konkurrenceevne.

Efter DIs opfattelse er det i fælles interesse at have stærke danske koncerner, som også står stærkt internationalt.

Mange internationale koncerner betaler efter de almindelige internationale skatteregler hovedparten af selskabsskatten i det land, hvor hovedsædet ligger. Tilsvarende gælder, at mange danske koncerner med eksempelvis 95-99 pct. af det globale salg i udlandet alligevel betaler hovedparten af koncernens samlede globale selskabsskat i Danmark. Svækker man danske koncerners konkurrenceevne i udlandet med dansk CFC-skat, som udenlandske konkurrenter ikke betaler, er det ikke alene skadeligt for danske koncerner og danske jobs, men kan også have direkte negative konsekvenser for det danske selskabsskatteprovenu.

Kommentarer

Efter transfer pricing reglerne skal værdien beskattes dér, hvor den er skabt.

De danske robuste værneregler mod international skatteundgåelse, herunder CFC-reglerne er med til at sikre, at værdiskabelse i Danmark også beskattes her. Dette er en stor del af årsagen til, som DI selv pointerer, at mange danske koncerner, der har placeret deres værdiskabende aktiviteter i Danmark, også betaler hovedparten af deres selskabsskat her, selv om størstedelen af deres salg er i udlandet.

Det er således afgørende for at beskytte det danske selskabsprovenu, at Danmark fortsat har en robust selskabsskattebase.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter DI's opfattelse er løsningen, at høringsudkastet ændres, således, at de eksisterende danske CFC-regler erstattes med reglerne i skatteundgåelsesdirektivet inkl. direktivets bestemmelse om, at CFC-reglerne ikke skal finde anvendelse, når det kontrollerede udenlandske selskab viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet, der understøttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler.</p> <p>DI bemærker, at det vil medvirke til, at danske koncerner kan konkurrere internationalt på lige vilkår med andre europæiske koncerner.</p> <p>Det er umiddelbart DI's vurdering, at en sådan fuld implementering af CFC-reglerne i direktivet ikke vil betyde dansk tab af selskabsskatteprovenu.</p> <p>DI henviser til, at hvis de aktuelle forhandlinger i OECD om beskatning af digital økonomi mv. (Søjle 1) og CFC-lignende global minimumsbeskatning mv. (Søjle 2) fører til vedtagelse af fælles internationale regler, som supplerer eller udvider CFC-reglerne i skatteundgåelsesdirektivet, vil DI bakke op om, at Danmark også følger disse regler. Danmark kan imidlertid umuligt forudsige den nærmere udformning og afgrænsning af OECD-regler om minimumsbeskatning og må derfor afvente udfaldet af forhandlingerne inden for nogle måneder.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås ikke at indføre den såkaldte substanstest i dansk ret, og den prøvenumæssige vurdering heraf.</p> <p>Nærværende lovforslag har til formål at sikre, at de danske CFC-regler lever op til minimumskravene i skatteundgåelsesdirektivet.</p> <p>Lovforslaget kan – som også anført af DI – således ikke forudskontere resultaterne af forhandlingerne i OECD om beskatning af den digitale økonomi.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker, at høringsudkastets udgangspunkt er, at danske koncerners datterselskaber og faste driftssteder bliver omfattet af CFC-reglerne, når mere end 1/3 af indkomsten i datterselskabet eller faste driftssted hidrører fra CFC-aktiver, dvs. immaterielle aktiver (f.eks. patenter og varemærker) eller finansiell indkomst. Det vil have den konsekvens, at danske koncerners virksomhed i udenlandske datterselskaber eller faste driftssteder i alle lande med lavere selskabsskat end den danske ovenpå den udenlandske selskabsskat pålægges en ekstra dansk skat op til niveauet for dansk selskabsskat, mens lokale konkurrenter i udlandet ikke pålægges skatten.</p> <p>DI påpeger, at høringsudkastet ikke tager højde for, at danske virksomheder internationalt set har en høj andel af indkomsten fra immaterielle aktiver. Det må antages, at det samme gælder danske koncerners udenlandske datterselskaber og faste driftssteder. Immaterielle aktiver udgør en stadig større del af virksomhedernes kapital og dermed også af virksomhedernes afkast af deres kapital. Forbruget af immaterielle rettigheder udgør i 2017 mere end 25 pct. af alt forbrug af kapital i de private virksomheder i Danmark. For industrien er andelen på mere end 60 pct. For medicinalindustrien nærmer andelen sig 90 pct. For industrien kan hovedparten af kapitalafkastet dermed henføres til immaterielle aktiver.</p>	<p>Det bemærkes, at der kun sker CFC-beskatning, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Hvis betingelserne er opfyldt, sker der i overensstemmelse med reglerens formål og hensigt en beskatning op til dansk niveau af et datterselskabs indkomst.</p> <p>Lovforslaget indeholder en målretning og styrkelse af CFC-reglerne fsva. reglerens anvendelsesområde for indkomst fra immaterielle aktiver.</p> <p>Den udvikling, som DI henviser til, understreger behovet for målrettede og tidssvarende CFC-regler, der tager højde for, at en stadig større del af internationale koncerners indkomst kan henføres til immaterielle aktiver.</p> <p>Dette er også baggrunden for, at det i OECDs Base Erosion and Profit Shifting-rapport anbefaling 4 påpeges, at immaterielle aktiver udgør en særlig BEPS risiko, da disse aktiver nemt kan flyttes. I rapporten fremføres det endvidere, at indkomst fra immaterielle aktiver nemt kan manipuleres, fordi de kan blive udnyttet og distribueret på mange forskellige måder.</p> <p>Dette begrundes lovforslagets udformning, hvor der sikres robuste regler, der imødegår skatteundgåelses, bl.a. i de tilfælde hvor et immaterielt aktiv overføres internt i en koncern.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker, at erhverv med en høj grad af immaterielle aktiver bidrager med omkring 90 pct. af EUs handel samt en væsentlig del af beskæftigelsen og BNP.</p> <p>DI påpeger, at forslaget til CFC-reglerne som udgangspunkt rammer danske industrivirksomheder og andre virksomheder med omfattende forskning og udvikling.</p> <p>DI bemærker, at det også i bemærkningerne til høringsudkastet erkendes, at ”for koncerner, hvis virksomhed i betydeligt omfang er baseret på udnyttelse af koncernens egne immaterielle aktiver, ville den foreslåede udvidelse af definitionen af CFC-indkomst isoleret set kunne medføre en beskatning, der ikke kan anses for nødvendig med henblik på, at CFC-reglerne kan opfylde sin funktion som værn mod flytning af mobile indkomster til lande med lavere beskatning.”</p> <p>DI henviser til, at høringsudkastet formulerer en række undtagelser med henblik på at målrette reglerne. En undtagelse er, at CFC-beskatning begrænses til tilfælde, hvor indkomst fra immaterielle aktiver kan henføres til immaterielle aktiver, der ved overdragelse har ændret beskatningssted.</p> <p>Det vil efter DI's opfattelse betyde, at en dansk koncern, som af forretningsmæssige grunde flytter aktivitet fra et datterselskab i Polen</p>	<p>Den målrettede definition af, hvilken indkomst fra immaterielle aktiver der skal medregnes til CFC-indkomsten, foreslås som en anerkendelse af, at danske koncerner kan have fornuftige forretningsmæssige grunde til at have forskningsaktiviteter placeret i mange forskellige lande.</p> <p>CFC-reglerne foreslås målrettet således, at indkomst fra immaterielle aktiver kun skal medregnes til CFC-indkomsten, hvis det immaterielle aktiv har flyttet beskatningssted, eller hvis det er oparbejdet af tilknyttede personer i andre lande. Reglerne foreslås dermed målrettet til situationer, hvor der er særlig risiko for skatteundgåelse.</p> <p>Konsekvensen heraf er, at danske koncerner i højere grad skal være opmærksomme ved flytning af immaterielle aktiver mellem lande, idet dette kan medføre risiko for CFC-beskatning.</p> <p>De foreslåede regler ses dog ikke at udgøre en hindring for, at danske koncerner løbende kan optimere og reorganisere driftsaktiviteter i forskellige lande.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til et datterselskab Tjekkiet, kan blive omfattet af CFC-beskatning. Det samme gælder ved flytning mellem alle andre lande. Efter DI's opfattelse underkender høringsudkastet, at danske koncerner kan have gode forretningsmæssige grunde til at flytte aktivitet mellem datterselskaber i forskellige lande, eksempelvis efter opkøb af virksomhed for at indpasse i koncernens øvrige aktivitet eller som led i løbende forretningsmæssig optimering.</p> <p>DI bemærker, at det er kendetegnende for førende danske koncerner, som står stærkt internationalt, at der foretages en løbende optimering.</p> <p>DI bemærker, at høringsudkastet ligeledes formulerer undtagelser om, at egen-oparbejdede immaterielle aktiver og immaterielle aktiver oparbejdet ved kontraktsforskning fra uafhængige tredjeparter ikke er omfattet af CFC-reglerne. Det betyder imidlertid, at danske koncerner bliver omfattet af CFC-reglerne, hvis forskningen er udarbejdet af koncernforbundne selskaber i andre lande.</p> <p>DI påpeger, at dette sker, uanset at transfer pricing-reglerne indebærer, at der ved køb af forskning fra koncernforbundne selskaber skal betales de samme priser som til uafhængige tredje-partner.</p>	<p>Transfer pricing reglerne og CFC-reglerne supplerer hinanden og varetager forskellige værnshensyn.</p> <p>Det er således ikke en forudsætning for CFC-beskatning, at transfer pricing-reglerne ikke er anvendt korrekt til at værdiansætte transaktioner mellem koncernforbundne selskaber.</p> <p>Immaterielle aktiver udgør dog, som anført ovenfor, en særlig risiko i forhold til skatteundgåelse. De foreslåede regler vil have den konsekvens, at immaterielle aktiver bør forblive placeret der, hvor de er udviklet. Dette ses ikke at hindre danske koncerners mulighed for at samle forskningsaktiviteter i et eller flere koncernselskaber.</p>

Organisation

Bemærkninger

DI mener derfor, at høringsudkastet underkender, at danske koncerner kan have gode forretningsmæssige grunde til at samle forskning i et eller flere koncernselskaber.

DI bemærker, at høringsudkastet endvidere formulerer en undtagelse om, at afkast fra immaterielle aktiver i et selskab, som den danske koncern køber fra en uafhængig sælger, som udgangspunkt ikke beskattes som CFC-indkomst. Men dog således, at denne undtagelse ikke gælder, hvis mere end 50 pct. af det købte selskabs aktiver er CFC-aktiver, dvs. immaterielle og finansielle aktiver. Opkøbte videstunge virksomheder med omfattende forskning og udvikling, kan således være omfattet af CFC-reglerne. Også opkøbt aktivitet kan blive omfattet af CFC-beskatning, hvis aktiviteten efterfølgende flyttes til et andet land som nævnt ovenfor.

DI henviser til, at det i høringsudkastet anføres, at undtagelsen vedrørende opkøb af virksomhed med højst 50 pct. CFC-aktiver vil finde anvendelse i "alle" tilfælde, hvor der ikke i særlig grad er indikationer for, at mobil indkomst inden opkøbet er flyttet til det pågældende selskab med henblik på skatteundgåelse.

Kommentarer

Foretages forskning delvist via kontraktforskning fra koncernforbundne selskaber i andre lande, vil en del af indkomsten fra det immaterielle aktiv dog skulle medregnes til CFC-indkomsten. Det bemærkes dog, at der fortsat ikke sker CFC-beskatning, medmindre mere end 1/3 af datterselskabets indkomst er CFC-indkomst.

Den foreslåede særlige opkøbsregel har til hensigt at sikre, at danske koncerner ikke stilles dårligere i den internationale konkurrence ved opkøb af selskaber.

Den foreslåede regel er dog forbundet med en betingelse om, at det opkøbte selskab ikke i overvejende grad må være et CFC-selskab, hvilket vil være tilfældet, hvis mere end 50 pct. af selskabets aktiver er CFC-aktiver.

Betingelsen har til formål at hindre, at opkøb af CFC-datterselskaber, der er oprettet udelukkende af skattemæssige årsager, undtages fra reglerne.

Lovforslaget er dog justeret i denne henseende, således at det tydeliggøres, at der ved vurderingen af, om et selskabs aktiver udgør CFC-aktiver, tages højde for at immaterielle aktiver delvist kan være egen-oparbejdede eller oparbejdet i samme land, således at en forholdsmæssig del af det immaterielle aktiv skal anses som et "godt" aktiv og ikke et CFC-aktiv.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI mener ikke, at denne antagelse er korrekt, idet opkøbte videns- tunge virksomheder med omfat- tende forskning og udvikling, kan være omfattet af CFC-reglerne.</p> <p>Supplerende bemærker DI, at så længe den købte aktivitet ikke er flyttet ud fra Danmark, ses der ikke grundlag for at sætte en øvre grænse for andelen af immaterielle og finansielle aktiver.</p> <p>DI bemærker, at de andre EU- lande, der også implementerer skatteundgåelsesdirektivets brede CFC-regel (model a), også følger skatteundgåelsesdirektivets undta- gelse for virksomhed i dattersel- skaber, der viderefører en væsent- lig økonomisk aktivitet, der under- støttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler.</p> <p>Efter DI's opfattelse bliver tilgan- gen i høringsudkastet med vedta- gelse af brede CFC-regler, som derefter søges målrettet igennem smallere danske undtagelser, meget kompleks og påfører danske kon- cerners udenlandske datterselska- ber og faste driftssteder omfat- tende administrative byrder og konkurrenceforvridende ekstra skat.</p> <p>DI henviser til Implementeringsrå- dets anbefalinger til implemente- ring af skatteundgåelsesdirektivet af 14. marts 2017.</p>	<p>Der henvises endvidere til kom- mentarerne til høringssvaret til FSR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fra anbefalingerne citerer DI bl.a., at ”Implementeringsrådet anbefaler overordnet, at Danmark så vidt muligt bør følge direktivet og ikke indføre eller beholde danske særregler, der går længere end direktivet. Dette vil styrke virksomhedernes retssikkerhed, begrænse de ekstra administrative byrder samt minimere risikoen for tvister og dobbeltbeskatning.</p> <p>Så vidt det er DI bekendt, er der ingen andre lande, der tilnærmelsesvist implementerer reglerne som Danmark.</p> <p>DI bemærker, at der er rejst spørgsmål om, hvorvidt CFC-reglerne i høringsudkastet kan være i strid med den EUs traktatsikrede frie etableringsret og EU-reglerne om forskelsbehandling mv.</p> <p>DI henviser til, at det af skatteundgåelsesdirektivets præambels punkt 12 fremgår, at “... Af hensyn til de grundlæggende frihedsrettigheder bør indkomstkategorierne kombineres med en substansundtagelse, der tager sigte på i Unionen at begrænse reglerens virkninger til tilfælde, hvor CFC ikke viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet. Det er vigtigt, at skatteforvaltninger og skattesubjekter samarbejder om at samle de relevante oplysninger om faktiske forhold og omstændigheder for at afgøre, om fri-</p>	<p>Det bemærkes, at det danske udgangspunkt for implementeringen afviger fra de øvrige EU-landes, idet der heller ikke i de nuværende danske CFC-regler gælder en substanstest.</p> <p>Det er vanskeligt at foretage en sammenligning landene imellem. En stor del af EU-landene havde således forud for vedtagelsen af skatteundgåelsesdirektivet slet ingen CFC-regler i national ret. Dette er sandsynligvis også årsagen til, at disse lande har gennemført en direktivnær implementering, da dette i sig selv vil være en stramning i forhold til deres gældende nationale regler.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet fsva. de foreslåede CFC-reglers forenelighed med EU-retten.</p> <p>Det er vurderingen, at de foreslåede regler – på samme måde som de allerede gældende regler – er i overensstemmelse med EU-retten. De foreslåede regler giver derfor ikke anledning til at kontakte EU-Kommissionen, da der på de pågældende punkter er tale om en videreførelse af gældende regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tagelsesreglen skal finde anvendelse. Det bør være acceptabelt, at medlemsstaterne i forbindelse med gennemførelse af CFC-reglerne i deres nationale lovgivning anvender hvide, grå eller sorte lister over tredjelande, som er opstillet på grundlag af visse kriterier i dette direktiv og kan omfatte selskabsskatteniveau, eller anvender hvide lister over medlemsstater, som er opstillet på dette grundlag.”</p> <p>DI henviser endvidere til høringsudkastets almindelige bemærkninger, hvori der henvises til OECDs Base Erosion and Profit Shifting-rapport handlingspunkt 3, der endvidere omtaler spørgsmålet om foreneligheden med EU-retten.</p> <p>DI påpeger, at OECD-rapporten imidlertid tager forbehold vedrørende den danske tilgang i høringsudkastet, og at rapporten nævner, at Danmark er det eneste tilfælde, hvor et land har valgt, at CFC-reglerne også skal gælde nationale datterselskaber for at kunne argumentere, at der ikke er forskelsbehandling af nationale og udenlandske datterselskaber i strid med EU-retten.</p> <p>DI påpeger, at den mest oplagte måde at opnå sikkerhed for, at de danske regler er i overensstemmelse med EU-retten er at erstatte de gældende danske CFC-regler med CFC-reglerne i direktivet, herunder med direktivets bestemmelse om, at CFC-reglerne ikke skal finde anvendelse, når det kon-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>trollerede udenlandske selskab viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet, der understøttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler.</p> <p>Hvis det politisk måtte ønskes grundlæggende at fastholde høningsudkastet i den nuværende form, opfordrer DI til, at Danmark før fremsættelse af lovforslaget indgår i en dialog med EU-Kommissionen om de foreslåede danske regler med henblik på at opnå en højere grad af vished for, at de danske regler er holdbare og ikke risikerer at blive underkendt af EU-Domstolen som i strid med EU-retten.</p> <p>DI bemærker, at høningsudkastet ikke afspejler, at immaterielle aktiver har væsentligt forskellige egenskaber. Danske koncerner med virksomhed, der i høj grad er baseret på varemærker, påpeger, at høningsudkastet ikke tager højde for den væsentligt anderledes forretningsmæssige natur af varemærker i forhold til patenter.</p> <p>DI bemærker, at høningsudkastets regler om skattemæssige indgangsværdier bør ændres eller suppleres af regler om, at virksomhederne kan vælge, at de omhandlede immaterielle aktiver i stedet for at give ret til afskrivning ikke behandles som CFC-aktiver.</p> <p>DI bemærker endvidere, at reglen i høningsudkastets § 8 om, at de omfattede immaterielle aktiver skal</p>	<p>Det vurderes, at forslaget tager højde for, at forskellige immaterielle aktiver oparbejdes på forskellige vis. Det er vanskeligt at se, at en virksomhed baseret på varemærker ikke skulle kunne anvende de foreslåede regler.</p> <p>Den foreslåede overgangsregel i høningsudkastets § 8 har til formål at reducere forslagens konsekvenser for immaterielle aktiver, der allerede er flyttet på tidspunktet for lovens ikrafttræden, når disse aktiver som følge af de foreslåede ændringer kan blive omfattet af CFC-reglerne. Der ses ikke grundlag for fuldstændig at fritage sådanne aktiver for fremtidig CFC-beskatning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anses for afskrevet maksimalt, er uhensigtsmæssig i de tilfælde, hvor et omfattet immaterielt aktiv endnu ikke er færdigudviklet til kommerciel brug og derfor endnu ikke genererer indkomst.</p> <p>DI opfordrer til, at det i forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 6-7, præciseres, at der ved beskattningen af indkomst fra finansiel leasing også er fradrag for omkostninger relateret til den finansielle leasing, herunder eventuelle omkostninger ved back-to-back leasing.</p> <p>DI bemærker, at nr. 6 kun vedrører skattemæssige fradrag, der relaterer sig til indkomst omfattet af nr. 1-5.</p> <p>DI henviser til den foreslåede bestemmelse til selskabsskattelovens § 32, stk. 16, om valg af opgørelsesmetode for CFC-indkomst.</p> <p>DI bemærker, at det fremgår af forslagets 4. pkt., at det er det ultimative moderselskab, der vælger metode.</p> <p>DI påpeger, at dette kan læses som det øverste CFC-selskab, men at det også kan læses som administrationselskabet. Afhængigt af, hvordan det læses, kan konsekvensen</p>	<p>I det fremsatte lovforslag er der dog foretaget en justering af afskrivningsreglerne for immaterielle aktiver omfattet af overgangsreglen. Ændringen tager højde for situationer, hvor et immaterielt aktiv endnu ikke er færdigudviklet og derfor genererer lav eller ingen indkomst. Ændringen har til formål at sikre, at afskrivninger i sådanne tilfælde ikke fortabes.</p> <p>Det følger af forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 7, at skattepligtig indkomst fra finansiel leasing skal medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>Det følger af bestemmelsen, at det er den skattepligtige nettoindkomst (opgjort efter danske regler), der er CFC-indkomst.</p> <p>Efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 16, 4. pkt., vil valget skulle tages af det ultimative moderselskab i en sambeskatning, og valget vil være bindende for samtlige CFC-moderselskaber i sambeskatningen.</p> <p>Det bemærkes, at det typisk også vil være det ultimative moderselskab, der vil blive anset som moderselskab efter CFC-reglerne.</p> <p>Det foreslås i lovforslaget, at valget vil skulle være bindende for det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være, at det fælles moderselskab skal bestemme, hvilken metode der skal anvendes til opgørelsen af CFC-indkomsten i eksempelvis to underliggende CFC-moderselskaber.</p> <p>DI bemærker, at dette er kommercielt og administrativt uhensigtsmæssigt i store koncerner, og at det derfor i bemærkningerne til loven bør præciseres/bekræftes, at der er tale om det ultimative CFC-moderselskab altså skattesubjektet for CFC-beskatningen.</p> <p>DI henviser til den foreslåede bestemmelse til selskabsskattelovens § 32, stk. 18.</p> <p>DI mener, at betingelsen om, at ikke mere end 50 pct. af selskabets aktiver må være CFC-aktiver, bør fjernes, idet den ikke kan begrundes i CFC-reglernes formål.</p>	<p>ultimative moderselskab for at hindre såkaldt ”cherry picking”, og at valget skal gælde alle datterselskaber i koncernen.</p> <p>Hvis der var mulighed for, at moderselskabet kunne vælge individuelt i forhold til hvert enkelt datterselskab, om det kun er CFC-indkomsten eller hele datterselskabets indkomst, der undergives CFC-beskatning i moderselskabet, vil det give mulighed for skattemæssigt begrundet tilrettelæggelse af koncernens aktiviteter.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til DI's bemærkning ovenfor.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p>TER vurderer, at høringsudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>TER bemærker, at der i høringsudkastet ikke er indarbejdet en vurdering af efterlevelsen af de agile principper for erhvervsrettet regulering.</p>	<p>TERs vurdering fremgår af lovforslaget.</p> <p>Det vurderes, at principperne for agil, erhvervsrettet regulering ikke er relevante for lovforslaget. Lovforslaget indeholder alene ændringer til den materielle skattelovgivning, hvilket ikke umiddelbart har konsekvenser for erhvervslivets</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>TER opfordrer til, at dette indarbejdes forud for fremsættelsen.</p>	<p>muligheder for at teste, udvikle og anvende nye digitale teknologier og forretningsmodeller.</p> <p>Vurderingen er indarbejdet i lovforslaget.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>CFC-reglerne</i></p> <p>FSR - danske revisorer (FSR) kvitterer for, at nogle af de bekymringer, som blev udtrykt i forbindelse med behandlingen af L 28 i 2018, er imødekommet. FSR er imidlertid af den opfattelse, at det foreslåede regelsæt er kompliceret og indebærer stor risiko for fejl på grund af reglernes kompleksitet og i visse tilfælde skønsmæssige karakter. Det er positivt, at reglernes anvendelsesområde målrettes, men det bør begrænses yderligere.</p> <p>FSR bemærker, at det i høringsudkastets indledende bemærkninger er anført, at ”der i moderselskabets hjemland sker beskatning af værdier, der er skabt i hjemlandet.” De foreslåede regler er imidlertid formuleret sådan, at værdier skabt i andre lande end Danmark også undergives dansk beskatning, hvilket går videre end hensynet til dansk beskatning kræver.</p> <p>FSR anfører, at formålet i stedet kunne opfyldes ved at implementere direktivets ”substanstest”, sådan at et selskab med reelle forretningsmæssige aktiviteter i udlandet ikke beskattes i Danmark. Det vil</p>	<p>Forslaget vurderes at have den rette balance mellem på den ene side målrettede regler, der ikke utilsigtet rammer situationer, som det ikke er hensigten at ramme, og på den anden side regler, der udgør et effektivt værn mod skatteundgåelse og derved sikrer, at Danmark fortsat har en robust selskabsskattebase.</p> <p>Det har altid været et element i de danske CFC-regler, at danske koncerner omfattes af reglerne, såfremt mobile aktiver i selskaber under koncernens kontrol flyttes til lande med lavere beskatning. Det er derfor ikke afgørende, om aktiverne er flyttet direkte fra Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI.</p>

Organisation

Bemærkninger

endvidere have den fordel, at danske koncerner ligestilles med deres konkurrenter i andre EU-lande, der har eller planlægger at implementere ”substantesten”.

FSR bemærker, at en trust eller en selvejende institution, der er et ”selvstændigt skattesubjekt”, efter høringsudkastet vil kunne være et CFC-datterselskab, hvis moderselskabet har ret til mere end halvdel af overskuddet. Da CFC-selskabet skal være et selvstændigt skattesubjekt, må de danske regler for at kunne anses for en fond skulle opfyldes, herunder at midlerne er uigenkaldeligt udskilt til fonden. FSR anmoder om uddybning af, hvordan et dansk moderselskab i disse tilfælde kan have ret til halvdel af overskuddet fra fonden.

Kommentarer

Det er et krav efter skatteundgåelsesdirektivet, at medlemsstaternes CFC-regler skal finde anvendelse i forhold til alle enheder, der er selvstændige skattesubjekter, hvilket er baggrunden for, at f.eks. trusts principielt vil kunne være CFC-selskaber efter de foreslåede regler. Det bemærkes i den forbindelse, at lovforslaget ikke ændrer ved den eksisterende praksis om, hvornår udenlandske enheder vil skulle anses for selvstændige skattesubjekter, herunder i relation til f.eks. enheder med betegnelsen ”trust”.

Det bemærkes endvidere, at det er vurderingen, at det næppe i praksis vil være sædvanligt forekommende, at der er tillagt et selskab en juridisk ret til overskuddet i en trust eller en selvejende institution. Der gælder imidlertid ikke internationalt bindende regler om, hvilke former for juridiske enheder der kan etableres. Når f.eks. en trust og en selvejende institution kan være et CFC-selskab sikres det, at der tages højde for de forskellige retstraditioner landene imellem, og at anvendelse af sådanne – i dansk sammenhæng – usædvanlige juridiske enheder/konstruktioner ikke vil kunne benyttes til at omgå CFC-reglernes formål.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder om, at det oplyses, om der kun vil skulle være ret til halvdelen af overskuddet i de år, hvor fonden eventuelt udlodder til moderselskabet, og om der kun skal medregnes udlodninger, der foretages af overskuddet i modsætning til egenkapitalen. FSR anmoder endvidere om eksempler på, hvornår et dansk selskab har ret til</p>	<p>Afgørelsen af, om – og i givet fald i hvilket omfang – et selskab har ret til overskuddet i enheder som en trust eller en selvejende institution, vil afhænge af en konkret bedømmelse, hvor det navnlig vil være relevant, om det af trustens eller den selvejendes institutions stiftelsesdokument eller vedtægter fremgår, at der for selskabet består et retskrav på at oppebære en andel af overskuddet.</p> <p>Dette kan både være i form af en ret til en vis løbende overskudsandel eller en vis andel af løbende uddelinger. Der vil herved skulle lægges vægt på, om der foreligger et retskrav på en andel af trustens eller den selvejende institutions overskud, uanset hvordan dette overskud betegnes.</p> <p>Ikke blot stiftelsesdokumentet og/eller vedtægterne vil kunne inddrages ved bedømmelsen, idet det også må tillægges vægt, hvis der er andre omstændigheder eller aftaler, der i praksis gør, at der foreligger en ret til andel i overskuddet i trusten eller den selvejende institution.</p> <p>Det afgørende er ikke, om der i et konkret år faktisk sker hel eller delvis udlodning af overskuddet. Hvad angår spørgsmålet, om udlodningerne skal foretages af overskuddet i modsætning til egenkapitalen, bemærkes, at det ikke er afgørende, om de beløb, der udbetales i en bestemt periode, kan henføres til årets overskud eller helt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>50 pct. af overskuddet fra en trust eller en selvejende institution.</p> <p>FSR bemærker, at det af høringsudkastets forslag til selskabsskatte-lovens § 32, stk. 1, nr. 1, 4. pkt., følger, at der ved moderselskabets direkte eller indirekte nedbringelsen af ejerandelen i datterselskabet skal medregnes den indkomst, som datterselskabet ville have oppebåret, hvis moderselskabet havde afstået samtlige aktiver og passiver. FSR anmoder om af få oplyst, om der er tilsigtet en forskel i forhold til høringsudkastets forslag til selskabsskatte-lovens § 32, stk. 10, 1.</p>	<p>eller delvist består af opsparet overskud fra tidligere år. Det bemærkes i den forbindelse, at CFC-reglerne tilsigter at værne mod, at aktiver kunstigt placeres i lande med lav beskatning med henblik på at opnå en sådan lav beskatning af den fremtidige indkomst fra de pågældende aktiver. Det er derfor retten til andel i CFC-selskabets løbende overskud, herunder eventuelt opsparet overskud, der er relevant i relation til CFC-reglerne. Dette indebærer omvendt, at det som udgangspunkt ikke vil være relevant, hvorledes der skal forholdes med hensyn til udlodninger af den oprindeligt indskudte kapital (grundkapitalen) i den selvejende institution ved dennes opløsning.</p> <p>Hvad angår FSRs ønske om, at anvendelsen på en trust eller en selvejende institution illustreres med eksempler, henvises til bemærkningerne ovenfor.</p> <p>Det er nu også i lovforslagets § 32, stk. 1, nr. 1, 4. pkt., præciseret, at overdragelsen skal anses for at være sket til handelsværdien.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pkt., hvori det anføres, at afståelsen skal anses for at være sket til handelsværdien.</p> <p>FSR bemærker, at høringsudkastets forslag til selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, 4. pkt., efter sin ordlyd indebærer, at der ved moderselskabets direkte eller indirekte nedbringelse af ejerandelen ved opgørelsen af indkomstbetingelsen ”medregnes den indkomst, som datterselskabet ville have oppebåret, hvis det havde afstået samtlige aktiver og passiver på samme tidspunkt”. Efter ordlyden synes det således ikke muligt at begrænse beskatningen til CFC-aktiverne. Bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse kan dog give det indtryk, at det modsatte er tilfældet.</p>	<p>Efter bestemmelsen i forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, sker beskatning efter CFC-reglerne kun, hvis datterselskabets CFC-indkomst udgør mere end 1/3 af den samlede skattepligtige indkomst (den såkaldte indkomstbetingelse). Bestemmelsen vedrører således ikke fastlæggelsen af, hvilken indkomst der skal beskattes som CFC-indkomst, men derimod spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for CFC-beskatning overhovedet er opfyldt. Den indkomst, der skal beskattes i moderselskabet ved direkte eller indirekte nedbringelse af ejerandelen, når betingelserne for CFC-beskatning er opfyldt, skal i givet fald fastlægges efter den foreslåede bestemmelse i § 32, stk. 10.</p> <p>Når det skal vurderes, om betingelsen i § 32, stk. 1, nr. 4, er opfyldt i tilfælde, hvor der er sket direkte eller indirekte afståelse af ejerandele i datterselskabet, skal avancer og tab på aktiver og passiver medregnes som CFC-indkomst på helt samme måde, som hvis datterselskabet selv havde afstået de pågældende aktiver og passiver, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5. Da § 32, stk. 1, nr. 4, vedrører CFC-indkomstens andel af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst, skal avancer og tab på samtlige aktiver og passiver medregnes ved opgørelsen af den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR opfordrer til, at det i bemærkningerne til selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, 5. pkt., beskrives, hvad der er konsekvenserne af, at selskabsskattelovens § 32, stk. 10, 2.-8. pkt., finder anvendelse, når et moderselskab nedbringer sin ejerandel.</p> <p>FSR anmoder i den forbindelse om en bekræftelse af, at aktiver og passiver ikke skal anses for afstået i forhold til indkomstbetingelsen, hvis nedbringelsen af ejerandelen skyldes overdragelser til nærtstående, jf. ligningslovens § 16 H, eller et sambeskattet selskab, jf. selskabsskattelovens § 31.</p>	<p>samlede skattepligtige indkomst, således at det er muligt at fastlægge forholdet mellem CFC-indkomsten og den samlede skattepligtige indkomst.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er tydeliggjort for at undgå den uklarhed, som FSR omtaler.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således at det i selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, 5. pkt., alene anføres, at § 32, stk. 10, 3.-8. pkt., finder tilsvarende anvendelse. I relation til vurderingen af, om indkomstbetingelsen i § 32, stk. 1, nr. 1, er opfyldt, giver det således ikke mening at henvise til § 32, stk. 10, 2. pkt., der specifikt vedrører spørgsmålet om, hvilken andel af indkomsten i datterselskabet, der skal beskattes i moderselskabet, når der sker nedbringelse af ejerandelen, og betingelserne for CFC-beskatning – herunder indkomstbetingelsen i § 32, stk. 1, nr. 1 – er opfyldt.</p> <p>Om virkningen af, at de pågældende punktummer finder tilsvarende anvendelse, henvises til bemærkningerne til lovforslagets forslag til § 32, stk. 10, 3.-8. pkt. Det kan bekræftes, at det bl.a. medfører, at aktiver og passiver ikke skal anses for afstået i forhold til indkomstbetingelsen, hvis nedbringelsen af ejerandelen skyldes overdragelser til nærtstående, jf. ligningslovens § 16 H, eller et sambeskattet selskab, jf. selskabsskattelovens § 31. Det fremgår af henvisningen til, at § 32, stk. 10, 6. pkt., finder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder endvidere om en bekræftelse af, at det alene vil være CFC-aktiver, der skal anses for afstået ved nedbringelse af moderselskabets ejerandel i relation til indkomstbetingelsen i selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, såfremt moderselskabet efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 15, har valgt kun at medregne indkomst af CFC-aktiver.</p> <p>FSR anmoder om at få oplyst, om eksisterende fritagelser for finansielle selskaber meddelt af Skatterådet efter den gældende bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 2, 2. pkt., vil kunne opretholdes efter ikrafttræden af forslaget om at ophæve denne bestemmelse og erstatte den med en objektiveret fritagelsesregel.</p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at definitionen af immaterielle aktiver omfattet af selskabsskatte-</p>	<p>tilsvarende anvendelse. Det bemærkes dog, at det af henvisningen til § 32, stk. 10, 8. pkt., følger, at der skal ske en forholdsmæssig medregning af gevinst og tab på datterselskabets aktiver og passiver.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Ved nedbringelse af moderselskabets ejerandel skal der som nævnt ovenfor i relation til indkomstbetingelsen i selskabsskattelovens § 32, stk. 1, nr. 1, ske en opgørelse af gevinst og tab ved datterselskabets afståelse af samtlige aktiver og passiver. Det skyldes, at vurderingen af, om indkomstbetingelsen er opfyldt, nødvendiggør, at der både opgøres en CFC-indkomst og en samlet skattepligtig indkomst for datterselskabet. Det ville således være en væsentlig skærpelse af indkomstbetingelsen, hvis FSRs forståelse blev lagt til grund.</p> <p>Sådanne fritagelser vil ophøre, når den nye affattelse af selskabsskattelovens § 32, stk. 2, har virkning, dvs. med virkning fra indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2020 eller senere, jf. lovforslagets § 8, stk. 2.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på, hvilke immaterielle rettigheder der omfattes af regelsættet. Selskabsskattelovens §</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovens § 32, stk. 5, nr. 3, er anderledes end definitionen af immaterielle aktiver omfattet af afskrivningsloven § 40, stk. 2</p> <p>FSR henviser til, at det af høringsudkastets bemærkninger fremgår, at et selskab vil kunne være indehaver af immaterielle aktiver, også selv om der er tale om begrænsede rettigheder, f.eks. hvis selskabet har erhvervet en eksklusiv ret til at bruge et varemærke i et geografisk afgrænset område. FSR anmoder om, at det bekræftes, at der ikke tænkes på situationer, hvor der betales løbende for retten, eksempelvis i form af en løbende royalty.</p> <p>FSR påpeger, at det i relation til høringsudkastets forslag til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, kan være ufatteligt svært at opgøre den værdi, som kan henføres til den del af et immaterielt aktiv, der er erhvervet fra et koncernselskab i et andet land. Derudover</p>	<p>32, stk. 5, indeholder en udtømmende opregning af de indtægter, der medregnes til CFC-indkomsten, og hvis en immateriel rettighed ikke er omfattet af opregningen i § 32, stk. 5, nr. 3, skal afkast heraf således ikke medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>Det kan bekræftes, at selskabet i det af FSR nævnte eksempel, som antages at vedrøre en situation, hvor der ikke er overdraget ejerrettigheder over det immaterielle aktiv til selskabet, og hvor selskabet betaler en løbende royalty for retten til at bruge f.eks. moderselskabets varemærke, ikke vil være indehaver af en immateriel rettighed, hvis afkast kan henføres til CFC-indkomsten. Der vil i sådanne tilfælde efter almindelige transfer pricing principper kunne ske korrektion af størrelsen af den løbende royalty, hvis den ikke svarer til værdien efter armslængdeprincippet. Det bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering, om der er overdraget ejerrettigheder over det pågældende immaterielle aktiv, eller om der alene er tale om en brugsret.</p> <p>Der vurderes ikke at være grundlag for en undtagelsesregel som den af FSR foreslåede.</p> <p>Det bemærkes, at der med hensyn til immaterielle rettigheder, der er erhvervet fra et koncernselskab i et andet land før ikrafttrædelsen af det foreslåede regelsæt, er foreslået</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan der også opstå et dokumentationsproblem, når der i overdragelsesaftalen ikke er en præcis angivelse af, til hvilket niveau det immaterielle aktiv var udviklet på overdragelsestidspunktet, f.eks. hvis overdragelsen fandt sted før ikrafttrædelsen af det foreslåede regelsæt. FSR foreslår derfor en undtagelsesregel, hvorefter CFC-selskabet skal anses for at have oparbejdet hele det immaterielle aktiv selv, såfremt overdragelsen fra et koncerninternt selskab ligger et vist antal år tilbage i tid.</p> <p>FSR spørger til, om der i relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, 3. pkt, tages højde for, at et immaterielt aktiv kan være skabt gennem forskellige bidrag. FSR opfordrer i den forbindelse til, at der laves et eksempel, der dækker de forskellige situationer, der er nævnt i lovforslaget, herunder de mere komplicerede tilfælde, hvor et immaterielt aktiv er skabt gennem forskellige bidrag, hvor der både indgår tilkøbte immaterielle aktiver koncerninternt, egen delud-</p>	<p>en overgangsregel, jf. lovforslagets § 8, stk. 4, og at virkningen heraf er, at de foreslåede CFC-regler i hvert fald i almindelighed kun vil have betydning for immaterielle aktiver, der er genstand for en grænseoverskridende flytning efter reglernes virkningstidspunkt. Derudover bemærkes, at der i relation til koncerninterne transaktioner gælder et dokumentationskrav efter almindelige transfer pricing-regler. Hvis transfer pricing dokumentationen ikke længere er opbevaret, vil det kunne være nødvendigt for koncernen at foretage en værdiansættelse af det immaterielle aktiv, herunder værdien af de eventuelle bidrag til det immaterielle aktiv, der er erhvervet fra koncernforbundne selskaber i andre lande. Skatteforvaltningen vil i givet fald have bevisbyrden for, at en sådan værdiansættelse ikke er korrekt og/eller ikke er foretaget på et korrekt grundlag.</p> <p>De i lovforslaget foreslåede bestemmelser i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, 4. og 5. pkt., tager netop højde herfor. Virkningerne heraf er detaljeret beskrevet i både de specielle bemærkninger og i afsnit 2.1.2.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Eksempler, som nødvendigvis vil være baseret på forudsætninger om bl.a. værdien af de bidrag, som det immaterielle aktiv er baseret på, vurderes ikke at være relevante for at forstå reglernes indhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vikling såvel som kontraktforskning udført af koncerninterne eller koncerneksterne selskaber.</p> <p>FSR spørger til, om royalty og anden indkomst vedrørende et immaterielt aktiv skal medregnes til CFC-indkomsten hos selskab Y i land B, hvis aktivet er købt fra datterselskab X i land A, der har udviklet aktivet ved indkøb af udviklingsydelser fra et uafhængigt selskab i samme land.</p> <p>FSR finder, at der ikke bør være forskel på, om kontraktforskning i et andet land indkøbes fra koncernselskaber eller fra uafhængige parter, da koncernselskaber dermed stilles ringere end uafhængige, selv om koncernselskaber er forpligtet til at handle på armslængdevilkår. FSR anmoder derfor om, at det genovervejes, om indkomst fra immaterielle aktiver oparbejdet af CFC-selskabet ved indkøb af ydelser fra tilknyttede personer i et andet land, skal medregnes til CFC-indkomsten.</p>	<p>Det lægges til grund, at der sigtes til en situation, hvor selskaberne X og Y er søsterselskaber med et fælles dansk moderselskab. I så fald har Y erhvervet aktivet ved en koncernintern overdragelse fra et andet land, og royalties og anden indkomst fra aktivet vil være CFC-indkomst efter forslaget til bestemmelsen i § 32, stk. 5, nr. 3, 3. pkt. Det er således uden betydning, hvordan det overdragende koncernselskab har erhvervet aktivet.</p> <p>Det er et grundlæggende formål med CFC-reglerne at hindre, at koncerner placerer deres mobile aktiver og dermed indkomsten herfra i koncernselskaber i lande med lavere skattesats end det land, hvor koncernen har oparbejdet aktiverne. FSRs forslag om at undtage immaterielle aktiver oparbejdet ved kontraktforskning udført af koncernselskaber i et andet land ville helt underminere værnet mod denne form for flytning af indkomst til lande med lavere beskatning. En sådan undtagelse ville f.eks. kunne søges udnyttet, ved at ejerskabet til et aktiv, der i sin helhed udvikles af et moderselskab her i landet, fra starten placeres i et datterselskab i et lavt beskattet land, der løbende betaler for forskningsydelserne. Det bemærkes for god ordens skyld, at de afholdte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder om, at det oplyses, om omkostninger i forbindelse med kontraktforskning udført af koncernselskaber eller erhvervede immaterielle aktiver fra 3. mand eller koncernselskaber, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, 4. og 5. pkt., skal indregnes i CCA opgørelsen i takt med, at betalingerne foretages, eller om den samlede kontraktsum skal indregnes ved aftaleindgåelse.</p> <p>FSR anmoder om en stillingtagen til, om arbejde udført for et datterselskab af en uafhængig 3. mand skal anses for udført af en tilknyttet person, hvis (1) datterselskabet betaler 3. mand direkte for det udførte arbejde, (2) moderselskabet betaler på vegne af datterselskabet, der efterfølgende refunderer moderselskabets udlæg, og (3) moder-</p>	<p>udgifter til indkøb af kontraktforskningsydelserne kan fradrages ved opgørelsen af CFC-indkomsten.</p> <p>Det lægges til grund, at spørgsmålet skal ses i lyset af, at der i bemærkningerne til lovforslaget henvises til, at vejledning om afkastfordelingen bl.a. kan findes i kapitel VIII, pkt. C.4. i OECD's Transfer Pricing Guidelines (2017) om såkaldte cost contribution agreements (aftaler om omkostningsbidrag). Der er heri også indeholdt retningslinjer for, under hvilke omstændigheder den aktuelle værdi af de bidrag, som hvert enkelt koncernselskab har leveret, kan fordeles direkte på grundlag af de udgifter, som det enkelte selskab har afholdt.</p> <p>Der bemærkes for god ordens skyld, at der f.eks. ikke kan tages hensyn til omkostninger til udviklingsopgaver, som endnu ikke har bidraget til udviklingen af det immaterielle aktiv, som indkomsten stammer fra.</p> <p>Baseret på FSRs beskrivelse må det lægges til grund, at alle eksemplerne vedrører situationer, hvor det reelt er datterselskabet, der har foranlediget, at kontraktarbejdet er udført, og hvor moderselskabet på intet tidspunkt har været ejer af resultaterne af det udviklingsarbejde, som udføres af den pågældende 3. mand. Datterselskabet skal derfor i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabet udfører monitoreringsopgaver på 3. mands kontraktudvikling på vegne af datterselskabet, der betaler moderselskabet separat for varetagelsen af denne opgave. I relation til det sidste eksempel anmoder FSR om en stillingtagen til, om det har betydning, om datterselskabet betaler 3. mand direkte, eller i stedet refunderer moderselskabets udlæg tillagt betalingen for monitoreringsopgaven.</p> <p>FSR ønsker bekræftet, at der ikke er tale om, at datterselskabet har erhvervet et immaterielt aktiv fra et andet land, hvis det erhverves fra et fast driftssted, som moderselskabet eller en tilknyttet person har i det land, som datterselskabet skattemæssigt er hjemmehørende i.</p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at indkomst fra immaterielle aktiver kun skal medregnes som CFC-indkomst, hvis CFC-selskabet har erhvervet aktivet, således at indkomst fra en brugsret til et immaterielt aktiv ikke vil indgå i CFC-indkomsten.</p>	<p>relation til alle de opstillede eksempler anses for at have erhvervet udviklingsarbejdet direkte fra den pågældende 3. mand. Det er således i relation til afgørelsen af, om kontraktudvikling leveres af en uafhængig 3. mand, ikke afgørende, hvordan betalingen herfor rent praktisk er tilrettelagt.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det bemærkes overordnet, at afgørelsen af, om der er overdraget ejerrettigheder eller kun en brugsret til et immaterielt aktiv, altid vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Derudover bemærkes, at det som udgangspunkt kan bekræftes, at en brugsret til et immaterielt aktiv ikke i sig selv udgør en immateriel rettighed. Som FSR også er opmærksom på, jf. ovenfor, kan begrænsede rettigheder dog i sig selv være immaterielle rettigheder i regelsættets forstand, f.eks. hvis selskabet har erhvervet en eksklusiv ret til at bruge et varemærke i et geografisk afgrænset område.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 17, om immaterielle aktiver i opkøbte selskaber, anmoder FSR om, at det bekræftes, at indkomst fra det opkøbte selskabs eksisterende immaterielle aktiver kan indgå i den samlede skattepligtige indkomst, der efter § 32, stk. 1, nr. 1, skal anvendes til at vurdere, om datterselskabets skattepligtige indtægter for mere end 1/3's vedkommende er CFC-indtægter.</p> <p>FSR spørger, om den foreslåede regel i selskabsskattelovens § 32, stk. 17, vil kunne anvendes ved opkøb foretaget før de nye regler træder i kraft.</p> <p>FSR spørger, om undtagelsen efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 17, også gælder immaterielle aktiver, som datterselskabet ikke ejer, men alene har en brugsret til.</p> <p>FSR anmoder om, at det oplyses, om et immaterielt aktiv vil være</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Nej, reglen gælder kun opkøb foretaget efter det tidspunkt, hvorfra de foreslåede regler har virkning. I relation til tidligere foretagne opkøb vil datterselskabernes eksisterende immaterielle rettigheder imidlertid være omfattet af den særlige overgangsregel i lovforslagets § 8, stk. 4.</p> <p>Undtagelsesbestemmelsen i forslagens § 32, stk. 17, er kun relevant i relation til immaterielle rettigheder omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5. Der henvises derfor til bemærkningerne ovenfor, hvorefter brugsrettigheder efter omstændigheder kan anses for immaterielle rettigheder, hvis de udgør begrænsede rettigheder, som datterselskabet har ejerrettigheder over.</p> <p>Når et immaterielt aktiv ikke længere ejes af det opkøbte selskab, finder undtagelsen efter forslaget</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfattet af undtagelsen i den foreslåede bestemmelse i selskabsskatteovens § 32, stk. 17, hvis det opkøbte selskab har overdraget aktivet til et koncernselskab og derefter erhverver det på ny. FSR spørger også, om det har nogen betydning, om koncernselskabet har foretaget videreudvikling i sin ejerperiode.</p> <p>FSR bemærker, at den foreslåede undtagelse i selskabsskatteovens § 32, stk. 17, efter ordlyden kun gælder, når moderselskabet erhverver ejerandele i datterselskabet. FSR anmoder derfor om uddybning af, om bestemmelsen vil finde anvendelse, hvis moderselskabet bliver moderselskab for datterselskabet (1) som følge af et kapitalindskud eller (2) som følge af, at andre ejere af datterselskabet sælger deres aktier tilbage til datterselskabet.</p> <p>FSR bemærker, at begrundelsen for den foreslåede særlige undtagelse for opkøbssituationer i selskabsskatteovens § 32, stk. 17, er begrundet med, at der i disse tilfælde ikke er sket en sådan flytning af immaterielle aktiver, som CFC-reglerne har til hensigt at værne</p>	<p>til § 32, stk. 17, ikke længere anvendelse, og den vil ikke kunne påberåbes på ny, hvis det opkøbte selskab tilbagekøber aktivet. Det bemærkes for god ordens skyld, at det omtalte eksempel forekommer teoretisk.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse har til hensigt at sikre, at indirekte erhvervelse af immaterielle aktiver ved opkøb af selskaber fra ikke-tilknyttede personer, ikke beskattes som CFC-indkomst, fordi det danske moderselskab i sådanne tilfælde ikke har flyttet de immaterielle aktiver fra det land, hvor aktiverne er oparbejdet eller udviklet, med henblik på at opnå en lavere beskatning af aktivernes afkast. Idet det forudsættes, at begge de af FSR omtalte eksempler blot er praktiske fremgangsmåder, hvorved moderselskabet (direkte eller indirekte) yder vederlag for at erhverve en majoritet af ejerandelene i datterselskabet fra ikke-tilknyttede personer, vil der være tale om opkøb omfattet af den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Bestemmelsen i forslaget til selskabsskatteovens § 32, stk. 18, finder kun anvendelse, hvis de aktiver, hvis afkast er omfattet af § 32, stk. 5, nr. 3, udgør mere end 50 pct. af værdien af selskabets samlede aktiver. Det er i lovforslaget præciseret, at der i tilfælde, hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>imod. FSR forstår ikke, hvorfor det samme ikke gælder, når det erhvervede datterselskabs immaterielle aktiver udgør mere end 50 pct. af værdien af datterselskabets samlede aktiver, jf. den foreslåede bestemmelse i § 32, stk. 18.</p> <p>FSR henviser til, at det efter bemærkningerne til forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 18, er indkomst fra eksisterende CFC-aktiver i det opkøbte selskab, der skal medregnes ved opgørelsen. FSR anmoder om, at det bekræftes, at der vil være tale om et eksisterende immaterielt aktiv, selv om</p>	<p>kun en del af afkastet af et immaterielt aktiv vil skulle medregnes ved opgørelsen af CFC-indkomsten efter stk. 5, 3.-5. pkt., også kun skal medregnes en forholdsmæssig del af aktivets værdi ved opgørelsen af værdien af CFC-aktiverne i det opkøbte selskab.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget skal bestemmelsen hindre, at CFC-beskatning undgås ved opkøb af selskaber i lande med lav beskatning, der hovedsageligt ejer finansielle aktiver og immaterielle aktiver, som er blevet placeret i det pågældende land netop af skattemæssige grunde, f.eks. for at opnå lav beskatning af afkast fra immaterielle aktiver. Selv om det ikke er den opkøbende koncern, der selv har foretaget en sådan skattemæssigt begrundet flytning af aktiverne, bør undtagelsesbestemmelsen i selskabsskattelovens § 32, stk. 17, i sådanne tilfælde ikke kunne udnyttes til at bevare en kunstigt lav beskatning af indkomsten i det danske moderselskabs udenlandske datterselskab.</p> <p>Det kan bekræftes. Opgørelsen efter § 32, stk. 18, er en opgørelse, der kun foretages på opkøbstidspunktet, og senere videreudvikling m.v. har derfor ingen betydning for opgørelsen efter denne bestemmelse.</p> <p>Det bemærkes, at senere videreudviklinger m.v. derimod kan få betydning i relation til tilfælde, hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aktivet løbende undergives en almindelig vedligeholdelse og videreudvikling.</p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at et immaterielt aktiv ikke skal medregnes efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 18, når det ikke er færdigudviklet, og der derfor ikke opnås nogen indtægt på aktivet.</p> <p>FSR spørger, om en købsprisallokering (PPA) ved køb af et (datter)selskab, der udarbejdes til brug for årsregnskabet, vil kunne lægges til grund for fordeling af immaterielle aktiver mellem patenter mv. og goodwill.</p> <p>FSR anmoder om en stillingtagen til, om der er adgang til afskrivninger efter forslaget til § 32, stk. 5,</p>	<p>undtagelsesbestemmelsen i forslagens § 32, stk. 17, finder anvendelse. Kan en del af den fremtidige indkomst fra et immaterielt aktiv f.eks. henføres til videreudvikling foretaget af et koncernforbundet selskab i et andet land, vil denne del af indkomsten ikke kunne undtages fra medregning til CFC-indkomsten efter forslaget til § 32, stk. 17.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Når der foreligger et immaterielt aktiv af økonomisk værdi, vil dette skulle medregnes i opgørelsen.</p> <p>Der gælder ikke noget særligt herom i forhold til andre lignende tilfælde. Spørgsmålet om, hvilken bevismæssig betydning en sådan købsprisallokering kan tillægges i relation til en konkret skatteansættelse, vil således bl.a. kunne afhænge af, om parterne har modstridende interesser i relation til fordelingen af den aftalte købspris. Det vil f.eks. ikke være tilfældet, hvis kun den ene af parterne i aftalen har en (skattemæssig) interesse i, at der foretages en fordeling af købsprisen som den af FSR omtalte.</p> <p>Overgangsreglen i lovforslagets § 8, stk. 4, regulerer udtømmende, hvorledes der skal forholdes med hensyn til afskrivninger på aktiver</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nr. 6, på aktiver, hvor der er adgang til step up efter overgangsreglen i lovudkastets § 8, stk. 4.</p> <p>FSR anmoder om, at der gives nogle eksempler på eller opstilles nogle kriterier for, hvornår et selskab efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 9, skal anses for kun at bidrage med ringe økonomisk værdi. Vil f.eks. opretholdelse af et selskab af hensyn til de momsmæssige forhold i et land kunne anerkendes som et bidrag med reel økonomisk værdi i koncernens værdikæde?</p> <p>FSR spørger, om forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 6, betyder, at et dansk moderselskab kan blive CFC-beskattet af indkomsten i et datterselskab, som det har købt 100 pct. af aktierne i, men som det endnu ikke har erhvervet bestemmende indflydelse i, fordi købet er betinget af f.eks. en myndighedsgodkendelse.</p> <p>FSR anmoder om, at det uddybes – og at der opstilles eksempler herpå – hvornår der består en ret til overskud efter den foreslåede</p>	<p>omfattet af reglen. Det bemærkes, at overgangsreglen i lovforslaget er justeret i forhold til høringsudkastet, og at justeringerne bl.a. vedrører, hvordan afskrivningerne foretages. Der henvises herom også til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Det vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om et selskab må anses for at bidrage med ingen eller ringe økonomisk værdi i koncernen. Det er derfor ikke muligt at opstille relevante konkrete eksempler på eller abstrakte retningslinjer for bedømmelsen. Det kan således ud fra de angivne oplysninger heller ikke med sikkerhed fastslås, om et selskab som det i FSRs eksempel beskrevne konkret bidrager med ingen eller ringe økonomisk værdi i koncernen.</p> <p>Det kan bekræftes. Det afgørende i en situation som den af FSR beskrevne er, om moderselskabet efter almindelige retserhvervsprincipper skal anses for at have erhvervet ret til aktierne.</p> <p>Afgørelsen af, om – og i givet fald i hvilket omfang – et selskab har ret til overskuddet i en enhed, vil afhænge af en konkret bedømmelse, hvor f.eks. både enhedens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 6.</p> <p>FSR spørger til, hvilken indkomstperiode moderselskabet skal selv-angive CFC-indkomst for, hvis det har ret til et overskud, der eksempelvis udbetales i et enkelt år, f.eks. den 1. juni.</p> <p>FSR spørger, om et overskud, som et moderselskab modtager som følge af, at det i forbindelse med moderselskabets overdragelse af aktierne i CFC-selskabet er aftalt, at det sælgende moderselskab har ret til et udbytte fra CFC-selskabet efter aktieoverdragelsen, vil skulle anses for en ”ret” til overskud.</p> <p>FSR spørger, om moderselskabet har ret til overskuddet i relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 6, hvis et aktiv er solgt til et udenlandsk selskab mod en løbende ydelse, hvis størrelse afhænger af det udenlandske selskabs fremtidige overskud.</p>	<p>vedtægter og alle aftaler indgået med enhedens ejere vil skulle ind- drages. Det er derfor ikke muligt på dækkende vis at uddybe, hvor- ledes bedømmelsen vil skulle fore- tages.</p> <p>Der henvises imidlertid til be- mærkningerne nedenfor til de af FSR opstillede eksempler.</p> <p>CFC-indkomsten skal medregnes i den indkomstperiode, som over- skuddet vedrører, når det ligger fast, at moderselskabet har ret til (en andel) overskuddet. En for- skydning af udbetalingen i forhold til optjeningsperioden er således ir- relevant.</p> <p>Spørgsmålet kan besvares bekræf- tende.</p> <p>I det omfang der foreligger et rets- krav på en løbende ydelse i form af en andel af overskuddet, er det ikke afgørende, på hvilket grundlag denne ret er opnået. Såfremt der ved en overdragelse er opnået ret til at oppebære en andel på mere end 50 pct. af det købende sel- skabs overskud, vil det købende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I relation til tilfælde, hvor der haves en ret til overskud, spørger FSR om, på hvilket grundlag det skal afgøres, om denne ret udgør mere end 50 pct. af overskuddet, herunder om overskuddet opgøres på grundlag af EBITDA, EBIT eller årets resultat før eller efter skat.</p> <p>FSR henviser til et eksempel, hvor et selskab besidder mere end 50 pct. af stemmerne, et andet selskab besidder mere end 50 pct. af kapitalen, og et tredje selskab har ret til mere end 50 pct. af overskuddet.</p> <p>FSR spørger, hvilke af de tre selskaber der efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 6, bliver CFC-skattepligtige i Danmark, og i givet fald med hvilken begrundelse.</p>	<p>selskab derfor i CFC-reglernes forstand være et datterselskab til det overdragende selskab.</p> <p>Det afgørende er, om der er ret til en andel på mere end 50 pct. af overskuddet før skat (opgjort efter danske regler). Det bemærkes, at det er kunstig flytning af den skattepligtige indkomst, som CFC-reglerne udgør et værn mod.</p> <p>Det af FSR skitserede eksempel om ejerskab vurderes at være særdeles usædvanligt og ikke forekommende i praksis.</p> <p>Det lægges til grund, at de tre selskaber ikke er tilknyttede personer til hinanden. I eksemplet opfylder hver af selskaberne de objektive betingelser for at være moderselskab for CFC-selskabet. Da selskaberne ikke indgår i en koncern eller er tilknyttede personer, vil de hver især skulle anses for at være moderselskab for CFC-selskabet i henhold til deres respektive indflydelse i CFC-selskabet.</p> <p>Det følger herefter, at hver af selskaberne skal beskattes af CFC-selskabets indkomst. Er der f.eks. tale om, at de besidder henholdsvis en kapitalandel, stemmeandel, og overskudsandel på hver 51 pct., vil de tre selskaber alle skulle beskattes af 51 pct. af CFC-selskabets indkomst/CFC-indkomst. Det gælder, selv om dette medfø-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at spørgsmålet om, hvorvidt moderselskabet har en ret til at modtage 50 pct. af overskuddet, skal besvares på samme måde som spørgsmålet om, hvorvidt en tilknyttet person har ret til at modtage 25 pct. af overskuddet.</p> <p>FSR henviser til det eksempel, der fremgår af figur 1 i lovbemærkningerne, og spørger, om det i bemærkningerne anførte skal forstås således, at det altid er størrelsen af kapitalandelen, der afgør, hvor meget af det udenlandske selskabs indkomst, der skal CFC-beskattes efter danske regler.</p> <p>FSR spørger i forlængelse heraf om, hvorvidt der i relation til forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 7, ikke – på samme måde som</p>	<p>rer, at der samlet set sker CFC-beskatning af 153 pct. (51 pct.*3) af CFC-selskabets indkomst/CFC-indkomst.</p> <p>CFC-reglerne er værnsregler, der skal hindre, at mobile aktiver flyttes til datterselskaber i lande med en lavere beskatning end Danmark. Det er op til det enkelte selskab at sikre, at de ikke bliver omfattet af reglerne. Havde hver af selskaberne i eksemplet haft en indflydelse på under 50 pct. i CFC-selskabet, og selskaberne i øvrigt ikke er tilknyttede personer, var ingen af selskaberne blevet beskattet efter CFC-reglerne.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Spørgsmålet kan besvares benægtende. Eksemplet er medtaget i lovbemærkningerne for at illustrere, at det er væsentligt at sondre mellem den opgørelse, der skal foretages efter henholdsvis forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 6, om betingelserne for at anse et selskab for moderselskab, og § 32, stk. 7, om opgørelsen af den andel af CFC-selskabets indkomst, der skal CFC-beskattes i det pågældende moderselskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i relation til stk. 6 – bør ske sammenlægning med kapitalandele m.v., som indehaves af tilknyttede personer.</p>	<p>Ved vurderingen efter § 32, stk. 6, af, om betingelserne for at anse et givet selskab for moderselskab i forhold til CFC-selskabet er opfyldt, medregnes alle kapital-, stemme- og overskudsretsandele i CFC-selskabet, som indehaves af det pågældende selskab og tilknyttede personer. Hvis denne kreds sammenlagt besidder mere end 50 pct. af enten kapitalen eller stemmerne eller har ret til mere end 50 af overskuddet i CFC-selskabet, skal det pågældende selskab anses for moderselskab.</p> <p>Efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 7, CFC-beskattes moderselskabet af den andel af CFC-selskabets indkomst, der svarer til moderselskabets gennemsnitlige direkte eller indirekte indflydelse i CFC-selskabet i indkomståret. Er der ikke sammenfald i andelenes størrelse, skal der ske medregning af den gennemsnitlige kapital-, stemme- eller overskudsretsandel, der er størst, hvilket også er fremhævet i bemærkningerne til forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 7. Er der tale om en indirekte indflydelse – f.eks. hvis moderselskabet ejer kapitalandele i en tilknyttet person, der ejer kapitalandele i CFC-selskabet – sker der således kun medregning af indkomsten med et beløb svarende den samlede direkte og indirekte indflydelse.</p> <p>Denne forskel mellem de foreslåede bestemmelser i § 32, stk. 6 og 7, er tilsigtet og sikrer, at moderselskabet ikke CFC-beskattes i et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR opstiller 4 eksempler med et dansk moderselskab (A), et udenlandsk selskab (B) og et udenlandsk CFC-selskab (C), hvor det lægges til grund, at selskaberne udelukkende har netop de besiddelser, der nævnes. FSR anmoder om at få oplyst, om A i eksemplerne CFC-beskattes i relation til C, og i givet fald med hvilken andel af C's indkomst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A ejer 40 pct. af kapitalen i C og har ret til 51 pct. af overskuddet i B. B ejer 11 pct. af kapitalen i C. 2. A ejer 40 pct. af kapitalen i C og råder over 51 pct. af stemmeretighederne i B. B ejer 11 pct. af kapitalen i C. 3. A ejer 40 pct. af kapitalen i C og 51 pct. af kapitalen i B. B ejer 11 pct. af kapitalen i C. 4. A har ret til 25 pct. af overskuddet i C og ejer 51 pct. af kapitalen i B. B har ret til 26 pct. af overskuddet i C. 	<p>omfang, der overstiger den andel af CFC-selskabets indkomst, der forholdsmæssigt svarer til moderselskabets indflydelse i dette selskab.</p> <p>Der henvises i øvrigt bemærkningerne til eksemplerne nedenfor.</p> <p>I alle eksemplerne er B et tilknyttet selskab i forhold til A. A's egne kapital-, stemme- og overskudsretsandele i C skal derfor sammenlægges med B's andele.</p> <p>Det betyder, at A i alle eksemplerne vil være moderselskab i forhold til C efter forslaget til § 32, stk. 6. I eksempel 1-3 skyldes det, at A og B sammenlagt besidder 51 pct. af kapitalen i C, og i eksempel 4 skyldes det, at A og B sammenlagt besidder en ret til 51 pct. af overskuddet i C.</p> <p>I relation til den andel af C's indkomst, der skal medregnes efter forslaget til § 32, stk. 7, vil denne udgøre:</p> <p>1 og 2. 40 pct., idet højeste direkte eller indirekte indflydelse er kapitalandelen, opgjort som den direkte kapitalandel på 40 pct. Baseret på de af FSR opstillede forudsætninger for eksemplerne er den indirekte kapitalandel 0 pct.</p> <p>3. 45,61 pct., idet højeste direkte eller indirekte indflydelse er kapitalandelen, opgjort som den direkte kapitalandel på 40 pct. tillagt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR spørger, om det har betydning for den periode, hvori indkomsten i CFC-selskabet skal medregnes af moderselskabet, hvis grundlaget for, at selskabet er et moderselskab, ændrer sig, f.eks. fra at være baseret på kapitalandele til at være baseret på stemmeandele.</p> <p>I forlængelse heraf spørger FSR til, hvordan den gennemsnitlige direkte eller indirekte indflydelse beregnes, ved en sådan ændring af</p>	<p>den en indirekte kapitalandel på 5,61 pct. ($0,51 \cdot 0,11$).</p> <p>4. 25 pct., idet højeste direkte eller indirekte indflydelse er overskudsretsandelen, opgjort som den direkte andel på 25 pct. Baseret på de af FSR opstillede forudsætninger for eksemplerne er den indirekte overskudsretsandel 0 pct.</p> <p>Det bemærkes, at FSRs eksempler og de opstillede forudsætninger forekommer teoretiske og usandsynlige. Det gælder eksempelvis, når det i eksempel 4 forudsættes lagt til grund, at A besidder en ret til 25 pct. af overskuddet i C, men ingen ejerandel i C, og omvendt besidder 51 pct. af kapitalen i B, men ingen ret til en andel af overskuddet i B.</p> <p>Det skal derfor understreges, at det ved besvarelsen er forudsat, at der ikke er tale om kunstige forsøg på at undgå beskatning efter CFC-reglerne.</p> <p>Det har ingen betydning i relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 6, om der i løbet af indkomståret sker en ændring som den af FSR beskrevne.</p> <p>I relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 7, skal den gennemsnitlige direkte eller indirekte indflydelse i indkomståret opgøres på grundlag</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grundlaget for, at et selskab er et moderselskab.</p> <p>FSR spørger, om den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 8, 1. pkt., på samme måde som den gældende bestemmelse i § 32, stk. 8, 1. pkt., skal forstås således, at tidspunktet for fastsættelsen af indgangsværdien er uafhængigt af, om datterselskabet i øvrigt opfylder betingelserne for CFC-beskatning.</p> <p>FSR nævner et eksempel, hvor moderselskabet bliver moderselskab i CFC-selskabet som følge af, at en eksisterende kapitalandel (under 50 pct.) i CFC-selskabet skal sammenlægges med den kapitalandel i CFC-selskabet, som besiddes af et selskab, som bliver et tilknyttet selskab, fordi moderselskabet køber aktier i det pågældende selskab. FSR anmoder om, at det bekræftes, at aktiver og passiver i datterselskabet ved en senere afståelse efter forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 8, 1. pkt., skal anses for anskaffet til værdien på tidspunktet, hvor moderselskabet erhvervede aktierne i det tilknyttede selskab.</p> <p>FSR spørger, om det vil påvirke tidspunktet for værdiansættelsen af aktiverne efter selskabsskattelovens § 32, stk. 8, 1. pkt., hvis grundlaget for, at selskabet er et moderselskab, ændrer sig, f.eks. fra</p>	<p>af den til enhver tid værende største indflydelse i relation til kapital-, stemme- eller overskudsandel.</p> <p>Spørgsmålet kan besvares bekræftende, og det er således ikke afgørende, om CFC-skattepligt faktisk indtræder på det pågældende tidspunkt.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Spørgsmålet kan besvares benægtende.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at være baseret på kapitalandele til at være baseret på stemmeandele.</p> <p>FSR spørger, om aktiver og passiver, der hidtil har været undergivet CFC-beskatning i et andet dansk datterselskab, skal anses for i forvejen at have indgået i den danske indkomstopgørelse i relation til bestemmelsen om fastsættelse af indgangsværdier i selskabsskattelovens § 32, stk. 8.</p> <p>FSR anmoder i forlængelse heraf om, at det oplyses, om indgangsværdier, der er fastsat under de gældende regler (altså værdien på tidspunktet for opnåelse af bestemmende indflydelse), fortsat vil være gældende, efter at de nye regler er trådt i kraft.</p> <p>FSR anmoder om, at det oplyses, om der vil skulle ske beskatning efter den foreslåede bestemmelse i</p>	<p>Det lægges til grund, at der sigtes til tilfælde, hvor det udenlandske datterselskab efter nugældende regler er CFC-selskab i forhold til et datterselskab i den danske koncern, hvori det danske selskab, der skal anses for moderselskab efter de foreslåede regler, indgår. Medmindre moderselskabet bliver moderselskab som følge af erhvervelse af aktier i CFC-selskabet fra en ikke-tilknyttet person, skal der imidlertid ikke fastsættes en særlig indgangsværdi for det udenlandske datterselskabs aktiver og passiver efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 8, 1. pkt.</p> <p>Når et moderselskab opfylder kontrolbetingelsen i den gældende bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 6, vil det også opfylde kontrolbetingelsen efter de foreslåede ændringer af § 32, stk. 6. Indgangsværdier fastsat i henhold til de gældende regler i § 32, stk. 8, vil derfor også kunne anvendes efter den foreslåede ændring af bestemmelsens 1. pkt. Om aktiver omfattet af afskrivningslovens § 40, stk. 2, bemærkes, at der dog skal anvendes de indgangsværdier, der følger af overgangsreglen i lovforslagets § 8, stk. 4, jf. bestemmelsens 2. pkt.</p> <p>Der vil i et sådant tilfælde skulle ske beskatning efter forslaget til § 32, stk. 10.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsskattelovens § 32, stk. 10, hvis moderselskabet overdrager aktier i CFC-selskabet til en tilknyttet person. FSR bemærker, at moderselskabet i et sådant tilfælde skal medregne den tilknyttede persons ejerandele og derfor fortsat vil være moderselskab efter forslaget til § 32, stk. 6.</p> <p>FSR anmoder om uddybning af begrundelsen for, at der, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 10, foreslås en udvidelse af beskattningen ved indirekte afståelser fra kun at omfatte aktiver og passiver omfattet af aktieavance- og kursgevinstbeskatningsloven til at omfatte alle aktiver og passiver. FSR finder ikke, at hensynet bag reglen – nemlig at hindre overførsel af visse finansielle aktiver til et koncernselskab, som ikke er et CFC-selskab, hvorefter aktier i CFC-selskabet sælges skattefrit – gør sig gældende i forhold til aktiver og passiver, der forbliver i CFC-selskabet.</p> <p>FSR antager, at den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens §</p>	<p>Det bemærkes, at beskatning efter § 32, stk. 10, kun udløses, i det omfang moderselskabet nedbringer sin direkte eller indirekte ejerandel. Tilknyttede personers ejerandele i CFC-selskabet medregnes fuldt ud ved vurderingen af, om moderselskabet er moderselskab, jf. forslaget til § 32, stk. 6, men det er kun 100 pct. ejede datterselskabers ejerandele, der medregnes fuldt ud ved fastlæggelsen af den andel af CFC-selskabets indkomst, der skal beskattes i moderselskabet. Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne ovenfor om bestemmelserne i forslaget til stk. 6 og 7.</p> <p>Da datterselskabsaktier kan sælges skattefrit, vil der ved afståelse af aktier i CFC-selskabet være mulighed for uden beskatning indirekte at realisere gevinster på aktiver, hvis afkast er CFC-indkomst. Reglen om beskatning ved indirekte afståelse af datterselskabets aktiver og passiver, jf. § 32, stk. 10, er bl.a. et værn imod, at der på denne måde undgås (en tilsigtet) CFC-beskatning. Værnshensynet gør sig gældende i forhold til alle aktiver og passiver, hvis afkast medregnes til CFC-indkomsten efter forslaget til § 32, stk. 5.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation

Bemærkninger

32, stk. 10, 4. pkt., om overdragelse til en nærtstående omfattet af ligningslovens § 16, vil gælde, selv om den nærtstående ikke aktuelt CFC-beskattes.

FSR spørger, om der er adgang til at modregne indkomst, der er medregnet ved indkomstopgørelsen efter selskabsskattelovens § 32, i skattepligtige udbytter og aktieavancer, jf. forslaget til § 32, stk. 14, uanset hvornår CFC-indkomsten er blevet medregnet, herunder uanset om CFC-indkomsten er blevet medregnet før de foreslåede reglers ikrafttræden.

FSR anmoder om, at det uddybes, hvordan moderselskabet skal fastsætte, hvilken forholdsmæssig del af de skattepligtige udbytter og avancer der kan ske modregning i, jf. forslaget til § 32, stk. 14, 3. pkt., når moderselskabet har været CFC-skattepligtig af datterselskabets indkomst i flere år og har valgt alene at blive beskattet af CFC-indkomsten, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 15.

FSR anmoder om, at det uddybes, om et selskab kan vælge kun at medregne CFC-indkomsten, selv om selskabet ikke har foretaget et sådant valg, jf. den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 15, fordi moderselskabet på selvangivelsestidspunktet var af

Kommentarer

Der gælder med hensyn til adgangen til modregning i skattepligtige aktieavancer og –udbytter ingen tidsbegrænsning i relation til, hvornår modregningen som CFC-indkomst skal være sket. Det bemærkes, at der kun kan ske modregning i skattepligtige aktieavancer og –udbytter, så længe moderselskabet er moderselskab til CFC-selskabet efter forslaget til § 32, stk. 6.

I givet fald kan modregning ske med en andel svarende til forholdet mellem CFC-indkomsten og den samlede indkomst i CFC-selskabet i hele den periode, hvor moderselskabet har været CFC-skattepligtig af datterselskabets indkomst.

Det er vurderingen, at det ville skabe risiko for spekulation, hvis der blev givet mulighed for at udsætte valget. Der vil imidlertid kunne anmodes om omvalg efter bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 30, stk. 1, hvorefter Skatteforvaltningen kan tillade, at en

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den opfattelse, at der ikke skulle ske CFC-beskatning, men hvor Skatteforvaltningen senere har fastslået, at betingelserne var opfyldt. FSR finder, at der i sådan situation bør være mulighed for, at valget træffes på et senere tidspunkt som følge af den store usikkerhed, der vil være forbundet med at opgøre CFC-indkomsten.</p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at i en situation, hvor en fond, der er skattepligtig efter fondsbeskatningsloven, ejer et dansk selskab 100 pct., og dette selskab (holdingselskabet) ejer mere end 50 pct. af stemmerne i et dansk børsnoteret selskab, der igen ejer 100 pct. af aktierne i et udenlandsk CFC selskab, vil det være holdingselskabet, der skal træffe valget for hele sambeskatningen, såfremt det børsnoterede selskab skal medregne CFC-indkomst fra det udenlandske selskab. Tilsvarende ønskes bekræftet, at fonden, der ikke indgår i sambeskatningen, kan træffe et valg uafhængigt af holdingselskabet med hensyn til, om fonden ønsker at medregne alene CFC-indkomsten eller den fulde indkomst, og at fonden ikke skal foretage en separat CFC-test af selskaber ejet af holdingselskabet, selv om fonden måtte have truffet et andet valg end holdingselskabet.</p> <p>FSR bemærker vedrørende den i høringsudkastets § 8, stk. 4, foreslåede overgangsregel, at når en negativ CFC-indkomst, ikke kan</p>	<p>skattepligtig ændrer valg af oplysninger afgivet efter skattekontrollovens § 2, i det omfang skattemyndighederne har foretaget en ansættelse, der har betydning for valget, og valget som følge heraf har fået utilsigtede skattemæssige konsekvenser.</p> <p>Det antages, at holdingselskabet ejer mindre end 100 pct. af aktierne i det børsnoterede danske selskab, og at dette er årsagen til, at det er forudsat, at CFC-beskatningen sker i det danske børsnoterede selskab. Baseret på denne antagelse kan FSRs forståelse bekræftes.</p> <p>Der er i lovforslagets § 8, stk. 4, foretaget justeringer i forhold til</p>

Organisation

Bemærkninger

videreføres til modregning i senere år, og selve afskrivningsadgangen pr. år er maksimeret til 1/7, vil det ikke være muligt at udligne beskatningen af anden indkomst af immaterielle aktiver, selv om der opnås en indgangsværdi svarende til handelsværdien pr. 1. januar 2020. FSR foreslår derfor, at der i relation til CFC-reglerne skabes mulighed for at afpasse afskrivningerne på det immaterielle aktiv – både i det aktuelle og i tidligere indkomstår - i forhold til indkomstårets skattepligtige indtægt vedrørende ”anden indkomst” fra immaterielle aktiver.

FSR spørger, om den step up på værdien af det immaterielle aktiv, der kan opnås efter udkastets § 8, stk. 4, kan anvendes i andre indkomster - f.eks. ikke CFC-skattepligtig royaltyindkomst, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, eller driftsindkomst, hvis hele indkomsten i selskabet medregnes. I forlængelse heraf spørger FSR, om det kan bekræftes, at alle immaterielle aktiver i et datterselskab skal have fastsat en indgangsværdi, uanset om de immaterielle aktiver er omfattet af forslaget til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, ligesom FSR anmoder om, at det præciseres, om det er et krav, at et immaterielt aktiv har genereret indkomst, som har givet anledning til CFC-beskatning, før en indgangsværdi kan opnås.

Kommentarer

høringsudkastet, og disse justeringer imødekommer FSRs ønske.

Der er i lovforslaget foretaget justeringer i forslaget til § 8, stk. 4. Disse justeringer indebærer, at der skal fastsættes indgangsværdier for alle immaterielle aktiver, og at der på hver enkelt aktiv skal foretages afskrivninger på den således fastsatte indgangsværdi, men kun i det omfang disse afskrivninger kan rummes inden for den indkomst, som vedrører det pågældende immaterielle aktiv.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Gorrisen Federspiel (GF)</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>GF bemærker, at de foreslåede ændringer af CFC-reglerne må forventes at føre til nedsat dansk vækst.</p> <p>GF bemærker, at ved ekspansion får lokale udenlandske datterselskaber ret til at bruge virksomhedens navn og varemærker, butikskindretninger, designs, procedurer, opskrifter osv. Disse rettigheder betaler datterselskaberne markeds-mæssigt for, og betalingerne beskattes allerede i Danmark.</p> <p>GF mener, at det må antages, at datterselskabernes salg af varer og tjenesteydelser i et vist omfang kan henføres til brugen af koncernens navn og øvrige rettigheder. GF bemærker hertil, at datterselskabets salg og indkomst ville være lavere, hvis datterselskabet skulle sælge varer i eget navn mv.</p> <p>GF spørger til, hvorvidt de foreslåede regler medfører, at datterselskabets merindkomst ved at tilhøre en dansk koncern og gennem det danske moderselskab får adgang til at bruge navn, varemærker opskrifter og øvrige immaterielle rettigheder, vil udgøre CFC-indkomst.</p> <p>GF spørger, hvordan merindkomsten i givet fald skal opgøres.</p>	<p>Det antages, at eksemplet vedrører en situation, hvor datterselskabet betaler en løbende royalty for retten til at bruge f.eks. moderselskabets varemærke. Datterselskabet vil i eksemplet således ikke være indehaver af en immateriel rettighed, hvis afkast skal anses for at udgøre CFC-indkomst. Der vil i sådanne tilfælde efter almindelige transfer pricing principper kunne ske korrektion af størrelsen af den løbende royalty, hvis den ikke svarer til markedsværdien. Det bemærkes, at det forudsættes, at der alene er tale om en brugsret, således at der ikke er overdraget ejerrettigheder til datterselskabet. Det bemærkes herved, at det vil bero på en konkret vurdering, om der er overdraget ejerrettigheder over et immaterielt aktiv, eller om der alene er tale om en brugsret.</p> <p>Som det fremgår ovenfor er det den umiddelbare vurdering, at der ikke vil være tale om en situation, der omfattes af CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>GF spørger uddybende, om merindkomsten er lig forskellen mellem produktions- eller indkøbspris og salgspris.</p> <p>GF bemærker, at hvis et par mærkevarer med en produktionspris på 100 kr. sælges for 600 kr. til datterselskabet og for 1.200 kr. af datterselskabet til forbrugeren, hvorledes skal CFC-indkomsten så beregnes, hvis det lægges til grund, at forbrugeren kun ville betale 150 kr. for et par tilsvarende no name sko.</p> <p>GF spørger, om det konkret gør nogen forskel, om der er sket konsumtion af varemærkeretten.</p> <p>GF spørger, om en andel af indkomsten fra salg af bagerbrød i en udenlandsk bagerbutik vil udgøre CFC-indkomst, når brødet er produceret efter dansk opskrift, butikken er indrettet efter et dansk butikskoncept, og butikken bærer den danske kædes navn.</p>	<p>Det er ikke muligt at vurdere, om indkomsten i det angivne eksempel ville skulle medregnes til CFC-indkomsten.</p> <p>Det bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering, om der er overdraget ejerrettigheder over immaterielle aktiver, eller om der alene er tale om brugsrettigheder. I en situation, hvor der ikke er overdraget ejerrettigheder over de immaterielle aktiver til selskabet, og hvor selskabet betaler en løbende royalty for retten til at bruge disse aktiver, vil selskabet ikke være indehaver af immaterielle rettigheder, hvis afkast kan henføres til CFC-indkomsten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>GF spørger, om en andel af indkomsten fra smykker solgt i en udenlandsk butik vil udgøre CFC-indkomst, når butikken bærer det danske moderselskabs navn.</p> <p>GF spørger, om en andel af indkomsten fra advokatydelse leveret af en udenlandsk enhed af en dansk advokatvirksomhed vil være CFC-indkomst, når enheden bærer den danske advokatvirksomheds navn.</p> <p>GF bemærker, at den vide definition af CFC-indkomst er et særligt problem, fordi de foreslåede regler vil gælde datterselskaber i alle lande, ikke kun datterselskaber i lande med lav skat (der mangler en lavskattetest, som undtager datterselskaber i lande med et sammenligneligt skattniveau) eller tomme postkasseselskaber (der mangler en aktivitetstest, som undtager datterselskaber med reel aktivitet).</p> <p>GF bemærker, at ingen andre medlemslande ses at have implementeret skatteundgåelsesdirektivet på den foreslåede måde uden hverken en lavskattetest eller aktivitetstest.</p> <p>GF påpeger, at hvis der havde været et reelt behov for så vidtgående regler, så havde Danmark næppe været ene om at indføre dem.</p>	<p>Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Der henvises til kommentaren umiddelbart ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>GF bemærker, at konsekvensen vil være, at nogle nye danske opstartsvirksomheder vil flytte hovedsæde til udlandet tidligt i deres livscyklus før en international ekspansion.</p>	
<p><i>KPMG Acor Tax (KPMG)</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>KPMG spørger, hvorledes know-how skal defineres i forhold til immaterielle aktiver, der er omfattet af CFC beskatning.</p> <p>KPMG spørger, om knowhow omfatter levering af mønstre, opskrifter, formler, særlig viden og erfaringer i forbindelse med f.eks. rådgivende ingeniørvirksomhed til brug for virksomheder inden for byggeri, energi og industri og infrastruktur.</p> <p>KPMG spørger, om knowhow også omfatter rådgivningsvirksomhedens uddannelse og instruktion af personale indenfor byggeri, energi og industri og infrastruktur i anvendelsen af ovenstående know-how.</p> <p>KPMG spørger til en situation, hvor et udenlandsk datterselskab eller fast driftssted leverer ydelser til virksomheder m.v. i form af uddannelse og instruktion m.v. vedrørende det danske moderselskabs knowhow. KPMG spørger konkret til, om indkomst i datterselskabet (det faste driftssted), der vedrører disse ydelser, vil udgøre CFC-indkomst, eller om ydelserne</p>	<p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på, hvilke immaterielle rettigheder der omfattes af regelsættet. Det bemærkes dog, at det beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der foreligger et immaterielt aktiv som f.eks. knowhow.</p> <p>Der henvises til kommentarerne umiddelbart ovenfor.</p> <p>Det bemærkes for god ordens skyld, at der baseret på KPMGs beskrivelse muligvis slet ikke er tale om, at datterselskabet oppebærer indkomst fra knowhow, fordi den eventuelle indkomst, der vedrører knowhow, oppebæres af moderselskabet, f.eks. som følge af, at datterselskabet betaler en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Landbrug & Fødevarer (LF)</i></p>	<p>vil kunne anses for lokalt oparbejdet knowhow m.v.</p> <p>LF pointerer, at formålet med CFC-reglerne er at skabe et effektivt værn mod, at mobile indkomster flyttes til lande med en lavere effektiv beskatning. CFC-reglerne har ikke til formål at beskatte almindelig udenlandsk driftsindkomst.</p> <p>LF henviser til, at det i høringsudkastet anføres, at forslaget ikke medfører væsentlig ekstrabeskatning af danske koncerner.</p> <p>Denne analyse deler LF ikke. LF mener, at det vil forudsætte, at virksomhederne ændrer deres aktiviteter i udlandet, hvis ikke det skal udløse en yderligere beskatning.</p> <p>LF bemærker, at skatteundgåelsesdirektivet medfører en række stramninger, som er nødvendige i relation til implementeringskravet i forhold til dansk lovgivning. Disse stramninger i skatteundgåelsesdirektivet står dog sammenskrevet med en række undtagelser til CFC-beskatning. Det gælder 1) i tilfælde, hvor den udenlandske aktivitet udføres i lande, der opretholder et fornuftigt niveau af beskatning af denne aktivitet (den såkaldte "lavskattelandsstest") og 2) hvor datterselskabet i øvrigt anses for at have tilstrækkeligt med kommerciel substans til at udføre den pågældende aktivitet (den såkaldte "substanstest").</p>	<p>royalty for brugsretten til moderselskabets knowhow.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvar fra Dansk Erhverv.</p> <p>Som nærmere redegjort for i de økonomiske bemærkninger til lovforslaget, indeholder de foreslåede justeringer af CFC-reglerne både lempelser og stramninger. Samlet set vurderes forslaget ikke at have væsentlige provenumæssige konsekvenser.</p> <p>I hvilket omfang ændringerne samlet set vil føre til en højere eller lavere beskatning, vil afhænge af den enkelte virksomheds forhold og dispositioner.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>LF finder det uhensigtsmæssigt, at der med høringsudkastet er lagt op til, at stramningerne af CFC-reglerne implementeres, men at de nævnte undtagelser ikke er medtaget som en del af den fremtidige danske regulering. Resultatet af implementeringen kommer efter LFs opfattelse til at savne en høj grad af forholdsmæssighed, idet de manglende undtagelser netop skal fungere som en ”sikkerhedsventil” for, at CFC-reglerne ikke spreder sig over et utilsigtet anvendelsesområde. I så fald er det ikke længere et rent værn i tråd med reglerens oprindelige formål.</p> <p>LF påpeger, at høringsudkastet vil medføre, at Danmark vil ende med en CFC-beskatning, som er langt mere vidtgående end reglerne i skatteundgåelsesdirektivet, og Danmark lægger dermed afstand til arbejdet med fælles internationale løsninger. Dermed forspilder Danmark også en god mulighed for at implementere de internationalt standardiserede CFC-regler i dansk ret og gør det samtidig dyrere at drive international virksomhed med base i Danmark.</p>	<p>for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne, og hvorfor det foreslås ikke at indføre den såkaldte substanstest i dansk ret.</p> <p>For Danmark var det i forbindelse med vedtagelsen af skatteundgåelsesdirektivet afgørende, at der var tale om et minimumsdirektiv, således at det danske beskyttelsesniveau kunne opretholdes.</p> <p>Det er således i fuld tråd med direktivets formål og hensigt, at EU-medlemslandene kan vælge at have et højere beskyttelsesniveau mod skatteundgåelse end direktivets minimumsniveau.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås ikke at indføre den såkaldte substanstest i dansk ret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>LF bemærker, at de danske CFC-regler udelukkende omfatter danske virksomheder med udenlandske datterselskaber og ikke udenlandske virksomheder med dansk aktivitet. Det betyder, at forslaget forringer danske virksomheders muligheder for at konkurrere på lige vilkår med deres udenlandske konkurrenter.</p> <p>I Implementeringsrådet har LF den 14. marts 2017 indstillet, at Danmark så vidt muligt bør følge direktivet og ikke indføre eller beholde danske særregler, der går længere end direktivet. Det vil efter LFs opfattelse styrke virksomhedernes retssikkerhed, begrænse de ekstra administrative byrder samt minimere risikoen for tvister og dobbeltbeskatning.</p> <p>LF anbefaler på den baggrund, at skatteundgåelsesdirektivets undtagelsesbestemmelser om hhv. ”lavskattelandstest” og ”substans-test” indarbejdes i høringsudkastet.</p> <p>LF beklager, at der med høringsudkastet synes at være en forspildt mulighed for en mere tilbundsående forenkling eller standardisering af de danske regler. Fokus bør ikke være at gøre implementeringen så enkel som mulig, men at gøre de fremadrettede regler enkle og standardiserede.</p> <p>LF anbefaler derfor, at den foreslåede implementering genoverve-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI fsva. den overordnede tilgang til implementeringen og begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>jes, og at implementeringen i stedet sammentænkes i en forenkling og standardisering af de i eksisterende regler, selv om det måtte betyde en større revision af høringsudkastet.</p>	
<p><i>Novo Nordisk (Novo)</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Novo bemærker, at høringsudkastet indebærer en væsentlig udvidelse af de danske CFC regler, og at indkomst ved ganske almindelige salg af varer og tjenesteydelser fra udenlandske datterselskaber kan blive omfattet af CFC beskatning i Danmark.</p> <p>Dette medfører efter Novos opfattelse, at også virksomheder, der ikke umiddelbart har finansielle aktiviteter, kan blive omfattet af CFC beskatning. En sådan beskatning strider mod formålet med CFC reglerne, der netop tilsigter at ramme nemt flytbare indkomster.</p> <p>Novo bemærker, at det vil kræve betydelige administrative ressourcer dels at få identificeret dels at få værdiansat den del af indkomsten ved et varesalg mv., der kan henføres til immaterielle rettigheder. Desuden vil en opgørelse af CFC indkomsten være behæftet med betydelige skøn, med deraf følgende usikkerhed om hvilken skat der skal betales og med risiko for tvister med skattemyndighederne.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. forslagets administrative konsekvenser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Novo bemærker, at danske virksomheder ofte vil blive ringere stillet ved opkøb af udenlandske virksomheder, da CFC reglerne i mange tilfælde vil betyde, at danske virksomheder ikke kan betale en konkurrencedygtig pris ved opkøb af især virksomheder, der overvejende er baseret på immaterielle rettigheder.</p> <p>En sådan konkurrenceforvridning vil efter Novos opfattelse skade mulighederne for at tilkøbe immaterielle rettigheder og vil indebære, at danske virksomheder og i sidste ende Danmark som videnssamfund stilles dårligere i den internationale konkurrence.</p> <p>Novo bemærker, at når det tages i betragtning, at CFC beskatning ikke har givet den danske stat noget skatteprovenu af betydning, er det helt uforståeligt, at regeringen ønsker at indføre et så kompliceret regelsæt, der virker direkte skadende på danske virksomheders konkurrenceevne. Og vel at mærke uden at det forventes, at lovændringen giver et merprovenu skattemæssigt.</p> <p>Novo mener, at det vil være nemt for den danske regering – og i øvrigt helt i overensstemmelse med direktivet – at indføre en substans-test for udenlandske virksomheder. En substans-test er indført af de fleste andre lande, der har implementeret direktivet og vil dels</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kunne begrænse virksomhedernes administrative byrder og måske vigtigst af alt indebære, at den danske konkurrenceevne ikke svækkes.</p> <p>Novo bemærker, at det i henhold til direktivets ordlyd følger, at valget af direktivets model a forudsætter, at udenlandske datterselskaber, der udøver en væsentlig økonomisk aktivitet, som understøttes af personale, udstyr, aktiver og lokaler - eller sagt med andre ord: Selskaber med faktisk aktivitet (substans) i det land, hvor selskabet er beliggende, skal undtages fra CFC-beskatning.</p> <p>Novo henviser til en oversigt udarbejdet af den amerikanske tænketank Tax Foundation "International Tax Competitiveness Index, side 52, hvoraf det fremgår, at samtlige andre EU-lande, der har valgt model a, har indført en såkaldt "substanstest", således at selskaber med substans er undtaget fra CFC-beskatning. De to øvrige nordiske lande i EU, Sverige og Finland har indført følgende undtagelser:</p> <p>I Sverige er selskaber undtaget fra CFC, hvis selskabet er beliggende i EU/EØS-lande eller er på den hvide liste (svensk liste over godkendte lande), når der ikke er tale om et fiktivt arrangement.</p> <p>I Finland er selskaber undtaget fra CFC, hvis selskabet er beliggende i EU/EØS eller i et land, hvormed</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finland har indgået en dobbeltbeskatningsaftale, og der ikke er tale om et fiktivt arrangement.</p> <p>Norge og Island har ligeledes CFC-regler, der undtager fra CFC-beskatning, når der er substans i det udenlandske selskab, og selskabet ligger i EU eller EØS, eller hvis der er indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med det pågældende land.</p> <p>Det undrer derfor Novo, hvorfor Danmark som det eneste land i EU og Norden skal gå enegang uden en eller anden form for substanstest.</p> <p>Novo bemærker, at de foreslåede regler vil påføre danske moderselskaber væsentlige administrative belastninger og usikkerhed mht., om der skal ske CFC-beskatning og i givet fald udstrækningen af en sådan beskatning, herunder vil det være nødvendigt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) at dekomponere datterselskabers salgspriser på f.eks. varer, således at det identificeres, hvilken del af vareprisen, der udgør ”anden indkomst fra immaterielle aktiver”, dvs. indlejret royalty. Der findes ikke praksis eller guidelines, der med nogen rimelig grad af sikkerhed kan anvendes til at fastlægge størrelsen af en sådan indlejret royalty, og 2) at identificere den del af den under 1) nævnte dekomponerede varepris, som vedrører værdien af 	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne og forslaget administrative konsekvenser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>immaterielle rettigheder, som datterselskabet selv har udviklet i landet, og a) den del af værdien, som er tilkøbt fra andre lande eller b) udviklet i andre lande af koncernselskaber, og som datterselskabet har tilkøbt.</p> <p>Novo påpeger, at disse opgørelser vil indebære, at der skal foretages værdiansættelser af de aktiver, hvis afkast indgår i en varepris, og at der udøves væsentlige skøn over værdierne.</p> <p>Novo savner en rational begrundelse for, at danske moderselskaber skal belastes med sådanne både vanskelige og tidskrævende værdiskøn, der nødvendigvis må indebære, at virksomhederne påføres omkostninger i form af yderligere interne og eksterne ressourcer. Særligt når ingen sammenlignelige lande har indført tilsvarende belastende regler.</p> <p>Novo pointerer, at da det danske statsprovenu ved opkrævning af CFC skatter under de nuværende regler tilsyneladende er minimalt, så forekommer det ude af proportioner at indføre meget komplicerede regler, der både er ressourcekrævende og behæftet med betydelige elementer af skøn, når det skatteprovenu reglerne tilsigter at beskytte i store træk er ikke-eksisterende.</p> <p>Novo stiller sig derfor uforstående overfor, hvorfor Danmark ikke</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Danfoss og Dansk Erhverv.</p>

Organisation

Bemærkninger

ønsker at indføre en substanstest. Kontrollen med substansen kan efter Novos opfattelse ske gennem f.eks. virksomhedernes TP-dokumentation.

Novo henviser til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 17, der indebærer, at et dansk moderselskab i visse tilfælde kan udeholde et datterselskabs indkomst fra CFC beskatning mht. de immaterielle aktiver, som datterselskabet ejer på det tidspunkt, hvor det danske moderselskab erhverver datterselskabet.

Novo bemærker, at det imidlertid fastsættes i det foreslåede stk. 18, at denne undtagelse ikke vil finde anvendelse, når værdien af datterselskabets CFC aktiver udgør mere end 50 pct. af datterselskabets samlede aktiver. Denne grænse passeres i de fleste tilfælde let, da datterselskabers immaterielle aktiver ved denne beregning skal medtages til handelsværdien, mens øvrige aktiver medregnes til regnskabsmæssige værdier – herunder medtages aktier i datterselskaber eller uforrentede varedebitorer ikke i opgørelsen af de øvrige aktiver.

Det vil efter Novos opfattelse sige, at den lempelse, som stk. 17 og 18. indebærer, ikke er reel, og danske virksomheder udsættes dermed for en væsentlig konkurrenceforvridning i forbindelse med opkøb af udenlandske virksomheder.

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra DI og FSR.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Novo opstiller følgende eksempel: Et selskab i England ejer patenter mv., der er af en karakter, som vil være omfattet af CFC reglerne. Selskabet har personale, udstyr, aktiver og lokaler i England (substans). Det pågældende selskab er sat til salg, og den fremtidige indtjening (pengestrøm), der kan henføres til de omhandlede patenter, udgør 1000 millioner GBP før skat. Skattesatsen i England er pt. 19 pct. Patenterne er udviklet gennem kontraktforskning udført af et tysk datterselskab. Det antages således, at indkomst i det engelske selskab vil blive underlagt CFC skat i Danmark, hvis det erhverves af et dansk moderselskab.</p> <p>Novo bemærker, at det for en svensk køber betyder, at den forventede pengestrøm efter skat vil udgøre 810 millioner GBP efter skat, mens det for en dansk køber, som følge af CFC-beskatningen vil medføre, at der kun er 780 millioner GBP efter skat. Konsekvensen af dette er, at den svenske køber opnår en fordel på 30 millioner GBP, som den svenske køber kan anvende til at komme med et mere attraktivt bud på den engelske virksomhed og dermed sikre sig virksomheden på bekostning af den danske virksomhed.</p> <p>Novo mener derfor ikke, det er korrekt, når det i høringsudkastet anføres ”at reglerne er målrettet, således at de ikke indebærer en beskatning af danske moderselskaber, der vil kunne hæmme dem</p>	<p>Det bemærkes indledende, at det ikke er muligt at vurdere, om de svenske CFC-regler ville have fundet anvendelse i det pågældende eksempel.</p> <p>Novos eksempel forudsætter desuden, at det engelske selskabs CFC-aktiver på opkøbstidspunktet udgør mere halvdelen af selskabets samlede aktiver.</p> <p>I eksemplet forudsættes det, at patenterne er udviklet af et tysk datterselskab, men at patenterne på trods heraf er placeret i England.</p> <p>Det vil under disse forudsætninger medføre, at den foreslåede opkøbsregel i selskabsskatteovens § 32, stk. 17, ikke vil finde anvendelse.</p> <p>Det kan derfor også bekræftes, at det pågældende selskabs indkomst fra patenterne ville skulle medregnes til CFC-indkomsten, hvis det blev opkøbt af et dansk selskab. Konsekvensen heraf ville være, at indkomsten fra datterselskabet skulle beskattes op til dansk niveau i det danske moderselskab.</p> <p>De foreslåede regler har til formål at sikre, at immaterielle aktiver placeres og beskattes der, hvor de er skabt.</p> <p>I eksemplet kunne det ligeledes have været tilfældet, at det pågældende selskab var placeret i et skattely, hvor selskabsskatteprocenten er nul, og hvor patenterne</p>

Organisation

Bemærkninger

unødigt i konkurrencen mod koncerner, hvis moderselskaber har skattemæssigt hjemsted i andre lande”.

Novo bemærker, at den konkurrencemæssige ulempe bliver endnu tydeligere, når det opkøbte selskab anvender lokale regler om f.eks. ”patent box”, der indebærer en lav beskatning af indkomst fra immaterielle rettigheder. Her vil konkurrerende købere i andre lande end Danmark kunne tilbyde en endnu mere attraktiv pris.

Efter Novos opfattelse betyder dette, at danske virksomheder generelt vil være dårligere stillet ved opkøb af udenlandske virksomheder, og det vil i sidste ende indebære, at vigtige immaterielle rettigheder ikke bliver købt af danske virksomheder men i stedet købes af udenlandske virksomheder.

Novo påpeger, at ulemperne kan imødegås ved indførelse af en substanstest eller en regel, der uden de i stk. 18 nævnte betingelser undtager datterselskabet fra CFC indkomst mht. de immaterielle aktiver, der findes i datterselskabet på opkøbstidspunktet.

Novo bemærker, at en sådan regel ville kunne udformes i stil med overgangsreglen i høringsudkastets § 8, stk. 4, hvorefter der gives et step up til handelsværdien for immaterielle aktiver i datterselskaber, der kontrolleres på tidspunktet for lovens ikrafttræden. Dog uden de

Kommentarer

fortsat var udviklet via kontraktforskning fra koncernforbundne selskaber i Tyskland (eller Danmark).

De foreslåede regler vil i så fald også skulle finde anvendelse, når det, som i dette tilfælde, er helt åbenbart, at CFC-beskatning ville være i overensstemmelse med reglerens formål og hensigt.

Det bemærkes hertil, at den danske model for CFC-beskatning forudsætter, at der ikke sker en forskelsbehandling mellem nationale og udenlandske selskaber. Dette er årsagen til, at der ikke kan indføres en lavskattelandsstest, som i givet fald ville kunne have undtaget CFC-beskatning af det engelske selskab.

Der henvises til kommentaren umiddelbart ovenfor.

I lovforslagets § 8, stk. 4, foreslås det, at der indføres en overgangsregel, hvorefter allerede flyttede immaterielle aktiver får en opskrevet afskrivningsværdi på tidspunktet for lovens ikrafttræden. Dette er et særskilt hensyn til at reducere forslaget konsekvenser for allerede foretagne dispositioner, og det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indføre dette generelt.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tvungne afskrivninger, der er anført i overgangsreglen.</p> <p>Novo finder det ubegrundet, at fremtidige opkøb af virksomheder i mange tilfælde skal behandles ringere end koncernforhold, der eksisterede på tidspunktet for lovens ikrafttræden.</p> <p>Novo bemærker, at den manglende substanstest og konkurrenceforvridningen ved opkøb også indebærer, at det må forventes, at videnstunge virksomheder som for eksempel farmaceutiske virksomheder vil være tilbageholdende med at etablere sig i Danmark, og at virksomhed med udvikling af farmaceutiske produkter f.eks. med fordel kan foregå i Sverige.</p> <p>Novo påpeger, at dette næppe kan være en del af regeringens politik.</p> <p>Novo bemærker, at der efter forslaget § 32, stk. 5, nr. 3, 3. pkt., medregnes indtægter ved indlejret royalty blandt andet i tilfælde, hvor aktiverne er oparbejdet ved aktiviteter udført af tilknyttede personer i et andet land end det land, hvor datterselskabet er hjemmehørende. Samme regel gælder ikke for immaterielle aktiver oparbejdet af 3. parter i udlandet.</p>	<p>Danmark har i dag en effektiv selskabsskattesats, der nogenlunde svarer til niveauet i resten af EU. Dette vil forslaget ikke at ændre på.</p> <p>Indførelse af en substanstest vil derimod udhule de eksisterende danske CFC-regler og derved potentielt medføre et væsentligt mindreprovenu.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>For at sikre en robust selskabsskattebase vurderes det nødvendigt at medregne indkomst fra immaterielle aktiver, der er oparbejdet af tilknyttede selskaber i andre lande, jf. bl.a. eksemplet som angivet af Novo.</p> <p>Alternativt ville det være muligt for en koncern at placere det økonomiske ejerskab og den tilhørende risiko til sine immaterielle</p>

Organisation

Bemærkninger

Dette betyder efter Novos opfattelse, at der vil være en væsentlig ulempe ved at få udført koncernintern kontraktsforskning.

Novo bemærker, at inden for den farmaceutiske industri er koncernintern kontraktsforskning særdeles udbredt, hvilket især skyldes hensynet til at kunne beskytte de videnskabelige resultater koncernen har frembragt gennem mange års forskning. Koncernintern kontraktsforskning er således udbredt også blandt Novos konkurrenter.

Novo bemærker, at kontraktsforskning udføres i de lande, hvor de bedst egnede forskere kan findes og ofte har etableret sig i nær kontakt med relevante universiteter og med adgang til relevante samarbejdspartnere og udstyr, eller hvor det er et lokalt krav, at studier udføres, for at man senere kan opnå tilladelse til at markedsføre sine produkter på det relevante marked.

Novo påpeger, at der derfor yderst sjældent er mulighed for, at for eksempel farmaceutiske virksomheder kan planlægge, i hvilket land, kontraktsforskning skal udføres udelukkende under hensyntagen til skatteregler.

Kommentarer

aktiver i et selskab i et lavskattelands land, mens forskningen udføres af koncernforbundne selskaber i højskattelands lande.

Der er imidlertid ikke den samme risiko, når forskningen er udført af uafhængige parter. Derfor foreslås det i høringsudkastet, at dette undtages for CFC-beskatning.

Der henvises til kommentaren umiddelbart ovenfor.

Det bemærkes dog, at de skitserede problemstillinger umiddelbart kan undgås ved, at det immaterielle aktiv placeres i det selskab, der udfører den væsentligste del af forskningen. I så fald ville kun en mindre del af værdien af det immaterielle aktiv kunne henføres til kontraktsforskning fra tilknyttede personer i andre lande.

Alternativt kan det immaterielle aktiv placeres i det danske moderselskab, hvilket umiddelbart ville være det naturlige forretningsmæssige valg, når der ikke er et andet koncernselskab, der forestår hovedparten af forskningen. Dette synes også at være et mere naturligt valg end at placere det immaterielle aktiv hos en principal, som i intet eller kun i begrænset omfang selv udfører forskning.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Novo bemærker, at det således ikke er skatteplanlægning, der styrer, i hvilket land kontraktforskning bliver udført. Desuden betaler det selskab, der modtager resultaterne af kontraktforskningen, (principalen) et armslængde-vederlag til det selskab, der udfører forskningen, der således også bliver beskattet af dette vederlag.</p> <p>Principalen har – på tidspunktet for indgåelsen af aftalen om kontraktforskningen - ingen mulighed for at forudse, om kontraktforskningen leder til et kommercielt godt resultat. Så selv i tilfælde af, at principalen er hjemmehørende i et lavskattelands, og kontraktforskningen udføres i et højskattelands, er dette efter Novos opfattelse ikke udtryk for skatteplanlægning.</p> <p>Novo mener derfor, at de selv og andre virksomheder vil blive påført betydelige ulemper og begrænsninger på grund af reglen om, at koncernintern kontraktforskning i andre lande end det land, hvor datterselskabet er hjemmehørende, kan indebære en indlejret royalty, der kan medføre CFC beskatning.</p> <p>Novo ser ingen reelle grunde til at denne regel foreslås indført, og den bør derfor udgå af høringsudkastet.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Novo henviser til høringsudkastets § 8, stk. 4, hvori det fastsættes, at immaterielle aktiver i datterselskaber, der er ejet på tidspunktet for lovens ikrafttræden, under visse betingelser skal anses for erhvervet til handelsværdien på dette tidspunkt.</p> <p>Novo bemærker, at det imidlertid også er fastsat, at der ved opgørelse af CFC-indkomsten skal afskrives tvungent med 1/7 årligt (eller en højere værdi, hvis beskyttelsen af rettigheden ophører mindre end 7 år efter lovens ikrafttræden) på sådanne værdier.</p> <p>Novo påpeger, at hvis afskrivningen overstiger indkomsten i datterselskabet, bortfalder den yderligere afskrivning. Er der ikke indtægt i dattervirksomheden fordi den f.eks. driver virksomhed med forskning og udvikling og er i færd med at udvikle f.eks. farmaceutiske produkter, så vil værdien af overgangsreglen være lig 0.</p> <p>Novo bemærker, at netop for virksomheder, der er tunge på forskning og udvikling eller teknologivirksomheder, vil værdien af det step-up, der er fastsat i overgangsreglen ofte være meget begrænset.</p> <p>Novo påpeger, at hvis overgangsreglen er sat korrekt sammen, vil den kunne sikre mod økonomisk dobbeltbeskatning af indtægter, som allerede er beskattet i Danmark eller udlandet for eksempel ved overdragelse til datterselskabet</p>	<p>Lovforslaget er ændret på dette punkt. Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra DI og FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>enten ved salg eller ved oparbejdelse blandt andet ved kontraktforskning i andre lande end datterselskabslandet.</p> <p>Novo bemærker, at hvis denne dobbeltbeskatning skal undgås, er det nødvendigt, at en step-up reelt nedbringer beskatningen efter de nye CFC-regler.</p> <p>Novo påpeger, at hvis overgangsreglen reelt skal lempe for beskatning af indtægter, der som følge af den foreslåede udvidede definition af CFC indkomst kan medføre CFC beskatning, så skal overgangsreglen udformes således, at afskrivningerne enten bliver frivillige eller kan skabe et underskud til fremførsel under CFC beregningen, der så kan bruges i et senere indkomstår, hvor datterselskabet får CFC indtægter i form af indlejret royalty.</p> <p>Novo bemærker, at høringsudkastet medfører betydelige administrative byrder, da danske virksomheder, hvor datterselskaberne har immaterielle aktiver, fremover skal foretage nedenstående opsplitning af datterselskabets skattepligtige indkomst. Det bemærkes endvidere, at der ikke pt. findes guidelines, der angiver, hvorledes indkomsten (indlejret royalty) skal opgøres.</p> <p>Novo uddyber, at indkomsten således skal opsplittes i følgende indkomstkategorier:</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. forslaget administrative konsekvenser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> - Ordinær/rutineindkomst fra varer og services. - Afkast fra goodwill. - Afkast fra immaterielle aktiver omfattet af afskrivningslovens § 40, stk.2. (patenter, knowhow, varemærker mv.) <ul style="list-style-type: none"> a) som er udviklet af datterselskabet selv i eget land eller er skabt via koncernekstern kontraktsforskning b) som er tilkøbt (også eksterne køb) fra eller oparbejdet ved koncernintern kontraktsforskning i et selskab hjemmehørende i et andet land. <p>Novo bemærker, at hvis der er tale om immaterielle aktiver, der er en blanding af a) og b), skal der ske en yderligere fordeling af denne indkomst på baggrund af de modeller, som OECD har anvist vedr. immaterielle aktiver. Disse modeller er yderst komplicerede og vanskelige at udarbejde og vil lægge et tungt administrativt pres.</p> <p>Novo bemærker, at hele opgørelsesprocessen vil indeholde mange forskellige forudsætninger og skøn, der hver især vil påvirke opdelingen af indkomst og en ændring af disse kan medføre et helt andet resultat.</p> <p>Novo bemærker, at høringsudkastet medfører usikkerhed om CFC-beskatning i fremtidige år, idet ovennævnte opgørelse vil indeholde skøn og kan føre til mu-</p>	

Organisation

Bemærkninger

lige fremtidige tvister med skattemyndighederne med et så kompliceret og tvetydigt regelkompleks.

Novo påpeger, at de i mange tilfælde vil blive stillet dårligere ved opkøb end udenlandske konkurrenter, fordi danske virksomheder ved værdiansættelsen skal vurdere, hvorvidt de immaterielle aktiver i det selskab man forventer at købe er immaterielle aktiver omfattet af CFC eller ej. Det vil kræve, at køber får adgang til den nødvendige information til at belyse dette. I tilfælde af, at sælger ikke har en fyldestgørende dokumentation herfor, må udgangspunktet være, at der er tale om immaterielle aktiver omfattet af CFC-reglerne, hvorved indkomsten skal beskattes som CFC-indkomst.

Det betyder efter Novo opfattelse, at danske virksomheder stilles dårligere, end deres udenlandske konkurrenter, da disse ikke bliver ramt af tilsvarende CFC beskatning.

Kommentarer

Den af Novo skitserede problemstilling ses alene at være relevant, hvis mere end 50 pct. af selskabets aktiver består af immaterielle og finansielle aktiver, og hvor der forekommer tvivl om, hvorvidt de immaterielle aktiver er CFC-aktiver.

Dette indebærer, at det i mange tilfælde hurtigt kan konstateres, om et givent selskab, der ønskes opkøbt, ligger over eller under grænsen.

I tvivlstilfælde må der henses til den tilgængelige information.

I relation til koncerninterne transaktioner gælder et dokumentationskrav efter almindelige transfer pricing-regler, hvoraf det vil kunne udledes, om de immaterielle aktiver er oparbejdet af koncernforbundne selskaber i andre lande.

Hvis transfer pricing dokumentationen ikke længere er opbevaret, vil det kunne være nødvendigt for den opkøbende koncern at foretage en værdiansættelse af det immaterielle aktiv, herunder værdien af de eventuelle bidrag til det immaterielle aktiv, der er erhvervet fra koncernforbundne selskaber i andre lande. Skatteforvaltningen vil i givet fald have bevisbyrden for, at en sådan værdiansættelse

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Novo bemærker, at Danmark naturligtvis skal sikre ambitiøse og stærke værnregler for at sikre mod skatteundgåelse i tråd med direktivets ordlyd. Novo er af den opfattelse, at høringsudkastet på de ovenstående punkter i højere grad rammer danske virksomheder, end at det sikrer stærke værnregler. Direktivet bør implementeres i dansk lovgivning, men uden at det medfører usikkerhed for betydelige administrative byrder eller usikkerhed for fremtidige skattebetalinger.</p> <p>Novo bidrager som ansvarlig, dansk virksomhed med et betydeligt skatteprovenu i dansk selskabsskat samt skatteindtægter fra virksomhedens ansatte og underleverandører.</p> <p>Novo opfordrer derfor til, at man genovervejer en dansk udgave af en substanstest for at undtage selskaber med reel økonomisk aktivitet, der er beliggende i lande, hvor Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsaftale, således at disse ligesom i dag heller ikke bliver CFC-beskattet.</p>	<p>ikke er korrekt og/eller ikke er foretaget på et korrekt grundlag.</p> <p>Forslaget vurderes at have den rette balance mellem på den ene side målrettede regler, der ikke utilsigtet rammer situationer, som det ikke er hensigten at ramme, og på den anden side regler, der udgør et effektivt værn mod skatteundgåelse og derved sikrer, at Danmark fortsat har en robust selskabsskattebase.</p> <p>Det bemærkes dog, at en substanstest er et EU-retligt fænomen, der er baseret på EU-Domstolens praksis og udgør en metode til at sikre, at CFC-regler, der behandler hjemmehørende datterselskaber og udenlandske datterselskaber i EU/EØS forskelligt, ikke udgør en restriktion mod den frie etableringsret. En substanstest vurderes at udgøre en væsentlig svækkelse af CFC-reglernes værn mod skatteundgåelse. Derfor foreslås det at videreføre den danske model for CFC-beskatning, som finder anvendelse, uanset hvor datterselskabet er hjemmehørende, hvorved det sikres, at reglerne ikke udgør en sådan traktatstridig restriktion.</p> <p>Hvis der alene indføres en substanstest inden for EU/EØS, som det foreskrives i direktivet, vil dette gøre, at datterselskaber i og uden for EU/EØS ville skulle behandles forskelligt. Dette vurderes heller ikke at være hensigtsmæssigt, da det burde være uden betydning, om skatteundgåelsen sker til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>et andet EU- eller EØS-land eller til et 3. land.</p> <p>Den foreslåede målretning af CFC-reglerne sikrer, at der kun sker CFC-beskatning i de tilfælde, hvor der faktisk er størst risiko for skatteundgåelse, og at der ikke gøres forskel på, om et datterselskab er beliggende inden for eller uden for EU/EØS.</p>
<p><i>Ørsted</i></p>	<p><i>CFC-regler</i></p> <p>Ørsted er bekymret for den foreslåede udvidelse af de danske CFC-reglers anvendelsesområde. CFC-reglerne er værnsregler, der skal forhindre skatteunddragelse og skatteundgåelse.</p> <p>Ørsted bemærker, at efter de foreslåede regler vil helt almindelige driftsvirksomheder kunne blive omfattet af CFC-reglerne, uagtet at disse virksomheder hverken har til formål at unddrage sig effektiv beskatning eller faktisk unddrager sig effektiv beskatning.</p> <p>Ørsted pointerer, at hvis der alene sker implementering af skatteundgåelsesdirektivets skærper af CFC-reglerne, men ikke de i direktivet indeholdte undtagelser fra CFC-reglerne i form af den såkaldte "lavskattelands-test" og undtagelsen for reel aktivitet ("substanstest"), vil danske virksomheders internationale konkurrenceevne svækkes.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ørsted bemærker, at udenlandske konkurrenter ikke er underlagt tilsvarende byrdefulde regler, og danske virksomheder stilles således dårligere i den internationale konkurrence.</p> <p>Ørsted bemærker, at implementering af skatteundgåelsesdirektivets undtagelser fra CFC-reglerne ikke vil føre til en øget risiko for skatteundgåelse eller skatteunddragelse, men omvendt vil sikre, at helt almindelige driftsvirksomheder ikke omfattes af et regelsæt, som aldrig har været tiltænkt for sådanne virksomheder.</p> <p>Ørsted støtter robuste og stærke internationale og danske skatteregler, der sikrer, at skatteydere ikke kan unddrage sig effektiv beskatning.</p> <p>Ørsted bemærker, at det imidlertid er afgørende, at sådanne regler ikke bliver en hæmsko for danske koncerners muligheder for at drive reel driftsvirksomhed i udlandet, når en sådan type af virksomhed ikke er motiveret af et ønske om skatteundgåelse eller skatteunddragelse.</p> <p>Ørsted bemærker, at der foreslås en væsentlig udvidelse af CFC-reglernes anvendelsesområde. Ørsted er bekymret herfor, idet de foreslåede regler vil finde anvendelse for en bred række af aktiviteter, herunder aktiviteter der ikke er motiveret af eller faktisk fører til skatteundgåelse eller skatteunddragelse.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Ørsted henviser til, at skatteundgåelsesdirektivet – som høringsudkastet skal implementere – på en række punkter skærper CFC-reglerne i forhold til de eksisterende danske CFC-regler. Af samme årsag er en række af skærpelserne i det danske lovforslag nødvendige.

Ørsted bemærker, at skærpelserne af CFC-reglerne i skatteundgåelsesdirektivet imidlertid er ledsaget af en række undtagelser fra CFC-beskatning i situationer, hvor den udenlandske aktivitet udføres i lande, der opretholder et fornuftigt niveau af beskatning af denne aktivitet ("lavskattelandstest"), eller hvor datterselskabet i øvrigt anses for at have tilstrækkeligt med kommerciel substans til at udføre den pågældende aktivitet ("substans-test").

Efter Ørsteds opfattelse er disse undtagelser helt grundlæggende forudsætninger i skatteundgåelsesdirektivet og skal sikre, at CFC-reglerne ikke får et uforholdsmæssigt bredt anvendelsesområde, men fortsat alene har karakter af værnregler mod skatteunddragelse.

Ørsted finder det beklageligt, at der er lagt op til, at skærpelserne af CFC-reglerne i skatteundgåelsesdirektivet implementeres, men at lempelserne i form af de i direktivet indeholdte undtagelser omvendt ikke skal implementeres i dansk ret.

Organisation

Bemærkninger

Ørsted er af den opfattelse, at en sådan implementering har en række uheldige og alvorlige konsekvenser for danske koncerner til følge.

Ørsted bemærker, at CFC-reglerne aldrig har haft til formål at beskatte almindelig udenlandsk driftsindkomst, men derimod har til formål at skabe et effektivt værn mod skatteunddragelse i form af, at mobile indkomster flyttes ud af Danmark og til lande uden effektiv beskatning af sådanne indkomster.

Ørsted bemærker, at når en dansk koncern oppebærer indkomst i lande med en beskatningsprocent lig den danske – eller marginalt højere eller lavere – har det formodningen imod sig, at sådan indkomst oppebæres i det pågældende land af skattemæssige årsager. Årsagen må i stedet findes i, at koncernen på det pågældende marked har identificeret en attraktiv kommerciel mulighed.

Ørsted anser det på den baggrund ikke velbegrunder, at de danske CFC-regler ikke undtager danske koncerners udenlandske aktiviteter, hvis det kan fastslås, at den udenlandske aktivitet ikke er begrundet i skattemæssige forhold, men derimod kommercielle forhold. Dette er en grundlæggende forudsætning i skatteundgåelsesdirektivet, som de foreslåede regler skal implementere.

Kommentarer

Den foreslåede målretning af CFC-reglerne fsva. indkomst fra immaterielle aktiver søger netop at sikre, at der ikke skal udløses CFC-beskatning af almindelig driftsindkomst.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.

Organisation

Bemærkninger

Ørsted er derfor af den opfattelse, at der skal ske fuld implementering af skatteundgåelsesdirektivet, herunder også skatteundgåelsesdirektivets undtagelser fra CFC-reglerne i form af ”lavskattelandskatten” og ”substanstesten”.

Ørsted bemærker, at modviljen mod at implementere skatteundgåelsesdirektivets undtagelser i form af ”lavskattelandskatten” og ”substanstesten” synes at bygge på en forudsætning om, at Danmark vil blive unddraget et signifikant skatteprovenu ved at implementere disse undtagelser.

Ørsted henviser til Skatteministerens debatindlæg i Børsen af 23. september 2019, hvori det udtales, at ”de danske myndigheder ikke skal sættes i en nærmest umulig situation ift. at vurdere, om en afdeling af en dansk virksomhed i et andet EU-land rent faktisk har egentlig aktiviteter, eller om det er et skuffeselskab oprettet til lejligheden for at undgå at betale dansk skat.”

Ørsted påpeger, at Skatteministerens udsagn i indlægget må bero på en misforståelse.

Ørsted bemærker, at virksomhederne allerede i dag pålægges at udarbejde transfer pricing-dokumentation, der ud fra en funktions- og risikoanalyse redegør for og dokumenterer, på hvilken baggrund et selskab med rette kan oppebære en given indkomst. Hertil

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv, DI og Novo Nordisk fsva. bemærkninger til de provenumæssige effekter ved en substanstest og begrundelsen for, hvorfor det foreslås ikke at indføre en substanstest i dansk ret.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kommer, at virksomheder som følge af kravene om Country by Country Reporting skal redegøre for, hvorledes koncernens ansatte, aktiver og profit er fordelt på en land-for-land basis.</p> <p>Ørsted bemærker, at virksomhederne dermed er underlagt en forpligtelse til at lave en redegørelse for, hvor ”substansen” i koncernens forretning er til stede, til Skatteforvaltningen og dokumentere denne med relevant understøttende materiale.</p> <p>Ørsted henviser til, at det følger af BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) initiativerne udarbejdet af OECD, at indkomst skal beskattes der, hvor aktiviteten faktisk udføres, dvs. der hvor der er substans. BEPS initiativerne er implementeret i dansk skattelovgivning og finder således anvendelse i dag. Skattestyrelsen er således forpligtet til at lave en sådan ”substanstest” efter gældende lovgivning.</p> <p>Ørsted påpeger, at Skattestyrelsen på den baggrund allerede må forventes at have de fornødne kompetencer og muligheder for at vurdere, om danske koncerners udenlandske aktiviteter er reelle, eller om disse har karakter af kunstige arrangementer for at unddrage dansk skat.</p> <p>Ørsted bemærker, at udtalelsen om, at en sådan vurdering skulle være ”umulig” for Skattestyrelsen, heller ikke synes velunderbygget henset til, at øvrige EU-lande har</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>været i stand til at implementere ”substans” undtagelsen, og at det da netop også er forudsat af EU ved vedtagelsen af skatteundgåelsesdirektivet, at medlemsstaterne – herunder Danmark – ville være i stand til at implementere sådanne undtagelser, og dermed administrere disse.</p> <p>Efter Ørsteds opfattelse bør der ikke vedtages unødigt byrdefuld lovgivning ud fra en forudsætning om, at de danske skattemyndigheder ikke er i stand til at lave en vurdering, som de allerede bør lave efter eksisterende lovgivning, og som skal laves på baggrund af informationer, som virksomhederne efter anden lovgivning allerede skal udlevere til skattemyndighederne.</p> <p>Ørsted bemærker, at Danmark derudover allerede i den eksisterende skattelovgivning har effektive regler til exitbeskatning, hvor danske koncerner flytter indkomsts-kabende aktiver ud af landet. Indkomsts-kabende aktiver – eksempelvis immaterielle rettigheder – kan således ikke flyttes ud fra dansk beskatning uden at markedsværdien af disse immaterielle rettigheder skal medtages i den skattepligtige indkomst. Disse regler indebærer allerede en betydelig dokumentationspligt for de overdragende selskaber samt en udvidet frist for Skattestyrelsen til at efterprøve og eventuelt genoptage skatteansættelsen af den pågæl-</p>	<p>Transfer pricing-reglerne, exitskatte-reglerne og CFC-reglerne supplerer hinanden og varetager forskellige værnshensyn.</p> <p>OECDs Base Erosion og Profit Shifting-arbejde har derfor også udmøntet sig i parallelle anbefalinger vedrørende CFC-reglerne og retningslinjer for håndteringen af transfer pricing problemstillinger forbundet med bl.a. komplekse immaterielle aktiver.</p> <p>Tilsvarende indeholder skatteundgåelsesdirektivet også regler for både CFC-beskatning og exitbeskatning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dende overdragelse, hvis Skattestyrelsen ikke er enig i værdiansættelsen.</p> <p>Ørsted bemærker endvidere, at Danmark har omfattende regler om begrænsning af fradrag for renteudgifter. Der er således vidtrækkende begrænsninger for, i hvilket omfang danske skatteydere kan reducere den skattepligtige indkomst ved at optage rentebærende gæld til eksempelvis koncernforbundne udenlandske selskaber.</p> <p>Ørsted bemærker, at implementering af de i direktivet forudsatte undtagelser fra CFC-reglerne på baggrund af ovenstående ikke ses at indebære en risiko for øget skatteunddragelse, og at der ikke ses at være reelle grunde til ikke også at implementere skatteundgåelsesdirektivets undtagelser fra CFC-reglerne i dansk ret.</p> <p>Ørsted påpeger, at dette endvidere understøttes af, at skatteundgåelsesdirektivets undtagelser netop bygger på den forudsætning, at der kun skal indrømmes fritagelse fra CFC-reglerne i de situationer, hvor en given disposition ikke er motiveret af et ønske om skatteunddragelse. At implementere de i skatteundgåelsesdirektivet forudsatte undtagelser ses således heller ikke at føre til nogen svækkelse af de danske regler mod skatteunddragelse, og ej heller nogen risiko for et signifikant provenutab.</p>	<p>Rentefradragsbegrænsningsreglerne og CFC-reglerne varetager forskellige værnshensyn.</p> <p>Dette er således også årsagen til, at skatteundgåelsesdirektivet indeholder regler for både CFC-beskatning og rentefradragsbegrænsning.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Ørsted bemærker, at det i høringsudkastet anføres, at det er et centralt mål med reglerne at sikre, at der skabes mere lige konkurrencevilkår landene imellem, ved at danske koncerner ikke kan flytte deres overskud til skattelylande.

Ørsted kan tilslutte sig, at lige konkurrencevilkår bør være et centralt fokus ved implementeringen af skatteundgåelsesdirektivets foreslåede CFC-regler.

Ørsted påpeger dog, at fokus imidlertid også bør holdes på danske koncerners evne til at konkurrere i udlandet på lige fod med øvrige konkurrenter på det pågældende marked.

Efter Ørsteds opfattelse indeholder høringsudkastet en overimplementering af skatteundgåelsesdirektivet, der indebærer en betydelig svækkelse af danske koncerners globale konkurrenceevne.

Ørsted bemærker, at reglerne ikke i praksis vil få nogle konsekvenser for udenlandske koncerner med driftsaktiviteter i Danmark, da reglerne kan undgås, ved at udenlandske selskaber undlader at eje andre udenlandske selskaber gennem danske holdingselskaber. Reglerne er således ikke et effektivt værn imod udenlandske koncerner, der forsøger at unddrage sig dansk beskatning. Derimod vil reglerne

Organisation

Bemærkninger

alene få effekt for danske koncerner med hovedkontor og det ultimative moderselskab i Danmark.

Ørsted bemærker, at det i høringsudkastet anføres, at stramningerne af CFC-reglerne vil føre til, at flere virksomheder må forventes omfattet af CFC-reglerne.

Ørsted påpeger, at udvidelsen af de indkomsttyper, der nu skal klassificeres som CFC-indkomst, vil kunne medføre, at almindelige driftsvirksomheder omfattes af CFC-reglerne. En lang række virksomheder må forventes at skulle betragte en del af deres omsætning som anden indkomst fra immaterielle aktiver. Ligeledes vil lokale salgsselskaber efter omstændighederne kunne blive klassificeret som ”faktureringselskaber”, og dermed at disse selskabers indkomst skal anses for CFC-indkomst.

Ørsted bemærker, at en række af typerne af indkomst, som nu kvalificeres som CFC-indkomst, ikke er indkomsttyper, der oppebæres med henblik på skatteundgåelse eller skatteunddragelse, men udgør helt almindelig driftsindkomst.

Ørsted bemærker, at almindelige driftsvirksomheder med forslaget vil kunne omfattes af CFC-reglerne, uagtet at deres udenlandske aktivitet ikke er skattemæssigt begrundet. Er dette tilfældet vil sådanne danske virksomheder ikke længere kunne konkurrere på lige

Kommentarer

Den foreslåede målretning af CFC-reglerne fsva. indkomst fra immaterielle aktiver søger netop at sikre, at der ikke skal udløses CFC-beskatning af almindelig driftsindkomst.

Den foreslåede målretning sikrer, at der kun sker medregning af indkomst fra immaterielle aktiver, i det omfang de immaterielle aktiver har flyttet beskatningssted.

Reglerne foreslås således målrettet til kun at omfatte de situationer, hvor der er særlig risiko for skatteundgåelse.

Der henvises til kommentarerne til høringsvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fod med øvrige aktører på det pågældende marked.</p> <p>Ørsted bemærker, at danske virksomheder i en lang række lande vil have en merudgift set i forhold til sine konkurrenter. Det vil være tilfældet i lande som Storbritannien, USA mv., hvor skatteprocenten er lavere, end den er i Danmark. I dette scenarie vil sådanne selskaber skulle betale skat med 22 pct. af CFC-indkomsten (eller hele indkomsten), hvorimod lokale konkurrenter alene skal betale efter den nationale skattesats (eksempelvis 17 pct. i Storbritannien). Hermed er omkostningsbasen for danske selskaber højere, end tilfældet er for konkurrenterne, og dermed er danske selskaber dårligere stillet i konkurrencen på disse markeder.</p> <p>Ørsted bemærker, at danske selskaber kan blive påført en merudgift til dansk CFC-beskatning, selv om de er beliggende i lande, hvor skatteprocenten er højere (eksempelvis Frankrig). Det vil eksempelvis være tilfældet, hvor der er forskelle i afskrivningssatserne efter udenlandske regler og danske regler, og indkomsten derfor beskattes i forskellige indkomstår. De foreslåede kreditlempelser vil i disse tilfælde ikke udgøre en effektiv lempelse for dobbeltbeskatning.</p> <p>Ørsted bemærker, at en række lande – herunder Danmark – eksempelvis tillader accelererede afskrivninger for bl.a. investeringer i</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p> <p>Det bemærkes dog, at der efter de foreslåede regler er adgang til fradrag for datterselskabets udenlandske skat i moderselskabets indkomstopgørelse ved CFC-beskatning.</p> <p>Ved CFC-beskatning opgøres indkomsten efter danske regler, da</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grøn energi. Vælger et land – med henblik på at tiltrække grønne investeringer – at muliggøre en højere afskrivningssats, tax credits eller tilsvarende for sådanne investeringer, således at der kan opstå begrænset eller ingen betalbar skat i udlandet i de første år af projektets levetid, vil der ikke opnås effektiv creditempelse i Danmark for udenlandsk betalt skat. Der vil i stedet skulle betales dansk CFC-skat af CFC-indkomsten. Når afskrivningerne efter udenlandske regler så er opbrugt eller kraftigt reduceret, og der dermed opstår betalbar skat i udlandet, vil det danske selskab da få kredit for udenlandske betalbare skatter, men ingen kredit for de allerede betalte skatter for de indledende år.</p> <p>Ørsted bemærker, at høringsudkastet medfører en merudgift i et sådant scenarie i form af dobbeltbeskatning. Dette uagtet, at den pågældende aktivitet på ingen måde er motiveret i et ønske om skatteunddragelse eller i øvrigt udføres i et land uden effektiv beskatning.</p> <p>Ørsted påpeger, at CFC-reglerne har til formål at udgøre et værn mod skatteunddragelse, men aldrig bør føre til, at Danmark beskatter reel og ikke skattemotiveret eksport af danske koncerners produkter og dermed begrænser danske koncerners udenlandske konkurrenceevne. Beklageligt har de foreslåede regler denne konsekvens.</p>	<p>reglernes formål er at sikre en beskatning op til dansk niveau, når der er tale om et CFC-selskab.</p> <p>CFC-beskatning kan således medføre en beskatning, som angivet i Ørstedes eksempel.</p> <p>I forhold til det angivne eksempel bemærkes, dog, at CFC-beskatning forudsætter, at mere end 1/3 af datterselskabets indkomst udgør CFC-indkomst.</p> <p>CFC-beskatning vil forudsætte, at koncernen har flyttet sine immaterielle aktiver til det pågældende land, og at datterselskabets indkomst som følge heraf opfylder indkomstbetingelsen for CFC-beskatning.</p> <p>Hvis koncernen har flyttet sine immaterielle aktiver til det pågældende land, vil eventuel CFC-beskatning være i overensstemmelse med reglernes formål og hensigt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ørsted bemærker, at en sådan væsentlig begrænsning af danske koncerners konkurrenceevne i udlandet kan undgås ved at implementere de i skatteundgåelsesdirektivet forudsatte undtagelser uden risiko for skatteunddragelse i Danmark.</p> <p>Ørsted bemærker, at det i høringssvaret anføres, at forslaget ikke forventes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet, hvilket Ørsted er uenig i.</p> <p>Ørsted påpeger, at de foreslåede regler væsentligt udvider typerne af indkomst, som nu skal kvalificeres som CFC-indkomst. For ethvert varesalg skal det konkret afgøres, om en del af salgsprisen nu skal henføres til ”anden indkomst fra immaterielle aktiver”, ligesom visse distributions- eller salgsselskaber også vil kunne blive omfattet af den nye regel om faktureringselskaber.</p> <p>Efter Ørsteds opfattelse vil der således skulle laves en dybdegående indkomstopgørelse efter danske regler for samtlige udenlandske datterselskaber, herunder ved anvendelse af transfer-pricing principper, til at fastlægge eventuel anden indkomst fra immaterielle aktiver.</p> <p>Efter Ørsteds opfattelse vil administrationsbyrden forbundet med de foreslåede regler være større end den, der er forbundet med at vælge international sambeskatning.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. forslagets administrative konsekvenser.</p>

Organisation

Bemærkninger

International sambeskatning fravælges ofte af danske koncerner netop som konsekvens af den betydelige administrationsbyrde. En større administrationsbyrde bliver nu gjort obligatorisk med de foreslåede CFC-regler.

Ørsted påpeger, at den forøgede administrationsbyrde i alt væsentlighed kan afhjælpes ved implementering af skatteundgåelsesdirektivets undtagelsesregler. Også af denne årsag er det Ørsteds opfattelse, at de i direktivet forudsatte undtagelser bør implementeres i de danske CFC-regler.

Ørsted bemærker, at det i høringsudkastet anføres, at de foreslåede CFC-regler ikke forventes at have nogen provenumæssige konsekvenser.

Ørsted påpeger, at det samtidig anerkendes, at kredsen af skattepligtige omfattet af CFC-reglerne må forventes at blive udvidet. Tilsvarende udvides typerne af indkomst, som nu skal medtages i CFC-indkomsten. Hertil kommer, at tærsklen for, hvornår et CFC-selskab anses for et CFC-selskab, ændres, således at kun 1/3 af indkomsten skal udgøre CFC-indkomst, ligesom den såkaldte ”aktiv test” bortfalder.

Ørsted finder det på den baggrund usandsynligt, at forslaget skulle forudsættes at være provenuneutralt.

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Danfoss og Landbrug & Fødevarer vedrørende bl.a. begrundelsen for, at værnsregler, der virker efter hensigten, ikke nødvendigvis medfører et merprovenu.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ørsted bemærker, at det ligeledes anføres i høringsudkastet, at en direktiv-konform implementering, dvs. implementering af en lavskattelandskabet og substansskat, ville indebære ”et markant mindreprovenu, der kan udgøre et milliardbeløb”.</p> <p>Ørsted stiller sig tvivlende over for, at danske selskaber i dag skulle betale et milliardprovenu i CFC-skat.</p> <p>Ørsted bemærker, at såfremt vedtagelsen af forslaget forventes at begrænse et milliardtab i skatteprovenu, kan forslaget således heller ikke forventes at være provenuneutralt, men må derfor i sagens natur forventes at resultere i et væsentligt merprovenu.</p> <p>Ørsted finder derfor, at forudsætningerne for forslaget effekt på det fremtidige skatteprovenu er internt modstridende.</p> <p>Ørsted bemærker, at det af kommercielle – og ofte regulatoriske – krav forekommer, at kommercielle projekter udvikles i datterselskaber. Dette kan være tilfældet for infrastrukturprojekter, ejendomsprojekter samt øvrige forretningsprojekter.</p> <p>Typisk vil sådanne udviklingsprojekter ikke generere nogen skattepligtig indkomst i udviklingsfasen. De omkostninger, som afholdes under udviklingsfasen, vil ofte have karakter af omkostninger,</p>	<p>I eksemplet forudsættes, at det i udviklingsfasen af et projekt forekommer, at datterselskabet samlet set har en positiv indkomst, idet renteindtægterne fra indestående på bankkonti overstiger de fradragsberettigede udgifter, der måtte være forbundet med de samtidige investeringer i projektet, herunder udgifter til personale, rådgivning og øvrige løbende udgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som skal afskrives, når de pågældende aktiver tages i drift.</p> <p>Idet selskaberne ikke oppebærer nogen driftsindtægt under udviklingsfasen, vil det ofte være nødvendigt at indskyde egenkapital for at betale leverandører, stille fornødne garantier mv.</p> <p>Efter Ørsteds opfattelse kan sådanne selskaber efter de foreslåede regler blive CFC-selskaber under udviklingsfasen, uagtet at den fremtidige aktivitet i selskaberne ikke omfattes af CFC-reglerne.</p> <p>Ørsted bemærker, at årsagen hertil er, at egenkapitalen i selskabet vil generere positiv CFC-indkomst, hvis denne anbringes på en bankkonto, der genererer positive renteindtægter. Da der ikke er øvrig indkomst i selskabet i udviklingsfasen, vil sådanne selskaber således efter omstændighederne kunne blive CFC-selskaber.</p> <p>Efter Ørsteds opfattelse bør værneregler mod skatteunddragelse ikke føre til, at udenlandske udviklings- eller projektselskaber skal kvalificeres som CFC-selskaber. Dette gælder så meget desto mere, når sådanne selskaber ikke vil have karakter af CFC-selskaber, når de går i drift.</p> <p>Ørsted bemærker, at udviklere af større energi- eller infrastrukturprojekter sædvanligvis vil finan-</p>	<p>Datterselskabet vil i så fald opfylde indkomstbetingelsen, da hele datterselskabets positive nettoindkomst er CFC-indkomst.</p> <p>Under disse forudsætninger kan det følge af de foreslåede regler, at der skal ske CFC-beskatning af datterselskabets – forventeligt begrænsede – nettoindkomst, som følge af, at datterselskabet udelukkende oppebærer indkomst, der er CFC-indkomst.</p> <p>Det bemærkes, at dette resultat også ville følge af de gældende danske CFC-regler.</p> <p>Udviklings- og projektselskaber bør som udgangspunkt ikke blive omfattet af de foreslåede målrettede CFC-regler.</p> <p>Nedbringer moderselskabet sin ejerandel i et CFC-selskab, følger det af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 10,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>siere en del af omkostningerne forbundet med konstruktion af energiprojekter ved at frasælge en del af projektet under konstruktionsfasen. Et sådant frasalg sikrer, at udvikleren af projektet ikke skal afholde samtlige udviklings- og konstruktionsomkostninger, men at udvikleren i stedet kan dele denne omkostning med en investor.</p> <p>Ørsted bemærker, at frasalg af et sådant udviklingselskab kan blive omfattet af de foreslåede CFC-regler. Konsekvenserne heraf vil efter de foreslåede regler være, at hele eller dele af salgssummen for aktierne i selskabet konverteres fra et skattefrit aktiesalg til en skattepligtig afståelse af aktiver.</p> <p>Ørsted mener derfor, at de foreslåede regler i betydeligt omfang vil kunne udhule den eksisterende skattefritagelse for salg af koncernselskabsaktier.</p> <p>Ørsted bemærker, at tilsvarende regler ikke gælder for internationale konkurrenter. En eksempelvis tysk eller svensk konkurrent vil således i et sådant scenarie ikke omfattes af tilsvarende vidtgående regler og vil på denne baggrund også kunne opnå billigere finansiering til et sådant projekt. På den baggrund vil en dansk udvikler af energiprojekter således også stilles ringere i konkurrencen mod øvrige internationale konkurrenter.</p> <p>Ørsted mener, at ovenstående eksempel illustrerer, at de foreslåede</p>	<p>at der ved opgørelsen af indkomsten i datterselskabet skal medregnes den indkomst, som datterselskabet ville have oppebåret, hvis datterselskabet havde afstået samtlige aktiver om passiver, hvis indkomst er omfattet af CFC-indkomsten.</p> <p>Der er således alene tale om, at en eventuel avance på datterselskabets CFC-aktiver skal medregnes i indkomstopgørelsen. Det vil eksempelvis omfatte hele eller dele af avancen på eventuelle immaterielle aktiver. Det påpeges dog, at avancen fra aktiver, der ikke er CFC-aktiver, ikke skal medregnes i moderselskabets indkomstopgørelse.</p> <p>Der henvises herudover til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

regler er alt for vidtgående og vil få et uønsket bredt anvendelsesområde, som ikke begrænses til tilfælde af skatteunddragelse.

Efter Ørstedes opfattelse ville en vedtagelse af tilsvarende CFC-regler i andre lande føre til, at multinationale koncerner kunne blive skattepligtige i et potentielt ubegrænset antal lande.

Ørsted illustrerer dette med følgende eksempel: En koncern med dets ultimative moderselskab i Danmark har et tysk datterselskab. Det tyske datterselskab, hvor koncernens primære relevante funktioner vedrørende den pågældende forretningsenhed er placeret, vil ekspandere forretningsområdet til Sverige. Denne ekspansion gennemføres ved etablering af et svensk datterselskab under det tyske selskab. Det svenske selskab skal kvalificeres som et CFC-selskab efter de foreslåede regler.

I dette eksempel vil det svenske selskab blive beskattet af sin indkomst efter svenske regler.

Tilsvarende ville koncernen blive CFC-beskattet i Tyskland, idet det tyske datterselskab udgør et moderselskab for det svenske selskab. Det tyske selskab skal derfor medregne CFC-indkomsten eller hele indkomsten fra det svenske selskab i sin indkomstopgørelse.

Endvidere ville koncernen blive CFC-beskattet i Danmark, idet det

Kommentarer

CFC-reglerne skal understøtte, at indkomsten fra aktiver produceret i Danmark også underlægges dansk beskatning. Der er således tale om værnsregler, der skal forhindre, at nogle virksomheders adfærd og skatteminimering medfører et mindreprovenu for det offentlige.

Det er således tale om værnsregler, hvis formål bl.a. er at få virksomheder til at afholde sig fra at etablere konstruktioner, der ville være omfattet af reglerne.

Det er således også op til virksomhederne selv at sørge for, at de ikke fremover bliver omfattet af CFC-reglerne. Dette kan ske ved eksempelvis at afholde sig fra at placere et stort omfang af finansielle aktiver i et pengetanks-selskab.

Det bemærkes, at der i lovforslagets § 8, stk. 4, foreslås en overgangsregel, der har til formål at reducere forslaget's konsekvens for allerede foretagne dispositioner vedrørende immaterielle aktiver.

Det vurderes på denne baggrund, at det af Ørsted angivne scenarie er særdeles usandsynligt.

Organisation

Bemærkninger

ultimate moderselskab er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark. Det danske selskab skal derfor ligeledes medregne CFC-indkomsten eller hele indkomsten fra det svenske selskab i sin indkomstopgørelse.

Ørsted bemærker, at de foreslåede regler ikke ses at give mulighed for creditempelse for CFC-skat betalt i øvrige lande. I dette eksempel ville den tyske CFC-skat således blive en ikke-krediterbar merudgift. Dette til trods for, at den valgte etableringsform samt den påtænkte aktivitet på ingen måde er motiveret i et ønske om skatteunddragelse.

Ørsted fremhæver, at eksemplet illustrerer, at de foreslåede regler på uhensigtsmæssig vis vil kunne ramme helt almindelig udenlandsk driftsindkomst, der på ingen måde er motiveret af et ønske om skatteunddragelse.

Ørsted bemærker, at havde øvrige EU-lande valgt at implementere en tilsvarende vidtgående regulering, ville en sådan reel driftsaktivitet kunne blive gjort til genstand for beskatning efter værnsregler mod skatteunddragelse i en lang række lande, uagtet at der ikke i det pågældende eksempel er noget motiv om skatteunddragelse eller at koncernen faktisk unddrager sig effektiv beskatning.

Kommentarer

Organisation

Bemærkninger

Dette er efter Ørstedes opfattelse en helt uacceptabel konsekvens af de foreslåede regler.

Ørsted mener, at Danmark fuldt ud bør implementere skatteundgåelsesdirektivet i dansk ret, herunder direktivets undtagelser fra CFC-reglerne, da en sådan implementering er gennemført af øvrige EU-lande.

Ørsted bemærker, at implementering af disse undtagelser ikke indebærer en risiko for skatteunddragelse eller skatteundgåelse, men vil derimod sikre, at almindelig driftsvirksomhed undtages fra et regelsæt, som alene har karakter af værneregler mod skatteunddragelse for visse typer af mobil indkomst.

Ørsted bemærker, at hvis det undlades at implementere disse undtagelser, vil danske koncerner stilles væsentligt ringere i den internationale konkurrence.

Ørsted påpeger, at der bør implementeres en minimumsgrænse for, hvornår CFC-reglerne finder anvendelse, således at mindre selskaber eller selskaber med kun begrænset CFC-indkomst undtages fra reglerne. Ørsted henviser til, at en sådan minimumsgrænse er forudsat mulig i skatteundgåelsesdirektivet og henviser til direktivets 12. betragtning.

Ørsted mener, at lovforslaget i højere grad bør give vejledning i

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv fsva. begrundelsen for, hvorfor det foreslås at fastholde den danske tilgang til CFC-reglerne.

Det bemærkes, at den minimumsgrænse, som Ørsted henviser til, vedrører direktivets model b for CFC-regler. Idet det foreslås, at direktivet implementeres med udgangspunkt i direktivets model a for CFC-regler, ville en sådan minimumsgrænse ikke være forenelig med den foreslåede implementering.

Der er i høringsskemaet givet kommentarer til høringspartneres konkrete problemstillinger vedrørende opgørelsen af anden indkomst fra immaterielle aktiver.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvorledes anden indkomst fra immaterielle aktiver skal beregnes og opgøres. Den nuværende vejledning er efter Ørsteds opfattelse utilstrækkelig og efterlader en betydelig tvivl herom.</p>	