

Den 22. november 2020

Til Skatteudvalget

Jeg sender hermed nogle kommentarer til det fremsatte lovforslag L 69 – for så vidt angår den del, der vedrører Pensionsbeskatningsloven.

Der er dele af dette lovforslag, jeg mener, er direkte juridisk forkerte eller åbner op for tvivl/fortolkninger, der vil give udfordringer fremover.

Jeg er desværre ikke bekendt med, hvordan brancheorganisationen Forsikring & Pension har kommenteret på lovforslaget, men som ansat hos Edlund, der leverer it-systemer til en stor mængde pensionselskaber i Danmark ser jeg med stor bekymring på konsekvensen af, at dette lovforslag langt fra imødekommer det forhold, som oprindeligt har udløst dette initiativ – nemlig Skattestyrelsen korrekte erkendelse af, at den fortolkning der siden 2012 har været udtrykt i CPS indberetningsvejledning, ikke har været i overensstemmelse med den faktiske tekst i Pensionsbeskatningsloven.

Venlig hilsen / Best regards

Thomas Bache (TBC)  
Business Specialist  
R&D Product management -  
thomas.bache@edlund.dk

Direct phone +4544601206



Edlund A/S  
La Cours Vej 7  
DK-2000 Frederiksberg  
Tel +45 36150630  
[www.edlund.dk](http://www.edlund.dk)

1. Kommentarer til forslag til ny tekst i PBL § 18:

I § 18, stk. 1, indsættes efter 2. pkt. som nye punktummer:

”Forfaldne bidrag eller præmier, der bliver betalt senest den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, hvor præmien eller bidraget er forfaldet, fradrages på forfaldstidspunktet. Forfaldne bidrag eller præmier, der bliver betalt senere end den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, hvor præmien eller bidraget er forfaldet, fradrages på indbetalingstidspunktet. Indbetales et bidrag m.v., der hidrører fra en tilbagebetaling efter § 22 E, inden fristen for tilbagebetalingen efter § 22 E, jf. dog 3. pkt., fradrages det på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra.”

1.1. Dette vil have den konsekvens, at pensionsinstitutterne ikke er i stand til at foretage ordinær indberetning den 20. januar på et retvisende grundlag.

For bidrag/præmier, der er opkrævet/forfaldne i år X, men som ikke er betalt den 20. januar i år X+1, vil pensionsinstitutterne jo ikke vide, om pensionstageren rent faktisk er berettiget til at trække beløbet fra eller ej.

Det mest sandsynlige er måske, at pensionsinstitutterne vælger at foretage ordinær indberetning, som om beløbet er betalt.

Hvis beløbet så ikke er betalt senest den 1. april år X+1, ville en korrekt skatteansættelse fordre, at pensionsinstituttet skulle foretage en rettelsesindberetning, hvor den oprindelige indberetning trækkes tilbage.

Der er imidlertid ikke lovhjemmel til at kræve en sådan rettelsesindberetning, og i givet fald måtte det forventes, at der ville blive behov for en særlig rettekode for med sikkerhed at skelne imellem, om der var tale om, at beløbet ikke er betalt eller er blevet tilbagebetalt som følge af fx PBL § 22 E.

Hvis pensionsinstituttet omvendt vælger at foretage ordinær indberetning, som status rent faktisk er på tidspunktet for indberetningen – og altså ikke indberetter forfaldne bidrag/præmier, der ikke er betalt – og bidraget/præmien så bliver betalt senest den 1. april, vil pensionsinstituttet skulle foretage en rettelsesindberetning på tidspunktet for betaling.

Se punkterne 6 og 7 mht. rettelsesindberetning og manglende lovhjemmel.

1.2. Skal fristen den 1. april regnes som det tidspunkt, hvor pensionstageren foretager betalingen, eller som det tidspunkt, hvor pensionsinstituttet modtager betalingen?

1.3. Hvordan skal pensionsinstituttet på nogen blive klar over, at en betaling rent faktisk hidrører fra et beløb, der er tilbagebetalt i h.t. § 22 E?

1.4. Hvordan skal formuleringen ”*fradrages det på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra*” strengt taget tolkes?

Eksempel: På en pensionsordning opkræves et beløb den 1. december år X. Opkrævningen betales først den 20. februar år X+1. Dette giver dog ret til fradrag i år X. Nu tilbagebetales beløbet den 28. februar (i år X+1) og den 6. marts bliver tilbagebetalingen anvendt til en betaling på en anden ordning, der systemmæssigt først bliver oprettet samtidig.

*Tidspunktet* for indbetaling på den pensionsordning, hvor der er tilbagebetalt fra, var jo den 20. februar. Er det så i år X+1, at der opnås ret til fradrag, eller er det qua teksten ”*jf. dog 3. pkt.*” i år X, fordi den oprindelige indbetaling gav ret til fradrag for år X?

2. Kommentarer til forslag til ny tekst i PBL § 19:

I § 19, stk. 1, indsættes efter 2. pkt. som nye punktnummer:

”Bortseelsesretten efter 1. og 2. pkt. gælder også de i kalenderåret forfaldne bidrag eller præmier, der indbetales senest den 1. april i det efterfølgende kalenderår. Indbetales et bidrag m.v., der hidrører fra en tilbagebetaling efter § 22 E, inden fristen for tilbagebetalingen efter § 22 E, jf. dog 3. pkt., er det bortseelsesberettiget på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra.”

2.1. Dette vil have den konsekvens, at pensionsinstitutterne ikke er i stand til at foretage ordinær indberetning den 20. januar på et retvisende grundlag.

For bidrag/præmier, der er forfaldne i år X, men som ikke er indbetalt den 20. januar i år X+1, vil pensionsinstitutterne jo ikke vide, om pensionstageren rent faktisk er berettiget til bortseelse fra beløbet eller ej.

På samme måde som ved forslaget til ændring af § 18 vil der være en latent risiko for, at uanset hvilket valg pensionsinstitutterne træffer i forbindelse med den ordinære indberetning, vil de få behov for at foretage en rettelsesindberetning i perioden fra den 20. januar til den 1. april.

Se punkterne 6 og 7 mht. rettelsesindberetning og manglende lovhjemmel.

2.2. Det skal i forlængelse af punkt 2.1. bemærkes, at der gælder helt særlige vilkår for arbejdsmarkedspensionsinstitutter, da etablering af nye pensionsordninger er bestemt af lovgivning og ikke et konkret valg fra arbejdsgivers side. Nytegninger bliver således ikke aktivt foretaget efter særskilt besked fra arbejdsgiver, men alene udløst passivt ved modtagelse af første bidrag fra arbejdsgiver.

Det medfører således, at arbejdsmarkedspensionsinstitutter meget nemt vil kunne være i den situation, at en pensionsordning ikke findes på tidspunktet for den ordinære indberetning, men at der i perioden frem til den 1. april modtages et bidrag, hvor det er angivet, at beløbet vedrører en eller flere måned(er) i det foregående år. Her vil instituttet etablere en pensionsordning med tilbagevirkende kraft, og forfald vil også skulle tolkes som værende en dato tilbage i tid.

2.3. Samme kommentar som i punkt 1.2. omkring, hvordan fristen den 1. april skal tolkes.

2.4. Samme kommentarer som i punkterne 1.3. og 1.4.

2.5. Indbetalinger foretaget i perioden fra den 1. januar til og med den 1. april af bidrag/præmier, der var forfaldne i det foregående, kan med den nye lovtekst bortses fra to gange.

Således kan der, efter 1. punktum ses bort fra alle indbetalinger (i indkomståret), uanset hvornår disse havde forfald, og derudover kan der så nu også ses bort fra indbetalinger, der er foretaget frem til den 1. april i det efterfølgende kalenderår, hvis indbetalingen modsvarer et forfaldent beløb for indberetningsåret.

Mao. er der under alle omstændigheder bortseelsesret i år X+1 for en indbetaling modtaget den 1. marts i år X+1. Hvis indbetalingen imidlertid vedrører december i år X, vil der nu med tilføjelse af 3. pkt. også være bortseelsesret i år X.

2.6. Der mangler i virkeligheden en konkret tidsdimension i det hidtidige 1. punktum i § 19 (på samme måde som der er i 1. punktum i § 18 "de i indkomståret").

3. Fælles kommentarer til forslag til ny tekst i PBL §§ 18 og 19:

3.1. Valget af den 1. april kan give nogle udfordringer.

Det vil betyde, at Skattestyrelsen har nået at danne årsopgørelser, inden fristen udløber, og dermed vil der være en stor risiko for, at der skal udsendes korrigerede årsopgørelser, når pensionsinstitutterne foretager rettelsesindberetninger, som følge af modtagelse eller manglende modtagelse af betaling/indbetaling de sidste dage inden fristens udløb.

Der er desuden den risiko, at der i forbindelse med dannelsen af årsopgørelsen kan være konstateret en overskridelse af maksimale grænser for indbetaling til rateforsikring/-opsparing eller til aldersforsikring/-opsparing, som i virkeligheden kun beror på indberetninger, der bunder i forventning om betaling/indbetaling, og som ender med ikke at blive til noget.

3.2. Tilføjelserne til PBL §§ 18 og 19 har på ingen måde gjort det nemmere at håndtere overholdelse af de maksimale indbetalinger til rateforsikring/-opsparing samt aldersforsikring/-opsparing. Nu vil der blive behov for at kunne håndtere, at et beløb flytter fra et indkomstår til et andet med tilbagevirkende kraft. I første omgang skal beløbet placeres i forhold til et indkomstår ud fra et forfaldsprincip, men hvis betalingen først foregår efter den 1. april, skal det så flyttes til året, hvor indbetalingen er foregået. I særlige tilfælde kunne man godt frygte, at det kan føre til nogle vanskeligheder.

3.3. Forsøget på at undgå en større omlægning fra et forfalds- til et modtageprincip for indberetninger af indbetalinger via arbejdsgiver virker på *ingen* måde til at være lykkedes. Med de foreslåede ændringer vil alle pensionsinstitutter skulle foretage omfattende ændringer i it-systemer, da den foreslåede model jo i virkeligheden indeholder en kombination af de to principper. Specielt må det anføres, at hvor det i starten alene handlede om bidrag modtaget via arbejdsgiver (PBL § 19), så skal der nu også rettes i it-systemerne for præmier fra pensionstagerne (PBL § 18).

4. Kommentar til forslag til ny paragraf PBL § 22 E:

**"§ 22 E. Beløb, der er indbetalt til en pensionsordning med løbende udbetalinger, rateforsikring, rateopsparing, aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum, kan senest 30 dage efter indbetalingen, dog senest den 19. januar i det følgende kalenderår, helt eller delvist tilbagebetales til indbetaleren. Det tilbagebetalte beløb betragtes hverken som en indbetaling eller en afgiftspligtig udbetaling. Der kan ikke afgiftsfrit tilbagebetales et større beløb, end hvad der er indbetalt."**

4.1. Et beløb, der er indbetalt helt frem til den 1. april, og som vedrører et beløb, der var forfaldent i det foregående indkomstår – og således ifølge den nye udgave af §§18 og 19 er fradrags-/bortseelsesberettiget i det foregående indkomstår – vil med § 22 E kunne tilbagebetales til og med den 30. april.

Umiddelbart må antagelsen være, at denne tilbagebetaling så også påvirker det foregående indkomstår, og dermed endnu engang pålægger pensionsinstitutterne at foretage en rettelsesindberetning. I givet fald virker det omsonst at have betingelsen vedrørende den 19.

januar.

- 4.2. Så længe det drejer sig om indbetalinger foretaget via arbejdsgiver, vil pensionsinstitut/arbejdsgiver/pensionstager nu skulle vælge imellem anvendelse af § 22 C eller § 22 E. I en lang række tilfælde vil begge paragraffer kunne finde anvendelse. Det afgørende for at bruge § 22 E fremfor § 22 C må være de tilfælde, hvor det er afgørende at tilbagebetalingen kan blive anvendt til indbetaling på en anden ordning, og at dette sker inden udløbet af fristen i § 19, stk. 1, 3. punktum.
- 4.3. Når der nu i § 22 E eksplicit står, at et tilbagebetalt beløb ikke betragtes som en indbetaling, burde samme præcisering så i virkeligheden ikke også fremgå af § 22 C?

5. Kommentaar til forslag til ny tekst i Skatteindberetningsloven:

I § 9, stk. 1, indsættes som nr. 14:

"14) Beløb, der efter pensionsbeskatningslovens § 22 E tilbagebetales i indberetningsåret, når tilbagebetalingen hidrører fra en indbetaling, der er sket i det forudgående år."

- 5.1. Ordet 'indberetningsåret' er ikke anvendt noget andet sted i loven. Er det det år, *hvori* indberetning foretages eller er det det år, *hvorom* der foretages indberetning?
- 5.2. Ud fra en antagelse om, at det er *hvori*, er det alene tilbagebetalinger, der er foretaget i perioden 1. januar til og med 19. januar i det år, hvor indberetningen foretages, og hvor den oprindelige indbetaling er foretaget i det foregående år (det år der indberettes om). Alle andre tilbagebetalinger, der foretages i overensstemmelse med § 22 E er således ikke omfattet af en indberetningspligt.

6. Kommentaar til 'Bemærkninger til lovforslaget', afsnit 2.2.2., næstnederste afsnit i højre spalte side 11:

Det bemærkes endvidere, at det enkelte pensionsinstitut efter gældende regler i skatteindberetningsloven og bekendtgørelse nr. 888 af 15. juni 2020 om skatteindberetning m.v. er forpligtet til at foretage korrekt indberetning af pensionsindbetalingen, hvilket betyder, at er en indbetaling blevet tilbagebetalt, skal indbetalingen ikke indberettes som en fradragsberettiget m.v. indbetaling. Pensionsinstituttets indberetninger vil således efterfølgende afspejle det korrekte indbetalingsforløb på pensionsordningen.

- 6.1. Det er naturligvis korrekt, at pensionsinstitutter er forpligtet til at foretage korrekt indberetning i forbindelse med *den årlige (ordinære) indberetning den 20. januar*. Derudover er pensionsinstitutterne forpligtet til at foretage indberetning af transaktioner, der er omfattet af PBL §§ 21, 21 A, 22 og 25 A, og nu også af 22 E, men ikke af andre transaktioner. Transaktioner omfattet af PBL §§ 22 C og 22 D og de forhold, der falder udenfor PBL § 22 E foreligger der således *ikke* nogen indberetningspligt om. Desuden må påstanden være, at forandringer i forhold til den ordinære indberetning, som opstår i perioden frem til og med den 1. april i overensstemmelse med de nye regler i PBL §§ 18 og 19 *heller ikke* er omfattet af indberetningspligt.

I Lov nr. 1536 af 19/12/2017 Skatteindberetningsloven står der således alene i § 9, at forsikringselskaber hvert år skal indberette forfaldne såvel som indbetalte forsikringspræmier. Ikke

et ord om rettelser.

I BEK nr. 888 af 15/06/2020 Bekendtgørelse om skatteindberetning m.v. står der ligeledes i § 13 alene, at forsikringselskaber årligt skal indberette (stk. 2) om det foregående kalenderår, (nr. 6) om størrelsen af de samlede forfaldne præmier og bidrag samt (nr. 9) om tilbagebetaling eller overførsel efter pensionsbeskatningslovens § 21 A, stk. 1 og 2, og § 22 A, stk. 1, overførsler efter § 25 A, stk. 8, og tilbagebetaling efter § 22, stk. 1. Igen ikke et ord om andre former for rettelser.

6.2. Indholdet i 6.1. er helt i overensstemmelse med tekst i notat fra Skattestyrelsen til Edlund, J.nr. 19-0054570, dateret den 1. april 2019 – under Minicase nr. 3:

”Hvis pensionsinstituttet allerede inden for indberetningsfristen (den 20. januar 2019) har indberettet om præmien som vedrørende indkomståret 2018 for den skattepligtige, og det først senere i 2019 viser sig, at pensionsinstituttet konstaterer, at ordningen bliver hvilende med virkning allerede helt tilbage til 2018, så foreligger der efterfølgende konstaterede faktiske omstændigheder. Den ordinære indberetning var korrekt ud fra data, som de var på det tidspunkt, hvor indberetningen blev dannet. Det, at det viser sig, at et beløb efterfølgende ikke bliver betalt, medfører ikke indberetningspligt for pensionsinstituttet.”

7. Kommentarer til 'Bemærkninger til lovforslaget', afsnit 2.4.1, næstnederste afsnit i venstre spalte side 15:

”I Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsbidrag og pensionsstatistik (CPS) fremgår, at arbejdsgiverindbetalinger til pensionsordninger i pengeinstitutter skal indberettes med virkning for det indkomstår, hvor indbetalingen sker, mens arbejdsgiverindbetalinger til pensionsordninger i forsikringselskaber skal indberettes med virkning for det indkomstår, hvor indbetalingen er forfalden. Det fremgår endvidere, at hvis den forfaldne præmie hos forsikringselskabet ikke bliver betalt, skal der foretages en rettelsesindberetning, så den indberettede præmie svarer til det faktisk betalte.”

samt første afsnit under 2.4.2 side 16:

”Anvendelsen af forfaldsprincippet for ordninger i pensionskasser og forsikringselskaber har ikke givet anledning til nævneværdige problemer. Pensionsinstitutterne er forpligtet til at foretage korrekt indberetning, herunder at rette en foretagen indberetning, der viser sig at være forkert, fordi der ikke er foretaget en faktisk indbetaling, eller fordi den faktiske indbetalings størrelse divergerer fra det indberettede beløb, jf. også Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsbidrag og pensionsstatistik (CPS).”

7.1. Der fremgår på ingen måde i den gældende vejledning vedrørende CPS indberetningen noget om, at ”hvis den forfaldne præmie hos forsikringselskabet ikke bliver betalt, skal der foretages en rettelsesindberetning, så den indberettede præmie svarer til det faktisk betalte” samt ”Pensionsinstitutterne er forpligtet til at foretage korrekt indberetning, herunder at rette en foretagen indberetning, der viser sig at være forkert, fordi der ikke er foretaget en faktisk indbetaling, eller fordi den faktiske indbetalings størrelse divergerer fra det indberettede beløb, jf. også Skattestyrelsens vejledning om indberetning af pensionsbidrag og pensionsstatistik (CPS)”.

Der er i CPS vejledningen beskrivelse vedrørende 'genindberetning' (rettelse af afviste indberetninger) samt rettelser af forkerte indberetninger, men som det også er lagt til grund ved Skattestyrelsens eget notat (i punkt 6.2.), så var den ordinære indberetning pr. 20. januar jo ikke

'forkert' (på tidspunktet for indberetningen). Hvis det dermed først konstateres i perioden imellem den 20. januar og den 1. april, at der skulle have været et andet udfald, kan det ikke opfattes som en fejl.

8. Kommentaar til 'Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser', Til § 2, Til nr. 3, side 37 og Til nr. 5, side 39:

"Udover denne betingelse, som følger direkte af den foreslåede regel, vil det efter gældende ret være en betingelse, at den ordning, der indbetales på efter nytår, eksisterede eller var aftalt oprettet inden nytår."

Hvis dette forhold var gældende, så ville indbetalingen jo alene som følge af først punktum i tilføjelserne til §§ 18 og 19 give fradragsret/bortseelsesret på forfaldstidspunktet. I givet fald får sidste punktum i tilføjelserne til §§ 18 og 19 alene betydning for de indbetalinger, der bliver foretaget fra og med den 2. april og til og med den 30. april, og hvor indbetalingen stammer fra en tilbagebetaling fra en anden ordning, hvor tilbagebetalingen senest er foretaget 30 dage efter en indbetaling, der senest er foretaget den 1. april.

Hvis tilbagebetalingen skyldes, at man er blevet opmærksom på, at indbetalingen skulle have medført oprettelse en anden ordning med virkning tilbage i det foregående kalenderår, kan man med den foreslåede ændring ikke se, at dette ikke er en mulighed.