

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 8. december 2020  
SAGSNR.: 2020 - 3657  
ID NR.: 705170

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

### **Høring - over udkast til forslag til fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner**

Ved e-mail af 11. november 2020 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af lovens generelle bemærkninger, at de to tiltag (fradragsafskæring og forhøjet skattesats for udbytter) udgør to tiltag ud af fire tiltag foreslået af EU. Det fremgår videre, at EU foreslår mindst et af de fire nævnte tiltag indført i den nationale lovgivning, og at Danmark allerede implementerer – eller har implementeret – tiltaget vedrørende CFC beskatning.

Med andre ord er forslaget et udtryk for en overimplementering af EU-retten. Skatteministeriet bedes begrunde, hvorfor der er behov for en overimplementering af EU-retten, og dermed et behov for at udvide en i forvejen ekstrem kompleks skattelovgivning.

Særligt undrer det, at der er behov for en specifik bestemmelse om fradragsafskæring. Skatteministeriet bedes i den forbindelse begrunde, hvilke konkrete behov der er herfor, og som ikke i praksis rammes af den gældende værnregel eksempelvis i selskabsskattelovens § 8 C, stk. 1, nr. 5. Advokatrådet er ikke bekendt med konkret statistisk belæg for at introducere en sådan forøgelse af kompleksiteten i den danske skattelovgivning.

Den foreslåede bestemmelse om fradragsafskæring ændrer herudover på armlængdeprincippet i ligningslovens § 2. Kan Skatteministeriet i den forbindelse bekræfte, at danske selskaber så rent faktisk kan undlade at foretage en betaling af renteudgifter til en koncernforbundet kreditor i et skattelyland, og at Skattestyrelsen så ikke vil fikserer kildeskattepligtige renteindtægter, som de nævnte danske selskaber

hæfter for? I modsat fald bør det tilføjes i kildeskattelovens § 69, at et selskab ikke hæfter for kildeskat på fradragsafskårne faktiske eller fikserede betalinger.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjulter Crichton  
Generalsekretær

Skatteministeriet  
Att.: Kim Lundgaard Hansen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Den 9. december 2020

## Defensive foranstaltninger mod lande på EU's sortliste

Dansk Erhverv har den 11. november 2020 modtaget et lovforslag om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner) i høring.

### Baggrund

Formålet med lovforslaget er at indføre skattesanktioner, der skal virke som værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse ved benyttelse af skattelykonstruktioner. Baggrunden for lovforslaget er blandt andet det arbejde, der har været gennemført og løbende finder sted i EU for at modarbejde brugen af skattely og bekæmpe skatteunddragelse og skatteundgåelse. Arbejdet i EU har desuden resulteret i, at EU-Rådet i december 2019 besluttede, at alle medlemsstater med virkning fra og med 2021 skal indføre nationale regler om defensive foranstaltninger mod lande på sortlisten.

Målet hermed er, at de pågældende lande får et yderligere incitament til at ændre deres nationale lovgivning og praksis i et sådant omfang, at de fremadrettet kan fjernes fra sortlisten. Lovforslaget er en udmøntning heraf. Det foreslås på baggrund af ovenstående, at der indføres to sæt af defensive foranstaltninger mod landene på EU's sortliste.

For det første foreslås en nægtelse af fradrag for visse betalinger, så personer og selskaber mv. som udgangspunkt ikke skal kunne fradrage betalinger til interesseforbundne modtagere i lande på sortlisten, ligesom sådanne betalinger heller ikke på anden måde skal kunne indgå ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

For det andet foreslås en skærpelse af udbyttebeskatningen, så personer og selskaber, der er hjemmehørende i lande på sortlisten, og som modtager udbytte af hovedaktionæraktier, datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, som udgangspunkt skal betale en endelig bruttoskat på 44 pct. af sådanne udbytter, der betales ved indeholdelse.

## **Almindelige bemærkninger**

Overordnet set kan Dansk Erhverv naturligvis bakke op om tiltag, der virker som værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse. Dansk Erhverv kan derfor godt følge principperne om, at der skal indføres defensive foranstaltninger mod landene på EU's sortliste.

Dansk Erhverv er imidlertid altid bekymret for om balancen mellem hensynet til at sikre effektive værn mod skatteunddragelse m.v. og hensynet til dansk erhvervsliv er rigtig.

Med nærværende lovforslag er Dansk Erhverv bekymret for om balancen er tippet, således at man i jagten på skattesnydere rammer lovlydige virksomheder.

Landene på EU's sortliste er en broget flok, men landene er andet og mere end bare postkasseselskaber på tropeøer. I landene i almindelighed og i Panama i særdeleshed er der reel økonomisk aktivitet.

Dansk Erhverv er derfor bekymret for, om man med nærværende lovforslag unødigt kommer til at overbeskatte danske virksomheder, med den konsekvens, at man i stedet for at fange skatteunddragere, rammer danske virksomheder og arbejdspladser.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at man ønsker at presse sortlistelandene til at samarbejde. I tilfældet Panama er det dog yderst tvivlsomt om, det vil have den store effekt. I det søtransportbranchen med tilknyttede erhverv er nødsaget til at benytte kanalen og den omliggende infrastruktur. Dette medfører også, at der skal erhverves brændstof m.m. Som lovforslaget står nu, så vil søtransporterhvervet blive straffet med højere skatter uden, at det kan forventes at få nogen betydning for Panamas ageren i forhold til skattesamarbejde.

På den baggrund vil Dansk Erhverv opfordre til, at man indfører andre defensive foranstaltninger, som ikke har negative konsekvenser for dansk erhvervsliv.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen,

**Jacob Ravn**

Skattepolitisk chef



9. december 2020

SUHB

DI-2020-25096

Deres sagsnr.: 2020-4674

Skatteministeriet

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

## Høringssvar – udkast til lovforslag om fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner

Skatteministeriet har sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Udkastet til lovforslag lægger op til at indføre to sæt af defensive foranstaltninger mod landene på EU's [liste](#) over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner. For det første foreslås en nægtelse af fradrag for visse betalinger, så personer og selskaber mv. som udgangspunkt ikke skal kunne fradrage betalinger til interesseforbundne modtagere i lande på listen, ligesom sådanne betalinger heller ikke på anden måde skal kunne indgå ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. For det andet foreslås en skærpelse af udbyttebeskatningen, så personer og selskaber, der er hjemmehørende i lande på listen, og som modtager udbytte af hovedaktionæraktier, datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, som udgangspunkt skal betale en endelig bruttoskat på 44 pct. af sådanne udbytter, der betales ved indeholdelse.

Listen over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner omfatter aktuelt Amerikansk Samoa, Anguilla, Barbados, De Amerikanske Jomfruøer, Fiji, Guam, Palau, Panama, Trinidad og Tobago, Samoa, Seychellerne og Vanuatu. Lovforslaget omfatter ikke Trinidad og Tobago på grund af den eksisterende danske dobbeltbeskatningsoverenskomst med landet.

Dansk Industri er enig i intentionen om robuste internationale skatteregler, som sikrer mod aggressiv skatteplanlægning.

Lovforslaget kan imidlertid have væsentlige konsekvenser for konkrete virksomheder, som af rent forretningsmæssige grunde har erhvervsaktivitet i de omhandlede lande. Et eksempel kan være erhvervsaktivitet knyttet til Panamakanalen. Lovforslaget vil betyde, at en dansk koncern, der foretager betalinger til et koncernselskab i et af de nævnte lande på EU's liste over skattely, hverken skal kunne fratække betalingen ved indkomstopgørelsen eller på nogen anden måde lade betalingen påvirke indkomstopgørelsen. Det vil betyde, at betalinger omfattet af den foreslåede regel hverken vil kunne fratækkes som driftsomkostninger, afskrives eller indgå som anskaffelsessummer i de tilfælde, hvor der



skal foretages en avanceopgørelse med virkning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Lovforslaget tilsigter at gennemføre såkaldte skattelovgivningsmæssige tiltag i overensstemmelse med en rapport fra EU Adfærdskodeksgruppen, som EU-Rådet (ØKOFIN) godkendte den 5. december 2019. Dansk Industri opfordrer til, at Danmark koordinerer tilgangen i praksis med de øvrige EU-lande, og anmoder derfor om at det som led i lovbehandlingen belyses, hvorledes de øvrige EU-lande implementerer reglerne.

Dansk Industri anmoder Skatteministeriet vurdere, hvorvidt det i lovforslaget indenfor EU-reglerne er muligt at medtage en undtagelse eller dispensationsadgang, så reglerne ikke finder anvendelse for danske koncerners selskaber i de omhandlede lande, når aktiviteten er forretningsmæssigt begrundet.

I praksis er der tilsyneladende ikke konstateret skatteundgåelse knyttet til dansk erhvervsaktivitet i de omhandlede lande. Lovbemærkningerne anfører, at der ikke er holdepunkter for at skønne over størrelsen af et potentielt merprovenu, men det vurderes at være yderst begrænset. Ifølge lovbemærkningerne vurderes lovforslaget samlet set ikke at have nævneværdige provenumæssige konsekvenser.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Fagleder for skattejura & international skat



## Danske Rederier

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK-1402 København K

Sendt på mail til: lovgivningoekonomi@skm.dk, klh@skm.dk,

pa@skm.dk og kln1@skm.dk

9. december 2020

### **Høringssvar om forslag til fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner (J.nr. 2020-4674)**

Danske Rederier støtter initiativer, der har til hensigt at værne mod skatteunddragelse og skatteundgåelse. Som Danmarks største eksport erhverv påvirkes de danske rederier af lovforslaget om skattesanktioner mod landene på EU's sortliste, hvorfor det indledningsvist skal beklages, at Danske Rederier ikke fremgår af høringslisten. Dertil har Danske Rederier følgende kommentarer.

Danske Rederier kvitterer for Skatteministeriets bemærkninger (§ 1) vedr. undtagelse for rederier, der anvender tonnageskattelovens regler:

- *Det bemærkes, at skattepligtige, der som udgangspunkt vil være omfattet af den foreslåede bestemmelse, ikke vil blive påvirket af forslaget, i det omfang de opgør deres indkomst efter regler, som indebærer, at betalinger ikke påvirker indkomstopgørelsen. Det vil være relevant for virksomheder, der er omfattet af opregningen af de skattepligtige i den foreslåede bestemmelse, i det omfang sådanne skattepligtige anvender tonnageskattelovens regler.*

Det er imidlertid ikke alle danske rederier, der er omfattet af tonnageskatteloven. Flere rederier opgør således skattepligtig indkomst efter de almindelige regler for selskabsbeskatning.

### **Udfordring for normal praksis i international søfart**

Af EU's sortliste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner (EU's sortliste) er det for søfarten væsentligt at fremhæve Panama. Panama er et centralt bunkering hub grundet kanalens funktion som væsentlig infrastruktur i verdenshandlen med ca. 14.000 gennemsejlinger årligt samt knudepunkt for den transatlantiske handel og handlen mellem Nord- og



## Danske Rederier

Sydamerika. Det er væsentligt, at bunkering, forsyning af olie til skibe der passerer gennem kanalen, kan foretages uden unødvendig afvigelse fra sejlruten. Denne aktivitet vil ikke blive hverken mindre eller større uanset lovforslagets defensive foranstaltninger, da de logistiske fordele ved levering af olie ved Panama-kanalen er så store, at bunkering ikke vil blive flyttet til andre lande.

Selve kanalens funktion som infrastruktur i verdenshandlen udgør en klar forskel i forhold til EU's sortlistes øvrige jurisdiktioner. I benyttelsen af Panamakanalen knyttes væsentlig aktivitet op på kanalen. Begrundet i forretningsmæssige hensyn er det normal praksis, at rederier forsyner egne handelsskibe med olie i Panama, mens de afventer passage gennem kanalen. Det kræver en licens fra staten Panama for at etablere sig som leverandør gennem et lokalt selskab, hvilket udgør en væsentlig økonomisk tilstedeværelse. En såkaldt substansbetragtning.

Denne form for interesseforbundne transaktioner mellem det lokale selskab til moderselskabet i Danmark er ikke udelukkende en markedsstandard i Panama. Relevansen i forhold til lovforslaget er, at Skatteministeriet foreslår, at personer og selskaber mv. som udgangspunkt:

- ikke skal kunne fradrage betalinger til interesseforbundne modtagere, der er skattemæssigt hjemmehørende eller registreret i et af de sortlistede lande, og
- ikke på anden vis kan lade sådanne betalinger indgå ved opgørelsen af skattepligtig indkomst.

### **Eksemplificering af konsekvens for dansk søfart**

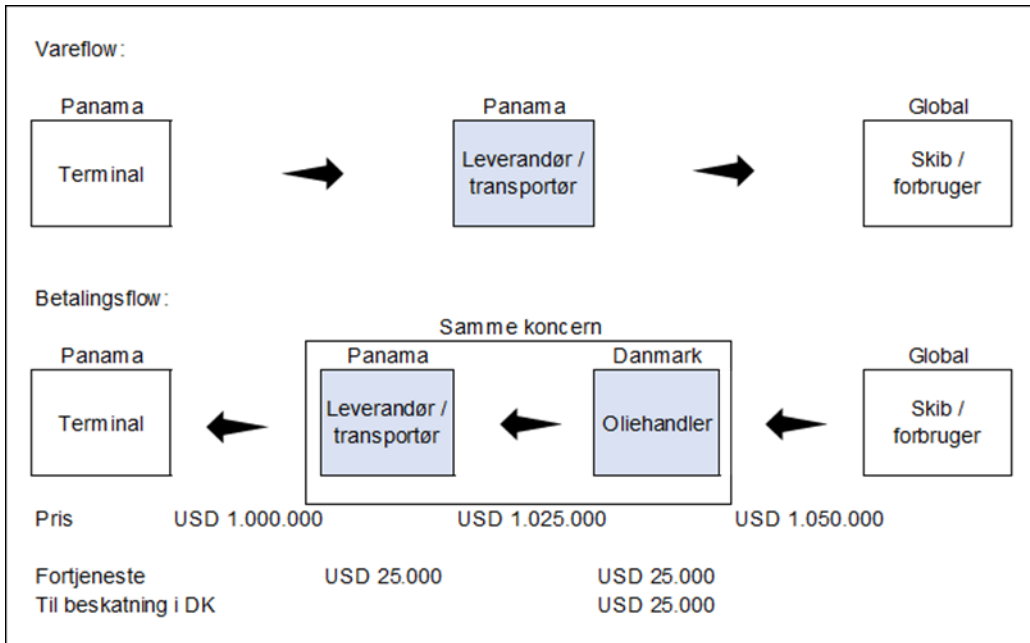
For at tydeliggøre konsekvenserne af lovgivningen opstilles eksempler på interesseforbunden transaktion omkring bunkering i Panama under gældende regelsæt og under lovforslagets ændrede regelsæt.





# Danske Rederier

Eksempel 1: En typisk bunkering transaktion i forbindelse med en levering i Panama under gældende regelsæt.

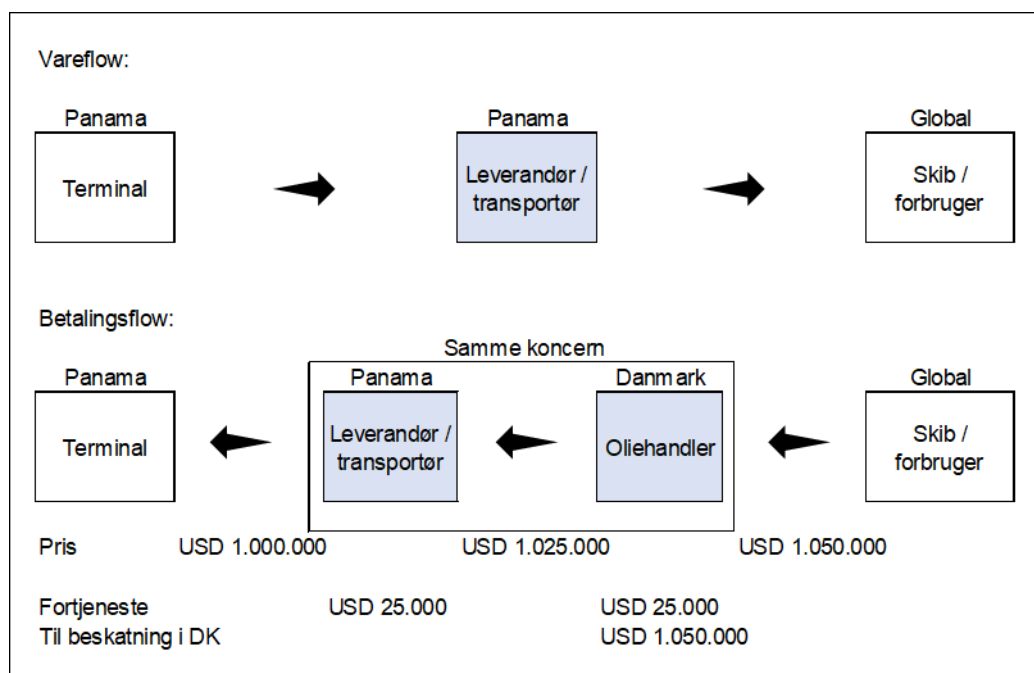


- 1) Den globale kunde anmoder den danske oliehandler om et tilbud på olie til levering ved Panamakanalen.
- 2) Den danske oliehandler kontakter sit lokale selskab i Panama som forestår indkøb hos den lokale terminal samt arrangerer levering til kundens skib.
- 3) Det danske selskab køber olien af det lokale koncerninterne selskab og sælger det til den eksterne kunde.  
Det danske selskab tjener USD 25.000 på transaktionen som beskattes i Danmark efter almindelige selskabsskatteregler.



## Danske Rederier

### Eksempel 2: De økonomiske konsekvenser af lovforslagets defensive foranstaltninger i forbindelse med en bunkering leverance i Panama.



- 1) Den globale kunde anmoder den danske oliehandler om et tilbud på olie til levering ved Panamakanalen.
- 2) Den danske oliehandler kontakter sit lokale selskab i Panama som forestår indkøb hos den lokale terminal samt arrangerer levering til kundens skib.
- 3) Det danske selskab køber olien af det lokale koncerninterne selskab og sælger det til den eksterne kunde. Det danske selskab tjener USD 25.000 på transaktionen.
- 4) Grundet de defensive foranstaltninger kan det danske selskab ikke fradrage omkostningen for indkøbet af olien, og derfor vil det danske selskab blive beskattet af USD 1.050.000, selvom selskabets fortjeneste kun beløber sig til USD 25.000. Det resulterer i en skattebetaling, der langt overstiger fortjenesten ved handlen.

### **Lovforslaget rammer virksomheden og ikke landet**

Det angives, at Skatteministeriets formål med lovforslaget er at ramme lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner, herunder Panama og derved presse landene til at efterleve de internationale standarder omkring skattemæssig transparens. Når det kommer til aktiviteterne i Panamakanalen, så vil disse aktiviteter imidlertid ikke ophøre,



## Danske Rederier

grundet Panamas funktion som et maritimt knudepunkt for den internationale handel. I stedet vil aktiviteterne blot foregå udenom Danmark fremadrettet, hvorved den danske stat påfører sig selv et tab af provenu og økonomisk aktivitet, mens aktiviteterne i Panamakanalen fortsætter. Set fra et kommercielt perspektiv, så kan den del af aktiviteten, der foregår i Panama, næppe erstattes andetsteds, hvorimod den del af transaktionsaktiviteterne, der i eksemplet foregår i Danmark, ikke har nogen særlig fysisk tilknytning til Danmark.

Fokus i defensive foranstaltninger bør generelt rettes mod gennemstrømningsenheder, men som ovenstående eksempel viser rammer lovforslaget substansselskaber med væsentlig økonomisk tilstedeværelse, uden at det påvirker staten Panama. Når godtgørelsen for reel forretning ikke er nok, og når de defensive foranstaltninger i Panamas tilfælde ikke ændrer på handelstrafikken, så er virksomhederne enten nødt til at lukke bestemte forretningsaktiviteter eller til at omstrukturere forretningen til udlandet, hvilket i begge tilfælde vil betyde tab af danske arbejdspladser og tab af skatteprovenu i Danmark.

En undtagelse af markedsstandarden for interesseforbundne transaktioner kan sikre denne substansaktivitet. Et forslag kunne være:

- *Rederiet og leverandører til rederiet, fx oliehandlere eller skibsprovianteringshandlere, skal med en følgeseddel kunne dokumentere, at varen er overført og leveret om bord på et skib i Panama for at kunne undtages.*

Ved at kræve dokumentation i form af en følgeseddel på det indkøbte og leverede produkt, vil Skatteministeriet sikre, at transaktionen har den nødvendige substans og fysisk tilknytning til Panama-kanalen, hvorved Skatteministeriet kunne undgå at påvirke danske arbejdspladser indenfor forsyning til den globale maritime industri.

Derudover er den forslåede forcerede ikrafttrædelse af loven den 1. juli 2021 en udfordring i forhold til de forretningsmæssige, juridiske konsekvenser af lovforslaget.

### **Myndighedsressourcer og retssikkerhed**

Danske Rederier støtter – som allerede nævnt – tiltag der har til hensigt at værne mod skatteunddragelse. Der henvises i den forbindelse til, at



## Danske Rederier

det særlige for nærværende lovforslag er, at: *”Formålet hermed er at indføre lovgivningsmæssige foranstaltninger, der i forhold til de lande, der indgår på EU’s sortliste over skattely, vil være et væsentligt, yderligere incitament til at ændre deres nationale skattelovgivning og -praksis, således at de efterlever de kriterier, EU anvender ved udarbejdelsen af sortlisten.”*

Formålet er dermed ikke at ramme skatteydere. EU’s sortliste har til hensigt at skabe klarhed over hvilke stater, der ikke lever op til de krav om transparens etc., som er påkrævet fra EU’s side, ligesom formålet er at motivere staterne til at rette ind efter EU’s kriterier. Det er således muligt for staterne at blive fjernet fra listen igen, hvilket der også er eksempler på. Panama er tilmed et eksempel på en stat, der har været på listen, blev fjernet igen for derefter at blive tilføjet igen.

EU’s sortliste er dermed et øjebliksbillede, der reflekterer staters skatte-regler og -forvaltning sammenholdt med de krav, der stilles fra EU’s side. Både efterlevelsen og kravene er dog foranderlige, hvorfor billedet aldrig vil være endeligt.

På den baggrund forekommer det overilet at ophæve dobbeltbeskatningsoverenskomster og fratage danske virksomheder fradragsmuligheder til de pågældende stater baseret på den nyeste opdatering af EU’s sortliste. En ophævelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster bør kun ske baseret på en konkret vurdering af de foreliggende grunde og de forventede konsekvenser. EU’s sortliste opdateres to gange årligt, hvorfor det teoretisk set er muligt, at ”Stat X”, med hvilken Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, kan være udeladt af listen, for derefter et halvt år senere at fremgå af listen, for efterfølgende at rette ind og blive fjernet fra listen igen ved den næste opdatering yderligere et halvt år senere. En konkret vurdering er derfor afgørende, og der henstilles til, at det kommer til at fremgå af lovbemærkningerne, at forslag om ophævelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster, baseret på defensive foranstaltninger, kun fremsættes baseret på en konkret vurdering og en offentlig høring.

Henset til de anvendte ressourcer, der umiddelbart anvendes i Skatteministeriets Departement til at opnå diplomatisk kontakt og forhandle dobbeltbeskatningsoverenskomster på vegne af Danmark, da forekommer det respektløst overfor det arbejde og de ressourcer, der anvendes hertil, hvis der ikke skal mere til, før Danmark som stat ophæver en sådan aftale. Derfor bør det utvetydigt fremgå af lovbemærkningerne, at der er krav



## Danske Rederier

om en konkret vurdering forud for ophævelse. For nuværende er der tale om ophævelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Trinidad og Tobago, hvorom der allerede er fremsat lovforslag. Det er ikke muligt at forudse hvor mange flere ophævelser, der kan blive tale om.

I tillæg skal det tilføjes, at lovforslaget i sin nuværende form stiller danske virksomheder uden reel retssikkerhed for, at de aftaler og forretningsmæssige foranstaltninger de har, og indgår i fremtiden, ikke pludselig medfører, at de ikke kan opnå fradrag for omkostninger, fordi disse skal betales til en stat, som er blevet tilføjet EU's sortliste efter, at de forretningsmæssige foranstaltninger er på plads.

Det er ærgerligt, at visse dele af lovforslaget kan læses i retning af en opfattelse af, at danske virksomheder kun handler med juridiske enheder i bestemte stater af skattemæssige årsager. Som et eksempel fra den maritime sektor på at dette ikke er tilfældet, da henvises til eksemplet ovenfor vedrørende Panama.

Følgende fremgår af lovforslagets bemærkninger:

*"Det bemærkes, at den væsentlige forøgelse af skattebetalingen her i landet, der vil være en konsekvens af de regler, der foreslås, må forventes i meget betydeligt omfang at afholde danske virksomheder og privatpersoner fra at deltage i transaktioner, der involverer fysiske eller juridiske personer, der er skattemæssigt hjemmehørende eller registreret i lande på EU's sortliste."*

Dette kan antageligvis blive korrekt over tid, hvis ikke staterne retter ind i mellemtiden. Imidlertid forbigås de eksisterende forpligtelser og den forretningsmæssige tilstedeværelse som danske virksomheder har i de berørte stater. Forpligtelser og tilstedeværelse, som ikke blot kan ændres fra den ene dag til den anden.

Slutteligt bemærkes det, at lovforslaget desværre ikke viser megen politisk tillid til det ellers gennemarbejdede net af skattemæssige værnsregler, der allerede er på plads i Danmark. Således fremgår det af lovforslagets bemærkninger, at *"Der er allerede i dansk lovgivning robuste CFC-regler."* De danske CFC regler er allerede nok til at opfylde de danske forpligtelser som det ene påkrævede tiltag (ud af fire valgmuligheder), som EU-rådet har opnået enighed om. Alligevel foreslås det med nærværende forslag at indføre yderligere to tiltag i dansk lovgivning. Fra dansk side går man dermed udover det nødvendige. Overimplementering af EU regulering er ikke ukendt i dansk skattelovgivning. Glædeligt



## Danske Rederier

ville det dog være, hvis man fra dansk side fremhævede at tilstrækkelig dansk lovgivning allerede var på plads forud for Rådsbeslutningen, i stedet for symbolsk at indføre yderligere lovgivning til skade for erhvervslivet.

Danske Rederier henstiller hermed venligst til, at proportionaliteten af lovforslaget generelt genovervejes. Eksempelvis kunne det overvejes om stater skal have fremgået af EU's sortliste i minimum et til to år før, restriktionerne vedrørende den pågældende stat træder i kraft. På den måde giver Skatteministeriet fra dansk side, de pågældende stater mulighed for at rette op. Dertil – ikke mindst – giver Skatteministeriet de danske virksomheder mulighed for at iagttage juridiske såvel som forretningsmæssige interesser mere hensigtsmæssigt.

Der henvises afslutningsvis til Danske Rederiers høringssvar om udkast til forslag til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst med Trinidad og Tobago (j.nr. 2020-8152).

Danske Rederier står til rådighed for yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Bjarne Løf Henriksen  
Chefkonsulent  
Danske Rederier

**Til:** KLN1@skm.dk (Kenneth Lønnquist Nielsen)  
**Fra:** Kenneth Lønnquist Nielsen (KLN1@skm.dk)  
**Titel:** VS: Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven - j.nr. 2020-4674(ERST Sagsnr: 2020 - 17485)  
**Sendt:** 21-12-2020 10:09

**Fra:** 1 - ERST Høring <[hoering@erst.dk](mailto:hoering@erst.dk)>  
**Sendt:** 8. december 2020 16:20  
**Til:** Lovgivning og Økonomi <[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)>  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven - j.nr. 2020-4674(ERST Sagsnr: 2020 - 17485)

Denne e-mail kommer fra internettet og er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde selvom afsenderadresse kan indikere det.

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner).

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

#### **Administrative konsekvenser**

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for nærværende lovforslag. OBR har ingen bemærkninger hertil.

OBR bemærker, at Skatteministeriet jf. Lovkvalitetsvejledningen bør sende udkast til erhvervsrettet regulering i høring hos OBR så vidt muligt seks uger før den offentlige høring. OBR skal dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet som bidrag til den samlede erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering, dels screene for ministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Nicolai Hoffmann  
Student  
Tlf. direkte: 35 29 14 03  
E-post: [NicHof@erst.dk](mailto:NicHof@erst.dk)

Med venlig hilsen

**Catharina Rude**  
Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291992  
E-mail: [CatRud@erst.dk](mailto:CatRud@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).  
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

7. december 2020

**Udkast til lovforslag til fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner**

Skatteministeriet har den 11. november 2020 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi har gennemgået forslaget og har for nærværende ingen bemærkninger.

Vi vil dog gerne bede skatteministeren uddybe, hvordan man er kommet frem til, at skatteprocenten på udbytter, udbetalt til udbyttmodtagere skattemæssigt hjemmehørende eller registreret i et af de berørte lande, jf. lovforslaget § 2, nr. 7, skal være 44 procent.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen  
Chefkonsulent

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



9.december 2020

Reference: j.nr. 2020-4674.

## Hørings svar – udkast til forslag til fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner

Vi takker for muligheden for at afgive hørings svar på lovforslaget.

Oxfam IBIS støtter varmt lovforslagets formål om at skabe et værn mod skattelystrukturer. Sammenfattende anbefaler vi følgende tre tiltag, som vi mener, vil hjælpe lovforslaget til bedre at opfylde dets formål:

1. **Udvid det geografiske anvendelsesområde** i tillæg til EU's problematiske sortliste over ikkesamarbejdende skattejurisdiktioner
2. **Indfør skrapere defensive foranstaltninger**, især særligt høje kildeskatter på renter, royalties, service-betalinger mv. til de jurisdiktioner, som lovforslaget målrettes
3. **Fritag uproblematisk udviklingslande fra de defensive foranstaltninger**, særligt de der måtte blive sortlistet af EU pga. manglende implementering af OECD BEPS-minimumsstandarderne

Nedenfor præsenterer vi først nogle generelle bemærkninger til lovforslaget og dernæst uddyber vi de tre konkrete ændringsforslag nævnt ovenfor.

### Generelle bemærkninger til lovforslaget

Det estimeres, at verden hvert eneste år taber mere end 2.600 mia. kr. til skattely.<sup>1</sup> Trods generelt stærke værneregler er Danmark desværre ikke immun overfor dette problem. Det beregnes f.eks., at multinationale selskaber i Danmark hvert eneste år sender over 6 mia. kr. i skattely.<sup>2</sup> Endnu værre står det desværre til for mange udviklingslande, som rammes forholdsvist hårdere af skattely.<sup>3</sup>

Af hørings materialet fremgår det, at formålet med lovforslaget er *"at indføre skattesanktioner, der skal virke som værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse ved benyttelse af skattelykonstruktioner"*. Vi har i Oxfam IBIS i mere end et årti kæmpet imod skattely og støtter derfor varmt op om dette formål.

Vi er dog ikke overbeviste om, at lovforslaget i dets nuværende form lever op til formålet. Denne bekymring hænger primært sammen med, at de defensive foranstaltninger, som lovforslaget foreslår, kun målrettes de jurisdiktioner, som er at finde på EU's liste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner (fremover benævnt som 'EU's sortliste' i dette hørings svar).

Oxfam IBIS har siden EU's sortlistes oprettelse i en række rapporter og analyser kritiseret denne .<sup>4</sup> For det første har vi påpeget, at listens kriterier er for svage. For det andet har vi kritiseret den manglende åbenhed og konsistens i Økofinrådets måde at vurdere, om jurisdiktioner lever op til EU-

<sup>1</sup> <https://finans.dk/erhverv/ECE12576094/ny-rapport-milliarder-gaar-hvert-aar-tabt-til-skattesvindel/?ctxref=ext>

<sup>2</sup> <https://missingprofits.world/>

<sup>3</sup> <https://www.imf.org/~media/Files/Publications/PP/2019/PPEA2019007.ashx>

<sup>4</sup> Se bl.a. <https://www.oxfam.org/en/research/blacklist-or-whitewash-what-real-eu-blacklist-tax-havens-should-look> & <https://www.oxfam.org/en/research/hook-how-eu-about-whitewash-worlds-worst-tax-havens> & <https://www.oxfam.org/en/press-releases/weak-eu-tax-haven-blacklist-allows-corporate-tax-dodgers-pocket-millions-euros>

listens kriterier. For det tredje har vi kritiseret, at EU's medlemsstater, som tæller nogle af verdens allerværste skattely, på forhånd er fritaget listen.

De mange svagheder i EU's sortliste betyder desværre, at den i sin nuværende form er uegnet til at identificere verdens sande skattely. EU's sortliste indeholder således ingen af de 20 jurisdiktioner, som tænketanken *Tax Justice Network* har identificeret som verdens værste skattely<sup>5</sup>, og indeholder kun en af de jurisdiktioner, som Oxfam har identificeret som verdens 15 værste skattely (Barbados).<sup>6</sup> Nye beregninger viser, at de 12 jurisdiktioner på EU's nuværende sortliste tilsammen kun er ansvarlige for omkring 2% af verdens tab til skattely.<sup>7</sup>

Samlet set betyder dette to ting:

For det første mener vi på baggrund af de mange mangler med EU's sortliste, at det bør stå klart, at ønsket om en stærkere politisk indsats mod skattely ikke kan realiseres med lovforslaget i dets nuværende form. Vi vil i dette høringsvar nedenfor anviser måder, hvorpå lovforslaget kan styrkes, så de defensive foranstaltninger styrkes og målrettes mere reelle skattelystrukturer.

For det andet mener vi, at de mange mangler i EU's sortliste illustrerer behovet for en stærk dansk indsats for at få EU's sortliste og EU's arbejde mod skadelige skatteregimer styrket. Vi kvitterer i den forbindelse for regeringens støtte til denne ambition.<sup>8</sup> Vedhæftet dette høringsvar vedlægger vi Oxfams 13 anbefalinger til at styrke EU's sortliste og adfærdskodeks på erhvervsbeskatning, som vi også har delt med Finansministeren og Skatteministeren i en skriftlig henvendelse d.26.november 2020. Vi opfordrer regeringen til, at lovforslaget suppleres med en ambitiøs indsats igennem Økofinrådet for en markant styrkelse af EU's sortliste, da det vil kunne styrke lovforslagets anvendelighed betragteligt.

## Konkrete anbefalinger til lovforslaget

I tillæg til de vedlagte 13 anbefalinger for en styrkelse af EU's sortliste og adfærdskodeks for erhvervsbeskatning fremhæver vi nedenfor tre konkrete anbefalinger til lovforslaget.

### 1. Udvid det geografiske anvendelsesområde

Som påpeget under de generelle bemærkninger til lovforslaget indeholder EU's nuværende sortliste stort set ingen af verdens reelle skattely. EU's sortliste er derfor i sin nuværende form, reelt ikke en egentlig liste over skattely og bør ikke bruges som sådan.

Oxfam IBIS forslår derfor, at de forslåede defensive foranstaltninger i lovforslaget udvides til at dække flere jurisdiktioner end de, der er at finde på EU's sortliste. Heldigvis indeholder EU Rådets vejledning fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (Erhvervsbeskatning) en mulighed for, at medlemsstater kan indføre defensive foranstaltninger overfor lande, som ikke fremgår af EU's liste.<sup>9</sup> Det er en mulighed, som i hvert fald en anden medlemsstat – Holland - gør brug af.

I Holland annoncerede man således i maj i år defensive foranstaltninger, som både gælder overfor lande på EU's sortliste, samt for alle lande med en selskabsskatterate under 9%.<sup>10</sup> En sådan tilføjelse udvider markant det geografiske anvendelsesområde af reglerne og betyder, at en stribe af verdens

<sup>5</sup> <https://www.corporatetaxhavenindex.org/en/introduction/cthi-2019-results>

<sup>6</sup> <https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/bp-race-to-bottom-corporate-tax-121216-en.pdf>

<sup>7</sup> <https://www.taxjustice.net/reports/the-state-of-tax-justice-2020/>

<sup>8</sup> <https://www.dr.dk/nyheder/udland/wammen-vil-skaerpe-eu-regler-efter-emiraters-exit-fra-sortliste> & <https://www.dr.dk/nyheder/udland/wammen-vil-skaerpe-eu-regler-efter-emiraters-exit-fra-sortliste>

<sup>9</sup> Annex 4, pkt.14: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14114-2019-INIT/en/pdf>

<sup>10</sup> <https://www.government.nl/latest/news/2020/05/29/government-to-step-up-fight-against-tax-avoidance-with-new-withholding-tax-on-dividend-flows>

værste skattely inkluderes.<sup>11</sup> I udvidelsen af det geografiske anvendelsesområde kan andre kriterier end det hollandske også udforskes. Eksempelvis ved at lade landenes effektive selskabsskatterate fremfor den lovbestemte skatterate være bestemmende, eller ved at sætte skatteraten højere end de 9%, som Holland har valgt. Det vigtigste er, at EU's sortliste ikke kan stå alene, men at der fastsættes yderligere kriterier, som udvider det geografiske anvendelsesområde, så flere af verdens reelle skattely inkluderes.

## 2. Indfør skrapere defensive foranstaltninger

Lovforslaget forslår indførelsen af to former for defensive foranstaltninger. Vi anbefaler, at der som minimum tilføjes en yderligere defensiv foranstaltning, nemlig indførelse af særligt høje kildeskatter på betalinger til de jurisdiktioner, som de defensive foranstaltninger indføres overfor.

Dette følger de retningslinjer som er indeholdt i rapport fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (Erhvervsbeskatning) 25.november 2019, hvoraf det fremgår at medlemsstater kan indføre kildeskatter på en højere sats på betalinger såsom renter, royalties, betaling for service mv., når disse betalinger behandles som modtaget i et af de listede jurisdiktioner.<sup>12</sup> Vi anbefaler at de defensive foranstaltninger i lovforslaget udvides, så de inkluderer disse særligt høje kildeskatter på de nævnte betalingsformer til de jurisdiktioner, som de defensive foranstaltninger finder anvendelse overfor. Vi mener at dette vil styrke incitamentet betragteligt til ikke at bruge de listede jurisdiktioner til aggressiv skatteplanlægning.

## 3. Fritag uproblematisk udviklingslande fra de defensive foranstaltninger

En uhensigtsmæssig effekt af EU's sortliste har siden dens oprettelse været, at udviklingslande ganske uretmæssigt risikerer at ende på sortlisten. Eksempelvis har Namibia i en periode været på EU's sortliste og Botswana er netop nu i fare for at komme på listen.<sup>13</sup> Dette er til trods for, at disse lande på ingen måde kan beskrives som skattely.

Problemet er de kriterier, som EU's sortliste anvender. Listen kriterie, som kræver at alle lande tilslutter sig OECD BEPS minimumsstandarder er særligt problematisk ift. udviklingslandene. Disse lande har ikke været med til at forhandle OECD BEPS-anbefalinger og minimumsstandarderne anses af en række udviklingslande for at være politisk problematiske eller unødvendige i deres kontekst. De fleste af verdens allerværste skattely følger desuden BEPS minimumsstandarderne, hvilket illustrerer, at de ikke er afgørende, for om et land kan fungere som skattely eller ej. For mange af verdens fattigste lande er anbefalingerne ikke relevante og implementeringen af anbefalingerne risikerer at optage knappe politiske og administrative ressourcer.<sup>14</sup>

EU fritager allerede verdens 48 lavindkomstlande, og har givet længere deadlines for øvrige udviklingslande, som ikke har en nævneværdig finanssektor.<sup>15</sup> Fremfor at fastholde kravet om overholdelse af kriterie 3, blot med længere deadline, mener vi, at det danske lovforslag helt bør fritage udviklingslande, der ikke lever op til kriteriet. På baggrund af dette forslår vi, at det danske lovforslag præciserer, at udviklingslande, der sortlistes pga. manglende efterlevelse af EU listens kriterie 3, bør fritages for de defensive foranstaltninger.

---

<sup>11</sup> Hollands kriterier om en selskabsskatterate på under 9% betyder, at yderligere 18 jurisdiktioner målrettes, herunder Bermuda, Caymanøerne, Jersey og flere andre skattelyjurisdiktioner. Ad side 5 i følgende rapport fremgår hvilke lande, der har en selskabsskatterate under 9%: <https://files.taxfoundation.org/20201208152358/2020-Corporate-Tax-Rates-around-the-World.pdf>

<sup>12</sup> Annex 4, pkt.19: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14114-2019-INIT/en/pdf>

<sup>13</sup> <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/11/06/taxation-namibia-removed-from-eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/> & <https://www.mmegi.bw/index.php?aid=84541&dir=2020/february/21>

<sup>14</sup> [https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/wp\\_implementing\\_beps\\_package\\_developing\\_countries.pdf](https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/wp_implementing_beps_package_developing_countries.pdf)

<sup>15</sup> [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/eu-list-faq.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/eu-list-faq.pdf)



## INPUTS ON THE REVIEW OF THE MANDATE OF THE CODE OF CONDUCT GROUP

### CRITERIA

#### 1. Use the same criteria for the assessment of Member States and third countries.

Currently only the criterion 2.1 of the list of non-cooperative jurisdictions (Fair taxation criteria – preferential tax measures) applies to Member States too, since it directly refers to the Code of Conduct for Business Taxation, that is used for the assessment of Member States. The criteria on tax transparency (criterion 1) and on the implementation of anti-BEPS measures (criterion 3), as well as the substance criterion (criterion 2.2) are not applied for the screening of Member States. Applying the same criteria to both Member States and third countries is essential to assure the coherence of the EU blacklisting process.

For example, Malta is not compliant with the tax transparency criterion of the list of non-cooperative jurisdiction, but this will not be assessed by the Code of Conduct Group since Member States are not screened according to that criterion. In particular, in September 2020 Malta was assessed sufficiently compliant by the Global Forum with respect to the OECD Exchange of Information on Request (EOIR) standard and the tax transparency criteria of the EU list of non-cooperative jurisdictions requires third countries to have at least a “Largely Compliant” rating. Panama and, most recently, Barbados and Anguilla, have been blacklisted for that criterion but Malta, as Member state, is not.

### Review of the definition and assessment of harmful tax regimes

#### 2. Include economic analysis to assess harmful tax regimes, and in particular consider whether FDI (inward and outward) and passive income (e.g. royalties paid and received, net intra-group interest income, net intra-group dividend payments) are disproportionate compared to the country GDP.

Oxfam conducted the analysis for EU Member States and found out that both in [2017](#) and in [2018](#) five EU Member States (Cyprus, Ireland, Luxembourg, Malta and the Netherlands) had disproportionate levels of FDI and/or passive income. A similar methodology has been applied by the European Commission in the European Semester: the European Semester Country Reports state that economic evidence suggests that the above MSs have tax rules that are used for aggressive tax planning.

The [IMF](#) has also shown the correlation between tax havens and FDI: it demonstrated that 10 countries host more than 85 percent of all phantom investments (Luxembourg, Netherlands Hong Kong SAR, the British Virgin Islands, Bermuda, Singapore, the Cayman Islands, Switzerland, Ireland, and Mauritius). None of them is currently blacklisted.

#### 3. Erase the reference to preferential tax regimes according to which a regime is considered harmful if it grants tax advantages to non-resident compared to domestic business.

A regime should be considered harmful *per se* even if it applies to both domestic and non-resident business. This criterion pushes countries into a ‘race to the bottom’ by simply lowering tax rates instead of designing a selective tax practice.

Morocco for example is likely to be delisted soon from the greylist because the harmful tax regime “Casablanca Finance City” was changed and companies’ export activities will be taxed the same as their local ones. However, the regime will still grant a five-year CIT exemption and a 0% withholding taxes on dividends.



Another example comes from Barbados. The country offered preferential tax reductions for international companies registered there, which were taxed on their profits at rates of just 0–3%, while domestic companies had to pay 30% tax. In order to align its regime with the EU requirements, Barbados applied tax reductions to all companies registered in the country. This effectively means that, from 2019, small companies have to pay 5.5% tax on their profits, while the corporate income tax rate for big companies is only 1%.

- 4. Include 0 or low level of taxation as standalone criteria and not just indicator, and consider the country effective tax rate.** The Dutch definition of low tax jurisdiction (9% statutory corporate rate) could be considered, but a Minimum Effective Tax Rate (METR) will be a better solution. The EU can fix a METR while the OECD/BEPS2 negotiations on Pillar 2 are still ongoing.

In the assessment of both MSs and third countries, the low tax rate is considered a gateway criterion, meaning that, if it is not met, the other criteria can be applied. This approach is used for the screening of both Member States and third countries. In the case of Member States there is also a higher degree of discretionarily since the Code states that the level of taxation should be significantly lower, including zero taxation, than those levels which generally apply in the Member State in question but “significantly lower” is not defined and the Member State is taken as reference point.

The fact that 0 tax rate regimes are not considered automatically harmful, in addition to the shortcomings of other criteria, have allowed countries like Bahamas, Bermuda, Guernsey and Isle of Man to be completely delisted despite still having a standard corporate tax rate of 0%.

- 5. Review the definition of real economic activity or substantial economic presence,** defining a precise ‘adequate’ quantity of business and staff a multinational must locate in a jurisdiction in order to assess if there is a real economic activity or a substantial economic presence. Moreover, **the implementation of the substance criterion should be monitored and evaluated.** At this purpose, the country by country reports should be accessible and analysed by the Group.

The EU has not required neither EU countries or third countries to include in their laws a quantitative definition of the ‘adequate’ quantity of business and staff a multinational must locate in a jurisdiction in order to pass this criterion. Moreover, even when a country passes a legislation containing the substance criterion, this not necessarily means that the substance test will be quickly applied, or that a company which fails the test will quickly have penalties imposed on it. For example, the laws of the Cayman Islands, the British Virgin Islands and Jersey, stipulate that the authorities have up to six years after the end of a financial reporting period to determine that a company has not met the test. Moreover, these reports have to be sent only to the tax authority of the country where that company’s parent company or ultimate owner is based, and therefore the European Commission does not often have any monitoring role.

An adequate definition of real economic activity or substantial economic presence should be able to detect and stop all letterbox companies. They are still widely used in the EU. The Netherlands for example is home to [more than 14 000 letterbox companies](#) and a recent [Oxfam](#) report demonstrates that TOTAL used, among others, letter box companies in the Dutch country to extensively avoid paying taxes.





- 6. Expand the definition of harmful tax practices** to include territorial tax regimes that facilitate double non-taxation, unilateral transfer pricing adjustments and similar rules that result in a deduction without a corresponding inclusion, along with all aggressive tax rules that facilitate tax avoidance (such as low withholding taxes for interests, royalties and dividends) and other no-tax or low-tax regimes that inherently attract profit shifting (regardless of whether they are applied to foreign or domestic companies) like patent boxes and tax holidays.

Many EU governments and companies are abusing tax practices like patent boxes, research and development super deduction and tax credits. [Evidence shows](#) that these practices, introduced to support innovation, instead have led to a new, harmful race to the bottom in corporate taxation. [According to EU figures](#), 15 out of 28 EU member states had a patent box in 2018.

To expand the fair taxation pillar, the EU could use the methodology applied in two studies on aggressive tax planning it conducted in [2015](#) and [2017](#).

#### **Review of the transparency criteria**

- 7. Introduce a standard flexible approach for developing countries on the transparency and anti-BEPS measures criteria.**

A number of developing countries have been listed by the EU for failing to comply with international standards which these countries have not had a chance to agree on, and which some of them do not have the capacity to implement. Currently countries like Botswana, Eswatini, Namibia and Jordan are on the 'grey list' and risk to be blacklisted because they have not yet signed the OECD Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance.

Their specific situations should be taken into account, allowing the countries to make a voluntary decision based on their national priorities and capacities as to whether they want to join the OECD BEPS Inclusive Framework and the Global Forum and/or adopt the OECD BEPS minimum standards. Softer countermeasures should be applied for countries not complying with the transparency and anti-BEPS measures criteria. At the same time, the EC and Member States should provide more and better support to developing countries for Domestic Revenue Mobilisation (DRM).

- 8. Finalise the inclusion of a criterion on beneficial ownership transparency.**

Tax havens can offer high levels of confidentiality around beneficial ownership in order to attract financial activity, and corporate actors may exploit this lack of transparency in order to illicitly reduce their tax liabilities. It is therefore important that a criterion on beneficial ownership, already in the pipeline, is promptly introduced.

#### **TRANSPARENCY OF THE CODE OF CONDUCT GROUP**

- 9. Give same visibility on the assessment of Member States and third countries.**

Currently the review of the list of non-cooperative jurisdictions is published twice a year and general assessments of new listed or delisted countries are published and advertised. Differently, assessments about harmful tax regimes of Member States are not officially announced and they can be retrieved only in the communications of the Code of Conduct Group to the Council, but without any explanation of the assessments and any official public communication. The two assessment processes should receive the same visibility and level of



explanation. This would guarantee coherence of the EU approach towards tax havens and harmful tax practices.

**10. Publish composition and contacts of the Code of Conduct Group.**

Due to the relevance of the topics discussed and agreed in the Code of Conduct Group, the composition of the group (not only the Chair) and of the sub-groups, as well as the contacts, should be published and easily accessible.

**11. Publish more substantial and regular reports on the work of the Group and background documents before the meetings, and archive all documents in a consistent and user-friendly way.** Currently the agenda, the minutes and documents of the meetings are not accessible. Some efforts have been done to increase transparency, but the documents are still limited, published later in time and not easily retrievable.

**12. Inform the European Parliament and national parliaments in detail ahead of any proposed changes to the list of non-cooperative jurisdictions and assessment of Member States.** Currently the European Parliament and national Parliaments are excluded from the process. Informing them in advance will give them the possibility to comment and assure more accountability of the process.

**13. Consider mechanisms to better include the voices of non-EU countries in this process.** One possibility would be to set up a working group or a consultative body that brings together non-EU countries, civil society and experts to facilitate dialogue on the decisions made. This could significantly increase the legitimacy of the EU process and its acceptance by non-EU countries.