

Fra: kwa@skattesager.com [<mailto:kwa@skattesager.com>]

Sendt: 24. marts 2021 14:40

Til: Dennis Flydtkjær <Dennis.Flydtkjaer@ft.dk>

Emne: L133 - virksomhedsordningen

Kære Dennis,

Jeg skriver til dig fordi jeg så dine spændende spørgsmål til Skatteministeren vedrørende L 133 om virksomhedsordningen, som Skatteministeren ikke rigtigt kunne svare på.

Du har fuldstændig ret. Skatteyderen kan ikke undgå beskatning, men blot flytte skatteforpligtelsen i form af opsparat overskud over til barnet eller ægtefællen.

Det som Skattestyrelsen har givet et early-warning på er, at en skatteyderen – i visse situationer - kan flytte skatteforpligtelsen over til den anden ægtefælle i form af det opsparat overskud, mens skatteyderen kan hæve de likvide midler nu og her.

Det vil sige, at der kan være mulighed for at hæve de likvide midler ud af virksomheden nu og bruge dem til privatforbrug, mens den anden ægtefælle først bliver beskattet når det opsparede overskud hæves.

Eksempel:

Ægtefælle 1 ejer to ejendomme, hvor den ene har en værdi på 10 og den anden på en værdi på 90.

De likvide midler udgør 100.

I denne situation kan ægtefælle 1 – efter nugældende regler – overdrage 90 ($90/100 \times 100$) af det opsparede overskud til ægtefælle 2.

Ægtefælle 1 beholder ejendommen som har en værdi på 10 og de likvide midler på 100.

Herefter ophører ægtefælle 1 med at anvende virksomhedsordningen i det efterfølgende år.

Konsekvensen af ophøret af virksomhedsordningen i det efterfølgende år er, at ægtefælle 1 vil blive beskattet af opsparat overskud på 10 (den del der ikke er overdraget til ægtefælle 2), men samtidig kan ægtefælle 1 hæve de likvide midler på 100 og bruge dem til privatforbrug allerede nu.

Ægtefælle 1 har således hævet 100, men er kun blevet beskattet af 10. De resterende 90 vil først blive beskattet når ægtefælle 2 hæver det opsparede overskud eller sælger ejendommen.

Problemet

Problemet er, at Skatteministerens opfattelse af, at de likvide midler skal følge med hele det opsparede overskud ikke fremgår af lovtæksten, men kun fremgår af eksemplet i lovforslaget.

Det vil sig, at ifølge lovtæksten kan man fortsat anvende modellen med at få midlerne ud nu, mens ægtefælle (2) overtager det meste af skatteforpligtelsen i form af opsparat overskud.

Skatteministeren har dog ret i, at det fremgår af eksemplet i lovforslaget at aktiverne skal følge med det opsparede overskud, men dette fremgår bare ikke af lovtæksten.

Spørgsmålet er så hvad Landsskatteretten eller domstolene kommer frem til. – er det loven vedtaget af Folketinget eller et eksemplet i lovforslaget som gælder.

Det er egentlig dette problem jeg forsøger at gøre opmærksom på mit spørgsmål til Skatteudvalget (se vedhæftede), men i svaret til mig, kan jeg se at man ikke rigtigt helt har forstået mit spørgsmål.

Håber det giver mening – håber at det kan hjælpe på dine skriftlige spørgsmål til Skatteministeren.

Med venlig hilsen/best regards

Kim Wind Andersen
Managing partner, Master of tax auditing

Andersen TaxLitigation Partnerselskab

Store Kongensgade 40 D, 2. sal
1264 København K

Company no. 40 97 44 90
Mobil: + 45 53 50 03 54
kwa@skattesager.com