



Skatteudvalget
Sendt elektronisk til Tina.Gronlund@ft.dk

Samt Skatteministeriet
Sendt elektronisk til
lovgivningoekonomi@skm.dk
med kopi til sob@skm.dk

25. maj 2021

Bemærkninger til ændringsforslag til lovforslag L 133 (FT 2020/21), Indgreb mod skatteundgåelse ved overtagelse af virksomhed i virksomhedsordningen – j.nr. 2020 - 10034

SEGES har nu set ændringsforslagene samt ministerens svar på ft.dk.

De giver bl.a. anledning til nedenstående spørgsmål af meget væsentlig betydning for forståelsen af det nuværende forslag. Derudover finder vi at ændringsforslag nr. 9 umiddelbart indebærer en yderligere stramning, og i lighed med ændringsforslaget nr. 2, derfor først skal have virkning for overtagelser, der sker den 17. maj 2021. Se nærmere nedenfor.

Ændringsforslag til kildeskattelovens § 25 A stk. 1 og 26 A stk. 5

Eneste virksomhed - overgang af driften i løbet af året - betydningen af finansielle aktiver

I henhold til ændringsforslaget til § 25 A stk. 1, kan den ægtefælle, der i løbet af et indkomstår har overtaget driften af virksomheden (i overvejende grad) fra den anden ægtefælle, vælge at indtræde i virksomhedsordningen.

Hvis dette vælges, kan der opstå usikkerhed om, hvorvidt finansielle aktiver kan forblive i virksomhedsordningen eller om de tvangshæves, hvis ejerskabet ikke ændres. Som vi forstår Skatteministeriets kommentar til eksempel 2 A høringsskemaet side 44 vil der, ved indtræden i en virksomhedsordning som følge af overtagelse af driften af virksomheden, ikke være tale om, at finansielle aktiver tvangshæves som følge af, at disse fortsat ejes af den anden ægtefælle. De finansielle aktiver kan altså på lige fod med driftsaktiverne blive i virksomhedsordningen uanset aktiverne ejes af den anden ægtefælle. Dette beder vi Skatteministeriet om at bekræfte.

Hvis ægtefællen fravælger at indtræde i den anden ægtefælles virksomhedsordning, forbliver evt. konto for opsøret overskud, indskudskonto mv. ved den anden ægtefælle. Skatteministeriet bedes bekræfte, at opsøret overskud først vil komme til beskattning det efterfølgende år, og da kun hvis denne ægtefælle ikke har påbegyndt erhvervsvirksomhed, jf. VSL § 15.

Eneste virksomhed – overdragelse af ejerskabet - betydningen af finansielle aktiver

Er der tale om overdragelse af ejerskabet til den eneste virksomhed reguleres forholdet af KSL § 26, stk. 4. I henhold til høringsskemaet side 45 – Skatteministeriets kommentar til eksempel 2 B - vil der være tale om en hævnning af de finansielle aktiver ultimo året før overdragelsen, hvis disse ikke overdrages sammen med virksomhedens driftsaktiver. Skatteministeriet bedes bekræfte at dette kun vil være tilfældet, hvis ægtefællerne i henhold til KSL § 26 stk. 4, vælger at ægtefællen skal indtræde i den anden ægtefælles virksomhedsordning. Fravælges dette kan den afstående ægtefælle opretholde sin virksomhedsordning forudsat der senest det efterfølgende år påbegyndes erhvervsmæssig virksomhed på ny, jf. VSL § 15.

Ændringsforslag til kildeskattelovens § 33 C

Børn mv. indtræder ikke i overdragerens virksomhedsordning (ændringsforslag nr.8 og 10)

Det foreslås at lovforslaget § 2, nr. 3, og § 2, nr. 4 udgår. Det betyder at børn mv., som overtager en virksomhed efter KSL § 33 C, og som succederer i virksomhedsopsparringen, alligevel ikke indtræder i overdragerens virksomhedsordning. Dette er godt, idet bestemmelsen ville have begrænset fornuftige generationsskifter, hvor der er behov for at yde et vederlag for virksomheden.

Af bemærkningerne til ændringsforslaget fremgår, at erhververen vil skulle have sin egen virksomhedsordning og selv opgør egen indskudskonto. Det bedes bekræftet, at erhververens virksomhedsordning opgøres som efter de hidtidige regler, og erhververen tilsvarende opgør sit eget kapitalafkastgrundlag?

Heloverdragelse (ændringsforslag nr. 9)

I § 33 C, stk. 5, indsættes efter 1. pkt. (som nyt 2. pkt.) - en begrænsning i overtagelse af virksomhedsopsparring i det omfang, der indgår finansielle aktiver i overdragerens virksomhedsordning. Reglen vedrører heloverdragelse.

Ændringsforslaget er belyst i tabel 1 med et eksempel, hvor der udover virksomhedsaktiver for 2.750.000 kr. overdrages finansielle aktiver for 10.000.000 kr.

Oftest generationsskiftes alene selve virksomheden, og således at overdrageren beholder de finansielle aktiver. Derved undgås, at erhverver skal finansiere mere end højst nødvendigt.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at sker der overdragelse af samtlige virksomheder fra overdragerens virksomhedsordning, uden at der sker overdragelse af finansielle aktiver, vil dette stadig være at anse som en heloverdragelse?

Kan Skatteministeriet bekræfte, at den opsparring som overdrages med succession nedsættes med størrelsen af finansielle aktiver ved årets udgang i overdragerens virksomhedsordning, uanset at de ikke overdrages?

	Eks. 1	Eks. 2
	Finansielle aktiver overdrages	Finansielle aktiver overdrages ikke
Udlejningsejendom	2.500.000	2.500.000
Mindre virksomhed	250.000	250.000
Finansielle aktiver	10.000.000	
Aktiver i alt	12.750.000	2.750.000
Prioritetsgæld	-2.450.000	-2.450.000
Passiver i alt	-2.450.000	-2.450.000
Kapitalafkastgrundlag	10.300.000	300.000
Opsparet overskud ekskl. virksomhedsskat	12.000.000	12.000.000
Dog fratrukket finansielle aktiver (uanset om disse overdrages?)	10.000.000	10.000.000

Opspartet overskud der kan overdrages	2.000.000	2.000.000
---------------------------------------	-----------	-----------

Hvis ovenstående kan og eksemplet kan bekræftes, er der efter vores opfattelse tale om en væsentlig skærpelse i forhold til det oprindelige lovforslag, og det bør derfor først være gældende fra fremsættelse af ændringsforslaget.

I eksemplet er værdien af det overdragene sat til kapitalafkastgrundlaget. Det skal understreges at kapitalafkastgrundlaget, hvor der indgår fast ejendom, er et historisk grundlag, og nettoværdien af virksomheden derfor væsentlig kan overstige kapitalafkastgrundlaget. Har udlejningsvirksomheden en overdragelsesværdi på 5 mio. kr. vil nettoværdien af de overdragne virksomheder således være 2,8 mio. Kr., mens den udskudt skat af den opsparing der tillades overdraget vil udgøre maksimalt kr. 690.000 kr. (34,5% af 2.000.000).

Deloverdragelse (ændringsforslag nr. 11)

Der er et tilsvarende forslag om ved deloverdragelse at begrænse den andel, der kan overtages med succession, i det omfang der faktisk sker overdragelse af finansielle aktiver.

Dermed er der ved deloverdragelse to begrænsningsregler i den andel af virksomhedsopsparingen, der som udgangspunkt henføres til den overdragne virksomhed. Først nedsættes den del af opsparingen som kan overdrages med succession, med værdien af samtidig overdraget finansielle aktiver. Dernæst vil dette beløb, alt efter de konkrete forhold, kunne blive begrænset yderligere hvis det overstiger den del af kapitalafkastgrundlaget som der overdrages (maksimeringsreglen).

Under hensyn til formålet med maksimeringsreglen, nemlig at der overdrages værdier mindst svarende til den overtagne virksomhedsopsparing, bør dette være tilstrækkeligt til at sikre, at værdierne er til stede. Vedrørende deloverdragelse er der derfor unødvendigt med den skærpelse, som ændringsforslag nr. 11 er udtryk for.

Finansielle aktiver, der er virksomhedsaktiver.

Både i ændringsforslag nr. 9 og 11 er der enkelte særlige finansielle aktiver, der ikke er omfattet af begrænsningsreglerne. Der er tale om aktiver, som vedrører virksomheden, og det giver derfor god mening at undtage disse fra begrænsningsreglerne.

De pågældende aktiver nævnes eksplicit i bestemmelseernes ordlyd, og det fremgår af bemærkningerne, at opremsningen er udtømmende.

SEGES skal dog påpege, at der er andre finansielle aktiver, som tilsvarende bør tilføjes listen. Det gælder navnlig ejerandele i selskaber, som er nødvendige for virksomheds drift. Inden for landbruget er det navnlig andelsbeviser omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 18, hvortil der er knyttet diverse leveringsrettigheder. Også indenfor andre erhvervsområder kan driften være betinget af medlemskab af et fordelingsselskab eller lignende. Disse aktiver bør også henføres til virksomheden, og ikke de finansielle aktiver ved anvendelsen af begrænsningsreglen. Ændringsforslag 9 og 11 bør derfor enten ændres med et "eller lignende" eller listen bør udvides om som minimum ejerandele i andelsselskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 18 og lignende.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at som "forudbetalt husleje" anses også forudbetalt forpagtningsafgift?

Anvendelse af kapitalafkastgrundlag ved anvendelsen af fordelingsreglen og maksimeringsreglen

På skatteministeriets plancher til den lovtekniske gennemgang bilag 14 står bl.a.:

"Konto for opsparet overskud er en opgørelse over det beløb, der foreløbigt er beskattet som overskud i virksomheden, men som ikke er hævet til privatsfæren – dvs. der er tale om en latent"

Det angives i plancherne, at målet med maksimeringsreglen er:

"Maksimeringsreglen skal sørge for, at der ved overdragelsen er en sammenhæng mellem skatteforpligtelsen og aktiverne, hvor gæld mv. er fratrukket. Erhververen vil således ikke kunne overtage en skatteforpligtelse, hvor der ikke er tilsvarende aktiver i den overtagne virksomhed til at betale den latente skat."

I svar på spm. 25 svarer ministeren, at den latente skat maksimalt er på 34,5 %. (Den latente skat er lavere for tidligere opsparinger).

Der lægges således op til en sammenhæng mellem den latente skat og aktivernes værdi (værdien af aktiver minus passiver).

Når den latente skat maksimalt udgør 34,5 % af opsparingen, bør det så ikke være den latente skat (procentdel af opsparingen), som anvendes i maksimeringsreglen ved deloverdragelse/-overtagelse? I stedet for som efter forslaget hele opsparingen?

Når aktiverne skal kunne *"betale den latente skat"* bør der så ikke vurderes i forhold til de reelle værdier, der indgår, og ikke den historiske værdi som kapitalafkastgrundlaget er ift. fast ejendom. Skal der tages udgangspunkt i kapitalafkastgrundlaget bør der i det mindste ske en regulering af værdien af fast ejendom, der indgår i kapitalafkastgrundlaget med historiske anskaffelsessummer? Ved et generationsskifte er der ofte tale om ejendomme der er erhvervet for 30 eller 40 år siden.

De historiske anskaffelsesværdier afspejler ikke nutidsværdien. I forbindelse med overdragelsen af virksomheder med succession efter kildeskattelovens § 33C vil der i sagens natur altid ske en fastsættelse af aktivernes handelsværdi til brug for selve overdragelsen, men typisk også til brug for en opgørelse af gaveafgift. Der er således tale om en værdiansættelse der i forvejen kontrolleres af Skattestyrelsen.

Vi må derfor endnu en gang opfordre til at ændre såvel fordelingsreglen som maksimeringsreglen i KSL § 33C st. 5 så den rent faktisk kan fungere som en kontrol af at den udskudte skat der overtages ikke overstige nettoværdien af den virksomhed der overdrages. Som minimum således at værdier af fast ejendom tillades fastsat til handelsværdien/markedsværdien på overdragelsestidspunktet.

Er der spørgsmål eller bemærkninger står vi naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen

Jane Karlskov Bille
Senior Tax Manager, ph.d.
Jura & Skat
D +45 8740 5209
M +45 2323 2145
E jkb@seges.dk

Jens Jul Jacobsen
Senior Tax Manager
Jura & Skat
D +45 8740 5129
M +45 3092 1759
E jsj@seges.dk

Sonja Sørensen
Senior Tax Manager
Jura & Skat
D +45 8740 6617
M +45 4029 2121
E sons@seges.dk

Anna Boel
Forretningschef, Skat
Jura & Skat
D +45 8740 5113
M +45 2326 3280
E anbo@seges.dk