



## Skatteministeriet

17. maj 2021  
J.nr. 2020 - 10529

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 235 af 19. januar 2021 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Christian Vig Houe



## Spørgsmål

Vil ministeren opdatere svaret på SAU alm. del – spørgsmål 294 (folketingsåret 2016-17) med anvendelse af opdelinger som i det oprindelige svar? Dog bedes der om en årlig opgørelse frem for en månedlig opgørelse. Svaret bedes både indeholde årene 2017, 2018, 2019 og 2020. Endeligt bedes der udarbejdet en tabel, hvor tallene er opgjort som gennemsnit over alle de i svaret anvendte år. Spørgsmålet har tidligere været stillet som SAU alm. del – spørgsmål 144.

## Svar

Jeg vil gerne indlede med at pointere nogle generelle forbehold ved at sammenholde og fortolke sammenhængen mellem konkrete kontrolprojekters driftsudgifter og de tilhørende kontrolprovenuier.

Opgjorte provenuvirkninger fra konkrete kontrolprojekter har fx ikke nødvendigvis karakter af varige merprovenuier. Det skyldes bl.a., at en del af nettoprovenuet i ét år kan neutraliseres af lavere regelefterlevelse i andre år, ligesom der kan være tale om skatteskyldige virksomheder, der på lovlig vis går konkurs mellem kontrollen og skattebetalingen, samt restancer, der ikke kan inddrives. Samtidig vil størrelsen på andelen af nettoprovenuet, der reelt bliver betalt eller inddrevet, afhænge af, på hvilket område reguleringerne foretages.

Skatteforvaltningen prioriterer sine aktiviteter ud fra en vurdering af, hvordan konkrete risici håndteres mest hensigtsmæssigt. Det kan fx være i form af digitale stopklodser, kampagner eller regnskabskontrol. Derfor vil jeg som skatteminister advare mod kun at have et ensidigt isoleret fokus på kontrolprojekter, som typisk er udtryk for såkaldt efterkontrol, der foretages efter, at skatten bør være angivet og betalt. Denne type kontrol kan ikke stå alene, hvis vi skal sikre korrekt skattebetaling fra virksomhederne. Skatteforvaltningen skal også sikre en tidlig kontrol allerede ved registrering og angivelse, ligesom god vejledning og nemme indberetningsmuligheder er afgørende for en høj regelefterlevelse.

Det er naturligvis vigtigt, at der altid er en reel opdagelsesrisiko, og der skal derfor også være et vist kontrolniveau. Skatteforvaltningen prioriterer sine kontrolaktiviteter ud fra en række forskellige hensyn, herunder bindinger (såvel politiske som lovmæssige), analysebehov, synlighed og effekt på regelefterlevelse.

Endelig skal det bemærkes, at Skatteforvaltningens kontrolindsats er tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, hvorfor det ikke kan forventes, at ekstra medarbejdere i gennemsnit finder fejl i samme omfang som de eksisterende medarbejdere, og dermed kan indbringe samme høje provenu.

Det er derfor desværre ikke altid muligt eller hensigtsmæssigt at prioritere projekter alene efter, hvor nettoprovenuet pr. forbrugt lønkroner er højest.

Vedrørende de i spørgsmålet omtalte beregninger kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Motorstyrelsen:

### ”Leasing af biler

Projektet havde til formål at gennemføre en intensiveret indsats over for biler på danske nummerplader, der afgiftsberigtiges efter leasingreglerne, dels for at sikre korrekt afgiftsberigtigelse, dels for at sikre en korrekt beskatning af fri bil. Projektet blev afsluttet i 2018 ifm. SKATs overgang til syv nye styrelser. Kontrol med leasing af biler er siden blevet håndteret ifm. andre kontrolaktiviteter.

Tabel 1 viser realiseret årsværksforbrug, personaleomkostninger, nettoprovenu, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk samt nettoprovenuet divideret med den opgjorte personaleomkostning for projektet *Leasing af biler* for 2015 til 2018.

Tabel 1. Nettoprovenu og omkostninger (2015 – 2018)

| År  | 2015             | 2016 | 2017 | 2018 | Gns  |
|---|------------------|------|------|------|------|
| Realiseret årsværksforbrug (årsværk) <sup>1</sup>           | 12,1             | 4,9  | 3,3  | 3,1  | 5,8  |
| Personaleomkostning (mio. kr.) <sup>2</sup>                 | 7,2              | 2,9  | 2,4  | 2,4  | 3,7  |
| Nettoprovenu (mio. kr.) <sup>3</sup>                        | 7,8              | 50,5 | 22,3 | 11,3 | 23,0 |
| Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger (mio. kr.)    | 0,5              | 47,6 | 19,9 | 8,9  | 19,2 |
| Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk   | 0,0 <sup>4</sup> | 9,8  | 6,1  | 2,9  | 4,7  |
| Nettoprovenu divideret med den opgjorte personaleomkostning | 1,1              | 17,3 | 9,3  | 4,7  | 8,1  |

<sup>1</sup> Realiseret årsværksforbrug er opgjort på baggrund af medarbejdernes tidsregistrering. Der er til omregningen anvendt en årsværksnorm på 1.288 timer i 2015, 1.293 timer i 2016 og 1.332 timer i 2017 og 2018.

<sup>2</sup> Personaleomkostning er beregnet som antallet af årsværk ganget med årsværksprisen. I 2015 og 2016 er årsværksprisen ved bevillingsfastsættelsen 600.000. Fra 2017 er der beregningsteknisk opgjort en årsværkspris med henblik på at afspejle de faktiske udgifter for et gennemsnitligt årsværk. Prisen stiger dermed, da den inkluderer alle fællesomkostninger inkl. løn-overhead. Årsværksprisen er dermed 730.000 (2017) og 775.000 (2018).

<sup>3</sup> Nettoprovenu opgøres fra 2016 og frem dynamisk, dvs. registreringsfejl mv. bliver korrigeret bagudrettet, hvorfor tallene løbende kan ændre sig og dermed afvige fra tidligere opgørelser. Tallene er opgjort pr. 11. februar 2021. Som udgangspunkt er nettoprovenuet fra 2015 statisk.

<sup>4</sup> Nettoprovenuet fratrukket personaleomkostningerne pr. årsværk afrundes til 0,0.

”