



Skatteministeriet

27. november 2020
J.nr. 2020 - 10050

Kontor:
Økonomisk Politik og Analyse
[ØPA]

Samrådsspørgsmål J

- Tale til besvarelse af samrådsspørgsmål J den 27. november 2020

Spørgsmål J

Er det efter ministerens opfattelse god regeringsførelse, at medlemmer af Folketinget ikke kan få svar på spørgsmål om væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser af regeringens politik efter de gældende regnemetoder, som det er tilfældet med spørgsmål 720, alm. del, stillet af Skatteudvalget den 10. september 2020 (folketingsåret 2019-2020), fordi Skatteministeriet nægter at udlevere et svar med henvisning til at beregningsmetoderne for effekterne af afgiftsændringer er under revision på ubestemt tid?

Indledning

Jeg vil gerne indlede med at sige tak for invitationen til at deltage i dette samråd i Skatteudvalget.



Jeg vil gerne starte med at sige, at vi i Skatteministeriet bestræber os på altid at svare rettidigt på alle de spørgsmål, vi får fra Folketinget, herunder ikke mindst fra Skatteudvalget. Men svarene skal også være retvisende og dækkende.

At svare fyldestgørende – og så hurtigt som muligt – på spørgsmål fra Folketinget ser jeg som en pligt og en måde at løfte ministeransvaret på. Og det mener jeg bestemt også, at Skatteministeriet lever op til.

Nogle gange sker det dog, at vi får stillet spørgsmål af en sådan karakter, at hensynet til at svare rettidigt kommer til at vige for hensynet til at svare fyldestgørende – og hvor vi derfor må afgive et foreløbigt svar.

Det kan fx være tilfældet med nogle spørgsmål, som er meget tekniske og kræver mange, komplicerede beregninger – og som derfor simpelthen er ekstraordinært tids- og ressourcekrævende.

Men det kan – i særlige situationer – også være tilfældet med spørgsmål, som af forskellige grunde giver anledning til en genovervejelse af

ministeriets regnemetoder for at kunne leve op til målsætningen om at svare fyldestgørende.

Jeg vil gerne understrege, at det, at vælge at afgive et foreløbigt svar på spørgsmål fra Folketinget, ikke er en ting, der tages let på i Skatteministeriet. Det gør vi kun, når det vurderes ikke at være muligt at svare fyldestgørende inden for de normale frister. Og det er – og dette kan jeg ikke understrege kraftigt nok – en faglig vurdering, der træffes af mine embedsmænd i ministeriet.

– o 0 o –

Det er min klare opfattelse, at der står respekt om Skatteministeriets faglighed. Og det er ligeledes min klare opfattelse, at der er almindelig anerkendelse af og respekt om den måde, hvorpå ministeriet generelt håndterer besvarelsen af spørgsmål fra Folketinget.

Jeg er på den baggrund lidt ked af – men nok først og fremmest overrasket over – udgangspunktet for dette samråd. Hvor påstanden i det konkrete samrådsspørgsmål er, at Skatteministeriet skulle have ”nægtet at udlevere et svar”.

Den konkrete formulering i samrådsspørgsmålet giver indtryk af, at vi skulle have afvist at udlevere et svar, der allerede eksisterer. Altså at der rent faktisk foreligger et svar, som Skatteministeriet ikke ønsker at oversende til Skatteudvalget. Den præmis er forkert. Jeg tillader mig derfor også at gå ud fra, at der må være tale om en misforståelse, når der i spørgsmålet henvises til, at vi skulle have ”nægtet” at udlevere et svar.

– o 0 o –

Det konkrete spørgsmål, der har givet anledning til dette samråd, nemlig Skatteudvalgets almindelig del spørgsmål nr. 720 af 10. september 2020, er et spørgsmål af den kategori, som har givet anledning til en nærmere overvejelse af ministeriets regnemetoder. Og som efter mine embedsmænds vurdering kræver en revision af disse metoder for at kunne svare fyldestgørende.

Og det er baggrunden for, at der er afgivet et foreløbigt svar.

Spørgsmål 720 handler om effekten på den økonomiske velstand af denne regerings planlagte eller gennemførte skatteændringer – målt ved de afledte virkninger på BNP.

Mine embedsmænd forklarer mig, at Skatteministeriet har en metode til at beregne de afledte virkninger på BNP af ændringer i arbejdsudbuddet. Den faglige vurdering er, at denne metode – som vi har udviklet sammen med Finansministeriet, og som løbende anvendes fx ved svar til Folketinget – giver et tilstrækkelig fyldestgørende svar på, hvor meget BNP ændrer sig ved en ændring i de almindelige personskatter på arbejdsindkomst. Fx ved en ændring i bundskatten eller beskæftigelsesfradraget eller topskatten, hvor den væsentligste afledte adfærdsvirkning netop er ændringen i arbejdsudbuddet.

Hvis man derimod skal skønne over virkningerne på BNP af afgiftsændringer, så er det den faglige vurdering, at den nuværende metode – baseret på de afledte virkninger på arbejdsudbuddet – ikke giver resultater, som er fyldestgørende, men som ligefrem kan risikere at være vildledende.

– o 0 o –

Baggrunden for dette er, at afgiftsændringer ikke blot kan påvirke arbejdsudbuddet (på samme måde som indkomstskatter), men også påvirker husholdningernes forbrugsadfærd og omfanget af grænsehandel. Det er jo faktisk ofte netop for at påvirke forbrugsadfærden, at man i det hele taget har afgifter – og somme tider vælger at ændre på dem.

De afledte adfærdsvirkninger på forbrug og grænsehandel ved en afgiftsændring har typisk et meget større omfang end de afledte virkninger på arbejdsudbuddet. Og har også tilsvarende større afledte virkninger på BNP. I nogle tilfælde kan den afledte virkning på BNP af ændringer i forbrugsadfærden have det modsatte fortegn af den afledte virkning via arbejdsudbuddet.

Det har på den baggrund været mine embedsmænds samlede vurdering, at der ikke kan svares fyldestgørende på spørgsmål 720 med afsæt i den nuværende regnemetode – for så vidt angår de afledte BNP-efekter af denne regerings afgiftsændringer.

For det ville indebære, at man alene oplyste den partielle virkning på BNP af ændringerne i arbejdsudbuddet, men uden hensyntagen til de

afløede virkninger på BNP af ændringer i forbrug og grænsehandel. Og hvor resultatet derfor ikke blot kunne have en forkert størrelsesorden, men ligefrem et forkert fortegn. Dvs. svaret kunne risikere at være decideret vildledende – og i dermed i sagens natur ikke fyldestgørende.

– o 0 o –

Det er kort fortalt derfor, der er afgivet et foreløbigt svar på Skatteudvalgets spørgsmål 720.

Mine embedsmænd arbejder aktuelt på at fastlægge en udvidet regnemetode, som løser de metodemæssige udfordringer, jeg har nævnt.

Jeg har fået oplyst, at det omtalte udviklingsarbejde er i fuld gang og har kurs mod en konkret løsning. Idet der er tale om metodeudvikling, er det desværre ikke muligt at sætte en præcis deadline på, hvornår dette arbejde er færdigt.

Men det følger af sagens natur, at der arbejdes på at blive færdig hurtigst muligt. Og at der – når dette er sket – naturligvis hurtigst muligt

vil blive udarbejdet et svar på spørgsmål 720, som vil tilgå spørgeren og dermed alle Skatteudvalgets medlemmer.

– o 0 o –

Afslutningsvist vil jeg lige opsummere helt kort.

I Skatteministeriet bestræber vi os på at sætte en høj faglig og procedurermæssig standard, når vi svarer på spørgsmål fra Folketinget – herunder spørgsmål fra Skatteudvalget.

Vi sigter altid efter at svare rettidigt og fyldestgørende – dvs. retvisende og dækkende. I hvert fald så fyldestgørende som muligt.

I mine øjne er dette helt afgørende i forhold til den ”gode regeringsførelse”, der er spurgt ind til i dette samråd.

En høj faglig standard indebærer, at spørgerne – i dette tilfælde Skatteudvalgets medlemmer – i visse situationer må væbne sig med en vis portion tålmodighed.

Det håber jeg naturligvis på en vis forståelse for. Netop i den ”gode regeringsførelses” ånd, som der henvises til i spørgsmålet.

Tak for ordet.