

Kære SKATTEUDVALG

Hermed en henvendelse og beretning fra en selvstændig regnskabsmand – når det går galt.

Jeg har gennem et par år arbejdet med en kunde som jeg fik henvist fra en fælles bankforbindelse.

Kundeforholdet blev afsluttet i september 2018 og jeg har efter min bedste vurdering efterlevet gældende lovgivning og indberetningspligter med veldokumenterede bilag og beskrivelser.

Afslutningen på kundeforholdet var kærkommen grundet kundens meget dårlige betalingshistorik og ikke mindst at jeg begyndte at opleve en meget alternativ tilgang til selskaber, skat og moms. Ved en gennemgang af regnskabsmaterialet i øvrige selskaber blev min mistanke mere end bekræftet.

Som regnskabsmand er det en surrealistisk oplevelse at fakturering, bilag og afstemninger afløses af trusler på livet og udsættes for tyveri af bil.

Rester af narko fundet på kontoret samt i den genfundne bil må konstateres at være en meget anderledes oplevelse, der yderligere sætter tingene i perspektiv!

Sagerne er naturligvis meldt til Politiet og bilen blev efter ½ år fundet hos min tidligere kunde. Politiet har en effektiv sagshenlæggelse og dermed sker der ikke mere.

FAKTUELT: Vedkommende har påtale på påtale, kritisk revisorpåtegning i seneste årsregnskab og et rygte i lokalsamfundet.

Et privatliv, der også er genstand for behandling i familieretssystemet.

Alligevel gør myndighederne INGENTING

Motivationen er ikke mit tilgodehavende – jeg anser det for tabt med baggrund i pågældendes dårlige regnskaber og især, hvis hans regnskaber undergår nærmere undersøgelser eller en reel revision.

Truslerne påvirker mig naturligvis – men de giver mig imidlertid også en afklaring: jeg kan ikke blot se væk. Jeg forundres dagligt over, at opleve at overtrædelserne ikke ser ud til at have nogen form for konsekvens; skatte- og momssvindler fortsætter og sporene forsøges slettet - formentlig med insider viden i de relevante offentlige myndigheder.

Er det virkelig ligegyldigt? Folk, der betaler skat – er vi egentlig ikke meget naive?

Revisoren:

Selskabernes statsautoriserede revisor er iht. min dokumentation medvirkende og udførende i skatte og momssvig. Eksempelvis bevidnede jeg en systematisk nedskrivning af de kvartalsvise momsafregninger. Årets momsafstemning fra revisor udeblev dog. Revisorloven, Selskabsloven, Hvidvaskloven, Skatte og momslovgivningen etc. er mindre vigtig. I og med at revisor er så involveret, kan han ikke anes for at være uafhængig. Han må antages at ville dække over sin klient med alle midler for, at undgå selv - altså revisoren - selv komme i problemer. Måske har han også et trusselsbillede hænger over sig i dialogen med kunden?

Kæresten:

Kæresten er ansat i offentlig tjeneste. Kunden betalte kærestens gæld til det offentlige ifm. hendes ansættelse i en styrelse, da hun ellers ikke kunne være ansat der.

Advokaten:

Advokaten har rådgivet min tidligere kunde gennem flere år. Rådgivningen omfattede også sikring af værdier, da de seneste 7 konkurser bankede på kundens dør i 2016-2018.

Advokaten repræsenterer også kæresten.

Kunden og advokaten virker ret nervøs omkring, at jeg har kunnet fremvise en række bilag.

Advokaten er dømt i 4 sager Advokatnævnet med bøder, hvoraf flere er stadfæstet og en er skærpet med en tillægsbøde i 2021.

Kuratorerne:

Der har desværre været for mange forskellige kuratorer, hvorfor sagerne også bliver behandlet enkeltvis.

Forelagt materiale har typisk været mangelfuldt og boerne har stået uden midler til at undersøge ret meget.

Kurator konkluderede i 4 selskabers konkurser i 2016, "at selskabets ledelse i væsentlig grad, har modarbejdet kurators undersøgelser."

Selskaberne:

Der er ingen fornuftig forklaring på at selskaberne i koncernstrukturen ejes og kontrolleres 100% af samme person, bortset fra formålet med at adskille aktiver fra gæld og forpligtelser. Der er kun reel aktivitet i et eneste selskab. Strukturen gør det ikke nemt for en tilfældig kurator, skattemand eller politimand at overskue mellemregninger og handlinger gennem tiden.

Holdingselskabet har netop fået en ret alvorlig revisionspåtegning:

"Selskabet har i strid med selskabsloven ydet et lån til selskabets kapitalejer, hvorved ledelsen kan ifalde ansvar. Selskabet har i forbindelse med udbetalingen ikke overholdt skattelovgivningen, hvorved ledelsen kan ifalde ansvar. Forholdet forventes berigtiget efter regnskabsårets udløb."

Bemærk i øvrigt at det er revisor selv, der kan "putte den ind et sted" – dvs. bogført og placeret bl.a. en betaling til en kaution på 1 mio. kr.

Jeg kan med min viden kun undre mig over at driftsselskabet eller andre af selskaberne ikke også har fået en eller flere alvorlige revisionspåtegninger.

SKAT:

Med baggrund i jeres orienteringspligt kan jeg ikke nævne min tidligere kunde, kæresten, revisoren eller advokaten.

Jeg vil kun komme i yderligere problemer med sagsanlæg, der vil have den hensigt at skabe et røgslør og underminere min troværdighed.

Kære Skatteudvalg, forstår I at ovenstående skrivelse er et aftryk af hverdagen i Aarhus og omegn?

Så kære SKAT – hvad gør vi nu ?