SKAT

Forelæggelse for direktøren for SKAT

Udbyttesagerne – renterisiko og segmentstrategi

Journal nr.: 15-3278497

Frist departementschef	**Sagens karakter**	**Lagt i kopi til**
VÆLG DATO	Orientering	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	**Presse (udfyldes af dep.)**	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger

På baggrund af vedhæftede notat af 2. december 2015 "Udbyttesagerne og renterisikoen" med tilhørende bilag har der været drøftelser med departementet i fredags den 18. december 2015. Fra departementets side blev der lagt mest vægt på SKATs strategi i forhold til den manuelle kontrol af de pt. ca. 27.000 sager, hvor det er SKATs tilgang, at sagerne inddeles i 8 segmenter baseret på risikovurdering og beløbsgrænser. For hvert segment er der forskellige grader af kontroltryk fra 100 % til en stikprøvevis kontrol. Segmenteringen af sagerne og de varierende grader af kontroltryk er afstemt med SIR og godkendt af styregruppen for tilrettelæggelse og implementering af den nye manuelle udbytteadministration.

Med denne tilgang skønnes det, at sagerne vil kunne være færdigbehandlede senest ved udgangen af juli 2016 afhængig af sagernes sværhedsgrad og – måske især – hvor hurtigt, pengeinstitutterne kan fremsende den indkrævede dokumentation for refusionskravets rigtighed.

Departementet stiller sig tvivlende over for SKATs strategi og er bekymret for risikoen for eventuelle fejludbetalinger. SKATs kontrol af de standsede ca. 27.000 sager er baseret på en complianceundersøgelse svarende til SKATs indsats på en række andre områder, fx udbetalingskontrol. Indsatsanalyse har segmenteret tilbagesøgningerne ud fra væsentlighed og konkrete risikofaktorer, og på det grundlag udfærdiget et kontroldesign, hvor visse segmenter kontrolleres 100% (fx de største sager og dem der ligner svig sagerne), og andre indledningsvis kontrolleres stikprøvevis. Er der væsentlige fejl i stikprøverne udvides kontrollen. Er der meget få fejl overvejes frigivelse af segmentet til udbetaling. En 100 % kontrol vil give SKAT alvorlige ressourcemæssige udfordringer, og det vil forlænge sagsbehandlingstiden betydeligt med deraf følgende øgede rentegodtgørelsesbeløb. Pt. skønnes det, at rentegodtgørelsesbeløbet i en worst case situation maksimalt vil udgøre ca. 8,7 millioner kr. om måneden.

Jura er blevet forespurgt om muligheden for at kunne suspendere rentegodtgørelsesberegningen under sagsbehandlingen, hvis der ikke fra start foreligger den fornødne dokumentation.

Jura har oplyst, at det er Juras opfattelse, at der er en væsentlig risiko for, at udbetalingsfristen ikke lovligt kan afbrydes, hvis ikke SKAT først har vejledt og anmodet udbyttemodtageren om at fremsende tilstrækkelig dokumentation inden for rimelig tid, og udbyttemodtageren herefter ikke efterkommer SKATs anmodning. Det er således Juras opfattelse, at der er en væsentlig risiko for, at der ikke lovligt vil kunne ske afbrydelse af udbetalingsfristen, blot fordi refusionsanmodningen fra start ikke var bilagt tilstrækkelig dokumentation.

UKS

Det bemærkes, at departementet mandag den 21. december har lagt en sag op til departementschefen, hvori der bl.a. varsles en forelæggelse fra SKAT i januar 2016 med forskellige konsekvensberegninger af kontrolindsatsen holdt op imod risikoen for at foretage fejludbetalinger. Desuden afventes et notat fra Jura med henblik på at kunne estimere renterisikoen.

Indstilling

Forelæggelsen er til orientering. SKAT fastholder den beskrevne strategi og fortsætter dialogen med departementet.

Sagsbehandler: Jan Muff Hansen. 22. december 2015

Godkendt: Susanne Thorhauge og Lars Tjærby

Godkendt d. 5. januar 2016 af Jim Sørensen og Jonatan Schloss

8/1 2016

UKS

SKAT

Forelæggelse

2. december 2015

Kundeservicedirektør Jonatan Schloss
Indsatsdirektør Jim Sørensen

Udbyttesagerne og renterisikoen

Resume

Der er tidligere orienteret om et "worst case" scenario estimat over rentebyrden i de 27.000 standsede sager om tilbagesøgning af indeholdt udbytteskat. Ud fra forskellige parametre blev det skønnet til 8 mio. DKK pr. måned i tilfælde af, at 6 måneders fristen var overskredet for samtlige ca. 27.000 sager med et samlet tilbagesøgningsbeløbet på 1,739 mia. DKK.

I har bedt om et mere præcist skøn over renterisikoen.

Dette er – på grund af mange usikre faktorer - ikke muligt, men der kan opstilles forskellige scenarier ud fra forskellige forudsætninger jf. nærmere nedenfor.

Med den forudsætning, at nogle relativt usikre færdiggørelsesgrader holder stik og alle sager er afsluttet pr. 1. maj 2016 vil rentegodtgørelsen kunne estimeres til 19,1 mio. kr., mens tallet hedder 36,3 mio. kr. hvis alle forudsætninger skubbes to måneder frem i tid og der er sket fuldstændig afslutning pr. 1. juli 2016.

Den samlede maksimale rentebyrde i perioden oktober 2015 til juli 2016, på baggrund af de nuværende sager, udgør 54,8 mio. kr. Det er under forudsætning af, at der i denne periode ikke udbetales refusionsanmodninger overhovedet, mens alle sluttes inden for den sidste måned, og at alle anmodninger er berettiget til udbetaling. For hver måned en evt. udbetaling rykkes, belastes SKAT med en yderligere rente byrde på ca. 8,7 mio. kr.

Disclaimer

For at kunne sige noget eksakt om renterisikoen skal vi dels kende den præcise dato for modtagelsesdato af anmodningen, den præcise dato for færdiggørelse og det beløb der udbetales i sidste ende. Alle tre faktorer er reelt forbundet med usikkerhed. Således er der ikke i Regnskab sket korrekt tastning af modtagelsesdato i alle tilfælde, den materielle kontrol i compliance undersøgelsen af sagerne betyder, at vi i sagens natur ikke kender de endelige beløb der ender med at blive frigivet, og endelig så kender vi ikke datoerne for hvornår vi kan frigive sagerne.

Det skyldes bl.a.

- at det fortsat tager meget lang tid at få dokumentationsmaterialet ind på sagerne fra bankerne – som oftest 2-3 måneder fra vi beder om det til de mener de kan levere.

- at der udestår afklaring fra Jura om hvorvidt fristen kan afbrydes hvis alt materiale ikke modtages i første omgang men det vil så kræve agterskrivelse, sagsfremstilling og kendelse fra SKAT. Når/hvis materialet indsendes efterfølgende så starter processen forfra. Naturligvis uden renterisikoen, men med en yderligere ressourceomkostning til følge.

- at klargøring af data på blanketordningen (6500 sager) og andre presserende opgaver hos Indsatsanalyse betyder, at udsøgning af sager til kontrol blandt disse sager først forventes at foreligge i januar 2016.

- at frigivelse af et helt segment i udsøgningsdesignet forudsætter, at alle udtagne sager i segmentet er færdigkontrolleret og resultatet er analyseret af Indsatsanalyse og at Styregruppen på udbyttesagerne har godkendt frigivelse på grund af lav fejlrisiko og lav væsentlighed. Viser kontrollen at der er en højere risikoprofil end antaget i et segment, kan dette føre til at der skal laves et andet kontroltryk end forudsat. Det vil naturligvis betyde en forsinkelse af processen, med en øget rentebyrde til følge.

- at der fortsat er risiko for, at der opdages svig og disse sager overdrages til Særlig Kontrol. Disse sager er ikke medtaget i opgørelsen af renterisiko.

Iværksatte tiltag til minimering af renterisikoen

Kontrolforberedende arbejde – udsøgninger, analyser og processer

Da der reelt ikke eksisterede data, udsøgningsdesign, journalisering, ressourcer til administration, udsøgning og kontrol på området samt sammenhængende processer på tværs af forretningsområderne har alt måtte udvikles og tilrettelægges fra bunden. Det har været en stor opgave, at få klargjort de store papirmængder så de kan håndteres intelligent ved hjælp af IT, få gennemført de nødvendige analyser, skabt klarhed over juraen og de processer der skal til og hertil kommer den lange leveringstid fra bl.a. bankerne. Det dårlige udgangspunkt kombineret med behov for adgang til knappe kompetencer i SKAT på fx IT og på analyseområdet udfordrer også fremdriften i nogen grad.

Tiden er udnyttet til at få udviklet drejebøger, sikre afrapporteringssystemer, sikre administrativ bistand til journalisering i takt med de store mængder materiale modtages fra banker etc., skabe sammenhængende processer til regnskab og banker etc., således at alt er klart, når sagerne er klar til kontrol.

De ressourcer der skal bruges til at gennemføre såvel de materielle som tekniske/afstemningsmæssige kontroller har Indsatsledelsen fundet og de kan indsættes umiddelbart efter at sagerne er udsøgt og klargjort til kontrol.

UKS

Der sker en løbende prioritering af væsentlige sager i forhold til beløbenes størrelse og det samme gælder sig for segmenterne med store refusionsbeløb som udgør 94[1] sager der tegner sig for 43% af det tilbagesøgte beløb. Sagsbehandlingen af disse sager blev sat i gang forlods i oktober og forsøges løbende på alle måder fremmet og behandlet hurtigst mulig, men udfordres til stadighed af bankernes levering af dokumentations-materialet.

Proces for frigivelse af standsede sager

Styregruppen har besluttet, at der arbejdes med successiv frigivelse af de sager hvor der har været foretaget en materiel kontrol.

Dvs. at når en udtaget sag til materiel kontrol er gennemgået og der ikke er fundet noget galt sendes den til udbetaling.

I de segmenter hvor der er tale om stikprøver frigives de bagvedliggende sager der ikke er udtaget til kontrol dog først når alle stikprøver i segmentet er behandlet og der er modtaget en udtalelse om fejlrisikoen fra Indsatsanalyse, og Styregruppen har behandlet dette og sagt god for frigivelse af hele segmentet.

I de segmenter der indeholder ren teknisk kontrol af om der er tale om dubletter (ej materiel kontrol) sker der først frigivelse når det segment hvori disse sager hører hjemme omkring materiel kontrol er færdigbehandlet og godkendt til frigivelse.

Der arbejdes p.t. på processen for frigivelser og evt. håndtering af rentetillæg etc., ligesom det er planen inden jul at få talt med de tre banker omkring deres mulighed for, at kunne identificere betalinger fra SKAT som afviger fra det oprindelige grundlag de sendte ind. Der er således fokus på, at bankerne er involveret i processen og der er fuld transparens i forhold til betalingsstrømmene selv om indsendt ansøgninger og endeligt udbetalt beløb ikke stemmer overens.

Der udfærdiges orientering til pressefunktionen inden de første godkendte anmodninger sendes til udbetaling.

Estimat over renterisikoen

Som det fremgår ovenfor og som uddybet af vedlagte bilag 1 er et estimat over renterisikoen forbundet med betydelig usikkerhed og der er derfor i stedet opstillet 3 forskellige rente-scenarier nedenfor i tabel 1, der hver især bygger på forskellige færdiggørelsesgrader.

Rentebyrden skal beregnes for de enkelte typer af sager. Det har været nødvendigt eftersom vi i segmenterne 4,5,6 og 7 frigiver puljevis. Dvs. alle sagerne i segmentet frigives først i det øjeblik, den sidste sag er færdiggjort.

[1] I forbindelse med de sidst tilkomne 167 regneark er der sket en tilvækst på 2 i dette segment hvorfor tallet er 94 i forhold til tidligere oplyst 92.

Derfor hedder færdiggørelse også enten 0 % eller 100 %. I segmenterne 3 og 8 arbejdes der på grund af en kontrolgrad på 100% med successiv frigivelse.

Segmenterne 1, 2 og 4 er en teknisk kontrol af risikoen for dubletter, men hvor der ikke sker en materiel kontrol af de udtagne sager. Disse dubletsager fordeler sig reelt på segmenterne 3-8 i forhold til en materiel kontrol idet disse segmenter omfatter sager i segment 1,2 og 4 med hensyn til gennemførelse af prøvelse af om dokumentationen er til stede og de frigives derfor også sammen med disse.

Blanketterne, som Indsatsanalyse arbejder på pt, vil formentlig også blive opdelt i segmenter. Men den endelige segmentering kender vi ikke. Vi har skønnet færdiggørelse for hele puljen senest første maj. Det samme gør sig gældende for Novo Nordisk sagerne.

Nærmere specifikation af de estimerede færdiggørelsesgrader fremgår af vedlagte bilag 2.

De tre rentescenarier hviler på en fuldstændig færdiggørelse henholdsvis 1. maj, 1. juni og 1. juli 2016, men hvor der er sket successiv færdiggørelse som forudsat på de forskellige segmenter.

Rentebyrden stiger i disse scenarier fra 19,1 mio. kr. ved fuldstændig færdiggørelse pr. 1. maj 2016, mens tallet hedder 36,3 mio. kr. hvis alle forudsætninger skubbes to måneder frem i tid og der er sket fuldstændig afslutning pr. 1. juli 2016.
Rentebyrden stiger helt naturligt i takt med, at færdiggørelsesgraden flytter sig frem i tid.

Den samlede maksimale rentebyrde i perioden oktober 2015 til ultimo juli 2016, på baggrund af de nuværende sager, udgør 54,8 mio. kr. Det er under forudsætning af, at der i denne periode ikke udbetales refusionsanmodninger overhovedet. For hver måned en evt. udbetaling rykkes, belastes SKAT med en yderligere rente byrde på ca. 8,7 mio. kr.

Forudsætningen er en rente pr. påbegyndt måned på 0,5 %.

UKS

Tabel 1

Rentegodtgørelsesscenarier – estimeret renteudgift pr. måned ved færdiggørelses-grader jf. bilag 2.

PERIODE	RENTEGODTGØRELSE SCENARIE 1	RENTEGODTGØRELSE SCENARIE 2	RENTEGODTGØRELSE SCENARIE 3
01-09-2015	147	147	147
01-10-2015	150.118	150.118	150.118
01-11-2015	157.077	157.077	157.077
01-12-2015	224.129	224.129	224.129
01-01-2016	2.179.089	2.181.570	2.181.570
01-02-2016	7.588.182	8.452.939	8.643.681
01-03-2016	6.700.209	7.641.141	8.505.898
01-04-2016	1.854.625	6.700.209	7.641.141
01-05-2016	269.606	1.854.625	6.700.209
01-06-2016	0	269.606	1.854.625
01-07-2016	0	0	269.606
I ALT	**19.123.182**	**27.631.561**	**36.328.201**

UKS

Kim Tolstrup /
Kontorchef

Kasper Stang
Fagkonsulent

Peder Hornshøj
Fuldmægtig

Forudsætninger for opgørelse af rente risiko i forbindelse med behandling af refusionsansøgninger:

Projektet behandler refusioner modtaget på forskellige måder og har inddelt disse i forskellige ordninger og risiko segmenter.

Samtidig er der et udestående med JURA med hensyn til vægring og evt. afbrydelse af fristen på 6 mdr. for SKAT i forhold til behandling af sagen og beregning af rente.

1. Forskellige refusionsordninger
    a. Regnearksordningen
        i. Opdelt i 7 segmenter
            1. Nogle med fuld kontrol
            2. Stikprøve i resten
    b. Reclaim agenter
    c. Novo Nordisk (reclaim)
    d. Blanketter 3S indberettet
        i. Stikprøver ikke udvalgt (forventes medio december)
        ii. Dubletter de største over 2 mio. (kan igangsættes)
    e. SØIK / SK andel af de ikke udbetalte (ikke medgået)
2. Beløb og antal er justeret jf. ad 1e.
3. Frigivelse proces forudbetaling
    a. Afhænger af kilden for refusionsordning.
        i. Fuldstændig materiel kontrol.
        ii. Stikprøve kontrol.
        iii. Teknisk kontrol.
    b. Proces med regnskab tager tid at få op at køre
    c. Håndtering af renteberegning
        i. Selvstændig efter refusion
        ii. Eller indarbejdes i refusionsudbetaling (forlænger sagsbehandlingen)

Færdiggørelse af sagerne:

Der er nogle segmenter hvor der sker fuld kontrol det er:

- Segment 1 dubletter 100% identiske (teknisk kontrol med tilbageløb)
- Segment 2 dubletter øvrige (teknisk kontrol med tilbageløb)
- Segment 3 refusioner > 2 mio.

I disse segmenter kan der ske en løbende frigivelse af sagerne, hvis dette ønskes.

Øvrige segmenter er med stikprøve kontrol, det er

- Segment 4 - fejl i afgivne oplysninger
- Segment 5 - refusioner under 25.000
- Segment 6 - refusioner mellem 25.000 og 250.000
- Segment 7 - refusioner mellem 250.000 og 2 mio.

UKS

I disse segmenter skal der ske en samlet bedømme af alle gennemførte sager i det enkelte segment inden der skal tages stilling omfanget af fejl i hele segmentet og hvorvidt der skal ske flere kontroller og hvilke refusioner der kan frigives. Det forsinker jo processen for frigivelse og betyder flere refusioner med rentegodtgørelse.

Renteberegning:

Reglerne om refusion fremgår af KSL § 69 B, her fremgår det at SKAT inden 6 måneder skal tilbagebetale refusion af indeholdt kildeskat som overstiger den endelig skat som tilkommer Danmark.

Denne 6 mdr. frist kan udskydes ved vægring jf. KSL § 69 B, stk. 2. hvis SKAT ikke har modtaget det fornødne materiale der giver SKAT grundlag for udbetaling af for indeholdt kildeskat, den nærmere anvendelse af disse regler om vægring i praksis er ikke endelig afklaret og det er derfor usikkert hvordan det vil påvirke sagernes behandling og renteberegningen som SKAT er forpligtiget til at yde i de omgang SKAT ikke kan foretage udbetaling inden 6 mdr. fra modtagelse af refusionsanmodningen.

Sker tilbagebetaling 6 måneder efter dette tidspunkt, tilkommer der den skattepligtige en rente svarende til renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2, med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned.

SKAT skal derfor yde en rentegodtgørelse på 0,5 pct. pr. påbegyndt måned.

Denne rente udgøres af 0,1 pct. jf. opkrævningslovens § 7, stk.2 og 0,4 pct. jf. KSL § 69 B, stk. 1, 2 pkt.

Renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2 er endnu ikke fastlagt for 2016, men det forventes at denne er uændret i forhold til 2015 dette er oplægget jf. j.nr. 15-30611912

Rente beregningen er således analog med den der fremgår af KSL § 62 A (gengivet nedenfor) et eksempel på beregningen kan ses her (gammel vejledning personbeskatning) efter indførelse af skattekontoen er der færre krav der beregnes på denne måde.

Bekendtgørelser og lovgrundlag:

KSL § 69 B, stk. 1. 2 pkt.:

> *Sker tilbagebetaling efter dette tidspunkt, tilkommer der den skattepligtige en rente svarende til renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2, med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned.*

KSL § 69 B stk. 2.:

> *Kan told- og skatteforvaltningen på grund af modtagerens forhold ikke foretage kontrol af, om betingelserne for tilbagebetaling af kildeskat er opfyldt, afbrydes udbetalingsfristen efter stk. 1, indtil modtagerens forhold ikke længere hindrer kontrol.*

Renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2 udgør 0,1 pct. for 2015 hvilket fremgår af SKM SKM2014.827.SKAT (sagsnummer 14-5116711). Link SKM2014.827.SKAT

Renten efter opkrævningsloven for 2016 er endnu ikke offentliggjort – men jvf. j.nr. 15-30611912 ser det ud til at renten er uændret for 2016 efter opkrævningslovens § 7, stk. 2.

Kildeskattelovens §69 B er indført ved Lov nr. 591 af 18/06/2012 Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af

UKS

indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.) Link retsinformation

KSL § 62 A *Medfører en ændret årsopgørelse, at der skal betales restskat eller yderligere restskat, gælder reglerne i § 61, stk. 3-6, for betaling af beløbet med tillæg efter § 61, stk. 2. Udskrives den ændrede årsopgørelse efter den 1. oktober i året efter indkomståret, berører ændringen ikke den opkrævning, der sker efter § 61, stk. 5, eller den overførsel, der er sket efter § 61, stk. 3, af den eventuelt tidligere beregnede restskat m.v. Restskat eller yderligere restskat efter 1. pkt. med tillæg efter § 61, stk. 2, forrentes med renten i henhold til § 7, stk. 2, i lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned fra den 1. oktober i året efter indkomståret og indtil udskrivningsdatoen.*

Stk. 2. Medfører en ændret årsopgørelse, at der sker nedsættelse eller bortfald af overskydende skat, der allerede er udbetalt til den skattepligtige, jf. § 62, skal beløbet tilbagebetales tillige med godtgørelse efter § 62, stk. 2. Det samlede beløb efter 1. pkt. forrentes med renten i henhold til § 7, stk. 2, i lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned fra den 1. oktober i året efter indkomståret og indtil udskrivningsdatoen. Tilbagebetaling sker efter § 61, stk. 4.

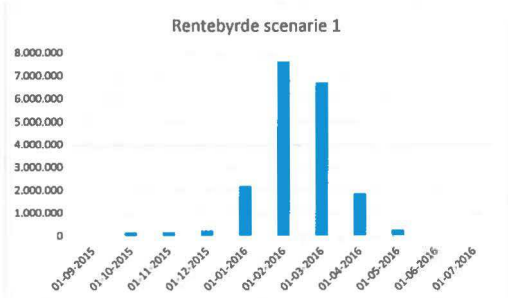
UKS

Scenarie 1

Periode	Rentegodtgørelse	Maksimal rentegodtgørelse
01-09-2015	147	147
01-10-2015	150.118	150.118
01-11-2015	157.077	157.077
01-12-2015	224.129	224.129
01-01-2016	2.179.089	2.181.570
01-02-2016	7.588.182	8.643.681
01-03-2016	6.700.209	8.696.640
01-04-2016	1.854.625	8.696.640
01-05-2016	269.606	8.696.640
01-06-2016	0	8.696.640
01-07-2016	0	8.696.640
I alt	19.123.182	54.839.921

Tabel over færdiggørelsesprocenter i scenarie 1

Pulje	Gruppe	01-01-2016	01-02-2016	01-03-2016	01-04-2016	01-05-2016	01-06-2016	01-07-2016
Regneark pulje 1	Segment 1	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 2	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 3	0%	25%	50%	80%	90%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 4	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 5	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 6	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 7	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 3	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 5	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 6	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 7	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Blanketter	N/A	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Novo Nordisk	N/A	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Reclaim agenter	Segment 8	25%	50%	80%	100%	100%	100%	100%

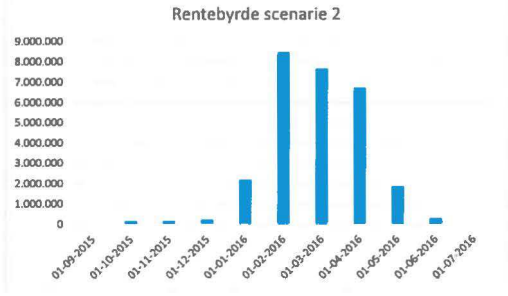


Scenarie 2

Periode	Rentegodtgørelse	Maksimal rentegodtgørelse
01-09-2015	147	147
01-10-2015	150.118	150.118
01-11-2015	157.077	157.077
01-12-2015	224.129	224.129
01-01-2016	2.181.570	2.181.570
01-02-2016	8.452.939	8.643.681
01-03-2016	7.641.141	8.696.640
01-04-2016	6.700.209	8.696.640
01-05-2016	1.854.625	8.696.640
01-06-2016	269.606	8.696.640
01-07-2016	0	8.696.640
I alt	27.631.561	54.839.921

Tabel over færdiggørelsesprocenter i scenarie 2

Pulje	Gruppe	01-01-2016	01-02-2016	01-03-2016	01-04-2016	01-05-2016	01-06-2016	01-07-2016
Regneark pulje 1	Segment 1	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 2	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 3	0%	0%	25%	50%	80%	90%	100%
Regneark pulje 1	Segment 4	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 5	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 6	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 7	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 3	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 5	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 6	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 7	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Blanketter	N/A	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Novo Nordisk	N/A	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Reclaim agenter	Segment 8	0%	25%	50%	80%	100%	100%	100%

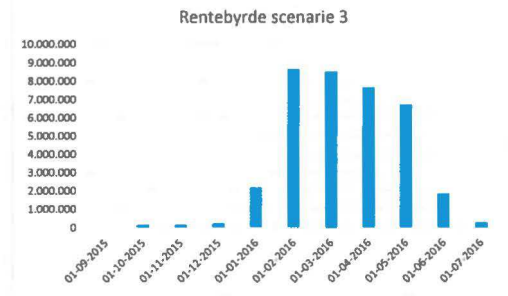


Scenarie 3

Periode	Rentegodtgørelse	Maksimal rentegodtgørelse
01-09-2015	147	147
01-10-2015	150.118	150.118
01-11-2015	157.077	157.077
01-12-2015	224.129	224.129
01-01-2016	2.181.570	2.181.570
01-02-2016	8.643.681	8.643.681
01-03-2016	8.505.898	8.696.640
01-04-2016	7.641.141	8.696.640
01-05-2016	6.700.209	8.696.640
01-06-2016	1.854.625	8.696.640
01-07-2016	269.606	8.696.640
I alt	36.328.201	54.839.921

Tabel over færdiggørelsesprocenter i scenarie 3

Pulje	Gruppe	01-01-2016	01-02-2016	01-03-2016	01-04-2016	01-05-2016	01-06-2016	01-07-2016
Regneark pulje 1	Segment 1	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 2	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 3	0%	0%	0%	25%	50%	80%	90%
Regneark pulje 1	Segment 4	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 5	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 6	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 1	Segment 7	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 3	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 5	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 6	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Regneark pulje 2	Segment 7	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Blanketter	N/A	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Novo Nordisk	N/A	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Reclaim agenter	Segment 8	0%	0%	25%	50%	80%	100%	100%



UKS

Forelæggelse for direktøren for SKAT

Behandling af anmodninger om refusion af udbytteskat

Journal nr.: 15-2497875

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
VÆLG DATO	Orientering	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	Presse (udfyldes af dep.)	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger
Kundeservice har sammen med Indsats udarbejdet vedlagte status for behandlingen af anmodninger om refusion af udbytteskat.

Indstilling
Notatet er til orientering.

Sagsbehandler: Kim Tolstrup, Hanne Brændemose Østergaard og Karsten Hansen. 15. februar 2016.
Godkendt: Hans From, Søren Buus

23/2-2016

Deg orienteres fornuft for genoptagelse af udbetaling.

1/3 SØS

UKS

SKAT

Notat

Kundeservice
Indsats

12. februar 2016

J.nr. 15-2497875

Kim Tolstrup / Karsten Hansen

Behandling af anmodninger om refusion af udbytteskat

De stoppede anmodninger:
Pr. 31. december 2015 udgør antallet af sager om tilbagesøgning af udbytte, hvor der endnu ikke er sket udbetaling, 27.694.

Kontrolindsatsen er forankret i Task Force gruppen i Indsats og er som bekendt tilrettelagt som en complianceundersøgelse, som har været i gang de seneste måneder. Sideløbende hermed foretager Task Force gruppen en undersøgelse af udbyttesager, hvor der gennem foregående år er sket refusion af udbytteskatten, en undersøgelse er i gang omkring aktielån, ligesom relationen til SØIK på svigkomplekset er forankret her.

Kontroldesignet på complianceundersøgelsen består i en fordeling af tilbagesøgningsanmodninger på en række segmenter ud fra størrelse af tilbagesøgning og risikofaktorer i øvrigt. Nogle segmenter gennemgås 100%, andre foretages der i første omgang stikprøvekontrol i. Når stikprøvekontrollerne i et givet segment er afsluttet, foretages en analyse af fejlprocentens betydning i forhold til segmentet som helhed, herunder bl.a. et estimat over risikoen for fejl i den ikke gennemgåede del både i antal og beløb.

Afhængig af analyseresultatet skal der tages stilling til, om kontrollen af segmenter, hvor der ikke i første led har været 100% kontrol, skal udvides, eller om der skal ske frigivelse af de øvrige sager i dette segment med den risiko for fejludbetaling, der statistisk set foreligger. På disse segmenter vil direktionen inden udbetaling af de ikke kontrollerede påbegyndes, få forelagt en indstilling om risikoprofil (fejltolerancegrad) til godkendelse.

I de segmenter, hvor der foretages kontrol af alle sagerne, vil frigivelse af godkendte sager ske successivt, og her vil der ikke ske forelæggelse for direktionen, idet alle sager er kontrolleret.

SIR har på et møde fået forelagt modellen og tilkendegav enighed i tilgangen.

Status på kontrollen er, at de første få sager - som kommer fra de segmenter i regnearksordningen hvor der er 100% kontrol - hvor fyldestgørende dokumentation

UKS

er modtaget, er gennemgået og afsluttet, og disse kan frigives til udbetaling i løbet af februar måned.

Årsagen til, at de først frigives nu er, at de gamle udbetalingsprocesser som følge af opsigelsen af regnearksordningen ikke længere eksisterer. Der er derfor igennem december 2015 og januar 2016, sammen med de tre banker fra regnearksordningen er udviklet en ny proces, så de er i stand til at identificere modtagne betalinger fra os og koble dem med deres kunder. Dette kombineret med, at der aktuelt er tale om få sager, der er klar til udbetaling, og at der fra Departementet mundtligt har været stillet spørgsmålstegn ved SKATs kontroldesign har betydet, at vi har besluttet at afvente Rigsrevisionens rapport, før end udbetalingerne genoptages.

Der er ligeledes sager, hvor kontrollen har medført afslag på refusion. På nuværende tidspunkt er der sendt breve ud i 54 sager. Der ses en række forskellige fejltyper. Der sker opsamling af disse i en database, så der sikres en evidensbaseret fremadrettet tilgang til området, ligesom der på kontinuerlig basis sker videndeling med den nye udbytteenhed i Kundeservice.

Status generelt på denne opgave er, at det fortsat er en betydelig udfordring at få den fornødne dokumentation fremsendt, og der må gives betydelige og gentagne udsættelser for at få fremskaffet den fornødne dokumentation fra udlandet.

Frigivelse i større mængder fra denne gruppe hænger nøje sammen med, hvornår den fornødne dokumentation modtages.

Forventningen er, at antallet til frigivelse vil stige fortløbende fra nu af og frem mod sommerferien 2016, som fortsat er målet for afslutning af gennemgangen af denne del af udbytteundersøgelsen.

Anmodninger modtaget efter 1. januar 2016:
Enheden Refusion-Udbytteskat har den administrative proces omkring håndtering af udbytteanmodningerne på plads.

Kontrol af sager indkommet efter 1. januar 2016 er igangsat.

I visiteringsfasen laves der en formel kontrol af de indsendte anmodninger.

Udbetalingskontrollen gennemføres ud fra det udsøgningsdesign, Indsats Planlægning og Analyse har lavet til Task Force gruppens kontrol af de stoppede blanketansøgninger. Kontrollen udført på den måde vil fortsætte, indtil resultaterne af ovennævnte complianceundersøgelse foreligger. Kontrol gennemføres hermed i nogle segmenter 100%, mens der i andre laves stikprøvekontrol.

Presse
Det forventes, at SKAT udsender en pressemeddelelse, når udbetalingerne genoptages, hvor der bl.a. redegøres kort for ovennævnte kontrolstrategi.

UKS

Referat af møde i styregruppen for refusion af udbytteskat

Mødedato: Fredag den 19. august 2016 kl. 13-14.

Deltagere: Søren Buus, Karsten Hansen, Hanne Brændemose Østergaard, Mona V. Kristensen, Kim Tolstrup, Jesper Wang-Holm, Hans From og Bente Eldevig (referent).

Afbud: Jan Muff Hansen, Charlotte Jane Hansen, Johnny S. Hansen, Anne Munksgaard, Lill Helene Drost.

1. Nyt fra Søren

Søren orienterede om:

a) DURO – F2, sagsbehandlingsmodulet lev. 3 og den digitale blanket, bestilles i dag. Projektet har kontakt med Jura om deres kritikpunkter.
b) Bekendtgørelse om digital pligt pr. 1/1-2017 fremkommer.
c) Udbetaling af ca. 7 mio. efter udbetalingsstoppet. Der er tale om genudbetalinger og et antal frikortssager. Søren har orienteret Merete, hvorefter en orientering til Jesper Rønnow er under udarbejdelse.
d) Udbetaling af lavrisikosager- Hanne udarbejder en forlæggelsessag til Jesper Rønnow.

2. Revurdering af beslutning om dokumentationskravene v/Hanne og Karsten

Hanne og Karsten orienterede om, at det beslutningsforslag som styregruppen tidligere havde besluttet at fremsende til Jura, ikke sendes videre, da der ikke er stemning herfor.

Der skal sendes noget andet til Jesper Rønnow, og Hanne og Karsten foreslår, at der fremsendes en orientering om konsekvenserne ved fuld dokumentationskrav, og eventuelle alternative veje.

Ressourcemæssigt vil det kræve i alt 282 årsværk. Kim har tidligere skønnet, at 1 sag svarer til 1 arbejdsdag, hvilket anses for at være et lavt skøn.

Hvis opgaven skal løses med det nuværende antal årsværk, vil konsekvensen være at sagsbehandlingstiden vil strække sig over flere år.

Hans forestiller sig, at Jesper Rønnow vil afvente compliance for at få et samlet risikobillede, men Kim og Jesper mener, at der skal tages stilling til mellemperioden.

Der er bred enighed om, at det ikke er styregruppen, der skal tage stilling til linjen for risikovillig SKAT skal være i denne sammenhæng, hvor spørgsmålet om dokumentationskravene, og mulig udbetaling uden fuld kontrol skal forelægges for Jesper Rønnow til godkendelse.

UKS

Konklusion:

Hanne og Karsten laver et oplæg til styregruppen, og sparer med Kim og Jesper. Oplægget skal indeholde en indstilling til beslutningsforslag til Jesper Rønnow, som fremstiller alle risikomomenterne, så der med åbne øjne, kan træffes en beslutning.

3. Oversigt over status for tilbagemeldinger fra Jura v/Hanne og Kim

Søren konkluderede, at der ikke skal udarbejdes en samlet status, da hver enkelt har styr på tilbagemeldinger fra Jura.

Hanne oplyste, at vi afventer svar fra Jura, på spørgsmål om der er forskellige forældelsestidspunkter England og Malaysia, 12% og de sidste 15%, hvis det efterfølgende kan dokumenteres at udbyttet er beskattet.

Kim oplyste, at vi afventer svar fra Jura vedr. L123, hvor følgende 3 punkter indgår:

a) Håndtering af NOVO – ADR- beviser. Er Novo part?
b) Afbrydelse af 6 mdr.` fristen.
c) Transparent problematikken. Task Force har i deres population, potentielt 4500-5000 sager med transparentproblematik.

4. Håndtering og opfølgning ift. tidligere udstedte fritagelseserklæringer v/Hanne og Kim

Kim orienterede om at der i det gamle Capita er fundet ca. 150 sager med fritagelseserklæringer, hvor der er behov for oprydning, således at forkerte fritagelseserklæringer kan trækkes tilbage. Der er fundet yderligere sager i captia med samme overskrifter og samme sagsbehandler, som måske indeholder yderligere sager. Samlet tal er tæt på 1500, men det er ikke p.t. undersøgt om alle er fritagelsessager.

Konklusion:

Søren orienterer Jack i fonde og koncerner vest om opgaven. Kim vil skaffe et overblik over sagerne, og sørge for at ”klæde” Jack på til opgaven.

5. Flytning af arkiv fra Høje Tåstrup, se notat v/Hanne

Hanne spørger om styregruppen er enig i indstilling jf. notatet.

Konklusion:

Styregruppen er enig.

UKS

6. Genudbetalinger, se notat v/Hanne

Hanne uddybede notatet, med en oplysning om, at der er potentiel mange genudbetalinger, da Sven har annulleret udbetalinger i 3S på de udbetalinger er returneret til SKAT pga. forkerte bankoplysninger, da vi kun har behandlet sager på baggrund af henvendelser fra aktionærer/repræsentanter.

Der er tale om sager hvor der truffet en afgørelse, idet en udbetaling er lig med en afgørelse, men ved disse udbetalinger kan nuværende dokumentationskrav ikke være opfyldt.

Hanne spørger om vi skal til at indkalde alle dokumenter jf. de nuværende dokumentationskrav, hvilket vil kræve flere resurser.

Konklusion:

Hanne skal fremsende en forespørgsel til Jura, om hvordan vi skal forholde os til om der er truffet en afgørelse, når en aktionær ikke er gjort bekendt med afgørelen.

7. Status fra Digitaliseringsgruppen v/Jan

Søren oplyste at dette punkt springes over, men under punkt 2, blev følgende forhold om den digitale blanket i F2 nævnt.

- Den digitale blanket ændrer ikke på dokumentationskravene
- Aktieudlån – det fremgår af teksten at der skal indsendes erklæring, og der skal svares JA/NEJ til aktieudlån i blanketten.
- Ansøgeren skal scanne dokumenter ind i DURO F2. Evt. behov for yderligere dokumentation, f.eks. Malaysia. Hanne oplyste, at F2 giver mulighed for oprette styringsreoler, således at der kan foretages udsøgninger på de konkrete problemområder.
- Kompetent myndighed er kontaktet i forhold til de Schweiziske myndigheder.

8. Status fra Task force v/Anne, Hans og Kim

Kim oplyste, at der er flere sager med juridiske uklarheder, ligesom det fortsat er en udfordring at få materialet frem i sager. I task force er der sat yderligere sagsbehandlere på kontrolsagerne med det mål, at få kontrollerne i complianceundersøgelsen færdig inden årets udgang. Det fordrer imidlertid, at de juridiske problemer afklares relativt hurtigt, og at det lykkes at få sagerne belyst i en grad der gør, at der kan træffes afgørelse.

9. Status fra Refusion – Udbytteskat v/Hanne

Hanne oplyste at vi har ansat 2 nye medarbejdere pr. 1. september. Der er tale om 2 nyuddannede jurister.

Royalty – vi har fået den del af opgaven der vedrører tilladelser til en 0-indeholdelse af royaltyskat eller til en reduceret sats, på baggrund en DBO mv. (Blanket 06.015).

Det er samme problemområde som ved udbytteskat, og er et udsultet område.

Rentekildeskat - opgaven ligger ikke i refusion af udbytteskat, skal løses af selskabsfolk.

Royalty angivelsen (06.013) Opgaven ligger i Ringkøbing, skattekontoen, og det blev aftalt at Mona skal spørge ind til hvorledes opgaven håndteres.

10. Status fra Betaling og Angivelse v/Mona

Mona orienterede om at Hanne den 18. august var på besøg i Ringkøbing, hvor de gennemgik processen for udbetalinger.

Mona udtaler at de er klar til at modtage udbetalinger, og Hanne oplyser at der snarest fremkommer 200 stk. lavrisikosager til udbetaling.

11. Evt.

Intet under evt.

UKS

Fra:	Søren Buus
Til:	Karin Bergen
Cc:	Karsten Hansen; Hanne Brændemose Østergaard
Emne:	2 notater vedr. refusion af udbytteskat, som du kan bruge på DIRs budgetseminar
Dato:	17. september 2016 09:31:13
Vedhæftede filer:	trekantnotatet-sb.docx Notat om opgaver fra den nu nedlagte SAP38-sb.docx image002.jpg
Prioritet:	Høj

Kære Karin

Som jeg har adviseret dig om er der kæmpe store udfordringer vedr. opgaverne med refusion af udbytteskat.

Derfor får du til brug for Direktionens budgetseminar i næste uge 2 vedhæftede notater, som du skal betragte som en form for **early warning ift. de allokerede ressourcer til opgaverne.**

1. "Trekantsnotatet – Det er ikke det endelige, da vi simpelthen ikke har haft tid til at få det på plads, da det efter høring i Jura skal skrives helt om. Det mangler også en høring hos John i relation til regnskabsinstruksen. Men vores indstilling er klar og tydelig– vi er nødt til at få fastsat nogle nye dokumentationskrav, som fremadrettet skal foreligge i alle refusionsionsanmodninger (ca. 50.000 årligt), som skal suppleres med en risikobaseret kontrol. Samtidig er det også helt tydeligt, at ressourcerne som vi har til rådighed (lønsum til 30 ÅV fra SKAT ud af krisen) langt fra er tilstrækkeligt til både at håndtere sagsbehandlingen ifm. ansøgningerne samt den nødvendige kontrol
2. "Notat om opgaver fra den nu nedlagte SAP38" – her har vi opremset en lang række opgaver, som tidligere er løst i den nu nedlagte enhed i HT. Disse opgaver er meget komplicerede og komplekse og skal selvfølgelig løses fremadrettet. Dette kan vi slet ikke klare for de 30 ÅV, som vi har fået tildelt ved SKAT ud af krisen. Derudover er der også en stor oprydningsopgave. Vi har estimeret det til 5 ÅV til oprydning og 15 til det fremadrettede. Det skal understreges, at det er et estimat, da vi på nuværende tidspunkt ikke har fuldt overblik.

Mi oplæg går på at de ekstra nødvendige ressourcer placeres i Aarhus på grund af synergieffekten med Hannes udbytteenhed og Mogens selskabsskatteenhed.

Har du spørgsmål eller kommentarer, så kontakter du mig selvfølgelig ☺

Venlig hilsen

Søren Buus

Erhverv
Underdirektør
Helgeshøj Allé 9, 2630 Taastrup
E-mail: Soeren.Buus@skat.dk
Telefon: (+45) 72 38 98 65

UKS

Fra:	Lars Skriver
Til:	Johnny Schaadt Hansen; Hans From; Søren Buus; Anne Munksgaard; Ingeborg Gade; John Ladefoged; Kim Tolstrup; Jesper Wang-Holm; Karsten Hansen; Helle Aslak; Else Veggerby Christoffersen; Hanne Brændemose Østergaard; Mona V Kristensen; Jeanette Nielsen; Kurt Wagner
Emne:	Workshop om refusion af dansk udbytteskat
Start:	18. november 2016 10:00:00
Afslutning:	18. november 2016 15:00:00
Placering:	SKAT Middelfart, Teglgårdsparken 19, 5500 Middelfart, lokale K01-K02 kl. 10-15
Vedhæftede filer:	Program for workshop om refusion af dansk udbytteskat.docx SKATs dokumentationskrav.docx

Kære underdirektører, kontorchefer og funktionsledere i SKAT samt revisionschef i Skatteministeriets Interne Revision.

Siden august 2015 har alle udbetalinger af refusion af udbytteskat været sat i bero. Det skete på baggrund af den formodede svindel på området. Den 17. marts 2016 har SKAT genoptaget udbetalingen af refusion af udbytteskat i det omfang, at der foreligger den fornødne dokumentation.

Problemstillingen er midlertidig, at en fuldstændig gennemgang af al dokumentation kræver et langt større antal årsværk, end der er afsat til opgaven på nuværende tidspunkt. Ønskes det nugældende omfattende dokumentationskrav at fastholdes, er der behov for væsentligt flere årsværk. Alternativt skal dokumentationskravene reduceres og risikoniveau skal vurderes.

For at SKAT kan komme videre med sagsbehandlingen, kontrollen og udbetalingen af refusion af udbytteskat, afholder "Forretningsprocesser" fredag den 18. november 2016 en workshop om refusion af dansk udbytteskat. Formålet med workshoppen er, at I skal træffe beslutning om løsningsmodeller og afledte risici herved, således at vi kan komme videre med sagsbehandlingen, kontrollen og udbetalingen af refusion af udbytteskat.

"Forretningsprocesser" skal på baggrund heraf venligst anmode hver af jer om, at I prioriterer denne dato til workshoppen, som afholdes i SKAT Middelfart. Vi har ligeledes bedt Karin Bergen om, at hun på det næste direktionsmøde kommunikerer vigtigheden af jeres deltagelse i workshoppen.

Vi har vedhæftet programmet for workshoppen og SKATs dokumentationskrav:

Som det fremgår af programmet vil vi bede de "ansvarlige" om at forberede et indlæg i henhold til indholdet i programmet (der er i lokalerne en projektor, der evt. kan anvendes hertil). Programmet starter kl. 10 og inkluderer morgenmad, frokost samt eftermiddagskage og forventes afsluttet kl. 15. Det skal hertil bemærkes, at programmet forlænges yderligere samme dag, såfremt der er behov herfor til at kunne træffe de nødvendige ledelsesbeslutninger til workshoppens 3 problemstillinger.

Såfremt du mener, at der til workshoppen skal inviteres udvalgte medarbejdere fra din afdeling, dit kontor og/eller din driftsenhed, bedes I venligst - af hensyn til bestilling af forplejning og inddeling i 3 grupper – give mig (Lars Skriver) besked herom senest fredag den 11. november 2016 kl. 12.00.

Vi ser meget frem til jeres deltagelse i workshoppen.

På vegne af "Forretningsprocesser" v/underdirektør Johnny Schaadt Hansen og kontorchef Helle Aslak for "Selskaber og 3. partsindberetninger".

Venlig hilsen

Lars Skriver (indlånt medarbejder til kontoret "Selskaber og 3. partsindberetninger")

Telefon: 83441

UKS

Deltagere:

- Ingeborg Gade (underdirektør), Jesper Wang-Holm (kontorchef) og Martin Dyhl-Kristoffersen (medarbejder), HR og Stab, Jura
- Anne Munksgaard (underdirektør) og Kim Tolstrup (kontorchef), Indsats
- John Ladefoged (underdirektør), Mona V Kristensen (funktionsleder) og Peder Christensen (medarbejder), Kundeservice, Kundecentret
- Kurt Wagner (revisionschef) og Martin Bergmann Pedersen (medarbejder), Departementet, Intern Revision
- Søren Buus (underdirektør), Karsten Hansen (kontorchef), Hanne Brændemose Østergaard (funktionsleder) og Ole Rasmussen (medarbejder), Erhverv, Kundeservice
- Johnny Schaadt Hansen (underdirektør), Helle Aslak (kontorchef), Jeanette Nielsen (procesejermedarbejder) og Lars Skriver (indlånt medarbejder/referent), Forretningsprocesser, Kundeservice

Mødereferat

Kundeservice
Forretningsprocesser
Selskaber og 3. partsindberetninger

30. november 2016

Mødereferat af workshop om dansk udbytteskat

Forretningsprocesser afholdt fredag den 18. november 2016 en workshop om refusion af dansk udbytteskat i SKAT Middelfart med følgende program:

1. Introduktion til workshoppen v/Johnny Schaadt Hansen, Helle Aslak og Lars Skriver
2. Indlæg fra Proces, Administration og Inddrivelse (Jura, HR og Stab) v/ Martin Dyhl-Kristoffersen
3. Indlæg fra Selskab, Aktionær og TP (Jura, HR og Stab) v/ Jesper Wang-Holm
4. Indlæg fra Task Force Udbytte v/Kim Tolstrup
5. Indlæg fra Refusion – Udbytteskat (Erhverv, Kundeservice) v/Hanne Brændemose Østergaard
6. Indlæg fra Kobra/KR-L (Kundecentret, Kundeservice) v/Mona V. Kristensen
7. Indlæg fra Tværministeriel arbejdsgruppe v/Jeanette Nielsen
8. Drøftelse og fælles beslutning om løsningsmodeller v/Karsten Hansen og Johnny Schaadt Hansen

Problemstillingen for workshoppen var, at en fuldstændig gennemgang af al dokumentation kræver et langt større antal årsværk, end der er afsat til opgaven på nuværende tidspunkt. Ønskes det nugældende omfattende dokumentationskrav fastholdt, er der behov for væsentligt flere årsværk. Alternativt skal dokumentationskravene reduceres og risikoniveau skal vurderes. Uanset reducerede dokumentationskrav er der behov for ressourcetilførsel.

Ad. 1-7: Orienteringsreferat
Forretningsprocesser introducerede workshoppens formål og forventede resultat samt gav et kort overblik over retsreglerne for refusion af udbytteskat. Jura gennemgik herefter den forvaltningsretlige ramme, beskatning af udbytter, retsmæssig ejer, herunder aktieudlån samt udfordringer i samme forbindelse. Task Force Udbytte fortalte om status og udfordringer i aktieudlånssager og de andre komplicerede sager. Driftsenheden "Refusion – Udbytteskat" fortalte om status og

udfordringerne i de i 2016 modtagne sager med dokumentationskravene. Der fulgte herefter et indlæg fra Kundecentret om status og udfordringer i processen for udbetaling af udbytteskat til de udenlandske aktionærer. Som afslutning på indlæg gav procesejeren en kort status om arbejdet i den tværministerielle arbejdsgruppe, som opererer med fremtidige løsningsmodeller til refusion af dansk udbytteskat. Der blev ved de forskellige indlæg anvendt slides og talepapirer, hvortil der henvises.

Ad. 8: Beslutningsreferat
Deltagerne traf – på baggrund af den rejste problemstilling - 4 beslutninger om løsningsmodeller som følger:

- 2016-sager om refusion af udbytteskat skal indledningsvis kontrolleres ligesom compliance-sagerne i 2015. Kim Tolstrup og Johnny Schaadt Hansen tager kontakt til kontoret "Indsatsanalyse" (Indsatsplanlægning- og analyse, Indsats).
- Driftsenheden "Refusion – Udbytteskat" i Aarhus (Erhverv, Kundeservice) skal fortsat visitere alle sager ud fra de 5 betingelser, som der stilles til refusion af udbytteskat. Visiteringen består således i, at der skal foretages en vurdering af, at hver af de 5 betingelser til refusion af udbytteskat er opfyldt. Driftsenheden skal prioritere at foretage en kontrol af alle sager med store refusionsbeløb, dvs. de store sager (aktionærsager med refusionsbeløb > 500.000 kr.). De små sager (aktionærsager med refusionsbeløb < 5.000 kr.) og mellemstore sager (aktionærsager med refusionsbeløb 5.000-500.000) skal – når resultatet af compliance-undersøgelsen af sagerne modtaget i 2015, som forventes at foreligge i løbet af 1. kvartal 2017 – behandles på baggrund heraf, jf. resultatet af ledelsesbeslutningen i bullet nr. 1. Der skal i samarbejde med enheden "Refusion – Udbytteskat" foretages en stillingtagen til en anvendelse af segmenterne i compliance-undersøgelsen i forhold til de små sager og de mellemstore sager i enheden "Refusion – Udbytteskat". Jura tog forbehold for at undersøge grundlaget for en sådan prioritering af sagerne.
- Forretningsprocesser foretager en beregning af størrelsen af SKATs forventede skønsmæssigt opgjorte rentegodtgørelse, som det "koster" at lade de små sager og mellemsager ligge indtil det kommende resultat af compliance-undersøgelsen af sagerne modtaget i 2015, som forventes at foreligge i løbet af 1. kvartal 2017.
- SKATs dokumentationskrav på www.skat.dk er ikke udtryk for, at den anførte dokumentation skal indhentes i alle sager. Vejledningen på www.skat.dk angiver derimod betingelserne til refusion af udbytteskat samt nogle eksempler på hvilken dokumentation, at der kan fremlægges til at dokumentere, at betingelserne er opfyldt. Der ændres således på den af driftsenheden "Refusion – Udbytteskat" anvendte administration og fortolkning af dokumentationskravene, således at driftsenheden foretager en konkret vurdering i den enkelte sag i forhold til hvilken dokumentation, der skal foreligge, for at det kan vurderes, om betingelserne for udbetaling af refusion er opfyldt. "Selskaber og 3. partsindberetninger" genovervejer på baggrund heraf formuleringen til den digitale blanket om refusion af udbytteskat.

Forretningsprocesser orienterer direktør for Kundeservice, Karin Bergen, om ovenstående resultat af workshoppen.

Skatteministeriet

Dagsorden til kvartalsmøde 1 mellem SKAT og departementet den 29. november 2016

1. Strategisk styring

1.1. Drøfte SKATs nuværende hovedleverancer og hovedrisici

a. Top 10 vigtigste leverancer

b. Top 10 største risici

2. Finansiel styring

2.1. Drøfte prioriteringer i 2017-2020

a. *Oplæg om økonomisk råderum 2017-2010*

b. *Oplæg om prioritering af økonomisk råderum 2017-2020*

3. Revision

3.1. Orientering om styrkelse og revisionskoordinering og –opfølgning

a. Styrkelse af revisionskoordineringen og -opfølgningen i SKAT

4. Status på 3. kvartal 2016

4.1. Orientering om status på 3. kvartal 2016

a. Udgiftsopfølgning for 3. kvartals 2016 (finansiel styring)

b. Status på mål- og resultatplan for 3. kvartal 2016 (driftsstyring)

c. Status på forandringsinitiativer for 3. kvartal 2016 (forandringsstyring)

Baggrundsmateriale (drøftes ikke på mødet):

a. Afrapportering på kortlægning af merudgiftsønsker i 2017-2020

UKS

SKAT

Notat

Økonomi
Styring og Analyse
Økonomisk Sekretariat

Sagsbehandler
Caroline Brüel

23. november 2016

J.nr. 16-1629419

1.1. SKATs vigtigste leverancer og største risici

Sammenfatning

I forbindelse med kvartalsmødet for 2. kvartal 2016 blev det aftalt, at der skulle udarbejdes en oversigt over SKATs nuværende 10 største leverancer og de nuværende 10 største risici.

Oversigterne er udarbejdet på baggrund af drøftelser i SKATs direktionen.

Oversigterne er opregnet i ikke-prioriteret rækkefølge.

Materiale

Bilag a: Top 10 vigtigste leverancer
Bilag b: Top 10 største risici

UKS

SKAT

Bilag a

Økonomi
Styring og Analyse
Økonomisk Sekretariat

Sagsbehandler
Caroline Brüel

23. november 2016

J.nr. 16-1629419

Top 10 vigtigste leverancer

Nedenfor opregnes SKATs 10 vigtigste opgaver i ikke-prioriteret rækkefølge:

1. Årsopgørelse (Kundeservice)
Levering af årsopgørelsen er en af SKATs primære leverancer, der hvert år gøres tilgængelig marts måned. Årsopgørelsen indeholder oplysninger om skatteyderes indtægter, fradrag, banklån og andre relevante forhold.

2. Tredjepartsindberetninger (Kundeservice)
Tredjepartsindberetninger vedrørende indberetninger af løn, pensioner og renter er en væsentlig leverance, der danner grundlag for årsopgørelsen og forskudsopgørelsen. Data udstilles ift. pensionsberegninger og boligsikring.

3. Forskudsopgørelse (Kundeservice)
Forskudsopgørelsen er en af SKATs hovedleverancer, der udsendes hvert år i november, og berører alle skatteydere. Forskudsopgørelsen er et skøn over, hvad SKAT forventer af skatteyderes indkomst og fradrag.

4. Kontrolleverancer (Indsats)
Kontrol af virksomheder og borgeres indbetalinger er en af SKATs hovedleverancer. Indsatsen prioriteres efter en prioriteringsmodel, der har til formål at sikre en effektiv indsats med størst mulig effekt på provenuet og nedbringelse af skattegabet.

5. § 38-regnskabet (Økonomi)
Leverancen af § 38-regnskabet, opgørelsen af skatter og afgifter, er en årlig leverance, der er central for udarbejdelsen af statsregnskabet.

6. Overdragelse af fordringer (Kundeservice)
Det er centralt, at SKAT leverer en effektiv arbejdsgang i forbindelse med håndtering af overdragelse af fordringer til Inddrivelse. I den forbindelse er leverancen af initiativet "SKAT som fordringshaver" væsentlig. Initiativet har til formål at sikre en effektiv arbejdsgang.

7. Etablering af Nyt Skattevæsen (Alle forretningsområder)
Etableringen af det nye skattevæsen er en fælles leverance for alle forretningsområder. Etableringen består af flere delleverancer. Der er bl.a. behov for et tværgående fokus på udvikling af formelle rammer i samarbejde med departementet samt den efterfølgende implementeringsopgave. Herudover forestår en omfangsrig rekrutteringsopgave, som tynges af tab af medarbejdere ved udflytning.

UKS

8. Momsangivelser, momsafregning og momskontrol (Kundeservice og Indsats)
Momsområdet berører ca. 490.000 virksomheder og dækker en væsentlig del af provenuindtægterne i SKAT. Virksomhederne angiver moms, og Kundeservice afregner momsen med virksomhederne. På udvalgte områder kontrolleres angivelserne og afregninger.

9. Udbud af Legacy IT-programmet (Økonomi)
Legacy er en samlet betegnelse for SKATs ældre og utidssvarende systemer, som i dag styres på en række aftaler, der ikke har været konkurrenceudsat. Dette ønskes ændret og derigennem opnå et stærkere aftalegrundlag med en deraf styrket leverandørstyring. Under ledelse af Legacy-programmet er IT Services sammen med SKATs forretning, departementet, Accenture og Kammeradvokaten i færd med at kortlægge vores Legacy systemportefølje som forberedelse til udbud, herunder de aftaler som ligger til grund for porteføljen.

10. IT-understøttelse af koncernen, herunder ICI, ICE og EUTK (Økonomi)
IT Services leverer IT-understøttelse, herunder rådgivning, support, udlånte medarbejdere og infrastruktur til koncernen og dermed også implementeringscentrene. De tre store implementeringscentre på nyt inddrivelsessystem (ICI), nyt ejendomsvurderingssystem (ICE) og nye toldsystemer (EUTK) er selvstændige programmer, hvortil der forudsættes ekstraordinære leverancer.

UKS

SKAT

Bilag b

Økonomi
Styring og Analyse
Økonomisk Sekretariat

Sagsbehandler
Caroline Brüel

23. november 2016

J.nr. 16-1629419

Top 10 største risici

Nedenfor opregnes SKATs 10 største risici i ikke-prioriteret rækkefølge:

1. Risiko for ufuldstændig implementering af nye toldregler fra EU (Indsats)

Der er risiko for mangelfuld implementering og efterlevelse af de nye toldregler fra EU (UCC/EUTK), da medarbejdere med kompetence til lovfortolkning på området er begrænsede som følge af rekrutteringsudfordringer på området. Hertil kommer, at de IT-systemer, der skal understøtte implementeringen, er udfordrede. Som yderste konsekvens vil en mangelfuld implementering af de nye toldregler kunne medføre tab af nationale eksport- og importmuligheder. Der er afsat særskilte midler til området på finansloven for 2017.

2. Risiko for ineffektiv sagsbehandling på inddrivelsesområdet (Inddrivelse)

Der er risiko for ineffektiv sagsbehandling på inddrivelsesområdet som følge af ressourceudfordringer ved den manuelle sagsbehandling, jf. suspenderingen af EFI. Hertil kommer, at der er en relativ svag IT-understøttelse af driftsoptimeringen. Der arbejdes fokuseret med at etablere et grundlag for prioritering af ressourcerne med bistand fra Kammeradvokaten. Der er afsat særskilte midler til området på finansloven for 2017.

3. Risiko for forbehold for § 9 og § 38 regnskabet (Økonomi)

Der er risiko for forbehold for § 9 og § 38 regnskabet som følge af uklare arbejdsgange mv., som bl.a. vil kunne medføre fejl i statsregnskabet. Der pågår et arbejde med at gennemføre initiativerne til styrkelse af § 38 i forlængelse af turnusanalysen. Desuden pågår der et arbejde med at udarbejde en ny regnskabsinstruks for SKAT, ligesom der i regi af Styringsprogrammet gennemføres tiltag til forbedring af håndteringen af § 9 regnskabet. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af § 38.

4. Risiko for lang sagsbehandlingstid for udbytteskat (Kundeservice og Indsats)

Der er risiko for lang sagsbehandlingstid for udbetaling af udbytteskat. Det vil kunne indebære merudgifter for staten i form af uhensigtsmæssige rentekrav. Der pågår overvejelser om ændret lovgivning på området. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af området.

5. Risiko for tab af indtægter som følge øget internationalisering (Kundeservice og Indsats)

Der er risiko for tab af indtægter som følge af øget internationalisering, der indebærer udfordringer i forhold til at etablere bl.a. revisionsspor. Der arbejdes med at styrke internationale samarbejder og etablere strukturelle løsninger, herunder lovgivning og dataudveksling på området.

UKS

6. Risiko for tab af indtægter på betalingsområdet (Kundeservice)

Der er risiko for tab af indtægter på betalingsområdet i forbindelse med fordringer under opkrævning som følge af mangelfulde processer for dokumentation af retskraft. Der vil blive udarbejdet en handleplan til genskabelse af fordringernes retskraft, herunder foretaget en manuel gennemgang af de ca. 60.000 fordringer, der er registreret i SAP 38. Der er fastlagt en række initiativer på området og udarbejdet handlingsplaner herfor. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af området.

7. Risiko for faldende kundetilfredshed på selskabsskatteområdet (Kundeservice)

Der er risiko for faldende kundetilfredshed på selskabsskatteområdet, hvilket blandt andet skyldes ventetider på op til et år på grund af svag IT-understøttelse af sagshåndteringen, jf. at færdiggørelse af DIAS udestår. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af området.

8. Risiko for tab af momsindtægter (Indsats)

Der er risiko for tab af momsindtægter bl.a. som følge af internationalisering. I forlængelse af momsanalysen vil der arbejdes videre med at etablere en samlet momsproces, som reducerer risikoen for tab af momsindtægter.

9. Risiko for manglende nøglekompetencer i skatteväsenet (alle forretningsområder)

Der er risiko for tab af nøglekompetencer som følge af uklarheder over fremtidige opgaver og organisatorisk placering under opbygningen af det det nye skatteväsen. Hertil kommer udfordringer ved rekrutteringen af 2.000 nye medarbejdere, herunder særligt i forbindelse med rekruttering af nøglekompetencer. Der er et skarpt ledelsesfokus på at fastholde nøglekompetencer under transitionen, ligesom der er fokus på tiltag, som vil kunne bidrage til at tiltrække nøglekompetencer.

10. Risiko for faldende effektivitet i kontrolproduktionen (Indsats)

Der er risiko for faldende effektivitet i kontrolproduktionen som følge af faldende ressourcer til at gennemføre udviklingsinitiativer. Der gennemføres en række forbedringstiltag i forlængelse af turnusanalysen. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af området.

UKS

Referat af minikvartalsmøde med SKAT d. 29. november 2016

Deltagere:
Departementschef Jens Brøchner
Afdelingschef Andreas Berggren
Afdelingschef Kristian Hertz
Fungerende Direktør for SKAT Merete Agergaard
Fungerende Økonomidirektør Anders Holbøll
Revisionschef i Skatteministeriet Kurt Wagner
Kontorchef Anne Marie Maltha-Smith
Fungerende Kontorchef Thorbjørn Todsen
Souschef Ebbe Vestergaard Jørgensen (referent)

Dagsordenspunkt	Drøftelse	Handling/opfølgning	Ansvarlig	Deadline
1. Strategisk styring	SKATs oplæg til top 10 leverancer og risici blev drøftet. Departementet erklærede sig enig i de overordnede linjer i oversigterne, idet der dog blev spurgt ind til: • hvorvidt sagsbehandlingstiden vedr. udbytteskat var en alvorlig risiko? • hvorvidt pkt. 7 vedr. faldende kundetilfredshed på selskabsområdet samt pkt. 10 vedr. faldende effektivitet i kontrolproduktionen er en risiko væsentlig nok til at komme på top 10-listen? SKAT vil præcisere problemstillingen samt hvordan der følges op over for leverancer, der ikke følger den forudsatte plan. Endvidere blev der spurgt ind til hvorvidt, det er SKATs vurdering, at der ligger yderligere risikoelementer udover oversigten udarbejdet til mødet? SKAT bemærkede, at der ligger yderligere risikoelementer, men at de vurderes at være på et niveau, der skal håndteres på SKATs direktionsniveau. I øvrigt bemærkede SKAT, at der i forbindelse med kortlægningen af risici har været en proces, der har placeret ansvaret for risikoelementerne på direktionsniveau.	Der udarbejdes one-pagers, der udfolder de enkelte leverancer og risici, samt hvordan de enkelte risici håndteres. Endvidere udarbejdes der en oversigt over de nøglekompetencer, der er knyttet til hvert af de 10 vigtigste leverancer.	SKAT	Kvartalsmøde d. 16. december

UKS

2. Finansiel styring	SKAT bemærkede indledningsvis, at deres prioriteringer afspejler en vurdering af initiativer, der er nødvendige for at understøtte en sikker drift. Særligt it-området er udfordret på sine rammer, da tidligere forudsatte effektiviseringer som følge af udbud har vist ikke at være mulige at indhente. Der var en drøftelse af SKATs opgørelse af sit råderum i lyset af afslutningen af ÆF17. Der udarbejdes grundbudget, som skal afleveres til FM/MODST som følger de strategiske beslutninger. Departementet tilsluttede sig SKATs 1. udkast til prioriteringsoplæg og bemærkede, at styrelsen i øvrigt skal igangsætte de aktiviteter, der må være nødvendige for at understøtte en sikker drift.	Der udarbejdes en konsolideret råderumsopgørelse i lyset af bl.a. ÆF17. Der udarbejdes bruttokatalog med yderligere initiativer og aktiviteter, der kan støtte op om en sikker drift i SKAT. Endeligt udkast til budget/prioriteringsoplæg forelægges Q4møde mhp. godkendelse.	DEP, SKAT	Kvartalsmøde d. 16. december
3. Revision	SKAT redegjorde for sine initiativer for at styrke revisionskoordineringen og -opfølgningen. Initiativerne har til formål, at der er færre åbne anbefalinger, og at der hurtigere bliver fulgt op på anbefalingerne. Der blev foretaget en forventningsafstemning for så vidt angår de nye initiativers betydning for samarbejdet med SKO.	Der udarbejdes en revisionsplan for 2017	DEP, SKO	Kvartalsmøde d. 16. december

UKS

4. Status på 3. kvartal 2016	Udgiftsopfølgning 3 blev drøftet. SKAT redegjorde for den samlede nedjustering fra prognose 2 til 3 er på 116,2 mio. kr. Nedjusteringen kan overordnet specificeres ud på forsinkelse af aktiviteter ifm. udviklingsporteføljen (52,6 mio. kr.), et lavere lønforbrug (48,3 mio. kr.), en generel nedjustering af øvrige driftsudgifter (25,0 mio. kr.), forsinkelse af nye turnusanalyser (24,2 mio. kr.) og lavere transitionsomkostninger til EFI (20,0 mio. kr.). Omvendt forventes der nu et merforbrug på bygningsområdet på 39 mio. kr. Departementet tog orienteringen til efterretning. Mål- og resultatplanen viser, at 5 ud af 6 mål er opfyldt for 3.kvartal. Der var en efterfølgende drøftelse af styringsrelevansen af målene i planen. SKAT orienterede i den forbindelse om, at der pågår drøftelser i organisationen om, hvilke KPI'er der er brugbare i forhold til de forskellige aktivitetsområder i SKAT, og hvilke der er overflødige. For så vidt angår de igangværende forandringsprojekter tilkendegav SKAT, at organisationen er udfordret på kapaciteten i de igangværende projekter. Det skyldes, at der over en længere periode har været igangsat for mange projekter uden en forudgående vurdering af, om de nødvendige ressourcer og kompetencer var til stede.	Der udarbejdes en status på gennemgang af forandringsprojekter til kvartalsmødet d. 9 december. Til 1. kvartalsmøde i 2017 udarbejdes materiale til drøftelse af prioritering af ressourcer og projekter, der fortsat skal prioriteres.	SKAT	Kvartalsmøde 16. december 1. kvartalsmøde i 2017

UKS

SKAT

Notat

Økonomi
Styring og Analyse
Økonomisk Sekretariat

12. december 2016

J.nr. 16-1827674

1. Risiko for ufuldstændig implementering af nye toldregler fra EU

Forretningsområde:
Indsats

Beskrivelse:
Der er risiko for mangelfuld implementering og efterlevelse af de nye toldregler fra EU (UCC/EUTK), da medarbejdere med kompetence til tungere sagsbehandling og lovfortolkning på området er begrænsede bl.a. som følge af rekrutteringsudfordringer på området. Hertil kommer, at de IT-systemer, der skal understøtte implementeringen, er udfordrede. Som yderste konsekvens vil en mangelfuld implementering af de nye toldregler kunne medføre tab af nationale eksport- og importmuligheder.

Den midlertidige EUTK organisering i SKAT har efter 1. maj 2016 alene til opgave at sikre fremdrift i forhold til projekter, der skal være afsluttet/ igangsat i løbet af 2016. På grund af meget sen afklaring af finansieringen vil IT understøttelse af sikkerhedsstillelse ikke blive klar til 1. januar 2017, hvilket er den største udfordring på nuværende tidspunkt.

EUTK regelsættet og toldbekendtgørelse af 30. november 2016 medfører et øget ressourcebehov til en række administrative opgaver. Der er tale om opgaver i relation til genudstedelse af bevillinger, AEO certificering, manuel administration af SKAT's sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld samt øgede krav til monitorering. Der er tale om blivende opgaver samt afvikling af midlertidige opgaver, som skal være afsluttet 1. maj 2019.

Konsekvensen vil kunne være risiko for, at Kommissionen anlægger traktatkrænkelsessag, ligesom udenrigshandlen kan blive udfordret, såfremt opgaveløsningen forsinkes yderligere på grund af manglende økonomi i de kommende år.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
Der pågår et arbejde med at identificere og udføre korrigerende handlinger, herunder afklaring af hastende rekruttering.

Der er afsat særskilte midler til området på finansloven for 2017. Området indgår således ikke i prioriteringsoplægget lavet i forbindelse med SKAT's grundbudget.

UKS

2. Risiko for ineffektiv sagsbehandling på inddrivelses-området

Forretningsområde:
Inddrivelse.

Beskrivelse:
Der er risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt med ressourcer i Inddrivelse til at honorere den løbende tilgang af nye sager, kundehenvendelser og håndtering af nuværende sagsbeholdninger op til datakonverteringen til et nyt Inddrivelsessystem. Hertil kommer kommende opgaver særligt relateret til paralleldrift mellem eksisterende systemer og et nyt inddrivelsessystem, oprydningsopgaver i relation til klage- genoptagelsessager samt retskraftvurdering af fordringer, der ikke afskrives ekstraordinært.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
Inddrivelsen har som led i en samlet mitigering af risici i løbet af 2016 iværksat *Produktionsorienteret styring* med det formål at sikre en tværgående prioritering af ressourcer i forbindelse med produktionsplanlægningen på tværs af Inddrivelse. Der er i tillæg hertil udarbejdet en samlet prioriteringsramme bl.a. i samarbejde med Kammeradvokaten samt sikret en klar ledelsesmæssig forankring heraf i ledelsen i Inddrivelse.

I andet halvår 2016 har Inddrivelsen derudover iværksat *Styrket produktionsstyring* med henblik på at afdække mulige effektiviseringer samt sikre en mere langsigtede sammenhæng mellem ressourcer og opgaver. Dette arbejde fortsættes i 2017, hvor der ligeledes sættes yderligere fokus på at sikre en løbende balancering af ressourceanvendelsen, herunder også i forhold til nye opgaver som følge af paralleldriften. Der igangsættes ligeledes analyser af områder i driften, hvor arbejdsgange og processer kan effektiviseres.

Parallelt hermed sikres gennemsigtighed i effektiviteten og ressourceanvendelsen med henblik på at understøtte en tydelig afstemning af de udfordringer, der kan opstå indtil der er etableret et nyt inddrivelsessystem kombineret med en løbende drøftelse af merbevillinger til årsværk til manuel sagsbehandling.

Der er afsat særskilte midler til området på finansloven for 2017. Området indgår således ikke i prioriteringsoplægget lavet i forbindelse med SKATs grundbudget.

UKS

3. Risiko for forbehold for § 38 regnskabet

Forretningsområde:
Økonomi

Beskrivelse:
Der er risiko for forbehold for § 38 regnskabet som følge af svage og mangelfulde kontroller. Rigsrevision, Koncernrevision m.v. har rejst kritikken af kontrolsystemet, fordi kontrollerne ikke har været dækkende, ikke har været tilstrækkeligt dokumenterede, og i mange tilfælde ikke har været udført. Med udgangspunkt i dette er der igangsat et arbejde med at styrke kontrolmiljøet.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
Der er i 2016 igangsat en række initiativer, der forventes afsluttet i december 2016, hvoraf de vigtigste er en klar beskrivelse af ansvaret for regnskabsaflæggelsen, beskrivelse af anvendt regnskabsprincipper, udarbejdelse af risiko – og kontrolpolitik, samlet overblik over udførte kontroller samt væsentlige ændringer i tankegangen omkring et sikkert kontrolmiljø.

I 2016 er der endvidere igangsat et projekt med det formål, at der sikres sammenhæng mellem it-systemerne. Dette projektet fortsætter i 2017.

I 2017 fortsætter fremdriften ved yderligere modernisering af regnskabsaflæggelsen blandt andet som følge af tilførslen af 22 eksternt rekrutterede regnskabsressourcer.

Af nye korrigerende handlinger skal de nuværende interne kontroller suppleres med interne kontroller, der udføres decentralt, men som understøtter regnskabsaflæggelsen. For at identificere disse igangsættes et risikoanalyseprojekt, hvor Regnskab gennemgår SKATs hovedprocesser, identificerer regnskabsmæssig risiko samt identificere kontroller.

Der forventes indkøbt software, der kan styre de identificerede risici og de mitigerende kontroller.

I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er der indlagt midler til en styrkelse af Regnskab § 38. Udgifter til styrkelse af aktiviteter, der vedrører Regnskab § 38, udgør ca. 7,0 mio. kr. i 2017 og i 2018 stigende til 8,0 mio. kr. i 2019 og 2020.

UKS

4. Risiko for lang sagsbehandlingstid for udbytteskat

Forretningsområde:
Kundeservice og Indsats

Beskrivelse:
Der er risiko for lang sagsbehandlingstid for udbetaling af udbytteskat, idet der på nuværende tidspunkt sker en væsentlig ophobning af sager, grundet at ganske få sager er færdigbehandlet. Det skyldes bl.a. at dokumentationen i sagerne er mangelfuld samt at dokumentationen er vanskelig at indhente efterfølgende hos de endelige aktionærer. Endvidere skal der afdækkes ganske komplekse problemstillinger, som kræver løbende dialog og afklaring med Jura.

Den lange sagsbehandlingstid indebærer en merudgift for staten i form af rentegodtgørelse til de enkelte ansøgere.

For sagerne, der er modtaget i perioden fra 1. januar 2016 til 18. november 2016, kan renterne skønsmæssigt opgøres til ca. 36 mio. kr. Renterne er beregnet for perioden 1. juli 2016 til udgangen af 1. kvartal 2017.

For sagerne modtaget i 2015 kan den estimerede rentebyrde opgøres til ca. 90 mio. kr., idet denne beregning dækker perioden fra den individuelle modtagelsesdato og frem til udgangen af første kvartal 2017. Det er i beregning lagt til grund, at der i alle sager skal ydes 0,5 pct. i rente pr. påbegyndt måned, at der skal beregnes renter i alle sager, og at alle sager skal imødekommes fuldt ud. Der er ikke i beregningen taget højde for, at der kan være sager, der skal forrentes efter rentelovens regler.

Der pågår overvejelser om ændret lovgivning på området. I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er indlagt en styrkelse af området.

Henset til ressourceanvendelsen ved gennemførelsen af compliance-undersøgelsen, kan anføres, at denne har afledte effekter i forhold til kontrolindsatsen på øvrige områder.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
Korrigerende handlinger udgøres af implementering af nyt sagsbehandlingssystem, herunder en ny digital blanket og tydeliggørelse af krav til ansøgning og dokumentation i forbindelse med indsendelse af anmodningen. Endvidere vurderes de fremadrettede muligheder for segmentering og stikprøvebaseret tilgang til gennemførelse af kontrol i sagerne.
Endelig afventes resultatet af arbejdet i en tværministeriel arbejdsgruppe på området, hvor bl.a. en ny model for den fremtidige refusion af udbytteskat forudsættes, at ville kunne reducere risikoen for lang sagsbehandlingstid på sigt. Risikoen forventes dog ikke at ville kunne reduceres i 2017.

UKS

I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er der indlagt midler til en styrkelse af området udbytteskat. Udgifter til styrkelse af aktiviteter, der vedrører udbytteskat, udgør ca. 20,4 mio. kr. i 2017, 24,3 mio. kr. i 2018, 23,6 mio. kr. i 2019 og 23,6 mio. kr. i 2020.

UKS

5. Risiko for tab af indtægter som følge af øget internationalisering

Forretningsområde:
Kundeservice og Indsats

Beskrivelse:
Der er risiko for tab af indtægter som følge af øget internationalisering. For at imødekomme dette arbejdes der med at styrke internationale samarbejder og etablere strukturelle løsninger, herunder lovgivning og dataudveksling på området.

Øget global digitalisering har bl.a. medført, at værdier ikke nødvendigvis udgøres af fysiske aktiver. At aktiver kan flyttes digitalt har ført til nye og flere metoder, som i visse tilfælde anvendes til at omgå eller delvis omgå beskatning

Den øgede internationalisering medfører desuden, at antallet af skatteydere med udlandsforhold samt udenlandske statsborgere, der tager arbejde i Danmark er i vækst. Det har vist sig, at det betyder en stigning i både kompleksiteten og antallet af sager. Antallet af udstedte skattekort og skatte cpr. nr. er steget med 67 pct. fra 2012 til 2016, antallet af skattesager med udlandsforhold er steget med 56 pct. fra 2011 til 2016 og mandtallet på udlandsområdet er steget med 22 pct. for samme periode.

Arbejdsgangene i Udland er derimod præget af mange manuelle processer og komplekse regler, og idet udlandsområdet samtidig er i vækst, er der behov for at tænke i nye og andre muligheder og etablere strukturelle løsninger i form af fx procesforbedringer, lovændringer og bedre vejledning.

I forhold til vejledning er udfordringen de mange sprogbarrierer, og at mange udenlandske skatteydere ikke er vant til den danske grad af digitalisering og ikke kender det danske skattesystem.

Når de udenlandske skatteydere møder det danske skattesystem og får mulighed for at anvende TastSelv, er der risiko for, at de misforstår brugen af TastSelv. Det medfører et øget behov for at indlægge kontroller eller afskære TastSelv-muligheder, ligesom man ved anmodning skattekort er nødt til at sikre revisionsspor til eventuel senere kontrol.

Tilsvarende kan fuldt skattepligtige med udlandsforhold være i tvivl om de komplekse regler, fx dobbeltbeskatningsoverenskomster, at det medfører forkert skatteafregning. De komplekse regler giver også anledning til forskellig og forkert tolkning af disse.

Det er vigtigt, at overvåge mandtallet, dvs. sikre at skatteyderne er opført korrekt i systemerne, således at det er den korrekte skat, der beregnes. Idet SKATs it-systemer ikke er indrettet til udenlandske skatteydere, sker det ofte, at disse kommer til at stå forkert i systemerne. Det kan være forårsaget af manuelle handlinger eller systemmæssige kørsler, der ændrer på mandtallet. Samtidig er det vanskeligt at overvåge skatteyderne, når de rejser ind og ud af landet, hvilket også har afgørende betydning for korrekt mandtal og dermed korrekt beregning af skat.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

UKS

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
I takt med at både borgere og virksomheder i stigende grad indgår i den globale økonomi, fokuserer SKAT kontrolindsatsen på at imødekomme de udfordringer, som er afledt af en stigende globalisering fx stigende internethandel.

Aktiviteterne for 2017 er rettet mod grænseoverskridende aktiviteter og identifikation af borgere med aktiviteter i udlandet og afgøre, hvor borgerne er skattepligtige. Konkret udmønter det sig blandt andet i aktiviteter, som fokuserer på at udveksle informationer med andre lande og reducere ulovlig anvendelse af skattely.

SKAT samarbejder også med pengeinstitutter om at indhente oplysninger om penge-overførelser til og fra udlandet, der danner baggrund for at identificere relevante kontroller.

Der er ikke afsat midler i prioriteringsoplægget til risici ved øget internationalisering.

UKS

6. Risiko for tab af indtægter på betalingsområdet

Forretningsområde:
Kundeservice

Beskrivelse:
Der er risiko for tab af indtægter på betalingsområdet i forbindelse med forældelse af fordringer under opkrævning, da fordringer i SAP38 er af en sådan stand, at det ikke kan sikres, at de er retskraftige ved overførsel til Inddrivelse, herunder manglende rykning og renteberegning på fordringerne.

Fordringerne har en fast forældelsesdato som er overskredet eller indtræffer løbende i takt med at retskraftsvurderingen gennemføres, hvilket giver den primære risiko for tab.

Der er udarbejdet en handleplan til gennemgang af fordringerne med henblik på vurdering af retskraft, rykning, renteberegning og evt. oversendelse til Inddrivelse. Størstedelen af de ca. 60.000 fordringer i SAP38 fordelt på 75 fordringstyper skal underkastes en manuel gennemgang. Mindst 50 pct. af fordringsmassen er opstået som følge af uregistreret virksomhed, svig og smuglerisager til et samlet beløb på ca. 950 mio. kr.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
På betalingsområdet foretages der en manuel gennemgang af en beholdning på ca. 60.000 fordringer med henblik på at bedømme retskraften af de enkelte fordringer, samt behov for en løbende fremadrettet manuel kvalitetssikring. Aktiviteten omfatter:

- Manuel håndtering og vurdering af retskraften fordringer
- Renteberegning af de enkelte fordringer
- Klargøring af de enkelte fordringer til rykning fra SAP38 samt oversendelse til inddrivelsen

I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er der indlagt midler til en styrkelse af betalingsområdet. Udgifter til styrkelse af aktiviteter, der vedrører betalingsområdet, udgør ca. 20,5 mio. kr. i 2017, 18,9 mio. kr. i 2018 og 7,1 mio. kr. i 2019 og 2020.

UKS

7. Risiko for faldende kundetilfredshed på selskabsskatteområdet

Forretningsområde:
Kundeservice

Beskrivelse:
Der er risiko for faldende kundetilfredshed på selskabsskatteområdet. Der er forlænget sagsbehandlingstider på op til et år på grund af svag it-understøttelse af sagshåndteringen, idet færdiggørelse af TastSelv Selskabsskat (DIAS) udestår.

DIAS-projektet foretog et antal reduktioner af funktionalitet, som har fået større konsekvenser for sagsbehandlingstiderne end forudsat. Samtidig er der fjernet ressourcer på området som følge af forventede, men endnu ikke opnåede effektiviseringer ved ibrugtagning af systemet.

DIAS har modtaget indberetning for to indkomstår. Det forventes, at selskaber og rådgiveres tålmodighed vil være faldende overfor diverse mangler og udfordringer i forbindelse med opstart af DIAS. Dette kan føre til kundeklager med udgangspunkt i den manglende funktionalitet, sagsbehandlingstiden eller en kombination af disse.

En del af den reducerede funktionalitet rammer SKATs mulighed for at korrigere eventuelle fejlagtige grundregistreringer. Det betyder, at risikoen vil have afsmittende effekt i Indsats, hvor de første indkomstår i TastSelv Selskabsskat (DIAS) er begyndt at blive behandlet.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed

Korrigerende handlinger:
Der foretages manuel sagsbehandling.

I SKATs prioriteringsoplæg til budget 2017 er der indlagt midler til en styrkelse af selskabsskatteområdet. Udgifter til styrkelse af aktiviteter, der vedrører selskabsskat, udgør ca. 10,5 mio. kr. i 2017, 7,9 mio. kr. i 2018 og 2,6 mio. kr. i 2019.

UKS

8. Risiko for tab af momsindtægter

Forretningsområde:
Indsats

Beskrivelse:
Der er risiko for tab af momsindtægter bl.a. som følge af internationalisering. Hver femte skattekrone kommer ind som momsindtægt og alene af den grund er moms en væsentlig indtægtskilde at have fokus på at opretholde i Danmark, men også internationalt.

I forlængelse af de gennemførte revisionsundersøgelser foretaget af Rigsrevisionen og Skatteministeriets koncernrevision samt anbefalinger fra den tværministerielle arbejdsgruppe om organiseret moms- og afgiftssvig og fra den igangværende momsanalyse arbejdes der videre med at etablere en samlet momsproces, som reducerer risikoen for tab af momsindtægter.

Målet er at sikre en enklere digital og automatisk momsafregning for virksomhederne og en mere effektiv risikobaseret kontrol af momsområdet.

SKAT arbejder med momssvig og virksomhedernes manglende regelefterlevelse af momsreglerne som to forskellige risikoområder, da de kræver væsensforskellige værktøjer.

Momssvigsområdet forudsætter konstant overvågning og udvikling for at følge med, idet svig skønnes at være et væsentligt svigsområde på EU-plan.

Virksomhedernes regelefterlevelse forudsætter derimod også et hensyn til virksomhedernes omkostninger, så SKAT sikrer, at understøtte et stærkt erhvervsliv. I forhold til virksomhedernes regelefterlevelse er der ikke for nuværende er noget, der tyder på, at der er stigende snyd med moms i forhold til virksomhedernes regelefterlevelse af momsreglerne. Dette ses bl.a. som følge af at momsprovenuet i forhold til både BNP og husholdningernes forbrug er relativt stabilt. Dette understøttes af uafhængige beregninger af momsgabet fra den Internationale Valutafond (IMF), Danmarks Statistik og SKATs egne complianceundersøgelser. Alle tre undersøgelser viser faldende momsgab for perioden 2008-2012.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen for tab af momsindtægter grundet virksomhedernes manglende regelefterlevelse af momsreglerne skønnes at være en kategori 1.

Risikoen for momssvig skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
SKAT prioriterer den samlede kontrolindsats efter at møde de største risici og derved sikre det danske skatteprovenu så effektivt som muligt og beskytte samfundet, blandt andet mod økonomisk kriminalitet.

I 2017 gennemfører SKAT en række forskellige kontrolaktiviteter mod risici på momsområdet og har i lighed med 2016 særligt fokus på områder, hvor der er en særlig risiko for

UKS

fx organiseret svindel. Indsatsen fokuserer på, at sikre det danske momsprovenu så effektivt som muligt, herunder mod særlige risici i forhold til væsentlige ind-og udbetalinger, og på at beskytte samfundet mod organiseret momssvig, herunder kædesvig og momskarruselsvig.

Det bemærkes, at omkostninger til aktiviteter som følge af anbefalinger fra Skatteministeriets koncernrevision, Rigsrevisionen, den tværministerielle arbejdsgruppe og momsanalysen ikke er opgjort, da beslutning om konkrete forbedringsinitiativer forinden videre kræver større overblik over de samlede anbefalinger.

Der er ikke afsat midler i prioriteringsoplægget til risici ved tab af momsindtægter.

UKS

9. Risiko for manglende nøglekompetencer i skattevæsenet

Forretningsområde:
Alle forretningsområder

Beskrivelse:
Der er risiko for tab af nøglekompetencer som følge af uklarheder over fremtidige opgaver og organisatorisk placering under opbygningen af det nye skattevæsen. Hertil kommer en stor personaleomsætning frem mod 2020, der fordrer, at der skal rekrutteres ca. 2.000 nye medarbejdere.

Rekrutteringsudfordringerne forstærkes af en ledighed på ca. 4 pct., der gør, at SKAT ligesom mange andre virksomheder svært ved at tiltrække kvalificeret arbejdskraft, særligt i forhold til højt specialiserede jurister, økonomer og it-specialister.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 3.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
Der er et skarpt ledelsesfokus på at fastholde nøglekompetencer under transitionen frem mod *Et nyt skattevæsen*, ligesom der er fokus på tiltag, som vil kunne bidrage til at tiltrække nøglekompetencer.

På især it-området har SKAT særdeles svært ved at matche lønninger i den private sektor og arbejder derfor allerede på i langt højere grad at løndifferentiere på dette område. Tilsvarende skal *ikke* økonomiske initiativer fremmes i den forbindelse, herunder sætte mere fokus på opgaver, der indholdsmæssigt matcher den enkelte medarbejders præferencer.

Endvidere er det centralt at have løbende dialog med medarbejdere, der har kritiske nøglekompetencer, idet undersøgelser viser, at det bl.a. er anerkendelse og fuld anvendelse af den enkelte medarbejders kompetencer, der bidrager positivt til fastholdelse på arbejdspladsen.

Der er ikke afsat midler i prioriteringsoplægget til håndtering af manglende nøglekompetencer i skattevæsenet.

UKS

10. Risiko for forbehold for § 9 regnskabet

Forretningsområde:
Økonomi

Beskrivelse:
Der er risiko for fortsat forbehold for forretningsgange og interne kontroller på det omkostningsbaserede regnskab under § 9 som følge af uklare arbejdsgange, værdisætning af anlæg mv., ligesom der er risiko for kompetencetab som følge af udflytning af regnskabs- og lønopgaver på kort sigt. En konsekvens af risiciene kan blive, at det aflagte regnskab ikke er korrekt og følgelig, at revisionen fastholder forbeholdet.

Kategorisering af risikoen:
Risikoen skønnes at være en kategori 2.

Sandsynligheden for at risikoen indtræffer, er angivet ved kategori 1-3, hvor 1 angiver lav sandsynlighed og 3 angiver høj sandsynlighed.

Korrigerende handlinger:
For på kort sigt at mitigere risici er der udarbejdet en instruks for årsafslutningen med en klar opgave- og ansvarsfordeling mellem enheder samt etableret klare processer vedrørende værdiansættelseskontroller og nedskrivningstest på anlæg.

For på sigt at nedbringe risici pågår desuden et arbejde med udarbejdelse af en ny regnskabsinstruks for SKAT med et stærkt fokus på begrebsafklaring samt den interne ansvars- og opgavefordeling. Ligeledes gennemføres i regi af Styringsprogrammet tiltag til forbedring af håndteringen af § 9 regnskabet, herunder udarbejdelse af koncept for regnskabsgodkendelse mv.

Endvidere er der igangsat et arbejde med en systematisk opstilling af et risikobillede for det omkostningsbaserede regnskab for SKAT. Risikobilledet vil fremadrettet danne grundlag for eventuelle ændringer i kontrolmiljøet med henblik på, at væsentlige risici løbende reduceres.

Der er ikke afsat midler i prioriteringsoplægget til risici ved § 9 regnskabet.

UKS

SKAT

Forelæggelse for skatteministeren

Refusion af udbytteskat – status på sagsbehandling

Journal nr.: 17-0532673

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
22. juni 2017	Orientering	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	Presse (udfyldes af dep.)	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger

Til orientering forelægges et notat vedrørende status på SKATs sagsbehandling af udbytterefusionssagerne. Orienteringen er rettet mod administrative forhold vedrørende fx sagsbeholdning, fremdrift i sagsbehandling, fremdrift i complianceundersøgelsen og fremdrift i undersøgelsen af frikort mv.

Notatet vedrører således ikke status på svindelsagen eller status på arbejdet med afklaring af den fremadrettede model for administration af udbytteområdet.

Notatet er opbygget således, at der først orienteres om forhold, der tidligere er orienteret om (status vedrørende sagsbeholdning og complianceundersøgelsen). Herefter orienteres der om følgende forhold, der ikke tidligere er orienteret om:

1. Status vedrørende frikort og fridepoter
2. SKATs beslutning om at ophøre med udstedelse af "fritagelser" som led i SKATs vejledningsarbejde
3. Gennemførelse af undersøgelse af modregning af udbytteskat i selskabsskatten
4. Status vedrørende den midlertidig systemunderstøttelse af udbytterefusionsanmodninger (DURO)

Ovennævnte punkt 3 vedrører en igangværende undersøgelse af modregning af indeholdt kildeskat på udbytte i den opgjorte selskabsskat. En undersøgelse fra SKATs monitoreringsenhed viser atypiske udsving og differencer, der kan indikere, at regelefterlevelsen på området ikke er i orden. Det bemærkes, at problemstillingen er nævnt i et udkast til afsnit om Skatteministeriet i Rigsrevisionens beretning om revisionen af statsregnskabet for 2016, som er sendt til kommentering i Skatteministeriet/SKAT. SKATs foreløbige undersøgelser tyder på, at der formentligt er "gode" forklaringer på en væsentlig del af de differencer, som rapporten viser.

Indstilling

Til orientering

Sagsbehandler: Jacob Iversen

Godkendt: Kim Tolstrup, Hans From

20.6.17

22/6-2017 Godkendt elektronisk af Merete Agergaard

UKS

SKAT

Notat

J.nr. 17-0532673
Den 19. juni 2017

Store Selskaber 1
KT/JTI

Refusion af udbytteskat – status på sagsbehandling

Afgrænsning – orienteringens indhold

Udfordringerne i forhold til udbytterefusionsområdet rummer (i hvert fald) tre hovedområder:

1. Opklaring og opfølgning på svindelsagen
2. Afklaring af den fremadrettede model for administration af udbytteområdet
3. Sagsbehandling af refusionsanmodninger - herunder afvikling af "bunken" af gamle anmodninger

Denne orientering vedrører status i forhold til det tredje hovedområde – *sagsbehandling af refusionsanmodninger.*

I forhold til SKATs sagsbehandling af udbytterefusionsanmodninger er den store udfordring, at kravet om at gennemføre en tilbundsgående kontrol af samtlige refusionsanmodninger ikke på sigt kan gennemføres med de ressourcer, der realistisk set kan afsættes til opgaven. I forbindelse med vurderingen af de administrative konsekvenser af den tværministerielle arbejdsgruppes forskellige modeller for en fremtidig model for administration af området er det således (på usikkert grundlag) vurderet, at det uden ændring af det nuværende regelsæt eller den nuværende administration vil kræve ca. 625 årsværk at holde trit med den løbende tilgang af refusionsanmodninger. Hertil kommer, at afvikling af bunken af ophobede anmodninger vil kræve en engangsindsats på yderligere ca. 1.000 årsværk. De igangværende initiativer vedrørende dels nyt regelsæt/model for administration af området, dels gennemførelse af en complianceundersøgelse skal ses i lyset af denne udfordring.

I det følgende gives der først en opdateret orientering om en række forhold, der tidligere er orienteret om. Herefter er der sidst i notatet en orientering om forhold, der ikke tidligere er orienteret om. Overskrifterne er som følger:

- Forhold der tidligere er orienteret om
    - Status på sagsbeholdningen

UKS

- Status på complianceundersøgelsen – herunder forventninger til undersøgelsens bidrag til den fremadrettede sagsbehandling

- Forhold der ikke tidligere er orienteret om
  - Status vedrørende frikort og fridepoter
  - Beslutning om at ophøre med udstedelse af "fritagelser" som led i SKATs vejledningsarbejde
  - Undersøgelse af modregning af udbytteskat i selskabsskatten
  - Status vedrørende den midlertidig systemunderstøttelse (DURO)

Forhold der tidligere er orienteret om

Sagsbeholdning

Der knytter sig en række udfordringer til udarbejdelse af præcise sagsstatistikker på udbytterefusionsområdet. Disse udfordringer er beskrevet nærmere i et notat fra SKAT af 24. april 2017 (*"Antal sager vedrørende refusion af udbytteskat"*). Udfordringerne kan opsummeres i følgende hovedpunkter:

- Indtil udbetalingen af udbytterefusion blev suspenderet i august 2015, var området præget af mangelfulde processer vedrørende journalisering og sagsstyring.
- De tilgængelige sagsstatistikker belyser for perioden før 1. januar 2016 primært hvor mange anmodninger der er modtaget det enkelte år, men ikke hvilke år refusionsanmodningerne vedrører.
- Med det nuværende regelsæt og med de data, der er tilgængelige for SKAT, er det ikke muligt at lave en sikker prognose for, hvor mange refusionsanmodninger, der vil blive indsendt til SKAT for et givet år (sagsantallet kan således først med sikkerhed opgøres, når forældelsesfristen på 3 år[1] er udløbet). Det bemærkes i den forbindelse, at det på baggrund af SKATs dialog med en række pengeinstitutter er forventningen, at der vil blive indsendt anmodninger hen over hele 3-års perioden frem til forældelsesfristens udløb.

Den nuværende sagsbeholdning kan opdeles i følgende overordnede kategorier:

1. Refusionsanmodninger der endnu ikke var færdigbehandlet da udbetaling af udbytterefusionsanmodninger blev suspenderet d. 6. august 2015
2. Refusionsanmodninger modtaget i perioden 6. august 2015 til 31. december 2015
3. Refusionsanmodninger modtaget efter 31. december 2015

For de to første kategoriers vedkommende gælder, at journalisering og sagsbehandling af sagerne som overvejende hovedregel er foretaget i de systemer, der også var i brug før august 2015. Med henblik på forbedret sagsstyring af sagerne blev der udarbejdet et databaseværktøj (*sagsstyringsdatabasen*), som sagerne blev

[1] Indtil 2016 gjaldt der en 5-årig forældelse.

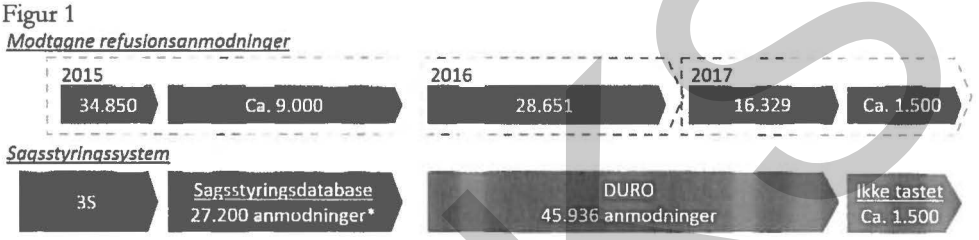
UKS

registreret i. I alt er der i sagsstyringsdatabasen registreret 27.200 anmodninger omfattet af de to første kategorier – heraf 18.178 anmodninger modtaget før 6. august 2015[2].

For den tredje kategoris vedkommende gælder, at såvel sagsbehandling som sagsstyring mv. sker i systemet DURO (*Digital Udbytte Refusion Overgangsløsning*). DURO er udviklet som en overgangsløsning, der skal være i drift, indtil der er besluttet og implementeret en ny fremadrettet model for administration af udbytterefusionsområdet, jf. nærmere sidste punkt i dette notat. Fra 1. januar 2016 og frem til 31. maj 2017 er der i alt registreret 45.936 refusionsanmodninger i DURO[3]. Af disse anmodninger er 28.651 modtaget i løbet af 2016. Endelig er der et mindre antal fysiske blanketter modtaget før 1. april 2017[4], der endnu ikke er indtastet i DURO (skønsmæssigt 1.500-2.000 anmodninger).

Den samlede registrerede sagsmængde siden udbetalingerne af udbytterefusion blev suspenderet i august 2015, udgør således i alt ca. 75.000 anmodninger. Sammensætningen af sagsbeholdningen er vist i figur 1 nedenfor.

Figur 1



*Heraf 18.200 ikke behandlede anmodninger fra før 6. august 2015 og 9.000 anmodninger fra efter 6. august 2015.

I marts måned 2016 genoptog SKAT udbetalingen af udbytterefusion i sager, hvor der var gennemført en tilbundsgående kontrol. Gennemførelse af denne tilbundsgående kontrol har vist sig at være en kompliceret og ressourcekrævende opgave, og der er derfor i det efterfølgende forløb flere gange tilført yderligere ressourcer til opgaven. I 2017 er det således planlagt at anvende ca. 100 årsværk til udbytteskatteområdet - heraf ca. 80-90 årsværk til sagsbehandling vedrørende refusionsanmodninger. Den planlagte anvendelse af årsværk i 2017 skal ses i forhold til, at der før august 2015, blev anvendt skønsmæssigt 5 årsværk på opgaven.

Sagsbehandlingsressourcerne er fokuseret på to hovedopgaver:

1. Gennemførelse af tilbundsgående kontrol af 1.259 anmodninger[5], der indgår i den igangværende complianceundersøgelse (se nærmere herom i afsnittet om status på complianceundersøgelsen).

---

[2] I alt blev der indsendt 34.850 refusions anmodninger i perioden 1. januar til 6. august 2015, hvoraf SKAT altså færdigbehandlede ca. halvdelen inden udbetalingen af udbytterefusion blev suspenderet i august 2015.
[3] Et mindre antal (956) af disse anmodninger vedrører dog årene før 2016
[4] Fra 1. april 2017 kan der kun anmodes om udbytterefusion via SKATs digitale løsning
[5] Udover kontrol af de 1.259 refusionsanmodninger indgår yderligere ca. 350 såkaldte tekniske kontroller i grundlaget for undersøgelsen. Samlet tal i compliance er ca. 1600 sager.

2. Gennemførelse af tilbundsgående kontrol af udvalgte sager ud fra en konkret væsentligheds- og risikovurdering - fx sager der vedrører store beløb eller hvor det i øvrigt vurderes, at der vil være behov for en tilbundsgående kontrol.

Samlet har SKAT siden august 2015 foretaget tilbundsgående kontrol og afsluttet sagsbehandlingen af knap 9.000 refusionsanmodninger ud af den samlede sagsbeholdning på ca. 75.000 anmodninger. Som anført i det indledende afsnit er det ikke muligt for SKAT at følge med sagstilgangen eller nedbringe mængden af ophobede sager uden en ændring af reglerne på området og/eller kravet om gennemførelse af tilbundsgående kontrol af samtlige refusionsanmodninger.

I forhold til sagsbehandlingen bemærkes det generelt, at SKAT fortsat har fokus på opfølgning i forhold til svindelsagen, og at alt hvad der indikerer, der kan være tale om forsøg på svig undersøges i tæt samarbejde med afdelingen Særlig Kontrol i Indsats.

Herudover bemærkes det, at SKAT har haft fokus på at få rettet op på en række processer vedrørende journalisering og sagsstyring, så der nu ikke længere vurderes at være problemer i forhold til overholdelse af reglerne om journalisering af indkomne sager, afsendelse af kvitteringsskrivelser osv. Der vurderes heller ikke at være generelle problemer i forhold til sager modtaget før august 2015. I den forbindelse bemærkes det, at SKAT i løbet af foråret har behandlet en henvendelse fra Folketingets Ombudsmand, hvor en borger blandt andet har klaget over manglende registrering af en refusionsanmodning fra 2011. SKAT har senest besvaret en række opfølgende spørgsmål fra Ombudsmanden i denne sag ved brev af 14. juni 2017.

Status på complianceundersøgelsen

Kravet til hvilke ressourcer, det er nødvendigt at afsætte for at kunne gennemføre en tilbundsgående kontrol af samtlige refusionsanmodninger, indebærer, at det ikke på langt sigt er en realistisk mulighed at fastholde dette krav.

Blandt andet på den baggrund blev det allerede i 2015 besluttet at gennemføre en complianceundersøgelse. Målet med denne er at undersøge, og dermed skabe grundlag for at afgøre, om der er sagstyper, hvor det er forsvarligt at arbejde med stikprøver frem for kontrol af samtlige sager.

Complianceundersøgelsen indeholder en stikprøvebaseret kontrol af refusionsanmodninger modtaget fra 6. august 2015 til 31. december 2015. Stikprøverne er inddelt i segmenter baseret på forskellige risikoparametre og beløbsstørrelser – i alt indgår der kontrol af 1.259 refusionsanmodninger i complianceundersøgelsen.

Analysen af kontrollerne vil give SKAT konkret viden om den generelle regelefterlevelse på området og vil derved muliggøre en mere effektiv tilrettelæggelse af den fremadrettede kontrol og ikke mindst danne grundlag for en vurdering

af, om det er forsvarligt at frigive større grupper af de nuværende sagsmængder uden gennemførelse af tilbundsgående kontrol. Complianceundersøgelsen vil munde ud i en rapport med indstillinger til fremadrettet håndtering af de forskellige typer af anmodninger – herunder om der er sagstyper, hvor regelefterlevelsen kan følges via en stikprøvebaseret tilgang, og om der er andre sagstyper, hvor anmodningerne bør kontrolleres fuldt ud.

Gennemførelse og afslutning af de kontroller, der indgår i complianceundersøgelsen, er en forudsætning for at udarbejde selve analysen med tilhørende anbefalinger til håndtering af de forskellige segmenter af refusionsanmodninger. Kontrolprocessen er bl.a. som følge af sagernes internationale karakter særdeles langstrakt og kompleks, og der har derfor været stort ledelsesmæssigt fokus på fremdriften i denne opgave. Der har blandt andet været afholdt statusmøder med opfølgning på sagsniveau hver 14. dag med deltagelse af underdirektøren for Store Selskaber. Herudover har der været tæt samarbejde med Jura i SKAT om afklaring af flere af de meget komplekse juridiske problemstillinger på området.

Pr. 15. juni 2017 er status, at stort set alle kontroller forventes gennemført med udgangen af juni måned 2017[6]. På baggrund af kontrolresultaterne vil Indsatsanalyse i SKAT gennemføre en analyse af kontrolresultaterne. Selve rapporten med tilhørende anbefalinger forventes sammen med et beslutningsgrundlag vedrørende håndtering af den samlede nuværende sagsbeholdning at blive forelagt for SKATs direktion efter sommerferien. Rapporten vil endvidere danne grundlag for den fremadrettede indsats på området, indtil en ny udbyttemodel er implementeret.

Forhold der ikke tidligere er orienteret om

Status vedrørende frikort og fridepoter

Som led i gennemgangen af processer og arbejdsgange på udbytterefusionsområdet har SKAT konstateret, at også processerne i relation til administrationen af reglerne om frikort og fridepoter i relation til udbytterefusionssager har været mangelfulde.

Regler og praksis

Reglerne om frikort mv. findes i kildeskattebekendtgørelsens kapitel 9. Efter disse regler kan der udstedes frikort til udenlandske stater, pensionsfonde mfl. Indehavere af et frikort kan få oprettet et eller flere såkaldte fridepoter i Værdipapircentralen. Ved udlodning af udbytte til indehavere af frikort overføres udbytte til aktionærens fridepot uden indeholdelse af udbytteskat.

[6] Dog udestår der afklaring af håndteringen af en gruppe på ca. 130 anmodninger ud af de 1.259 anmodninger, der vedrører såkaldte ADR beviser. Håndteringen af disse sager afklares i samarbejde med Jura i SKAT. De 130 sager vedrører alle samme segment, og complianceundersøgelsen vil således kunne gennemføres i forhold til de øvrige segmenter uden at afvente den nævnte afklaring.

UKS

Problemer vedrørende hidtidig administration
SKAT har konstateret en række fejl i forbindelse med den tidligere administration af reglerne om frikort mv. Fejlene har blandt andet bestået i:

- At der er udstedt frikort til enheder, der ikke er berettiget til frikort
- At der fejlagtigt er etableret fridepoter, uden at der er udstedt frikort
- At der ikke er sket tilstrækkelig kontrol af, om betingelserne for udstedelse af frikort har bestået i hele frikortets "levetid"

Omfang og SKATs gennemgang af området
SKAT har kortlagt omfanget af brugen af frikort og fridepoter og er ved at afslutte gennemgangen af området. Hovedpunkterne i kortlægningen er som følger:

- Der er udloddet godt 3 mia. kr. i udbytte uden indeholdelse af udbytteskat til fridepoter i 2016
- SKAT har foreløbigt konstateret, at der er udstedt 280 frikort til udenlandske enheder (hvoraf 123 ikke på nuværende tidspunkt er anvendt til oprettelse af fridepoter)
- I 2016 var der 365 fridepoter i værdipapircentralen tilhørende udlændinge (i 2015 var der 306, og i 2014 var der 261) – Ét frikort kan ligge til grund for flere fridepoter

I forbindelse med gennemgangen af frikortområdet er alle frikort, der er udstedt til udenlandske enheder, og som er anvendt til oprettelse af fridepoter, udvalgt til nærmere undersøgelse. Pr. 19. juni 2017 var status på gennemgangen af disse frikort, at 143 frikort er inddraget, og 14 frikort er undersøgt og fundet i orden. I tilknytningen til gennemgangen af de udenlandske frikort er yderligere 7 frikort udstedt til danske enheder gennemgået. Disse 7 frikort er også i orden.

Status på gennemgangen af fridepoter er pr. 19. juni 2017 som følger:

- 429 fridepoter er udvalgt til nærmere undersøgelse (de udvalgte fridepoter vedrører såvel 2016 som tidligere år)
- 232 fridepoter er som resultat af gennemgangen enten blevet omregistreret eller lukket (heraf undersøges 7 nærmere i forhold til ansvarsvurdering)
- 160 fridepoter er undersøgt og fundet i orden
- 37 fridepoter undersøges fortsat nærmere

Som det fremgår har SKATs gennemgang indtil videre resulteret i at hovedparten af de undersøgte frikort er blevet inddraget, og at over halvdelen af de undersøgte fridepoter er blevet omregistreret eller lukket. I den forbindelse bemærkes det dog, at det ikke p.t. er afklaret, om der er tabt provenu. Selv om der ikke er hjemmel til udstedelse af frikort, kan der således alligevel være grundlag

UKS

for fritagelse fra udbytteskat. Gennemgangen af de 7 sager, hvor vi har identificeret en risiko for tabt provenu i forbindelse med udbetaling af udbytte til fejlagtigt oprettede fridepoter, forventes afsluttet i løbet af september 2017[7].

Fremadrettede tiltag
Foreløbigt har gennemgangen af området givet anledning til en beslutning om at overføre sagsbehandlingen vedrørende udstedelse af frikort til SKAT Indsats, Store Selskaber, hvortil den øvrige administration også er flyttet pr. 1. januar 2017.

Evt. yderligere tiltag afventer afslutning af den igangværende undersøgelse.

Beslutning om at ophøre med udstedelse af "fritagelser" som led i SKATs vejledningsarbejde

Som led i SKATs gennemgang af processerne i relation til administrationen af reglerne om frikort og fridepoter har SKAT også gennemgået praksis vedrørende udstedelse af såkaldte fritagelser. En fritagelse er en erklæring fra SKAT om, at en udbyttemodtager opfylder betingelserne for at kunne blive fritaget for udbytteskat. Fritagelsen betyder ikke, at der ikke skal indeholdes udbytteskat, men at refusion kan søges på baggrund af fritagelsen. Fritagelser er ikke omfattet af kildeskattebekendtgørelsen, ligesom tilfældet er med frikort, og modtageren har ikke noget retskrav på udstedelse af en fritagelse. Udstedelsen af fritagelser er således sket som en del af SKATs vejledningsarbejde på området.

I forbindelse med gennemgangen af frikort-/fridepotområdet er det imidlertid konstateret, at det har været svært for aktørerne på området at skelne mellem frikort og fritagelser, hvorfor der blandt andet i en række tilfælde fejlagtigt er blevet oprette fridepoter på baggrund af fritagelser.

På denne baggrund har SKAT besluttet dels at tilbagekalde alle udstedte fritagelser i takt med de modtages sammen med anmodninger om refusion, dels at ophøre med udstedelse af disse.

Undersøgelse af modregning af udbytteskat i selskabsskatten

SKAT har fokus på tværgående koordinering af indsatsen på udbytteområdet. Store Selskaber samarbejder således løbende med SKATs Monitoreringsenhed og Antisvindelenhed[8] i forhold til risikovurdering og overvågning af området.

Monitoreringsenheden har i april måned 2017 udarbejdet en rapport vedrørende danske selskabers modregning af kildeskat på udbytte i deres opgjorte selskabsskat.

---

[7] SKATs foreløbige undersøgelser tyder på, at det ikke vil være hovedreglen, at der opstår tab i de situationer, hvor der er udbetalt udbytte til fejlagtigt oprettede fridepoter.
[8] Begge enheder blev etableret som led i SKAT ud af krisen.

UKS

Når et dansk selskab modtager udbytte, indeholdes der kildeskat. Kildeskatten kan selskabet så påføre selvangivelsen, hvor den modregnes i den selskabsskat, som selskabet skal betale på samme måde som betalt a conto skat. Rapporten er baseret på en sammenligning af data i SKATs systemer vedrørende den indeholdte kildeskat og den skat, der selvangives og modregnes i selskabsskatten.

Rapporten viser atypiske udsving og differencer, der kan indikere, at regelefterlevelsen på området ikke er i orden. Forklaringen kan dog også skyldes kvaliteten og/eller indholdet af de data, der sammenlignes, og som fører til differencerne.

SKATs direktion har på den baggrund iværksat en handlingsplan, der skal sikre en nærmere kortlægning af området. Hovedpunkterne i handlingsplanen er som følger:

- Kvalitetssikring af om de data fra systemerne, der umiddelbart giver disse differencer, er retvisende
- Iværksættelse af styrket vejledning og kontrol af finansielle virksomheder, der skal indberettet indeholdt udbytteskat
- Iværksættelse af styrket vejledning målrettet selskaber, der skal selvangive digitalt
- Kontrol af selskaber i rapporten fra Monitoreringsenheden

De tre sidstnævnte aktiviteter sikrer, at der arbejdes målrettet med den risiko, rapporten afdækker, uanset om differencerne skyldes fejlindberetninger, eller der er tale om reelle selvangivelsesfejl.

Store Selskaber, Kundeservice og Monitoreringsenheden har iværksat arbejdet ifølge handlingsplanen, og første afrapportering er behandlet af SKATs direktion 24. maj 2017. I den forbindelse bemærkes det, at de foreløbige undersøgelser tyder på, at differencerne, som rapporten fra Monitoreringsenheden viser, i højere grad skyldes udfordringer i relation til udsøgningen af data og datakvaliteten end problemer med selskabernes regelefterlevelse.

Det bemærkes, at undersøgelsen af området endvidere har til formål at finde en strukturel løsning i form af fx forudfyldte felter på selvangivelsen, hvorved risikoen for fejl kan reduceres væsentligt, samtidig med at ressourcebehovet til kontrol reduceres.

Endelig bemærkes det, at Rigsrevisionen i sit udkast til afsnit om Skatteministeriet i beretning om revisionen af statsregnskabet for 2016 har kommenteret på problemstillingen. SKATs bemærkninger til Rigsrevisionens udkast forventes oversendt til departementet medio juni.

Status vedrørende den midlertidig systemunderstøttelse (DURO)

Som nævnt i afsnittet vedrørende sagsbeholdningen er der som en overgangsløsning udviklet et midlertidigt sagssystem DURO (*Digital Udbytte Refusion Overgangsløsning*).

UKS

DURO er udviklet, fordi det hurtigt efter suspensionen af refusionsudbetalinger i august 2015 viste sig, at der var presserende behov for en bedre systemunderstøttelse af processerne på området – dette var tilfældet såvel i forhold til understøttelse af sagsbehandling og betalingsprocesser mv. som i forhold til sagsstyring, kontrolindberetning og journalisering mv.

DURO er taget trinvist i brug siden efteråret 2016, og alle anmodninger modtaget efter 1. januar 2016 sagsbehandles nu med udgangspunkt i systemet. Systemet virker tilfredsstillende og understøtter blandt andet beslutningen om kun at modtage digitale refusionsanmodninger fra 1. april 2017.

Der udestår dog udvikling af den løsning, der skal understøtte analyse af data i systemet. Denne løsning forventes færdiggjort ultimo august 2017. Systemet forventes således at kunne understøtte processen i SKAT, indtil en ny model er udviklet og implementeret.

UKS

21/2016

STATSREVISORERNE
RIGSREVISIONEN

Rigsrevisionens beretning om

revisionen af statsregnskabet for 2016

afgivet til Folketinget med Statsrevisorernes bemærkninger



UKS 1849 147.281 237 1976 114.6 22.480 908

August 2017

21 /
2016

Beretning om revisionen af statsregnskabet for 2016

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

København 2017

UKS

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18:
Statsrevisorerne fremsender med deres eventuelle bemærkninger Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.
Alle ministre afgiver en redegørelse til beretningen.
Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministrenes redegørelser.
På baggrund af ministrenes redegørelser og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i december 2017.
Ministrenes redegørelser, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorernes eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorernes Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2016, som afgives i februar 2018.

UKS

Henvendelse vedrørende
denne publikation rettes til:

Statsrevisorerne
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Telefon: 33 37 59 87
Fax: 33 37 59 95
E-mail: statsrevisorerne@ft.dk
Hjemmeside: www.ft.dk/statsrevisorerne

Yderligere eksemplarer kan
købes ved henvendelse til:

Rosendahls Lager og Logistik
Herstedvang 10
2620 Albertslund
Telefon: 43 22 73 00
Fax: 43 63 19 69
E-mail: distribution@rosendahls.dk
Hjemmeside: www.rosendahls.dk

ISSN 1602-9216
ISBN 978-87-7434-562-8

Statsrevisorernes bemærkning

BERETNING OM REVISIONEN AF STATSREGNSKABET FOR 2016

Statsrevisorerne finder det tilfredsstillende, at statsregnskabet for 2016 i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og de statslige regnskabsregler. Staten har i alle væsentlige henseender overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne, og der er overordnet set en god og sikker regnskabsforvaltning i staten.

Statens virksomheder havde i 2016 udgifter på 688,6 mia. kr. og indtægter på 680,1 mia. kr. Underskuddet på statens regnskab var på 8,5 mia. kr. Statens udgifter var samlet 2,7 mia. kr. højere end bevilget, svarende til 0,4 %. Staten har haft merindtægter på 29,7 mia. kr. Merindtægterne stammer primært fra indkomstskat mv. fra personer, hvor der var en merindtægt på 16,4 mia. kr., og indkomstskat fra selskaber, hvor der var en merindtægt på 9,3 mia. kr.

Rigsrevisionen fremhæver forhold i regnskaberne for SKAT, Forsvaret og Bygningsstyrelsen: forskellige regnskabsprincipper for opgørelse af restancer, usikkerhed om størrelsen af eventualforpligtelse og usikkerhed om værdiansættelsen af Bygningsstyrelsens ejendomme. Forholdene påvirker dog ikke Rigsrevisionens konklusion om, at de 3 regnskaber er rigtige, og at bevillingerne og reglerne er overholdt.

Statsrevisorerne påtaler, at Rigsrevisionen som i tidligere år har konstateret kritiske fejl og mangler i Skatteministeriets og SKATs forvaltning, herunder mangelfuld og utilstrækkelig inddrivelse af offentlige restancer. Det har medført, at restancerne er steget fra 82,7 mia. kr. i 2015 til ca. 98,1 mia. kr. i 2016.

Statsrevisorerne kritiserer, at SKATs tilgodehavender og de samlede offentlige restancer, bl.a. som følge af den manglende inddrivelse, trods en målrettet indsats også er steget i 2016. Det har medført store tab for staten og betyder, at borgernes og virksomhedernes tillid til, at inddrivelsen af gæld til det offentlige sker effektivt og korrekt, er faldet betydeligt.

Regnskabsaflæggelsen på § 38. Skatter og afgifter er præget af så betydelig usikkerhed, at det kun via efterfølgende afstemninger er lykkedes at undgå forbehold for regnskabets rigtighed. Statsrevisorerne konstaterer, at der fortsat er væsentlige svagheder i SKATs forretningsgange og interne kontroller på området. Statsrevisorerne finder det afgørende, at kvaliteten af SKATs afstemninger hæves.

STATSREVISORERNE,
den 16. august 2017

Peder Larsen
Henrik Thorup
Klaus Frandsen
Søren Gade
Henrik Sass Larsen
Villum Christensen

UKS

Statsrevisorerne henleder – i lighed med foregående år – Folketingets opmærksomhed på SKATs mangelfulde forvaltning af inddrivelsesopgaven og SKATs nye model for inddrivelige restancer, som gør, at SKAT kun kan forvente at inddrive 19,5 mia. kr., svarende til 19,9 % af de samlede offentlige restancer.

Usikker regnskabsforvaltning og risiko for fejl i regnskabet
Statsrevisorerne bemærker, at regnskabsforvaltningen kan styrkes i flere virksomheder, bl.a. ved større fokus på at afstemme regnskabsoplysninger, kontrollere grunddokumentationen og overholde bevillingslovene.

Statsrevisorerne finder det i den forbindelse utilfredsstillende:

- At der er konstateret svagheder i administrationen af en række statslige ordninger, som er overdraget fra Statens Administration til Udbetaling Danmark.
- At der er flere eksempler på manglende hjemmel. Det Kongelige Teater har bl.a. indført et ekspeditionsgebyr ved billetsalg og givet fribilletter til egne forestillinger uden bevillingsmæssig hjemmel. Der er også konstateret manglende bevillingsmæssig hjemmel i forvaltningen af eksportfremme i Eksportrådet og utilstrækkelig gebyradministration i Energistyrelsen og Fødevarestyrelsen.
- At der er konstateret flere fejl og mangler i lønadministrationen i bl.a. Kriminalforsorgen, Det Danske Filminstitut, Rigspolitiet og Det Kongelige Teater.
- At der er mangelfuld it-sikkerhed i SKAT og Forsvarsministeriets Kapacitetsansvarlige Koncern It.
- At der er flere eksempler på, at udbudsreglerne ikke er overholdt, fx i Statens Serum Institut, Styrelsen for Sundhedsdata og Statens Museum for Kunst.

Revision af EU-midler
Statsrevisorerne bemærker, at Rigsrevisionen har erklæret, at regnskaberne for EU-indtægter og EU-udgifter giver et retvisende billede og som helhed betragtet er lovlige og formelt rigtige.

Statsrevisorerne kritiserer dog, at NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for 2016 for sent. Den sene regnskabsaflæggelse skyldes bl.a. udflytning af arbejdspladser. Udflytningen har betydet, at der kun har været få erfarne medarbejdere, som har kunnet fremskaffe dokumentation for de udgifter, der fremgår af regnskabet for Landdistriktsfonden.

Utilstrækkelig beskyttelse mod hackerangreb og fejl i engangsudbetalinger
Statsrevisorerne kritiserer på baggrund af Rigsrevisionens gennemgang af tværgående emner:

- At Folkekirkens It, NaturErhvervstyrelsen, SVANA, GEUS og Slots- og Kulturstyrelsen ikke har implementeret de 4 grundlæggende og effektive tiltag til beskyttelse mod hackerangreb, som alle statslige virksomheder burde have implementeret ved udgangen af 2014.
- At flere institutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets og Undervisningsministeriets områder ikke overholder væsentlige regelsæt i timelønscirkulæret.
- At der er væsentlige fejl og mangler i lønudbetalinger på Uddannelses- og Forskningsministeriets, Justitsministeriets og Skatteministeriets områder.

UKS

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. Introduktion og konklusion 1

2. Erklæring om statsregnskabet 12

3. Revisionen af de enkelte ministerområder 16

3.1. § 5. Statsministeriet 16

3.2. § 6. Udenrigsministeriet 18

3.3. § 7. Finansministeriet 22

3.4. § 8. Erhvervs- og Vækstministeriet 27

3.5. § 9. Skatteministeriet 31

3.6. § 11. Justitsministeriet 34

3.7. § 12. Forsvarsministeriet 38

3.8. § 14. Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet 44

3.9. § 15. Social- og Indenrigsministeriet 47

3.10. § 16. Sundheds- og Ældreministeriet 49

3.11. § 17. Beskæftigelsesministeriet 54

3.12. § 19. Uddannelses- og Forskningsministeriet 58

3.13. § 20. Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling 62

3.14. § 21. Kulturministeriet 64

3.15. § 22. Kirkeministeriet 71

3.16. § 24. Miljø- og Fødevareministeriet 73

3.17. § 28. Transport- og Bygningsministeriet 76

3.18. § 29. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet 80

3.19. § 38. Skatter og afgifter 84

4. Tværgående bidrag 109

4.1. 7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb 109

4.2. Engangsudbetalinger i staten 114

5. Revisionen af EU-midler 124

Bilag 1. Metodisk tilgang 131

Bilag 2. Fortsatte sager fra tidligere beretninger om revisionen af statsregnskabet 136

Bilag 3. Ordliste 144

UKS

Rigsrevisionen afgiver denne beretning til Statsrevisorerne i henhold til § 17, stk. 1, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012.

Rigsrevisionen har revideret regnskaberne efter § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 4, jf. § 3 i rigsrevisorloven.

Rigsrevisionen har endvidere gennemgået regnskaber efter § 4, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 6 i rigsrevisorloven. Endelig har Rigsrevisionen gennemgået regnskaber efter § 5, jf. § 6 i rigsrevisorloven.

Beretningen vedrører 18 ministerier på finanslovens §§ 5-42.

Vi har valgt ikke at opliste de mange ministre, som har haft ansvaret for sagerne i denne beretning, der bl.a. indeholder opfølgning på revisionssager, som tidligere ministre har haft ansvaret for.

Beretningen har i udkast været forelagt ministerierne, hvis bemærkninger er afspejlet i beretningen.

UKS

1. Introduktion og konklusion

1. Denne beretning handler om revisionen af statsregnskabet for 2016. Statsregnskabet er et samlet regnskab for de ministerier, der har bevilling til at afholde udgifter og opkræve indtægter for staten. Beretningen handler også om revisionen af en række virksomheder uden for statsregnskabet, hvor en minister er overordnet ansvarlig.

Formålet med revisionen har været at vurdere, om oplysningerne i statsregnskabet er rigtige, og om ministerierne har forvaltet statens midler i overensstemmelse med Folketingets beslutninger. Beretningen skal dermed understøtte Statsrevisorernes og Folketingets arbejde med at kontrollere ministerierne.

Vores konklusion om statsregnskabet er opdelt i 3 dele. Først giver vi en overordnet konklusion om hele statsregnskabet. Herefter giver vi en konklusion om hvert ministeriums del af statsregnskabet. Endelig omtaler vi forhold, der ikke giver anledning til forbehold, men som er principielle eller tværgående, og som vi derfor ønsker at orientere Statsrevisorerne om og finder relevant, at ministrene forholder sig til i ministerredegørelserne.

VIRKSOMHED

Begrebet virksomhed bruges i denne beretning om:

- enheder inden for et ministerium, hvis ledelse er budget- og regnskabsmæssigt ansvarlig for én eller flere hovedkonti på bevillingslovene, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 3
- enheder, der ikke er omfattet af statsregnskabet, men som falder under rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 2-4
- tilskudsmodtagere, hvis årlige regnskab er omfattet af rigsrevisorlovens § 4.

1.1. KONKLUSION OM DET SAMLEDE STATSREGNSKAB

2. Vi har gennemført finansiel revision og bevillingskontrol for at kunne erklære os om det samlede statsregnskab.

Standardkonklusionen i erklæringen besvarer følgende spørgsmål:

- Er statsregnskabet i alle væsentlige henseender rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler?
- Har staten i alle væsentlige henseender overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne?

Målet med vores revision er dermed at opnå overbevisning om, at statsregnskabet er rigtigt, og at bevillingerne er overholdt, så vi kan anvende standardkonklusionen. Hvis vi finder fejl og mangler, vil vi overveje, om de er så væsentlige, at vi må modificere standardkonklusionen.

MODIFIKATION

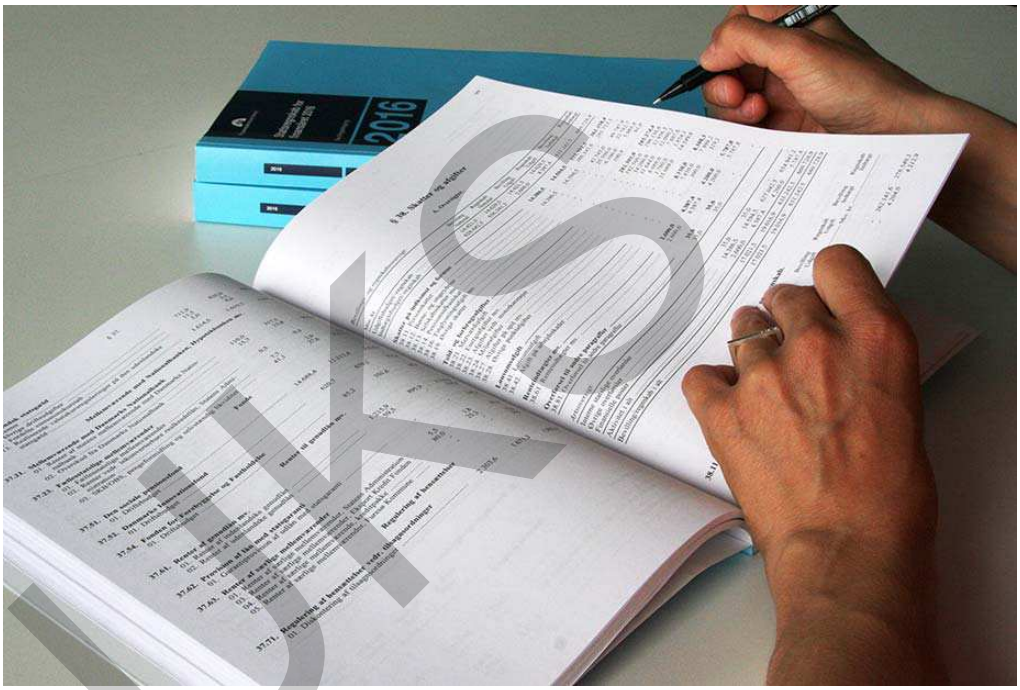
Hvis vi konstaterer væsentlige fejl eller mangler i regnskabet, vil vi modificere konklusionen. Hvis fejlene og manglerne kun vedrører isolerede dele af regnskabet, vil vi tage et **forbehold**, der betyder, at regnskabet er rigtigt, bortset fra nogle specifikke oplysninger. Hvis fejlene og manglerne er gennemgribende, vil vi give en **afkræftende konklusion**, dvs. at regnskabet ikke er rigtigt, eller at bevillingerne ikke er overholdt.

UKS

KONKLUSION

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at staten i alle væsentlige henseender har overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne.



Statsregnskabet for 2016 blev offentliggjort den 14. marts 2017 og består af 3 bind.

Foto: Rigsrevisionen

UKS

1.2. KONKLUSIONER FRA 19 ERKLÆRINGER OM DE ENKELTE RESSORTOMRÅDER

3. Erklæringen om statsregnskabet bygger på vores erklæringer om de paragraffer på statsregnskabet, som en minister har ansvaret for. Der er en erklæring for hvert ministerium (§§ 5-29) og en erklæring for § 38. Skatter og afgifter. Konklusionerne i de enkelte erklæringer fremgår af kapitel 3 i denne beretning og viser, at regnskaberne generelt er rigtige, og at ministerierne har overholdt bevillingerne. Det er således Rigsrevisionens overordnede vurdering, at der er en god og sikker regnskabsforvaltning i staten. Nedenfor giver vi et resumé af de erklæringer, der afviger fra vores standardkonklusion.

Fremhævelse af forhold i 3 regnskaber

4. Fremhævelser anvendes til at gøre læserne opmærksomme på særlige oplysninger i regnskabet. Fremhævelser påvirker ikke vores konklusion om regnskabet. Det kan fx skyldes, at virksomhederne allerede har oplyst tilstrækkeligt om forholdet i deres regnskab eller årsrapport. Vi har fremhævet forhold i erklæringerne om 3 ministerier:

FREMHÆVELSE AF FORHOLD I REGNSKABET
Begreberne i erklæringen er ændret, så betegnelsen fremhævelse nu erstatter den tidligere betegnelse supplerende oplysning. Ændringen er en konsekvens af den nye internationale revisionsstandard, ISSAI 200.

- De offentlige restancer optages ikke i statsregnskabet efter samme regnskabsprincipper. SKATs andel af restancerne på 65,9 mia. kr. er optaget til den nominelle værdi (kurs 100), mens fx Rigspolitiets andel af restancerne på 8,5 mia. kr. er nedskrevet til kurs 0 og dermed ikke indregnet i statsregnskabet. Vi henleder opmærksomheden på det problematiske i, at 2 så væsentlige og sammenlignelige poster er behandlet forskelligt i statsregnskabet. Finansministeriet bør i samarbejde med Skatteministeriet og de øvrige statslige fordringshavere sikre, at den reelle værdi af restancerne opgøres mere retvisende end hidtil, og at det bliver afspejlet i statsregnskabet på en ensartet måde, jf. pkt. 128.

- Forsvaret har oplyst om en eventualforpligtelse på mellem 0,5 mia. kr. og 0,7 mia. kr. til medarbejdere, der har pådraget sig skader under internationale operationer. Vi har fremhævet forholdet i erklæringen, fordi der er usikkerhed om beløbets størrelse, som afhænger af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af sagerne. Usikkerheden påvirker ikke vores samlede konklusion om Forsvarets regnskab, da Forsvaret har oplyst dækkende om usikkerheden i årsrapporten, jf. pkt. 51.

- Bygningsstyrelsen har i sin årsrapport redegjort for de betydelige usikkerheder, der er knyttet til værdiansættelsen af styrelsens ejendomsportefølje. Vi finder, at redegørelsen i årsrapporten er dækkende, men vurderer, at oplysningerne er væsentlige for læserens forståelse af Transport- og Bygningsministeriets regnskab. Vi har derfor – ligesom sidste år – valgt at fremhæve forholdet i vores erklæring om ministeriet, jf. pkt. 108.

UKS

Udtalelse om forvaltningen

5. Vi har også gennemført juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision. Ved juridisk-kritisk revision undersøger vi, om udvalgte dispositioner lever op til lovgivningen. Ved forvaltningsrevision undersøger vi udvalgte områder for at vurdere, om ministerierne har processer og systemer for økonomistyringen, der understøtter en effektiv og sparsommelig forvaltning. Hvis vi finder væsentlige og kritiske fejl eller mangler, vil det fremgå af en udtalelse sidst i erklæringen. Vi har afgivet en udtalelse i erklæringen om statsregnskabets § 38. Skatter og afgifter:

Rigsrevisionen finder – ligesom de foregående år – at SKAT ikke har forvaltet inddrivelsen af de offentlige restancer på en økonomisk hensigtsmæssig måde. De samlede offentlige restancer (inkl. Udbetaling Danmark, Rigspolitiet, kommuner mv.) er steget fra ca. 82,7 mia. kr. ultimo 2015 til ca. 98,1 mia. kr. ultimo 2016. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at restancerne, bl.a. som følge af manglende inddrivelse, også er steget kraftigt i 2016. Den mangelfulde inddrivelse har efter Rigsrevisionens vurdering medført store tab for det offentlige. SKATs opgørelse af de samlede offentlige restancer er fortsat behæftet med usikkerhed. Skatteministeriet har fået udarbejdet en model til opgørelse af den reelle værdi af de offentlige restancer, der viser, at SKAT kun kan forvente at inddrive 19,5 mia. kr. af de samlede offentlige restancer.

1.3. FLERE VIRKSOMHEDER KAN FORBEDRE DERES FORVALTNING

6. Beretningen beskriver også revisionssager, der ikke giver anledning til forbehold eller udtalelser i erklæringerne om ministerierne. De afspejler fejl og mangler, som kan være betydelige for den enkelte virksomhed, selv om de ikke er væsentlige målt i forhold til ministerområdets samlede regnskab. De afspejler også kritik, som vi ønsker at orientere Statsrevisorerne om, fordi problemet illustrerer principielle eller tværgående problemstillinger, der ikke nødvendigvis er økonomisk væsentlige.

Usikker regnskabsforvaltning øger risikoen for fejl i regnskabet

7. Kvaliteten af virksomhedernes regnskabsforvaltning er afgørende for, at virksomhederne kan aflægge et rigtigt regnskab. Regnskabsforvaltningen er baseret på forretningsgange og interne kontroller, som skal understøtte, at regnskabet bliver korrekt, fx via krav om, at oplysninger skal afstemmes, og grunddokumentationen skal kontrolleres. Svagheder og mangler i regnskabsforvaltningen øger risikoen for, at regnskabet indeholder fejl, der ikke bliver opdaget, inden regnskabet aflægges. Revisionen af regnskaberne for 2016 har vist svagheder og mangler i regnskabsforvaltningen i flere virksomheder:

UKS

- Skatteministeriet har ansvaret for statsregnskabets § 38. Skatter og afgifter, der indeholder statens indtægter fra skatter og afgifter og dermed udgør det meste af indtægtssiden i statsregnskabet. Indtægterne er i 2016 opgjort til 661 mia. kr. Rigsrevisionen vurderer, at SKATs regnskabsaflæggelse på § 38 er præget at betydelig usikkerhed. Vurderingen bygger på 3 forhold. For det første har SKAT ikke i tilstrækkeligt omfang afstemt de data, der overføres mellem it-systemerne og genererer data til brug for regnskabet. Der er betydelige differencer mellem data i systemerne, som SKAT ikke fuldt ud kan redegøre for. For det andet har SKAT ikke foretaget tilfredsstillende regnskabsmæssige afstemninger vedrørende regnskabet for skatter og afgifter. Endelig har SKAT haft utilstrækkelige forretningsgange og interne kontroller for personskatter, som administreres via it-systemet KOBRA. Mangelfulde afstemninger og uafklarede differencer medfører efter Rigsrevisionens vurdering, at der er en betydelig usikkerhed knyttet til regnskabet. Usikkerhederne er dog ikke er på et niveau, hvor Rigsrevisionen har taget forbehold, jf. pkt. 122-126.

- Rigsrevisionen har konstateret svagheder i administrationen af en række statslige ordninger, som er overdraget fra Statens Administration til Udbetaling Danmark pr. 1. oktober 2016. Det drejer sig bl.a. om tjenestemandspension (§ 36), boligområdet (§ 14) og SU-lån (§ 9 og § 19), herunder udlån for 50 mia. kr. fordelt på 200 låneordninger i 11 ministerier. Rigsrevisionen har bl.a. konstateret svagheder i opgave- og ansvarsfordelingen mellem Styrelsen for Videregående Uddannelser og Udbetaling Danmark. Rigsrevisionen har også konstateret eksempler på, at det materiale, der blev overdraget fra Statens Administration til Udbetaling Danmark, ikke havde en tilstrækkelig kvalitet, herunder at materialet ikke var tilstrækkeligt afstemt, jf. pkt. 29-31.

Mangelfuld inddrivelse hos SKAT medfører tab for det offentlige

8. SKAT har som inddrivelsesmyndighed ansvaret for at inddrive restancer for alle offentlige virksomheder. Opgaven omfatter både SKATs egne restancer, fx restskat og momskrav, og andre virksomheders restancer, fx færdselsbøder og licensmidler. Rigsrevisionen har i en årrække fulgt Skatteministeriets udfordringer på inddrivelsesområdet, og inddrivelsen er omtalt flere steder i denne beretning:

RESTANCER

De offentlige restancer er forfalden gæld, som det offentlige har til gode hos borgere og virksomheder. Gælden går fra at være et tilgodehavende til en restance, når den ikke bliver betalt efter de sædvanlige rykkerprocedurer.

- De samlede offentlige restancer er steget fra ca. 82,7 mia. kr. ultimo 2015 til ca. 98,1 mia. kr. ultimo 2016. Skatteministeriet har i april 2017 offentliggjort en ny model for værdiansættelse af de offentlige restancer. Efter den nye model kan SKAT kun forvente at inddrive 19,9 % af restancerne. Ministeriet har oplyst, at der er flere årsager til, at SKAT ikke forventer at inddrive alle restancerne. Bl.a. har en del af skyldnerne ikke den fornødne betalingsevne eller -vilje. Det er Rigsrevisionens vurdering, at stigningen i restancerne bl.a. skyldes SKATs mangelfulde forvaltning af inddrivelsesopgaven, hvilket har medført store tab for det offentlige, jf. pkt. 127-128.

UKS

RETSKRAFT
Vurderingerne af fordringernes retskraft handler om at afgøre, om de fortsat er gyldige, herunder at de ikke er blevet forældet. Fordringerne forældes fx, hvis de ikke aktivt er forsøgt inddrevet.

- SKATs problemer med inddrivelsen har ført til, at der er opstået tvivl om retskraften for en meget stor del af fordringerne, bl.a. på grund af forældelse. Til trods for at SKAT i 2016 har prioriteret arbejdet med at retskraftvurdere fordringer, lykkedes det kun at retskraftvurdere ca. 1 mio. fordringer. Antallet af fordringer, som SKAT manglede at retskraftvurdere manuelt, steg fra 7,5 mio. til 7,9 mio. fordringer i perioden august 2015 - december 2016. Den 8. juni 2017 blev der indgået en politisk aftale om at styrke den offentlige gældsinddrivelse. Partierne er enige om at gennemføre en ekstraordinær afskrivning, da en manuel gennemgang af alle resterende fordringer vil være for omfattende. Efter den ekstraordinære afskrivning vil 1,5 mio. fordringer til en værdi af 33,5 mia. kr. fortsat mangle retskraftvurdering. Rigsrevisionen finder, at Skatteministeriet bør prioritere retskraftvurderingen af de resterende ca. 1,5 mio. fordringer højt, da der er tale om meget væsentlige beløb. Rigsrevisionen konstaterer, at jo længere tid der går, inden ministeriet vurderer retskraften og forsøger at inddrive de retskraftige restancer, jo større er risikoen for, at skyldnerne i den mellemliggende periode mister deres betalingsevne, jf. pkt. 130-131.

- SKAT har ikke været i stand til at beregne opkrævningsrenter og udsende rykkere for SKATs egne tilgodehavender på flere forretningsområder. Det har bevirket, at kravene heller ikke er sendt til inddrivelse, og at fordringerne derfor gradvist er blevet forældet. SKAT har først i oktober 2016 iværksat en retskraftvurdering af disse fordringer. Problemerne har været kendt siden august 2013 og har ifølge SKAT medført et anslået tab for staten på 1,5 mia. kr. Tabet er ikke en del af de tidligere omtalte tab på restancer, da de omtalte tilgodehavender aldrig er blevet overført til inddrivelsessystemet, jf. pkt. 133.

- SKATs mangelfulde inddrivelse har også konsekvenser på toldområdet, hvor toldrestancer er blevet forældet. SKAT opkræver på vegne af EU told af varer, der importeres til Danmark fra lande uden for EU. Tolden afregnes efterfølgende med EU. SKAT har i regnskabet for 2016 afskrevet og nedskrevet ikke-retskraftige fordringer for i alt 71 mio. kr. Hvis SKAT og EU vurderer, at der i konkrete sager er begået myndighedsfejl, skal Danmark afregne beløbet plus renter til EU – også selv om virksomhederne aldrig betaler restancen til SKAT, jf. pkt. 174.

- SKATs mangelfulde inddrivelse har ligeledes konsekvenser for de øvrige virksomheder, der har restancer, som SKAT ikke har inddrevet. Fx er DR's samlede hensættelse til tab på licensdebitorer steget med 341 mio. kr. i 2016 til 776 mio. kr., jf. pkt. 98.

2 virksomheder har ikke haft korrekt hjemmel til deres forvaltning

9. Staten må ikke opkræve skatter eller afholde udgifter uden hjemmel. Folketinget giver ministerierne bevillingsmæssig hjemmel til at afholde udgifter og opkræve skatter via de årlige bevillingslove, dvs. finansloven og tillægsbevillingsloven. Bevillingslovene specificerer både opgavens formål, indhold og beløbsmæssige rammer. Beretningen indeholder bl.a. følgende sager, hvor virksomhederne ikke har haft bevillingsmæssig hjemmel:

UKS

- Eksportrådet yder tilskud til virksomheders arbejde med at fremme eksport af deres varer og ydelser. Der er afsat ca. 62 mio. kr. på finansloven for 2016 til Eksportrådets eksportfremme. Tilskudsordningerne fra Eksportrådet er i praksis konstrueret, så virksomhederne ikke modtager et egentligt tilskud, men en rabat på en ydelse fra Eksportrådet. Den praksis er ikke i overensstemmelse med rådets bevillingsmæssige hjemmel. Eksportrådet mangler også bevillingsmæssig hjemmel til at opkræve egenbetaling fra virksomhederne og til at overføre midler fra tilskud til drift, jf. pkt. 23.

- Det Kongelige Teater har indført et ekspeditionsgebyr på 15 kr. i forbindelse med billetsalg pr. 1. januar 2016. Indtægterne udgjorde i alt 3 mio. kr. i 2016. Teatret har ikke hjemmel til at opkræve gebyrer. Teatret har endvidere ikke udarbejdet beregninger som grundlag for prisfastsættelsen og kan således ikke dokumentere, at indtægten fra gebyret modsvarer omkostningen ved billetsalget, jf. pkt. 90.

- Det Kongelige Teater har i 2016 givet fribilletter til egne forestillinger for ca. 6 mio. kr., svarende til 18.985 billetter. Teatret har ikke hjemmel til denne praksis. Billetterne foræres til bl.a. medarbejdere i Kulturministeriet, teatrets medarbejdere, forskellige kunstnere, samarbejdspartnere, Folketinget og gæster, der efter teatrets vurdering har en særlig betydning for teatret, jf. pkt. 92.

Uregelmæssigheder i Statens Serum Institut og i Udlændingestyrelsen

10. Når vi som revisorer anvender betegnelsen uregelmæssigheder handler det om sager, hvor administrationen ikke har levet op til reglerne, fx at en udgift er betalt på et mangelfuldt grundlag. Uregelmæssighederne kan skyldes manglende kendskab til reglerne, men kan også skyldes svig, hvor reglerne bevidst er omgået. Det er virksomhederne, der skal placere ansvaret for uregelmæssighederne og drage de nødvendige konsekvenser. Beretningen indeholder 2 sager om uregelmæssigheder:

- Statens Serum Institut har hensat ca. 6,5 mio. kr. i regnskabet for 2016 til tab som følge af uregelmæssigheder hos en lokal forskningsstation (Bandim Health Projekt) i Guinea-Bissau (Vestafrika). Forskningsstationen modtager tilskud fra Statens Serum Institut og fra en række danske og udenlandske fonde. Tilskuddene var ca. 81,2 mio. kr. i 2016 fordelt på 44 igangværende projekter. Instituttet skal kontrollere forskningsstationens likvide midler, men denne kontrol var forsinket. Instituttet modtog først i 2016 en kasse- og bankafstemning for perioden november 2014 - 2016. Instituttet konstaterede i den forbindelse, at forskningsstationens medarbejdere ikke havde registreret og bogført beløb, som de havde hævet i banken. Instituttet har oplyst, at der er mistanke om besvigelse, og at sagen er politianmeldt, jf. pkt. 66.

- Udlændingestyrelsen anvender tolke, når de skal behandle asylansøgninger. I 2016 betalte styrelsen 49,5 mio. kr. for mundtlig tolkning. I ca. 35 % af fakturaerne i vores stikprøve var der fejl i hele eller dele af grundlaget for udbetalingen. Styrelsen har fx i adskillige tilfælde betalt transportgodtgørelse for kørsel fra Fyn og Jylland til Sjælland og retur flere dage i træk uden dokumentation for broafgift eller færgebillet. Der er også eksempler på dobbeltfakturering, hvor samme faktura er indsendt 2 gange, og genbrug af dokumentation for tolkning. Endelig er der eksempler på for mange fakturerede kilometer og transporttimer i forhold til afstand mellem bopæl og tolkested. Styrelsen er i gang med at kræve tilbagebetaling fra de tolkefirmaer, der ikke har kunnet dokumentere udgifterne, jf. pkt. 60.

UKS

Risiko for underkendelser fra Europa-Kommissionen

11. Danmark modtager ca. 7,1 mia. kr. årligt i tilskud fra EU's landbrugs- og fiskerifonde. NaturErhvervstyrelsen administrerer tilskuddene til de danske støttemodtagere på vegne af Europa-Kommissionen. Styrelsen skal sikre, at alle tilskud lever op til EU's regler. Europa-Kommissionen har mulighed for at give Danmark en underkendelse, hvis styrelsen har udbetalt støtte i strid med reglerne, eller hvis styrelsens kontrol er utilstrækkelig. Det betyder, at Danmark skal betale et beløb tilbage til EU. Beretningen indeholder flere sager, hvor Rigsrevisionen vurderer, at Danmark har risiko for at blive underkendt:

- NaturErhvervstyrelsen er forpligtet til at gennemføre kvalitetssikring af forvaltningen af EU's støttemidler. Styrelsens kvalitetssikring har på nogle ordninger været sat i bero i efteråret 2016. Rigsrevisionen vurderer, at den manglende kvalitetssikring øger risikoen for fejl i sagerne i 2016 og dermed øger risikoen for underkendelser fra Europa-Kommissionen, jf. pkt. 170.

- I 2016 har NaturErhvervstyrelsen indført en lempeligere sanktion for mindre førstegangsovertrædelser på arealstøtte under tilskudsordningen Grundbetaling. En fejl i systemopsætningen har dog medført, at ansøgere ikke er blevet fratrukket den økonomiske sanktion, inden støtten blev udbetalt. Styrelsens tilskudssystem indeholder endvidere flere fejl i de automatiske valideringer, som styrelsen løbende forsøger at rette. Det betyder, at endnu ikke opdagede fejl kan medføre fejludbetaling. Rigsrevisionen vurderer derfor, at der er risiko for underkendelser, jf. pkt. 172.

Fejl og mangler i lønadministrationen

12. Staten udbetalte ca. 70 mia. kr. som løn og pension via Statens Lønsystem i 2016. Vi har i flere sager i beretningen peget på fejl og mangler i lønadministrationen:

- Vores undersøgelse af de 70 største statslige engangsudbetalinger viser, at især Uddannelses- og Forskningsministeriet har systematiske fejl i engangsudbetalingerne. Undersøgelsen viser også, at virksomhederne ikke overholder væsentlige regelsæt, og at der er fejl og mangler i et større antal sager på tværs af staten, jf. afsnit 4.2.

- Vi har kritiseret vagtplanlægningen i Kriminalforsorgen siden 2011. Til trods for dette har fængslerne fortsat problemer med at tilpasse personalebehovet i forbindelse med vagtplanlægningen. Vagterne besættes derfor med medarbejdere, der får overarbejdsbetaling på 50 % af lønnen. Den samlede overarbejdsbetaling i Kriminalforsorgen er steget fra ca. 39 mio. kr. i 2015 til 66 mio. kr. i 2016, jf. pkt. 48.

- Det Danske Filminstitut har i 2 sager omgået regler og aftaler. Filminstituttet har udbetalt 400.000 kr. i fratrædelsesbeløb til en chef ved forlængelse af åremålsansættelsen i strid med cirkulæret om åremålsansættelse. Desuden har Kulturministeriet godkendt at lønindplacere Filminstituttets direktør væsentligt over den løngruppe, som stillingen er godkendt til, selv om Finansministeriet har afslået at ændre løngruppen. Dette vurderer Rigsrevisionen er en omgåelse af Finansministeriets stillingskontrol, jf. pkt. 94-95.

UKS

- En politidirektør har uretmæssigt modtaget et engangsvederlag på 60.000 kr. i 2016. Vederlaget var begrundet med merarbejde som følge af det forhøjede beredskab i 2015. Politidirektøren modtager også topcheftillæg på 163.600 kr. og kan derfor ikke modtage engangsvederlag for merarbejde. Rigspolitiet har efterfølgende ændret begrundelsen fra merarbejde til en særlig indsats for det forhøjede beredskab. Denne indsats er dog allerede belønnet via politidirektørens resultatløn på 90.000 kr. og er dermed belønnet 2 gange. Justitsministeriet vurderer, at politidirektøren har været i god tro, men har oplyst, at direktøren har valgt at tilbagebetale beløbet, jf. pkt. 47.

- Det Kongelige Teater har omgået stillingskontrollen i 28 tilfælde. Teatret har 28 ansatte på individuel kontrakt, hvis løn svarer til eller overstiger lønnen i lønramme 37. Teatret har ikke forelagt stillingerne for Finansministeriet, selv om Rigsrevisionen også tidligere har bemærket, at stillingerne ifølge budgetvejledningen skal forelægges for Finansministeriet, jf. pkt. 93.

Utilstrækkelig it-sikkerhed

13. Virksomhederne er afhængige af, at der er en tilstrækkelig system-, data- og driftssikkerhed i og omkring deres it-systemer til at understøtte deres regnskabsaflæggelse og opgavevaretagelse. Beretningen indeholder bl.a. følgende sager om mangler i it-sikkerheden:

IT-SIKKERHED

It-sikkerhed har til formål at beskytte kritiske it-systemer, herunder fortrolige og følsomme oplysninger om borgere og virksomheder.

Virksomhedernes styring af it-sikkerheden skal tilgodese 3 overordnede krav: tilgængelighed, fortrolighed og integritet.

- SKAT benytter over 200 forskellige komplekse og forretningskritiske it-systemer, som behandler fortrolige oplysninger om borgere og virksomheder. Driften af systemerne er outsourcet til forskellige eksterne leverandører. SKAT har ansvaret for, at de eksterne leverandører beskytter de fortrolige data, men fører ikke tilstrækkeligt tilsyn med leverandørernes it-sikkerhed. Fx rekvirerer SKAT generelle, men ikke specifikke revisorerklæringer om driften af 20 væsentlige og risikofyldte ældre it-systemer, jf. pkt. 141-142.

- Forsvarsministeriets Kapacitetsansvarlige Koncern It har fortsat ikke risikovurderet og dokumenteret truslerne mod og sårbarhederne i it-driftscentrene eller de kritiske it-systemer. Det øger risikoen for, at it-driftscentrene og it-systemerne ikke er tilstrækkeligt beskyttet mod nedbrud i tilfælde af angreb. Hertil kommer, at Kapacitetsansvarlig Koncern It ikke har gennemført alle nødvendige øvelser, hvilket øger risikoen for, at beredskabsplanen ikke fungerer i en beredskabssituation, jf. pkt. 57.

- Vi har undersøgt 7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb. 5 af virksomhederne har ikke i tilstrækkeligt omfang implementeret 4 grundlæggende og effektive tiltag, som alle statslige virksomheder burde have implementeret ved udgangen af 2014. Hovedparten af de 7 virksomheder har helt eller delvist sikret en systematisk sikkerhedsopdatering af programmer og operativsystemer. Nogle af virksomhederne har imidlertid fortsat ældre programmer og operativsystemer, som kan udgøre en sikkerhedsrisiko, da leverandørerne ikke længere udsender sikkerhedsopdateringer til dem. Virksomhederne kan især forbedre deres it-sikkerhed ved at begrænse antallet af brugere, der har rettigheder som domæne- og lokaladministratorer, og ved at begrænse brugernes mulighed for selv at afvikle programmer, jf. afsnit 4.1.

UKS

1.4. STATENS DRIFTSREGNSKAB OG STATUS

Statens underskud er på 8,5 mia. kr.

14. Statens virksomheder havde i 2016 udgifter på 688,6 mia. kr. og indtægter på 680,1 mia. kr. Statens driftsregnskab – også betegnet DAU-saldoen – viser således et samlet underskud på 8,5 mia. kr.

Staten har generelt overholdt bevillingerne i 2016. Der har kun været få bevillingsoverskridelser på ministerområdeniveau. Statens udgifter var samlet 2,7 mia. kr. højere end bevilget, svarende til 0,4 %.

Staten havde en merindtægt på 29,7 mia. kr., svarende til 4,6 % af de budgetterede indtægter. Merindtægterne stammer primært fra indkomstskat mv. fra personer (personskatter), hvor der er en merindtægt på 16,4 mia. kr., og indkomstskat fra selskaber, hvor der er en merindtægt på 9,3 mia. kr.

Primokorrektioner til statens status er velbegrundede

PRIMOKORREKTIONER
Primokorrektioner er rettelser i regnskabet som følge af fx ændret regnskabspraksis. Primokorrektioner foretages for at neutralisere de teknisk betingede udgifter/indtægter, der ellers ville opstå. Primokorrektioner registreres direkte på den enkelte statuskonto og har således indflydelse på statens egenkapital uden udgifts- eller indtægtsvirkning på statens driftsregnskab.

15. Statens status pr. 31. december 2015 blev den 1. januar 2016 reduceret med netto 0,2 mio. kr. Primokorrektionerne medførte, at statens status faldt til 975,6 mia. kr. pr. 1. januar 2016. Rigsrevisionen finder, at primokorrektionerne generelt er velbegrundede og bl.a. er en konsekvens af tilpasningen af virksomhedernes balancer til ændret regnskabspraksis.

Ressortomlægningen, der blev vedtaget ved kongelig resolution af 28. juni 2015, har regnskabsmæssig virkning for finansåret 2016 og indgår ved gennemgangen af statsregnskabet for 2016.

Statens samlede aktiver og passiver er faldet med 32,1 mia. kr.

16. Statens samlede aktiver og passiver er faldet med 32,1 mia. kr., så de ultimo 2016 udgjorde 943,5 mia. kr. Faldet skyldes især beslutningen om ikke at udstede statsobligationer i udenlandsk valuta. Det havde som konsekvens, at "Udenlandsk statsgæld" er faldet med 21,4 mia. kr. Dertil kommer, at "Indenlandsk statsgæld" er faldet med 12,7 mia. kr. Finansieringsbehovet er i stedet dækket af træk på statens konto i Nationalbanken, som er faldet med 46,5 mia. kr.

"Materielle anlægsaktiver" er samlet steget med 3,2 mia. kr. Heraf kan hovedparten henføres til Banedanmark med 3,1 mia. kr. og Bygningsstyrelsen med 2,8 mia. kr., som begge har haft væsentlige igangværende anlægsprojekter i 2016. Ud over stigningen i aktiverne er der dog også sket en nedskrivning af eksisterende aktiver, der skal modregnes. Vejdirektoratet har fx haft et fald på 6 mia. kr., som kan opdeles i forøgelse af igangværende anlægsprojekter i 2016 på 2,8 mia. kr. og en værdiregulering af statsvejnettet (udføres hvert 4. år), som i 2016 medførte en nedskrivning på 8,7 mia. kr.

"Debitorer" er steget med 11,9 mia. kr. Hovedparten af stigningen vedrører debitorer under § 38. Skatter og afgifter og udgør 9,1 mia. kr. Beretningen redegør for en række forhold, som har betydning for vurderingen af regnskabsposten, fx værdiansættelsen af SKATs egne restancer i statsregnskabet, som udgør 65,9 mia. kr., og restancernes retskraft, jf. afsnit 3.19.

UKS

"Anden kortfristet gæld" er steget med 6,9 mia. kr. Heraf skyldes de 5,3 mia. kr., at der er gennemført reklassificering af skyldig momsrefusion til kommuner og regioner mellem § 38. Skatter og afgifter og § 15. Social- og Indenrigsministeriet. Dette gøres for at rense Skatteministeriets balance for poster vedrørende andre ministerier. Gælden er flyttet tilbage til § 38 i 2017, fordi udbetaling sker herfra.

1.5. BERETNINGENS INDHOLD OG STRUKTUR

17. Beretningen er struktureret efter statsregnskabets inddeling i 18 tidligere ministerier, hvis titler også anvendes. Det er dog de 22 nuværende ministre, der skal afgive redegørelser til Statsrevisorerne om de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen giver anledning til.

RESSORTÆNDRINGER
Den nuværende regering har 18 ministerier og 22 ministre. Regeringen blev oprettet ved kongelig resolution af 28. november 2016.

Kapitel 2 indeholder vores *erklæring om statsregnskabet*.

Kapitel 3 handler om revisionen af *18 ministerier*. Der er et afsnit om hvert ministerium med vores konklusion fra erklæringen. Afsnittet indeholder også en oversigt over virksomhederne og sager, som vi vil orientere Statsrevisorerne om.

Kapitel 4 handler om 2 *revisioner*, som vi har gennemført på tværs af en række virksomheder. Den ene revision handler om 7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb. Den anden revision handler om de største engangsudbetalinger af løn i staten, fx timeløn, resultatløn og vederlag.

Kapitel 5 handler om *revisionen af de midler, som Danmark har modtaget fra EU og betalt til EU*. Kapitlet indeholder vores konklusion fra erklæringen om EU-midler i Danmark og sager, som vi vil orientere Statsrevisorerne om.

Bilag 1 indeholder en beskrivelse af vores metode. Bilag 2 indeholder en oversigt over sager, som vi følger fra tidligere beretninger om revisionen af statsregnskabet. Bilag 3 indeholder en ordliste, der forklarer udvalgte ord og begreber.

UKS

2. Erklæring om statsregnskabet

KONKLUSION

Rigsrevisionen har revideret statsregnskabet for 2016. Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og de statslige regnskabsregler
- at staten i alle væsentlige henseender har overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne.

Grundlag for konklusion

Vi har udført revisionen i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. lov om revisionen af statens regnskaber mv. God offentlig revisionsskik er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999). Vores ansvar ifølge disse standarder og krav er nærmere beskrevet i erklæringens afsnit "Rigsrevisionens ansvar for revisionen af regnskabet".

Rigsrevisor er uafhængig af ministerierne i overensstemmelse med rigsrevisorlovens § 1, stk. 6.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Rigsrevisionen betragter med denne erklæring revisionen af statsregnskabet for 2016 som afsluttet. Rigsrevisionen kan dog tage spørgsmål vedrørende dette og tidligere regnskabsår op til yderligere undersøgelse. I den forbindelse kan der fremkomme nye oplysninger, som kan give anledning til, at konkrete forhold, der er behandlet i denne erklæring, kan blive vurderet på ny.

UKS

Ministeriernes ansvar for regnskabet

Finansministeren fremlægger det samlede statsregnskab for Folketinget. Statsregnskabet skal i sin opstilling følge det pågældende års finans- og tillægsbevillingslove og skal omfatte alle statens indtægter og udgifter for det forløbne finansår, statens aktiver og passiver og bevægelserne heri i årets løb. Statsregnskabet er en sammenstilling af regnskaberne for ministerierne, der igen er en sammenstilling af regnskaberne for de enkelte virksomheder.

Ministerierne har ansvaret for at udarbejde et rigtigt regnskab i overensstemmelse med bevillingslovene og de statslige regnskabsregler. Ministerierne har endvidere ansvaret for den interne kontrol, som ministerierne anser for nødvendig for at udarbejde et regnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ministerierne og de enkelte virksomheder under ministeriernes ressort har tillige ansvaret for at vælge og anvende en hensigtsmæssig regnskabspraksis og for at udøve regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Ministerierne har desuden ansvaret for at overholde bevillingerne og disponeringsreglerne. Ministerierne er ansvarlig for, at ministeriernes dispositioner har den nødvendige bevilling, og at de indtægter og udgifter, der opgøres i statsregnskabet, opnås og anvendes i overensstemmelse med de formål og betingelser, som bevillingerne fastlægger. I de tilfælde, hvor disse forudsætninger ikke længere er til stede, har ministerierne ansvaret for at oplyse Folketinget på passende vis og søge bevillingerne ændret.

Departementerne skal føre tilsyn med virksomhedernes overholdelse af reglerne om statens regnskabsvæsen og godkende ministerområdernes årlige regnskaber.

Rigsrevisionens ansvar for revisionen af regnskabet

Vi har revideret de dele af statsregnskabet, hvor ministeriernes indtægter, udgifter, balance og bevillinger er opført. Dette omfatter §§ 5-29 i statsregnskabets hoveddel (dvs. A. Oversigter og B. Bevillinger og regnskab), den tilhørende budget- og regnskabsspecifikation og bevillingsafregningen. Herudover har revisionen omfattet statsregnskabets §§ 35-42 – de såkaldte fællesparagraffer, der indeholder en række indtægter og udgifter på tværs af staten, fx renteindtægter og skatteindtægter. Statsregnskabet udarbejdes i overensstemmelse med bevillingslovene (dvs. finansloven og tillægsbevillingsloven for 2016) og de statslige regnskabsregler.

Vores mål er at opnå høj grad af sikkerhed for, om statsregnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl, og at der for regnskabet som helhed ikke forekommer væsentlige bevillingsafvigelser, samt at afgive en erklæring med en konklusion. Høj grad af sikkerhed er ikke en garanti for, at en revision, der udføres i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, altid vil afdække væsentlige fejlinformationer eller bevillingsafvigelser, når sådanne findes. Fejlinformationer og bevillingsafvigelser kan opstå som følge af besvigelser eller fejl og kan betragtes som væsentlige, hvis det med rimelighed kan forventes, at de enkeltvis eller samlet har indflydelse på de beslutninger, som Folketinget og andre regnskabsbrugere træffer på grundlag af regnskabet.

UKS

Vi udfører revision i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, hvilket indebærer, at vi foretager faglige vurderinger og opretholder professionel skepsis under revisionen. Herudover indebærer det følgende:

- Vi identificerer og vurderer risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl, og risikoen for væsentlige bevillingsafvigelser, udformer og udfører revisionshandlinger som reaktion på disse risici samt opnår revisionsbevis, der er tilstrækkeligt og egnet til at danne grundlag for vores konklusion. Risikoen for ikke at opdage væsentlig fejlinformation forårsaget af besvigelser er højere end ved væsentlig fejlinformation forårsaget af fejl, idet besvigelser kan omfatte sammensværgelser, dokumentfalsk, bevidste udeladelser, vildledning eller tilsidesættelse af intern kontrol.

- Vi opnår forståelse af den interne kontrol med relevans for revisionen for at kunne udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke for at kunne udtrykke en konklusion om effektiviteten af ministeriernes interne kontrol.

- Vi tager stilling til, om den regnskabspraksis, som er anvendt af ministerierne, er passende, og om de regnskabsmæssige skøn og tilknyttede oplysninger, som ministerierne har udarbejdet, er rimelige.

- Vi sammenholder regnskabstallene med bevillingerne på de enkelte hovedkonti for at vurdere, om bevillingerne og disponeringsreglerne er overholdt. Det indebærer, at dispositionerne i alle væsentlige henseender har bevillingsmæssig hjemmel og er anvendt inden for de rammer og formål, der er fastlagt i bevillingslovene og disponeringsreglerne.

Udtalelse om juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision

Ministerierne er ansvarlige for, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Ministerierne er også ansvarlige for, at der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af de virksomheder, der er omfattet af statsregnskabet.

I tilknytning til vores revision af statsregnskabet er det i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik vores ansvar at udvælge relevante emner til såvel juridisk-kritisk revision som forvaltningsrevision. Ved juridisk-kritisk revision efterprøver vi med høj grad af sikkerhed for de udvalgte emner, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Ved forvaltningsrevision vurderer vi med høj grad af sikkerhed, om de undersøgte systemer, processer eller dispositioner understøtter skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af de virksomheder, der er omfattet af statsregnskabet.

UKS

Hvis vi på grundlag af det udførte arbejde konkluderer, at der er anledning til væsentlige kritiske bemærkninger, skal vi rapportere herom.

Vi har ingen væsentlige kritiske bemærkninger at rapportere i den forbindelse.

Rigsrevisionen, den 4. august 2017

Lone Strøm
rigsrevisor

/Yvan Pedersen
afdelingschef

Erklæring vedrørende sager på Finansministeriets område
18. Rigsrevisor Lone Strøm har erklæret sig inhabil i en sag i denne beretning i henhold til rigsrevisorlovens § 1a, stk. 4. Sagen handler om Økonomiservicecentrets udbetaling af tilskud mv. via den generiske integrationssnitflade, jf. pkt. 28.

Folketingets formand har efter indstilling fra Statsrevisorerne og forelæggelse for Folketingets Præsidium udpeget tidligere medlem af Den Europæiske Revisionsret og tidligere afdelingschef i Rigsrevisionen Morten Levysohn som sætterigsrevisor. Sætterigsrevisor er udpeget for 1 år til at varetage rigsrevisors funktioner i de tilfælde, hvor rigsrevisor anser sig for inhabil, jf. brev af 11. maj 2017. Statsrevisorerne har anmodet sætterigsrevisor om at behandle ovennævnte sag, og han har derfor erklæret sig om og foretaget de revisionsmæssige vurderinger i sagen.

KONKLUSION

Sagen om Økonomiservicecentrets udbetaling af tilskud mv. via den generiske integrationssnitflade påvirker ikke regnskabet for 2016. Det er således sætterigsrevisors vurdering, at regnskabet for de dele af Finansministeriet, hvor rigsrevisor har erklæret sig inhabil, samlet set er rigtigt.

Rigsrevisionen, den 4. august 2017

Morten Levysohn
sætterigsrevisor

UKS

3. Revisionen af de enkelte ministerområder

3.1. § 5. STATSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Statsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Statsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

UKS

Overblik over Statsministeriet og den udførte revision

19. Statsministeriet består af 3 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016, jf. tabel 1.

TABEL 1

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	94	
Rigsombudsmanden på Færøerne	11	
Rigsombudsmanden i Grønland	10	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

20. Vi har haft fokus på revisionen af departementet, der er den største virksomhed på ministerområdet. Revisionen omfattede bl.a. generel regnskabsforvaltning af udgifter og kreditorer samt forvaltning af tilskud og materielle anlægsaktiver.

Revisionen har ikke givet anledning til væsentlige bemærkninger.

UKS

3.2. § 6. UDENRIGSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Udenrigsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Udenrigsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Udenrigsministeriet og den udførte revision

21. Udenrigsministeriet består af Udenrigsministeriet, Institut for Menneskerettigheder og Dansk Institut for Internationale Studier, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 12 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 2.

UKS

TABEL 2

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Udenrigsministeriet	12.780	Eksportrådets forvaltning af eksportfremme afspejler ikke den bevillingsmæssige hjemmel, jf. pkt. 23. Udenrigsministeriet benytter leasing i strid med de statslige regler, jf. pkt. 24. Udenrigsministeriet har forbedret tilskudsforvaltningen, jf. pkt. 25.
Institut for Menneskerettigheder[2)]	272	
Dansk Institut for Internationale Studier[2)]	128	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Nordisk Ministerråd	1.865	
Investeringsfonden for Udviklingslande[2)]	316	
Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde (Schæffergården)	85	
Nordisk Kulturfond	72	
Nordisk Råd	70	
Investeringsfonden for Østlandene[2)]	52	
Institut for Flerpartisamarbejde	35	
Danmarkshuset i Paris[2)]	24	
Den Arabiske Investeringsfond[2)]	7	
Landbrugsinvesteringsfonden[2)]	2	
Ukraine Investment Facility[2)]	1	
Klimainvesteringsfonden[2)]	1	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med institutionsrevisor.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

22. Udenrigsministeriet består af hjemmetjenesten i København (departementet) og udetjenesten, som omfatter 105 repræsentationer (ambassader, generalkonsulater og handelskontorer mfl.). Vi har revideret med fokus på Udenrigsministeriets tilskudsforvaltning af udviklingsbistanden, der udgjorde 9.225 mio. kr. og dermed størstedelen af bevillingen på 12.780 mio. kr. Herudover har vi haft fokus på forvaltningen af eksportfremmeområdet. I udetjenesten har vi revideret repræsentationerne i Washington, New York og Riga med fokus på eksportfremmeområdet samt repræsentationen i Nairobi med fokus på tilskudsforvaltningen og eksportfremmeområdet.

UKS

Udvalgte revisionsresultater

Eksportrådets forvaltning af eksportfremme afspejler ikke den bevillingsmæssige hjemmel

23. Eksportrådet yder tilskud til virksomheders arbejde med at fremme eksport af deres varer og ydelser. Eksportrådet rådgiver virksomhederne og hjælper med specielle eksportfremmeforløb. Der er afsat ca. 62 mio. kr. på finansloven for 2016 til Eksportrådets eksportfremme.

Eksportrådets bevillingsmæssige hjemmel til opgaven fremgår af finansloven. Ifølge finansloven kan virksomhederne søge om tilskud fra Eksportrådet til at fremme eksport. Revisionen har vist, at tilskudsordningerne fra Eksportrådet i praksis er konstrueret, så virksomhederne ikke modtager et egentligt tilskud. Virksomhederne modtager i stedet en rabat på en ydelse fra Eksportrådet. Virksomhederne kan derfor ikke anvende tilskuddet til at købe eksportfremmeydelser fra andre eventuelle udbydere. Denne praksis er ikke i overensstemmelse med Eksportrådets bevillingsmæssige hjemmel. Rigsrevisionen finder, at det bør fremgå af anmærkningerne på finansloven, at tilskuddet er en rabat på en ydelse fra Eksportrådet, og at tilskuddet kun kan anvendes til betaling af Eksportrådets ydelser.

Eksportrådets ydelser til virksomhederne bliver finansieret af tilskudsmidler, der overføres fra tilskudskontoen til Udenrigsministeriets driftsbevilling. Hertil kommer den egenbetaling, som virksomhederne opkræves. Eksportrådet mangler bevillingsmæssig hjemmel til at opkræve betaling fra virksomhederne og til at overføre midler fra tilskud til drift.

Eksportrådet har materiel hjemmel til at yde tilskud til virksomheders eksportfremme og til at kræve medfinansiering, jf. lov om visse aspekter af Eksportrådets virke.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Eksportrådet ikke har sikret overensstemmelse mellem den bevillingsmæssige hjemmel og den konkrete forvaltning af eksportfremme.

Udenrigsministeriet benytter leasing i strid med de statslige regler

24. Udenrigsministeriet har i flere tilfælde ikke overholdt reglerne om leasing i staten. En række af ministeriets repræsentationer har indgået aftaler om finansiel leasing i stedet for at købe kopimaskiner og andet kontormateriel. Det er ikke tilladt at benytte finansiel leasing i staten, jf. budgetvejledningen. Repræsentationerne var ikke opmærksomme på de statslige regler.

Endelig har Udenrigsministeriets hjemmetjeneste i ét tilfælde indgået en kontrakt om operationel leasing i stedet for et køb på et område, hvor der var statslige indkøbsaftaler. Hjemmetjenesten har dermed ikke overholdt reglerne i budgetvejledningen.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Udenrigsministeriet ikke har været opmærksom på reglerne og sikret, at de overholdes.

HJEMMEL
Statens virksomheder må ikke opkræve skatter eller afholde udgifter uden hjemmel. Folketinget giver virksomhederne **bevillingsmæssig hjemmel** til at afholde udgifter og opkræve skatter via de årlige bevillingslove, dvs. finansloven og tillægsbevillingsloven. Virksomhederne skal endvidere have **materiel hjemmel**, der sætter rammerne for opgaverne. Folketinget giver virksomhederne materiel hjemmel gennem lovgivningen eller undtagelsesvist via en tekstanmærkning på finansloven.

FINANSIEL LEASING
Finansiel leasing er kendetegnet ved uopsigelighed i kontraktperioden, eller at kontrakten kun kan opsiges før tid mod betaling af ekstra præmie. Endelig løber kontrakten i hele aktivets forventede levetid.

OPERATIONEL LEASING
Operationel leasing er kendetegnet ved, at leasinggiver udlejer sine aktiver til leasingtager. Leasinggiver beholder ejendomsretten til det leasede aktiv i hele leasingperioden og bærer den finansielle risiko forbundet med leasingaftalen. Leasingtager påtager sig ingen risiko og afleverer det leasede aktiv ved leasingperiodens udløb.

UKS

Udenrigsministeriet har forbedret tilskudsforvaltningen

25. Vi har fulgt op på en sag fra 2013, hvor Statsrevisorerne påpegede, at Udenrigsministeriets tilskudsforvaltning kunne forbedres, særligt vedrørende opfølgningen på tilskuddenes anvendelse. Ministeriet havde en større portefølje af ældre tilskudssager, hvor der manglede regnskaber og faglige afrapporteringer. Herudover registrerede ministeriet ikke tilgodehavender i regnskabssystemet fra fx for meget udbetalt tilskud. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 9.

Udenrigsministeriet har i flere år haft fokus på at nedbringe tilskudssager med åbentstående regnskaber, og antallet er reduceret ganske betydeligt de seneste år. Fagkontoret rapporterer kvartalsvist til ledelsen i ministeriet om udviklingen i gamle udestående regnskaber. Ministeriet har derudover ændret tilskudssystemet, så tilgodehavender kan bogføres på de enkelte projekter.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

3.3. § 7. FINANSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Finansministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Finansministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Finansministeriet og den udførte revision

26. Finansministeriet bestod af 7 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget, jf. tabel 3. De Økonomiske Råd blev dog i medfør af kongelig resolution af 28. november 2016 en uafhængig institution under Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Regnskabet for De Økonomiske Råd er derfor aflagt under Finansministeriets regnskab for 2016.

UKS

TABEL 3

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	36.184	Statens Administration har gennemført en passende afdækning af, om den mangelfulde kontrol med udbetaling af tilskud mv. har medført fejl eller besvigelser, jf. pkt. 28.
Statens Administration[2)]	5.658	Statens Administration har overdraget en række ordninger til Udbetaling Danmark, som ikke er tilstrækkeligt afstemt, jf. pkt. 29-31.
Moderniseringsstyrelsen[2)]	1.232	Moderniseringsstyrelsen har en balanceret priskalkulation for systemydelserne, jf. pkt. 32. Moderniseringsstyrelsen har forbedret it-sikkerheden i og omkring Navision Stat, jf. pkt. 33.
Statens It[2)]	827	
Digitaliseringsstyrelsen[2)]	444	
Kompetencesekretariatet[2)]	64	
De Økonomiske Råd	26	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2)] Revisionen er indtil 1. september 2016 gennemført i samarbejde med Finansministeriets interne revision.

Note: Finansministeriet er endvidere overordnet ansvarlig for finanslovens § 35. Generelle reserver, § 36. Pensionsvæsenet, § 37. Renter, § 40. Genudlån mv., § 41. Beholdningsbevægelser mv. og § 42. Afdrag på statsgælden (netto). Det omfattede bl.a. Statsgældsforvaltningen, Den Sociale Pensionsfond, Danmarks Innovationsfond og Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse. Ministeriet har haft indtægter på i alt 307.603 mio. kr. og udgifter på i alt 358.683 mio. kr. på disse paragraffer i 2016. Hovedparten af beløbene vedrørte afdrag på statsgælden og lånoptag.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

27. Revisionen omfattede Statsgældsforvaltningen, som administreres af Danmarks Nationalbank på departementets vegne. Finansministeriets virksomheder blev revideret med fokus på virksomhedernes forvaltning af udgifter og indtægter. Vi har herudover revideret Moderniseringsstyrelsens budgetlægning og -opfølgning samt prisfastsættelse ved salg af systemydelser. Desuden har vi revideret Statens It's forvaltning af indkøb og Digitaliseringsstyrelsens mål- og resultatstyring.

Finansministeriet varetager løn-, økonomi- og it-opgaver for størstedelen af statens virksomheder. Revisionen har derfor også omfattet lønadministrationen og pensionsadministrationen i Statens Administration samt Statens Administrations udarbejdelse af regnskabserklæringer og opfølgning på fastsatte servicemål. It-revisionen har bl.a. omfattet Statens It og Moderniseringsstyrelsen.

UKS

Udvalgte revisionsresultater

Statens Administration har gennemført en passende afdækning af, om den mangelfulde kontrol med udbetaling af tilskud mv. har medført fejl eller besvigelser

ØKONOMISERVICE-CENTRET (ØSC)
ØSC i Statens Administration varetager løn- og regnskabsopgaver for en stor del af statens virksomheder.

DEN GENERISKE INTEGRATIONSSNITFLADE (GIS)
GIS er en integrationsløsning, der benyttes ved udveksling af data mellem kundernes forskellige lokale fagsystemer og Navision Stat, fx hos ØSC. Data overført via GIS anvendes af ØSC til fx at udbetale tilskud.

28. Vi har fulgt op på en sag fra 2012 om Statens Administrations bagudrettede afdækning af, om mangelfuld kontrol ved Økonomiservicecentrets (ØSC) udbetalinger af tilskud mv. har medført fejl eller besvigelser. Revisionen i 2012 viste, at ØSC ikke havde iværksat en funktionsadskilt kontrol til grunddokumentationen fra kunderne som led i den regnskabsmæssige behandling af udbetalingstransaktioner via den generiske integrationssnitflade (GIS). Den manglende kontrol medførte en betydelig risiko for såvel fejl som besvigelser i udbetalingerne af tilskud mv. Statens Administration igangsatte efterfølgende en undersøgelse af, om den mangelfulde kontrol af udbetalingerne havde medført fejl eller besvigelser. Afdækningen var ikke afsluttet ved udgangen af 2015. Det fandt Rigsrevisionen meget utilfredsstillende. Finansministeren oplyste efterfølgende, at afdækningen ville være afsluttet senest ved udgangen af 2016. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 70.

Statens Administration har afsluttet den endelige bagudrettede afdækning i april 2017. Afdækningen har omfattet alle ØSC's udbetalinger af tilskud mv. via GIS i perioden 2010-2014. Det drejer sig om i alt ca. 542.000 transaktioner, svarende til udbetalinger på i alt 276 mia. kr. Statens Administration har ved en systemunderstøttet kontrol identificeret ca. 75.000 udbetalinger, hvor der ikke umiddelbart er overensstemmelse mellem de betalingsinformationer, der er modtaget via GIS, og de betalingsinformationer, der er anvendt ved udbetalingen.

Statens Administration har efterfølgende foretaget en manuel gennemgang af en væsentlig del af disse udbetalinger. I april 2017 er der en restgruppe på i alt ca. 3.600 transaktioner, svarende til 146 mio. kr. Heraf vedrører 29 mio. kr. transaktioner, hvor Statens Administration ikke har kunnet skaffe data til at verificere, at udbetalingen er sket til rette kreditor, fx fordi transaktionen er af ældre dato. De resterende 117 mio. kr. vedrører transaktioner, som Statens Administration ud fra en risikovurdering har undladt at undersøge nærmere, da de ligger under 1 mio. kr. for den samlede udbetaling til kreditor. Det samlede resultat af den bagudrettede afdækning er, at der ikke er indikationer på fejl eller besvigelser.

Vi har foretaget en stikprøvevis gennemgang af Statens Administrations kontroller ved den bagudrettede afdækning. Gennemgangen omfattede 77 transaktioner og viste, at kontrollerne var udført som forudsat. Rigsrevisionen finder, at Statens Administration har gennemført en passende afdækning af, om den mangelfulde kontrol af udbetaling af tilskud mv. har medført fejl eller besvigelser.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

Statens Administration har overdraget en række ordninger til Udbetaling Danmark, som ikke er tilstrækkeligt afstemt

29. Udbetaling Danmark overtog administrationen af en række ordninger fra Statens Administration pr. 1. oktober 2016. Udbetaling Danmark har derfor indberettet data til statsregnskabet for 2016 for disse ordninger for perioden 1. oktober - 31. december 2016. Det regnskabsmæssige ansvar for ordningerne er fortsat placeret hos ressortministerierne. Det drejer sig bl.a. om tjenestemandspension (§ 36), boligområdet (§ 14) og SU-lån (§ 9 og § 19), herunder udlån for 50 mia. kr. fordelt på 200 låneordninger hos 11 ministerier.

Rigsrevisionen har konstateret en række svagheder i administrationen af de statslige ordninger, som nu er overdraget til Udbetaling Danmark.

Udbetaling Danmarks revisor har ved et review af administrationen af ordningerne konstateret manglende afstemninger og uforklarede differencer mellem fagsystemer og økonomisystemer. Revisoren har ligeledes konstateret eksempler på manglende stillingtagen og opfølgning på udlån og tilgodehavender. Endelig har revisoren konstateret flere forældede forretningskritiske systemer, ordninger, der ikke er supporteret af it-platforme, samt svagheder i it-sikkerheden og i administrationen af brugerrettigheder. De forældede forretningskritiske systemer var en væsentlig årsag til, at Udbetaling Danmark skulle overtage administrationen, og svaghederne var således kendt inden overdragelsen.

30. Rigsrevisionens egen revision af Styrelsen for Videregående Uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet har samtidig vist eksempler på nogle af de nævnte forhold i relation til administrationen af ordningen for SU-lån og statslån, der udgjorde ca. 3 mia. kr. pr. 1. oktober 2016. Styrelsen har været usikker på opgave- og ansvarsfordelingen med Udbetaling Danmark vedrørende regnskabsregistreringer, afstemning af regnskabslister, pengetransaktioner, lånebeviser, statistikoplysninger samt forhold vedrørende finanslov og regnskabsmæssige forklaringer.

Finansministeriet har oplyst, at Statens Administration har gjort Udbetaling Danmark opmærksom på en række uafklarede punkter i opgaveporteføljen i forbindelse med overdragelsen. Det vedrører bl.a. bogføring, åbentstående poster og et større afstemningsarbejde. Afstemningen af SU-fordringer, som er videregivet til inddrivelse hos SKAT, har fx vist både gamle og nye differencer. Statens Administration og Udbetaling Danmark har ikke kunnet opgøre differencerne med henblik på at korrigere bogføringen på grund af mangelfuld dokumentation fra SKAT. Den største af de konstaterede differencer er på 29,3 mio. kr. pr. 31. marts 2017.

Styrelsen for Videregående Uddannelser har oplyst, at styrelsens tilsyn med Udbetaling Danmarks opgavevaretagelse skal ske ud fra et generelt tilsynskoncept i forhold til Udbetaling Danmark. Styrelsen afventer i den forbindelse Finansministeriets vejledning om, hvordan tilsynet med Udbetaling Danmark skal udføres. Finansministeriet har oplyst, at denne tilsynsvejledning til ressortministeriet er færdiggjort og udsendt til ressortministerierne i juli 2017. Finansministeriet og Beskæftigelsesministeriet har desuden oplyst, at opgave- og ansvarsfordelingen eventuelt kan præciseres i Uddannelses- og Forskningsministeriets egen bekendtgørelse.

UKS

31. Rigsrevisionen har konstateret svagheder i opgave- og ansvarsfordelingen mellem Styrelsen for Videregående Uddannelser og Udbetaling Danmark. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at det materiale, der blev overdraget fra Statens Administration til Udbetaling Danmark, ikke i alle tilfælde havde en tilstrækkelig kvalitet, herunder at materialet ikke var tilstrækkeligt afstemt.

Finansministeriet har efterfølgende oplyst, at Statens Administration har gennemført et større udredningsarbejde for at bringe afstemningsgrundlaget vedrørende SU-lån til det normale kvalitetsniveau. Arbejdet er gennemgået med og overdraget til Udbetaling Danmark i marts 2017.

Moderniseringsstyrelsen har en balanceret priskalkulation for systemydelserne

32. Vi har fulgt op på en sag fra 2014, hvor vi bemærkede, at Moderniseringsstyrelsen udbød løn- og økonomisystemer til statslige virksomheder som indtægtsdækket virksomhed. Det er i strid med budgetvejledningens regler, da statsinstitutionerne generelt har pligt til at anvende systemerne. Styrelsen fastsatte endvidere priserne, så nogle systemer gav væsentlige overskud, mens andre gav underskud, selv om priserne for de enkelte systemer skulle svare til omkostningerne. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 16.

Moderniseringsstyrelsen har omlagt de brugerfinansierede systemydelser fra indtægtsdækket virksomhed til ordinær virksomhed med virkning fra finansloven for 2016. Styrelsens indtægtsdækkede virksomhed består herefter af kursus- og konsulentydelser. Styrelsen opfylder dermed budgetvejledningens betingelser for hjemmel til indtægtsdækket virksomhed.

Omsætningen for de brugerfinansierede systemydelser var i 2016 på 148,8 mio. kr. Det indtægtsdækkede område havde i 2016 en samlet omsætning på 5,4 mio. kr.

Vi har undersøgt Moderniseringsstyrelsens prisfastsættelse for 2016 for de brugerfinansierede systemydelser. I overensstemmelse med reglerne for prisfastsættelse foretager styrelsen priskalkulationen pr. ydelse og tilstræber, at der er balance mellem indtægter og udgifter over en 4-årig periode for den enkelte ydelse. Styrelsen vil indregne eventuelle over- eller underskud for året i prissætningen for de følgende år.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Moderniseringsstyrelsen har forbedret it-sikkerheden i og omkring Navision Stat

33. Vi har fulgt op på en sag fra 2014 om utilstrækkelig kontrol med brugerrettigheder til Navision Stat i Finansministeriets Koncern, hvor der var svagheder og mangelfuld funktionsadskillelse i virksomhedernes oprettelse og ændring af brugerkonti og i de udførte rettighedskontroller. Den systemunderstøttede funktionsadskillelse kunne blive kompromitteret, da medarbejdere med flere brugerkonti både kunne bogføre og godkende betalinger. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 13.

Opfølgningen har vist, at alle virksomhederne i koncernen anvender det fælles brugeradministrationsmodul, og at de konkrete brugere ikke længere har flere brugerkonti med mulighed for både at kunne bogføre og godkende betalinger.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

3.4. § 8. ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Erhvervs- og Vækstministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Erhvervs- og Vækstministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Erhvervs- og Vækstministeriet og den udførte revision

34. Erhvervs- og Vækstministeriet består af 7 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 12 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 4. Ministeriet ændrede navn til Erhvervsministeriet ved kongelig resolution af 28. november 2016.

UKS

TABEL 4

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	3.347	Departementet burde have udgiftsført tabet fra Roskilde Bank tidligere, jf. pkt. 36.
Erhvervsstyrelsen	2.366	Erhvervsstyrelsen har udbetalt 2,4 mio. kr. for meget til Design Society, jf. pkt. 37.
Finanstilsynet	666	
Søfartsstyrelsen	359	
Patent- og Varemærkestyrelsen	308	7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	274	
Sikkerhedsstyrelsen	183	Sikkerhedsstyrelsen har forbedret it-sikkerheden, jf. pkt. 38. 7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Nordsøfonden[2]	8.080	
Eksport Kredit Fonden[2]	4.949	
Finansiel Stabilitet[2]	2.172	
Vækstfonden[2]	1.701	
DanPilot[2]	812	Fremhævelse i årsrapporten af risici for DanPilots økonomi ved fremtidige strukturelle ændringer, jf. pkt. 39.
Garantifonden for skadesforsikringsselskaber[2]	135	
Danmarks Erhvervsfond[2]	117	
Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond	60	
Nordsøenheden[2]	59	
Rejsegarantifonden	51	
Nordisk Patent Institut	34	
Danmarks Grønne Investeringsfond[2]	18	

[1] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision eller private revisor.

Note: Erhvervsministeriet har endvidere haft indtægter på 101 mio. kr. og udgifter på 25,3 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016. Indtægterne kommer hovedsageligt fra indfrielse af statslige kapitalindskud i kreditinstitutter og renteindtægter af statslige kapitalindskud i kreditinstitutter.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

35. Vi har revideret med fokus på regnskabsforvaltningen i departementet, Erhvervsstyrelsen, Søfartsstyrelsen og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, da virksomhederne er økonomisk væsentlige for Erhvervs- og Vækstministeriet, og da regnskabsaflæggelsen på enkelte områder er kompleks.

Udvalgte revisionsresultater

Departementet burde have udgiftsført tabet fra Roskilde Bank tidligere

36. Departementet har på Rigsrevisionens anbefaling optaget en forpligtelse på 2,5 mia. kr. i statsregnskabet for 2016. Forpligtelsen vedrører det tilbageværende tab på Roskilde Bank, som staten garanterer for. Forpligtelsen påvirker statsregnskabet for 2016 med en udgift på 2,5 mia. kr.

Folketinget besluttede i 2009, at staten skulle garantere for Finansiel Stabilitets eventuelle tab ved at overtage Roskilde Bank. Tabet blev i 2011 endeligt opgjort til 8,9 mia. kr. Departementet udgiftsførte imidlertid ikke det samlede tab i statsregnskabet for 2011, fordi departementet ønskede en vis samtidighed mellem tab og indtægter i form af udbytte fra Finansiel Stabilitet. I 2011 afregnede departementet derfor kun 4,6 mia. kr. med Finansiel Stabilitet. Afregningen skete på baggrund af et aktstykke, hvor Finansudvalget tiltrådte, at udbytte fra Finansiel Stabilitet skulle bruges til at modregne Finansiel Stabilitets tilgodehavende i staten. Finansudvalget tiltrådte endvidere, at 4,6 mia. kr. af tabet blev udgiftsført i statsregnskabet for 2011. Departementet har oplyst, at de undlod at udgiftsføre det resterende tab på 4,3 mia. kr. i statsregnskabet for 2011, fordi aktstykket ikke gav adgang til at optage det fulde tab.

Departementet og Finansiel Stabilitet modregnede igen i 2015 en del af tabet på 1,8 mia. kr. i udbytte fra Finansiel Stabilitet.

Rigsrevisionen finder, at det fulde tab skulle have været udgiftsført i statsregnskabet for 2011 og indarbejdet i aktstykket, idet tab bør udgiftsføres, når det kan opgøres. Dette fremgår af regnskabsbekendtgørelsen og er gældende regnskabspraksis.

Erhvervsstyrelsen har udbetalt 2,4 mio. kr. for meget til Design Society

37. Erhvervsstyrelsen udbetaler tilskud til driften af Design Society. Folketinget havde i 2016 bevilget 22,8 mio. kr. til Design Society. Erhvervsstyrelsen har dog ved en fejl udbetalt 25,2 mio. kr., dvs. 2,4 mio. kr. for meget.

Merudbetalingen er sket, fordi Design Society ved en fejl har anmodet om i alt 25,2 mio. kr. fordelt på kvartalsvise tilskudsanmodninger. Erhvervsstyrelsen udbetalte de første 2 kvartalsanmodninger likvidt, dvs. uden om det tilskudsadministrative system (TAS). Det skyldes, at der ikke forelå et underskrevet tilsagn. Tilsagnet er en forudsætning for udbetalinger fra TAS. Med tilsagnet registreres en tilskudsramme, så systemet sikrer, at det ikke er muligt at udbetale beløb, der samlet overstiger rammen.

DESIGN SOCIETY
Design Society er en erhvervsdrivende fond, der primært opererer via sine datterselskaber Dansk Design Center, INDEX: Design to Improve Life, Danish Fashion Institute og Copenhagen Fashion Week. Fonden varetager administrative opgaver som økonomistyring, it og HR.

UKS

TAS
Det tilskudsadministrative system (TAS) anvendes typisk af ministerier med komplekse og/eller mange tilskudsordninger. Systemet sikrer bl.a., at de forskellige faser af sagsbehandlingen kommer i den rigtige rækkefølge, og at overskridelser af tilskudsrammen ikke er mulig.

På grund af en kendt systemfejl kunne Erhvervsstyrelsen dog ikke lægge 1. og 2. kvartals udbetalinger ind i TAS, da der efterfølgende lå et underskrevet tilsagn. Styrelsen fulgte ikke op på de samlede udbetalinger på anden vis. Styrelsen opdagede først fejlen i december 2016. Her havde Design Society dog brugt pengene, hvorfor Erhvervsstyrelsen og Design Society i samråd med departementet indgik en tilbagebetalingsplan, der løber over 2017 og 2018. Merudbetalingen på 2,4 mio. kr. er principielt en overskridelse af bevillingen. Erhvervsstyrelsen har dog i december 2016 registreret tilbagebetalingskravet som et tilgodehavende, hvorved regnskabet ikke overstiger bevillingen.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Erhvervsstyrelsen ikke opdagede fejlen tidligere ved at følge op på udbetalingerne og dermed udbetalte mere tilskud end bevilget.

Sikkerhedsstyrelsen har forbedret it-sikkerheden

38. Vi har fulgt op på en sag fra 2013 om it-sikkerheden i Sikkerhedsstyrelsen. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 31.

Opfølgningen har vist, at Sikkerhedsstyrelsen har implementeret den internationale standard for styring af informationssikkerhed (ISO 27001) og har udarbejdet hensigtsmæssige og dækkende politikker, retningslinjer og procedurer.

Sikkerhedsstyrelsen har desuden fjernet medarbejdernes rettigheder som lokaladministratorer på deres computere. Styrelsen kontrollerer brugernes adgangsrettigheder årligt for at sikre, at adgangsrettighederne er tildelt ud fra et arbejdsbetinget behov.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Fremhævelse i årsrapporten af risici for DanPilots økonomi ved fremtidige strukturelle ændringer

39. DanPilot revideres af Rigsrevisionen i samarbejde med en privat revisor. DanPilots hovedaktivitet er lodsning af skibe i danske farvande. I forbindelse med den nye lodslov i 2016 blev DanPilots rammevilkår ændret. Loven medfører, at DanPilot gradvist konkurrenceudsættes på transitlodsninger mellem Østersøen og Nordsøen fra 2016 frem mod en fuld liberalisering i 2020.

Rigsrevisionen og medrevisor vurderer, at DanPilot står over for væsentlige økonomiske udfordringer ved konkurrenceudsættelsen. Rigsrevisionen og medrevisor har afgivet revisionspåtegning uden forbehold på DanPilots årsrapport for 2016. Rigsrevisionen og medrevisor finder dog, at de forretningsmæssige risici for DanPilot ved konkurrenceudsættelsen er så væsentlige for læserens forståelse af årsrapporten, at Rigsrevisionen og medrevisor har medtaget en fremhævelse herom i påtegningen. DanPilot redegør i årsrapporten for, at Erhvervs- og Vækstministeriet er opmærksom på de strukturelle ændringer, som DanPilot står over for, og at ministeriet som stifter er indstillet på at sikre, at fornødne tiltag gennemføres for at sikre DanPilot en bæredygtig økonomi. Det er Rigsrevisionens og medrevisors opfattelse, at ledelsen har redegjort tilfredsstillende for risikoen i årsrapporten.

Rigsrevisionen og medrevisor vurderer, at de strukturelle ændringer fortsat stiller betydelige krav til DanPilots fremtidige tilpasninger af omkostningerne.

UKS

3.5. § 9. SKATTEMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at regnskabet for § 9. Skatteministeriet i statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Skatteministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og dispone-ringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Skatteministeriet og den udførte revision

40. Skatteministeriet består af 4 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016, jf. tabel 5. Skatteministeriet er både ansvarlig for ministeriets regnskab på § 9. Skatteministeriet og regnskabet på § 38. Skatter og afgifter, som behandles selvstændigt i afsnit 3.19. Derudover administrerer Skatteministeriet Danmarks bidrag til EU på vegne af Finansministeriet. Dette område er behandlet selvstændigt i kapitel 5.

UKS

TABEL 5

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabets § 9:		
SKAT[2)]	6.418	SKAT har forbedret regnskabsforvaltningen på § 9, jf. pkt. 42. SKAT har ansvaret for statsregnskabets § 38. Skatter og afgifter. Vores bemærkninger vedrørende § 38 fremgår af afsnit 3.19.
Departementet	1.467	Departementet har udarbejdet en model til håndtering af fællesomkostninger med SKAT, jf. pkt. 43. Engangsudbetalinger i staten, jf. afsnit 4.2.
Skatteankestyrelsen[2)]	232	
Spillemyndigheden[2)]	139	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er indtil 1. september 2016 gennemført i samarbejde med Skatteministeriets interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

41. Vi har revideret med fokus på regnskabsaflæggelsen på § 9, herunder den regnskabsmæssige håndtering af it-udviklingsprojekter i departementet og SKAT, og departementets håndtering af fællesomkostninger med SKAT.

Udvalgte revisionsresultater

SKAT har forbedret regnskabsforvaltningen på § 9

42. Vi har fulgt sagen om SKATs svage og mangelfulde regnskabsforvaltning på § 9 siden 2014. I beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015 omtalte vi bl.a., at SKAT ikke havde en klar opgave- og ansvarsfordeling for regnskabsfunktionen, og at SKATs håndtering af anlægsaktiver på § 9 var usikker. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 17.

Rigsrevisionen vurderer samlet set, at regnskabsforvaltningen på § 9 er forbedret. Dog har revisionen i 2016 vist, at SKAT bør forbedre området for immaterielle anlægsaktiver. Vores vurdering er baseret på følgende forhold:

- SKAT har i 2016 afsluttet arbejdet med at etablere en klar opgave- og ansvarsfordeling mellem regnskabs- og bogholderifunktionen. I den nye organisering er ansvaret for regnskabsaflæggelsen placeret hos regnskabschefen for § 9-regnskabet.

- SKAT har i 2016 afsluttet et oprydningsprojekt for færdiggjorte it-udviklingsprojekter. Oprydningen har resulteret i, at SKAT har fjernet 90 ældre it-systemer til en bogført værdi af 1,8 mio. kr. Fra udgangen af 2016 har SKAT placeret ejerskabet til alle færdiggjorte anlæg og etableret en forretningsgang med kvartalsvise nedskrivningstests.

UKS

- SKAT har svage forretningsgange for idriftsættelse af færdiggjorte anlæg. Det medfører fejl i afskrivninger og periodisering af omkostninger. I 2016 har SKAT således identificeret 31 it-anlæg, som fejlagtigt ikke er blevet flyttet fra "udviklingsprojekter under udførsel" til "færdiggjorte anlæg". SKAT har først i 2016 beregnet afskrivninger på i alt 14,2 mio. kr. for de 31 it-anlæg. Afskrivningerne burde have været foretaget i regnskaberne for 2014 og 2015, hvor anlæggene blev taget i brug. Konsekvensen er, at omkostningerne ikke bliver periodiseret korrekt, hvilket medfører fejl i regnskabet.

- Rigsrevisionen har derudover konstateret mindre fejl i værdiansættelsen af 2 udviklingsprojekter. Fejlene er opstået, da projekterne blev overflyttet til "færdiggjorte anlæg". Endelig har Rigsrevisionen konstateret, at et nedskrevet anlæg fejlagtigt stod med en bogført restværdi.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

Departementet har udarbejdet en model til håndtering af fællesomkostninger med SKAT

43. Vi har fulgt op på en sag fra 2015, hvor departementet ikke havde medtaget udgifter til husleje, bygningsdrift, it-drift mv. i sit regnskab. Disse omkostninger blev afholdt af SKAT. Departementet havde desuden ikke aktiveret de indirekte omkostninger til udviklingen af det nye ejendomsvurderingssystem i regnskabet for 2015. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 25.

Opfølgningen har vist, at departementet i 2016 har udarbejdet en omkostningsfordelingsmodel med SKAT. Departementets andel af fællesomkostningerne var i 2016 på 54,4 mio. kr. Væsentlige dele af omkostningsfordelingen er baseret på skøn, og Rigsrevisionen finder, at nogle typer af omkostninger bør opgøres mere pålideligt. Fx er omkostningerne til it-drift og koncernopgaver baseret på udokumenterede omkostningsopgørelser fra 2009 og 2011. Desuden skal den interne omkostningsfordeling i departementet forbedres, så den fremadrettet også indeholder en fordeling af omkostningerne til det nye toldsystem, så modellen afspejler alle udviklingsprojekter i departementet.

Rigsrevisionen finder det tilfredsstillende, at departementet har udarbejdet en omkostningsfordelingsmodel med SKAT. Rigsrevisionen finder dog, at departementet bør foretage en mere pålidelig opgørelse og en bedre intern fordeling af omkostningerne, så fordelingen bliver mere retvisende.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

3.6. § 11. JUSTITSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Justitsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Justitsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og dispone-ringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Justitsministeriet og den udførte revision

44. Justitsministeriet består af 8 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for Det Kriminalpræventive Råd virksomhed uden for statsregnskabet, jf. tabel 6.

UKS

TABEL 6

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Politiet og anklagemyndigheden[2)]	13.906	Politiet og anklagemyndigheden har rettet fejl i opgørelsen af skyldige feriepenge, jf. pkt. 46. Rigspolitiet har uretmæssigt udbetalt engangsvederlag på 60.000 kr. til en politidirektør, jf. pkt. 47.
Kriminalforsorgen	3.394	Kriminalforsorgens vagtplanlægning er fortsat utilfredsstillende, jf. pkt. 48.
Domstolsstyrelsen	2.825	
Departementet	244	Engangsudbetalinger i staten, jf. afsnit 4.2.
Civilstyrelsen	232	
Politiklagemyndigheden	24	
Datatilsynet	23	
Tilsynet med Efterretningstjenesterne	7	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Det Kriminalpræventive Råd	43	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er indtil 1. september 2016 gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

45. Vi har haft fokus på revisionen af politiet og anklagemyndigheden, Kriminalforsorgen og Domstolsstyrelsen, der er de største virksomheder på ministerområdet. Virksomhederne er relativt løntunge med driftsmæssige opgaver og samfundsvigtige it-systemer. Revisionen har derfor især været rettet mod lønforvaltningen, den generelle regnskabsforvaltning og it-sikkerheden.

Udvalgte revisionsresultater

Politiet og anklagemyndigheden har rettet fejl i opgørelsen af skyldige feriepenge

46. Vi har fulgt op på en sag fra 2015 om fejl i beregningen af skyldige feriepenge, hvor Rigspolitiet manglede at medregne forpligtelser til skyldige feriepenge for 120 mio. kr. i regnskabet. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 29.

Fejlen skyldtes, at Rigspolitiet ved opgørelsen havde fratrukket i alt 5 feriedage pr. årsværk. Rigspolitiet begrundede dette med, at 4 feriedage erfaringsmæssigt alligevel vil blive overført til næste ferieår, mens én feriedag var trukket fra, fordi medarbejdernes afholdte feriedage ikke kan nå af være registreret endeligt, når årsregnskabet skal afsluttes.

UKS

Rigspolitiet har forelagt spørgsmålet for Moderniseringsstyrelsen, der har fundet, at Rigspolitiet fremover bør medregne 4 af de 5 manglende feriedage i opgørelsen. Derimod må Rigspolitiet gerne se bort fra den resterende ene feriedag, fordi de afholdte feriedage ikke kan nå at være registreret endeligt på opgørelsestidspunktet. Moderniseringsstyrelsen har meddelt, at fejlen med de 4 manglende dage, der svarer til 96 mio. kr., kan rettes som en teknisk primokorrektion, fordi politiet og anklagemyndigheden har fulgt denne regnskabspraksis siden overgangen til de omkostningsbaserede bevillinger. Korrektionen medfører dermed ikke udgifter for politiet.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Rigspolitiet har uretmæssigt udbetalt engangsvederlag på 60.000 kr. til en politidirektør

47. En politidirektør har uretmæssigt modtaget et engangsvederlag på 60.000 kr. i 2016. Vederlaget var oprindeligt begrundet med merarbejde som følge af det forhøjede beredskab i 2015. Politidirektøren modtager også topcheftillæg på 163.600 kr. og er derfor ikke berettiget til at modtage engangsvederlag på baggrund af merarbejde, jf. Moderniseringsstyrelsens cirkulære om chefløn. Udbetalingen af engangsvederlaget på 60.000 kr. er derfor ikke i overensstemmelse med reglerne. Rigspolitiet har efterfølgende ændret begrundelsen for engangsvederlaget fra merarbejde til en helt særlig indsats, som den pågældende har ydet i forbindelse med det forhøjede beredskab i 2015. Denne indsats er dog allerede belønnet via direktørens resultatløn på 90.000 kr., og direktøren er derfor blevet belønnet for indsatsen ved det forhøjede beredskab 2 gange.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Rigspolitiet har udbetalt et engangsvederlag i strid med reglerne for siden hen at ændre begrundelsen, så politidirektøren bliver belønnet dobbelt for en særlig indsats i forbindelse med det forhøjede beredskab i 2015. Justitsministeriet har taget til efterretning, at der ikke var hjemmel til at tildele politidirektøren engangsvederlaget. Ministeriet vurderer, at politidirektøren har været i god tro, men har oplyst, at politidirektøren har valgt at tilbagebetale beløbet.

Kriminalforsorgens vagtplanlægning er fortsat utilfredsstillende

48. Vi har fulgt op på en sag om vagtplanlægning i Kriminalforsorgen. Vi har siden 2011 undersøgt vagtplanlægningen i 4 forskellige fængsler og har hver gang kritiseret styringen af og opfølgningen på vagtplanlægningen i fængslerne. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 31.

En ny revision i 2016, som omfattede Enner Mark Fængsel, har vist, at der fortsat er problemer med vagtplanlægningen i fængslet. Fængslet har ikke haft personale til at besætte de vagter, der indgik i vagtplanerne i 2016. Vagterne måtte derfor besættes med medarbejdere, der fik overarbejdsbetaling på 50 % af lønnen. Vi påpegede samme forhold i 2015.

UKS



Gårdtur i Enner Mark Fængsel. Foto: Kriminalforsorgen

Overarbejdet i fængslet er steget fra 2015 til 2016. Fængslet udbetalte 3,1 mio. kr. i overarbejdsbetaling i 3. kvartal 2015. Det tal steg til 5,8 mio. kr. i samme periode i 2016. Kriminalforsorgen har oplyst, at stigningen ikke kun skyldes en øget mængde af overarbejde, men også udbetaling af gamle hensatte timer. Vi kan dog konstatere, at gamle hensatte timer kun udgør 0,7 mio. kr. af den samlede stigning på 2,7 mio. kr.

Derudover kan vi konstatere, at det samlede overarbejde for Kriminalforsorgen er steget fra ca. 39 mio. kr. i 2015 til 66 mio. kr. i 2016. Kriminalforsorgen har oplyst, at stigningen i overarbejdet i 2016 skyldes en ekstraordinær situation, hvor ansatte ved 2 fængsler er blevet overfaldet i deres fritid. Det har medført et forhøjet sygefravær for de berørte fængsler og for hele Kriminalforsorgen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har tidligere oplyst, at de ville analysere vagtplanlægningen. Arbejdet har imidlertid afventet en budgetanalyse, som blev afsluttet i 1. kvartal 2017, og som bl.a. omhandler vagtplanlægning.

Rigsrevisionen har siden 2011 kritiseret Kriminalforsorgens vagtplanlægning. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at omfanget af overarbejde er steget betydeligt, og at der stadig ikke er sikret en bedre opfølgning og styring af vagtplanlægningen i fængslerne. Rigsrevisionen finder, at Justitsministeriet bør føre et skærpet tilsyn med fængslernes vagtplanlægning, der omfatter, at Kriminalforsorgens ledelse sikrer den nødvendige opfølgning og styring af vagtplanlægningen i fængslerne.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

3.7. § 12. FORSVARSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Forsvarsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Forsvarsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Fremhævelse af forhold i regnskabet
Uden at modificere vores konklusion henleder vi opmærksomheden på oplysningerne i Forsvarets årsrapport, hvor Forsvaret oplyser om en eventualforpligtelse på mellem 0,5 mia. kr. og 0,7 mia. kr. til erstatning for skader, som udsendte medarbejdere har pådraget sig i forbindelse med internationale operationer, herunder særligt PTSD (posttraumatiske belastningsreaktioner).

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Forsvarsministeriet og den udførte revision

49. Forsvarsministeriet består af 4 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for Beredskabsforbundet uden for statsregnskabet, jf. tabel 7.

UKS

TABEL 7

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Forsvaret[2) 3)]	21.683	Fremhævelse af forhold i regnskabet vedrørende eventualforpligtelse i Forsvaret, jf. pkt. 51. Tilgodehavende i Forsvarets regnskab er uden regnskabsmæssig værdi, jf. pkt. 52. Forsvarsministeriets havmiljøberedskab lever ikke i fuldt omfang op til forpligtelserne, jf. pkt. 53-55. Forsvaret har bedre sammenhæng mellem budget og forbrug for materielanskaffelser, jf. pkt. 56. Risiko for systemnedbrud i Forsvarsministeriets Kapacitetsansvarlige Koncern It, jf. pkt. 57.
Beredskabsstyrelsen[3)]	831	
Forsvarets Efterretningstjeneste	782	
Departementet	315	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Beredskabsforbundet	29	

1) Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
2) Forsvaret omfatter Hjemmeværnet og den tidligere Forsvarskommandos myndigheder, dvs. Værnsfælles Forsvarskommando, Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse, Forsvarsministeriets Personalestyrelse, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse og Forsvarsministeriets Regnskabsstyrelse.
3) Revisionen er indtil 1. september 2016 gennemført i samarbejde med Forsvarsministeriets Interne Revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

50. Vi har haft fokus på revisionen af Forsvarets regnskabsaflæggelse, herunder især lagre, anlæg og forudbetalinger, og på forvaltningsrevision af kapacitetsstyringen.

Udvalgte revisionsresultater

Fremhævelse af forhold i regnskabet vedrørende eventualforpligtelse i Forsvaret

51. Forsvaret har i årsrapporten en eventualforpligtelse til at udbetale erstatninger for skader, som udsendte medarbejdere har pådraget sig i forbindelse med internationale operationer, herunder særligt PTSD (posttraumatiske belastningsreaktioner). Eventualforpligtelsen omfatter 276 anmeldte, men ikke-afgjorte sager ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Sagernes udfald og eventuelle erstatningsbeløb er behæftet med betydelig usikkerhed.

Forpligtelsen er i Forsvarets årsrapport oplyst til mellem 0,5 mia. kr. og 0,7 mia. kr. Forpligtelsen afhænger af, hvor mange sager der anerkendes efter særloven og arbejdsskadesikringsloven.

SÆRLOVEN

Særloven giver tidligere udsendte medarbejdere mulighed for erstatning for PTSD, som er dokumenteret 6 måneder eller senere efter udsendelsens afslutning. Hvis PTSD konstateres op til 6 måneder efter udsendelsen, behandles erstatningen for PTSD efter arbejdsskadesikringsloven.

Vi ønsker at gøre opmærksom på, at der er usikkerhed om beløbets størrelse, og har derfor fremhævet forholdet i erklæringen i lighed med 2013, 2014 og 2015. Usikkerheden påvirker ikke vores samlede konklusion om Forsvarets regnskab, da Forsvaret har oplyst dækkende om usikkerheden i årsrapporten.

Tilgodehavende i Forsvarets regnskab er uden regnskabsmæssig værdi

52. Forsvarets regnskab indeholder et gammelt tilgodehavende hos FN på 783 mio. kr. Forsvaret forventer ikke at få tilgodehavendet tilbagebetalt, og derfor har det reelt ikke en regnskabsmæssig værdi.

Tilgodehavendet stammer tilbage fra en række FN-missioner, som Danmark tidligere har deltaget i. Størstedelen – ca. 730 mio. kr. – er et tilgodehavende fra FN's indsats på Cypern i perioden 1982-1993. De resterende ca. 50 mio. kr. stammer tilbage fra FN-missioner i Gaza og Congo i 1960'erne.

Forsvarsministeriet vurderede allerede i 2003, at tilgodehavendet ikke ville blive tilbagebetalt. Forsvarsministeriet har oplyst, at Udenrigsministeriet senest i 2009 har tilkendegivet over for FN, at Danmark ikke opgiver kravet. Forsvarsministeriet anser på den baggrund kravet som retskraftigt.

Forsvarsministeriet indgik i 2007 en aftale med Finansministeriet om, hvordan tilgodehavendet kunne håndteres i regnskabet. Som led i Forsvarets forventede overgang til omkostningsbaseret bevilling ville Finansministeriet oprette en særlig hovedkonto uden overførselsadgang på § 12. Hovedkontoen skulle omfatte en engangsbevilling på 783 mio. kr. til at finansiere en hensættelse til tab, der modsvarede tilgodehavendet hos FN. Skulle FN tilbagebetale tilgodehavendet, ville det tilfalde staten. Løsningen blev forelagt Rigsrevisionen, som fandt fremgangsmåden hensigtsmæssig, set i lyset af den forventede overgang til omkostningsbaseret bevilling. Forsvaret er imidlertid ikke efterfølgende overgået til omkostningsbaseret bevilling, og tilgodehavendet indgår derfor stadig i Forsvarets regnskab.

RETSERHVERVELSES-PRINCIPPET
Princippet betyder, at en udgift eller indtægt registreres, når et retligt krav på et veldefineret beløb kan gøres gældende.

Moderniseringsstyrelsen har oplyst, at der ikke er krav om, at Forsvarsministeriet skal nedskrive tilgodehavendet, idet styrelsen har godkendt, at Forsvaret i sin omkostningsbaserede balance anvender det udgiftsbaserede regnskabsprincip (retserhvervelsesprincippet) i dette særlige tilfælde. Moderniseringsstyrelsen er enig med Rigsrevisionen i, at værdiansættelsen af tilgodehavendet ikke giver et retvisende billede af den reelle værdi i regnskabet, hvis den danske stat ikke forventer tilgodehavendet tilbagebetalt. Moderniseringsstyrelsen vil se på, om reglerne for værdiansættelse af tilgodehavender i statsregnskabet skal ændres.

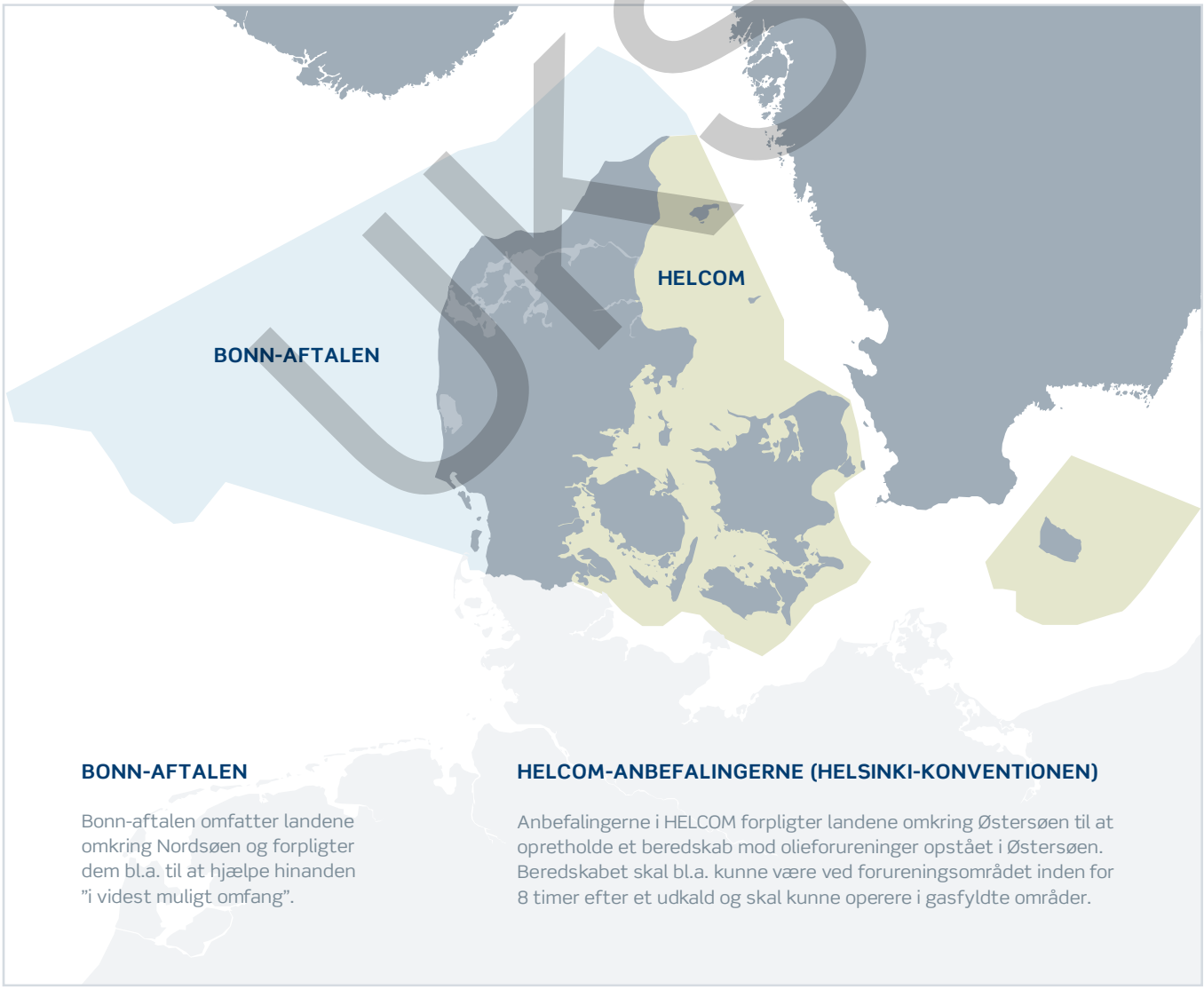
Rigsrevisionen finder det uhensigtsmæssigt, at tilgodehavendet på 783 mio. kr. fortsat optræder som et tilgodehavende i Forsvarets regnskab. Forsvarsministeriet bør i forlængelse af Moderniseringsstyrelsens arbejde med reglerne afklare forholdet.

UKS

Forsvarsministeriets havmiljøberedskab lever ikke i fuldt omfang op til forpligtelserne

53. Danmark har en række internationale forpligtelser og nationale målsætninger for havmiljøovervågning og -beredskab i de danske farvande. Forsvaret lever op til de internationale forpligtelser i HELCOM-anbefalingerne, bortset fra 2 vigtige undtagelser. For det første kan Forsvarsministeriets beredskab ikke nå alle områder i Østersøen inden for 8 timer efter et udkald. For det andet har ministeriet ikke kapacitet til at operere i gasfyldte områder, fx hvor der er udledt gas fra et havareret skibs brændstofstank. Ministeriet har oplyst, at Folketinget har været orienteret om undtagelserne i flere år.

Der er ikke de samme krav til beredskabet i Nordsøen som i Østersøen. Beredskabet i Nordsøen skal følge Bonn-aftalen, som fx ikke stiller lignende krav til, hvor hurtigt Danmark skal begynde at bekæmpe olieudslip. Forsvarsministeriet har en intern målsætning om, at miljøskibene aktiveres lige hurtigt, uanset om et olieudslip finder sted i Nordsøen eller i Østersøen. Revisionen har vist, at ministeriet ikke har opstillet egne tidsfrister for at bekæmpe olieudslip i Nordsøen, og at store dele af Nordsøen ikke kan nås inden for 8 timer efter et udkald.



Kort over den danske eksklusive økonomiske zone, hvor Danmark har ansvaret for forureningsbekæmpelse, herunder hvad henholdsvis Bonn-aftalen og HELCOM omfatter.

Kilde: Rigsrevisionen

NATIONAL MÅLSÆTNING

Beredskabet skal kunne imødegå olieudslip på op til 5.000 tons i danske farvande med en rimelig mulighed for i væsentlig grad at nedbringe de omkostninger, der måtte blive nødvendige for at bringe miljøet tilbage til sin oprindelige tilstand.

54. Forsvaret skal også leve op til en national målsætning om at bekæmpe olieforurening på havet. Revisionen har afdækket risici, der kan påvirke beredskabets mulighed for at efterleve den nationale målsætning. Forsvarsministeriet vurderer, at der er stor risiko for nye tekniske nedbrud på miljøskibene. Hertil kommer, at 2 af miljøskibene kun har én besætning. Det begrænser muligheden for at opretholde en længerevarende, kontinuerlig indsats for bekæmpelse af forurening. Ministeriet har dog oplyst, at Forsvaret er begyndt at indfase flere nye containere med flydespærringer og materiel til olieopsamling i 2017. Containerne kan sættes på Forsvarets øvrige skibe, så disse kan deltage i bekæmpelser af olieforurening.



Havmiljøøvelse i Sejrø Bugt. Foto: Forsvarsgalleriet.dk

KONKURRENCEUDSÆTTELSE

Forsvarsministeriet har i 2016 konkurrenceudsat havmiljøopgaven. Efterfølgende er den flybaserede overvågning blevet udliciteret, mens ministeriet fortsat løser det skibsbaserede beredskab. Ministeriet vil købe nye miljøskibe som resultat af konkurrenceudsættelsen.

55. Forsvarsministeriet forventer at rette op på de nuværende begrænsninger i forhold til den nationale målsætning og de internationale forpligtelser ved at anskaffe nye miljøskibe og etablere dobbeltbesætning på skibene senest i 2020. Rigsrevisionen vurderer dog, at ministeriet har en stram tidsplan for anskaffelsen af de nye skibe. Det indebærer risiko for, at det nye beredskab ikke er fuldt indfaset i 2020, idet det sidste miljøskib først forventes leveret i 3. kvartal 2020.

Rigsrevisionen finder Forsvarsministeriets initiativer til at forbedre de nuværende begrænsninger nødvendige.

Forsvaret har bedre sammenhæng mellem budget og forbrug for materielanskaffelser
56. Vi har fulgt op på en sag fra 2014 om store afvigelser mellem budget og forbrug i Forsvarets materielanskaffelser. Forsvaret havde bl.a. et mindreforbrug på 1,3 mia. kr., svarende til ca. 50 % af den samlede bevilling. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 34.

Opfølgningen har vist, at Forsvaret har forbedret sammenhængen mellem budget og forbrug for materielanskaffelser. Forsvaret har bl.a. forbedret budgetlægningen og budgetopfølgningen. Det har medvirket til, at forskellen mellem budget og forbrug er reduceret til ca. 3 % for bevillingen for 2016, ligesom afvigelsen mellem budget og forbrug er forklaret.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Risiko for systemnedbrud i Forsvarsministeriets Kapacitetsansvarlige Koncern It
57. Rigsrevisionen har fulgt op på en sag fra 2014 om manglende risiko- og beredskabsstyring af it-anvendelsen i Forsvarets Koncernfælles Informatiktjeneste. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 35.

Forsvarets Koncernfælles Informatiktjeneste blev nedlagt i september 2016 og indgår nu i Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse som Kapacitetsansvarlig Koncern It.

En revision i 2016 har vist, at Kapacitetsansvarlig Koncern It fortsat ikke har risikovurderet og dokumenteret relevante og aktuelle trusler mod og sårbarheder i it-driftscentrene eller de kritiske it-systemer. Det øger risikoen for, at it-driftscentrene og it-systemerne ikke er tilstrækkeligt beskyttet mod nedbrud i tilfælde af angreb, der kan medføre længerevarende systemnedbrud.

Desuden har Kapacitetsansvarlig Koncern It ikke taget stilling til kravene til etablering af nøddrift i it-driftscentrene eller i et alternativt eksternt it-driftscenter, fx hvis tilgængeligheden til it-driftscentrene mistes helt eller delvist. Kapacitetsansvarlig Koncern It har dog i forbindelse med revisionen udarbejdet et summarisk notat, der beskriver de tekniske forhold vedrørende it-driftscentrene og de kritiske it-systemer.

Endelig har Kapacitetsansvarlig Koncern It ikke gennemført alle øvelser i overensstemmelse med beredskabsplanen. Det øger risikoen for, at beredskabsplanen ikke fungerer i en beredskabssituation, og at de relevante personer ikke kan træffe vigtige beslutninger om, hvordan nøddrift kan etableres.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Forsvarsministeriet efter 3 år endnu ikke har rettet op på mangler, der betyder, at Forsvarets it-driftscentre og it-systemer ikke er beskyttet tilstrækkeligt mod nedbrud i tilfælde af angreb.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

UKS

3.8. § 14. UDLÆNDINGE-, INTEGRATIONS- OG BOLIGMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet og den udførte revision

58. Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet bestod af 3 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget, jf. tabel 8. Ministeren var også overordnet ansvarlig for Dansk Røde Kors' Asylafdeling uden for statsregnskabet. Ministeriet blev omdannet til Udlændinge- og Integrationsministeriet ved kongelig resolution af 28. november 2016. Her overgik boligområdet til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Udlændinge- og Integrationsministeriet har derfor aflagt regnskab for det tidligere Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium, der omfatter de oprindelige 3 virksomheder.

UKS

TABEL 8

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	7.440	
Udlændingestyrelsen	3.489	Udlændingestyrelsen har betalt for tolkning på et mangelfuldt grundlag, jf. pkt. 60.
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	429	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Dansk Røde Kors' Asylafdeling[2)]	1.487	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Note: Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har endvidere haft indtægter på 958 mio. kr. og udgifter på 1.669 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

59. Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet blev dannet i 2015 med bidrag fra 5 ministerier. Vi har derfor revideret med fokus på det nye ministeriums regnskabsmæssige rammer.

Udvalgte revisionsresultater

Udlændingestyrelsen har betalt for tolkning på et mangelfuldt grundlag

60. Udlændingestyrelsen anvender tolke, når de skal behandle asylansøgninger. I 2016 betalte styrelsen 49,5 mio. kr. for mundtlig tolkning. Beløbet omfatter tolkenes timebetaling for at tolke, transporttid og transportomkostninger.

Vi har i november 2016 gennemgået en stikprøve på 440 fakturaer for mundtlig tolkning i perioden januar-oktober 2016. Fakturaerne udgør ca. 4 mio. kr. af Udlændingestyrelsens samlede udgift på ca. 40 mio. kr. til mundtlig tolkning i perioden.

I ca. 35 % af fakturaerne var der fejl i hele eller dele af grundlaget for udbetalingen til tolkene. Udlændingestyrelsen har fx i adskillige tilfælde betalt transportgodtgørelse for kørsel fra Fyn og Jylland til Sjælland og retur flere dage i træk uden dokumentation for broafgift eller færgebillet. Der er også eksempler på dobbeltfakturering, hvor samme faktura er indsendt 2 gange. Der er videre eksempler på genbrug af dokumentation for tolkning samt for mange fakturerede kilometer og transporttimer i forhold til afstand mellem bopæl og tolkested.

UKS

Udlændingestyrelsen er enig i resultaterne af stikprøven. Styrelsen har i juli 2016 taget et digitalt tolkerekvireringssystem i brug, dvs. midt i den periode, som vores stikprøve dækker. Systemet har ifølge styrelsen medvirket til at forbedre kvaliteten af dokumentationen. Vores stikprøve har også vist, at der var flest fejl forud for implementeringen af det nye tolkerekvireringssystem.

I juli 2016 sendte Udlændingestyrelsen også en skriftlig præcisering af retningslinjerne for fakturering og refusion af udgifter til tolkene. Styrelsen har endvidere udarbejdet en handlingsplan for tolkeområdet, hvoraf det fremgår, at styrelsen er i gang med at styrke kontrol-, godkendelses- og tilsynsfunktionerne, og at styrelsen fremadrettet vil udføre halvårlige stikprøvekontroller af fakturaer for mundtlig tolkning. Styrelsen er også i gang med at kræve tilbagebetaling fra de tolkefirmaer, der ikke har kunnet dokumentere udgifterne.

Udlændingestyrelsen har i december 2016 gennemgået en stikprøve på 494 fakturaer for mundtlig tolkning i perioden juli-november 2016, hvilket er efter indførelsen af det digitale tolkerekvireringssystem. Resultatet viser, at der fortsat er fejl i ca. 15 % af sagerne, og at det overordnet set er de samme fejltyper, som vi fandt i vores gennemgang. Vi er enige i, at der efter juli 2016 er sket en forbedring i kvaliteten af dokumentationen, men vurderer fortsat, at styrelsens interne kontroller svigter med en fejlprocent på ca. 15 %. Styrelsen forventer at gennemgå en ny stikprøve i september 2017 for at følge op på effekten af de tiltag, der er gennemført.

Rigsrevisionen finder, at Udlændingestyrelsens interne kontroller ved behandling af fakturaer for mundtlig tolkning ikke er tilfredsstillende.

UKS

3.9. § 15. SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Social- og Indenrigsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Social- og Indenrigsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Social- og Indenrigsministeriet og den udførte revision

61. Social- og Indenrigsministeriet bestod af 13 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget, jf. tabel 9. Ministeriet blev omdannet ved kongelig resolution af 28. november 2016, hvor ministeriets ressortområder blev delt mellem Økonomi- og Indenrigsministeriet og Børne- og Socialministeriet.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Børne- og Socialministeriet har derfor aflagt regnskab for det oprindelige Social- og Indenrigsministerium, der omfatter de oprindelige 13 virksomheder.

UKS

TABEL 9

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	209.915	
Socialstyrelsen	1.517	
Ankestyrelsen	558	
Danmarks Statistik	509	
Statsforvaltningen	361	
Socialforskningsinstituttet	198	
Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut	159	
CPR-administrationen	144	
Kofoeds Skole[2)]	78	
Børnerådet	17	
Rådet for Socialt Udsatte	7	
Det Centrale Handicapråd	6	
Frivilligrådet	5	

1) Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
2) Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

62. Departementet administrerer bloktilskud og øvrige tilskud til kommuner og regioner, herunder statstilskud til regionerne for 92,3 mia. kr. samt bloktilskud og beskæftigelsestilskud til kommunerne for henholdsvis 65,7 mia. kr. og 11 mia. kr. Vi har bl.a. haft fokus på revisionen af departementets tilsyn og styring af underliggende virksomheder, herunder ressortdelingen efter regeringsdannelsen i 2015. Vi har endvidere haft fokus på revisionen af tilskudsforvaltningen i Socialstyrelsen.

Revisionen har ikke givet anledning til væsentlige bemærkninger.

3.10. § 16. SUNDHEDS- OG ÆLDREMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Sundheds- og Ældreministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Sundheds- og Ældreministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Sundheds- og Ældreministeriet og den udførte revision

63. Sundheds- og Ældreministeriet består af 7 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 3 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 10.

UKS

TABEL 10

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	5.646	Periodiseringsfejl i departementets regnskab, jf. pkt. 65.
Statens Serum Institut	2.616	Mistanke om besvigelse hos Statens Serum Instituts forskningsstation i Vestafrika, jf. pkt. 66. Statens Serum Institut har afsluttet sagen om indtægtsfald med salget af vaccineproduktionen, jf. pkt. 67. Statens Serum Institut har ikke overholdt udbudsreglerne, jf. pkt. 68.
Lægemiddelstyrelsen	1.239	
Styrelsen for Patientsikkerhed	851	
Sundhedsstyrelsen	608	
Styrelsen for Sundhedsdata	496	Styrelsen for Sundhedsdata har ikke overholdt udbudsreglerne, jf. pkt. 69. Styrelsen for Sundhedsdata kan ikke dokumentere, at deres priser er korrekte, jf. pkt. 70.
Fællessekretariat for Det Etiske Råd og Den Nationale Videnskabsetiske Komité	11	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Sundhed.dk[2)]	134	
MedCom[2)]	111	
Institut for Kvalitet og Akkreditering i Sundhedsvæsenet[2)]	72	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens institutionsrevisor.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

64. Vi har haft fokus på revisionen af tilskudsforvaltningen i departementet og salget af forretningsområderne Diagnostica og Vaccine i Statens Serum Institut, da områderne er risikofyldte og økonomisk væsentlige. Vi har desuden haft fokus på revisionen af regnskabsforvaltningen i Statens Serum Institut og de 2 nye styrelser: Styrelsen for Sundhedsdata og Styrelsen for Patientsikkerhed.

UKS

Udvalgte revisionsresultater

Periodiseringsfejl i departementets regnskab

65. Sundheds- og Ældreministeriets departement har ved en fejl bogført 374 mio. kr. i regnskabet for 2016, som omhandler 1. kvartal 2017. Departementet er bekendt med fejlen, der skyldes, at en regning ved en fejl blev bogført i forkert regnskabsår. Der er tale om en tilskudskonto til fremtidens sygehusstruktur. Fejlen er væsentlig for ministeriets tilskudsregnskab og medfører, at regnskabet viser et merforbrug på 374 mio. kr. i 2016 og et tilsvarende mindreforbrug i 2017. Der er tale om en reservationsbevilling, hvor der er opsparet bevilling fra tidligere år. Derfor har fejlen ikke betydet, at bevillingen er overskredet.

RESERVATIONSBEVILLING

En reservationsbevilling indebærer, at den bevilling, der er afsat til det konkrete formål eller projekt, kan anvendes til dette formål eller projekt, selv om formålet eller projektet strækker sig over flere finansår.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at departementet ikke har overholdt periodiseringsreglerne, hvilket medfører fejl i regnskabet for både 2016 og 2017.

Mistanke om besvigelse hos Statens Serum Instituts forskningsstation i Vestafrika

66. Statens Serum Institut har hensat ca. 6,5 mio. kr. i regnskabet for 2016 til tab som følge af uregelmæssigheder hos en lokal forskningsstation (Bandim Health Projekt) i Guinea-Bissau (Vestafrika). Instituttet ejer forskningsstationen sammen med Guinea-Bissaus sundhedsministerium. Bandim Health Project har siden 1978 gennemført epidemiologisk forskning med fokus på infektioner og vaccinationer.

Forskningsstationen modtager tilskud fra Statens Serum Institut og en række danske og udenlandske fonde. Tilskuddene var ca. 81,2 mio. kr. i 2016 fordelt på 44 igangværende projekter. Midlerne er placeret på en konto i en lokal bank i Guinea-Bissau. Når forskningsstationen afholder udgifter til fx løn, hæves penge i banken og placeres i et pengeskab.

Statens Serum Institut skal kontrollere forskningsstationens likvide midler, herunder midlerne i banken og i pengeskabet. Instituttet kontrollerede de likvide midler pr. oktober 2014 i august 2015. Dengang påpegede vi, at instituttet burde afstemme de likvide midler for 2015. Instituttet har efterfølgende rykket forskningsstationen, men modtog først i 2016 en kasse- og bankafstemning. Afstemningen viste uregelmæssigheder i kassekladderne i perioden november 2014 - 2016. Instituttet konstaterede i den forbindelse, at forskningsstationens medarbejdere ikke havde registreret og bogført beløb, som de havde hævet i banken. Instituttet har oplyst, at der er mistanke om besvigelse, og at sagen er politianmeldt.

Statens Serum Institut er ved at færdiggøre undersøgelsen af omfanget og karakteren af de uregelmæssigheder, der har fundet sted i Guinea-Bissau. Som en del af opfølgningen er administrationen i Guinea-Bissau reorganiseret, og nye forretningsgange, processer og systemer er ved at være færdiggjort. Rigsrevisionen vil blive orienteret, når arbejdet er færdiggjort.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Statens Serum Institut ikke har sikret et bedre lokalt kontrolmiljø i Guinea-Bissau, fx i form af en revisionsordning. Rigsrevisionen finder det endvidere ikke tilfredsstillende, at instituttet ikke tidligere har fulgt op på sagen og dermed opdaget uregelmæssighederne tidligere i forløbet.

UKS

Statens Serum Institut har afsluttet sagen om indtægtsfald med salget af vaccineproduktionen

67. Vi har fulgt op på en sag fra 2014 om indtægtsfald som følge af forsinket kvalitetskontrol af vaccineproduktionen i Statens Serum Institut. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 41.

Statens Serum Institut har nu gennemført det planlagte salg af vaccineproduktionen. Rigsrevisionen har igangsat en undersøgelse af salget og forventer at afgive en særskilt beretning herom.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen om indtægtsfald kan afsluttes i regi af beretningen om revisionen af statsregnskabet.

Statens Serum Institut har ikke overholdt udbudsreglerne

EU'S UDBUDSGRÆNSE
EU fastsætter tærskelværdier for, hvornår køb af varer og tjenesteydelser skal sendes i udbud. For statslige myndigheder var tærskelværdien i 2016 på 1.006.628 kr. for almindelige tjenesteydelser og på 5.592.375 kr. for særlige tjenesteydelser.

68. Statens Serum Institut har indgået 5 kontrakter om indkøb af tjenesteydelser ved frasalget af forretningsområderne Diagnostica og Vaccine. Kontrakterne har en samlet værdi på ca. 31,1 mio. kr. og er alle over EU's udbudsgrænse. Kontrakterne er imidlertid indgået uden konkurrenceudsættelse og uden rådgivning fra instituttets egen kontraktenhed. Kontrakterne omfatter regnskabsassistance til instituttets økonomifunktion, konsulentydelser på it-området, teknisk service og support på kvalitetssikring samt datamanagement. Når kontrakter ikke sendes i udbud, bliver de ikke konkurrenceudsat, og købet risikerer dermed at blive dyrere for staten end nødvendigt.

Statens Serum Institut er ved at revurdere processerne og vejledningerne om indkøb, så man fremadrettet sikrer overholdelse af udbudsregler.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Statens Serum Institut ikke overholder udbudsreglerne.

Styrelsen for Sundhedsdata har ikke overholdt udbudsreglerne

69. Styrelsen for Sundhedsdata har indgået en kontrakt med en leverandør om konsulentbistand i forbindelse med salget af vaccineproduktionen i Statens Serum Institut. Kontrakten er indgået den 5. november 2015 og har en kontraktsum på ca. 2 mio. kr., hvilket er over tærskelværdien i den dagældende tilbudslov. Kontrakten burde således være sendt i udbud, men den har ikke været konkurrenceudsat. Dermed er der risiko for, at indkøbsprisen er for høj.

Styrelsen for Sundhedsdata vil tage initiativ til at sikre, at en lignende situation ikke opstår en anden gang, ved fra start at få belyst alle de nødvendige projektkompetencer, der er brug for, og få disse indarbejdet i kravspecifikationen ved udbud.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Styrelsen for Sundhedsdata ikke overholder udbudsreglerne.

UKS

Styrelsen for Sundhedsdata kan ikke dokumentere, at deres priser er korrekte

70. Styrelsen for Sundhedsdata sælger ydelser til private og offentlige kunder som indtægtsdækket virksomhed. De samlede indtægter var ca. 5,1 mio. kr. i 2016, hvoraf ca. 4,5 mio. kr. omhandlede aktiviteterne i Forskerservice, der understøtter registerforskningen i Danmark. Ydelserne omfatter salg af dataudtræk, bearbejdning og analyse mv. af sundhedsfaglige data til brug for forskning og statistik. Styrelsen skal fastsætte priserne på ydelserne, så de dækker såvel direkte som indirekte omkostninger. Styrelsen kan imidlertid ikke dokumentere grundlaget for sine takster. Styrelsen fastsætter taksterne på baggrund af skøn og har historisk benyttet samme timepris som Danmarks Statistik. Styrelsen har ikke kunnet opgøre, om kunderne betaler for meget eller for lidt for ydelserne. En gennemsigtig prisfastsættelse skal ellers sikre, at prisen for en ydelse dækker styrelsens medgåede omkostninger.

Styrelsen for Sundhedsdata har oplyst, at der p.t. arbejdes på en ny prismodel, og at implementeringen heraf forventes at ske senest den 1. september 2017.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Styrelsen for Sundhedsdata ikke kan dokumentere, om omkostningerne ved de solgte ydelse er dækket af salgsprisen.

UKS

3.11. § 17. BESKÆFTIGELSESMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Beskæftigelsesministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Beskæftigelsesministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Beskæftigelsesministeriet og den udførte revision

71. Beskæftigelsesministeriet bestod af 6 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget. Ministeren var også overordnet ansvarlig for 12 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 11. Arbejdsskadestyrelsen blev pr. 1. juli 2016 omdannet til en selvejende institution og skiftede samtidig navn til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De 12 brancheArbejdsmiljøråd inkl. et fællessekretariat blev pr. 1. januar 2017 omdannet til 5 branchefællesskaber for arbejdsmiljø.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Beskæftigelsesministeriet har derfor aflagt regnskab, der omfatter de oprindelige 6 virksomheder. Virksomheder uden for statsregnskabet er vist i tabel 11 som de oprindelige 12 virksomheder.

UKS

TABEL 11

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering	266.725	Usikkerhed om størrelsen af statens tilgodehavende fra udlån til boligudgifter i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, jf. pkt. 73.
Arbejdstilsynet	1.328	
Departementet	380	
Arbejdsskadestyrelsen	346	Uhensigtsmæssig regnskabsmæssig håndtering af nedlæggelsen af Arbejdsskadestyrelsen, jf. pkt. 74-77.
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø	204	
Tværgående it-understøtning i beskæftigelsesindsatsen	179	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
12 branchearbejdsmiljøråd, inkl. et fællessekretariat	95	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

72. Vi har haft fokus på revisionen af departementet, Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Tværgående it-understøtning i beskæftigelsesindsatsen, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø og Arbejdstilsynet.

Vi har også haft fokus på regnskabsaflæggelsen i Arbejdsskadestyrelsen. Der er efter vores vurdering forhøjet risiko for fejl i regnskabet, når en virksomhed nedlægges – særligt når det sker midt i et regnskabsår.

UKS

Udvalgte revisionsresultater

Usikkerhed om størrelsen af statens tilgodehavende fra udlån til boligudgifter i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR)

73. Kommunerne og Udbetaling Danmark administrerer udlånsordninger vedrørende boligydelse, boligsikring og boligindskud. Staten finansierer udlånene helt eller delvist. Staten havde ca. 2,4 mia. kr. til gode i udlån ved udgangen af 2016 ifølge STAR's regnskab.

Staten havde dog yderligere ca. 340 mio. kr. til gode på udlånsordningerne ifølge kommunerne og Udbetaling Danmark. Det har STAR oplyst efter regnskabsaflæggelsen. STAR har imidlertid ikke kunnet opgøre det præcise tilgodehavende, men har oplyst, at de prøver at identificere årsagen til fejlen i regnskabet, og at de er i dialog med Moderniseringsstyrelsen om at løse problemet. Oplysningerne om statens tilgodehavende kan derfor ændres, når fejlen er endeligt afdækket.

Rigsrevisionen finder på den baggrund, at oplysningerne i statsregnskabet om størrelsen af statens tilgodehavende på disse udlånsordninger er usikre.

Uhensigtsmæssig regnskabsmæssig håndtering af nedlæggelsen af Arbejdsskadestyrelsen

74. Arbejdsskadestyrelsen blev nedlagt pr. 30. juni 2016 og omdannet til den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Revisionen af Arbejdsskadestyrelsens regnskab for 1. halvår 2016 har vist, at styrelsens regnskabsmæssige håndtering af nedlæggelsen har været utilstrækkeligt forberedt, og at der mangler statslige retningslinjer på området.

Der findes ikke særskilte statslige regler for regnskabsaflæggelsen for virksomheder, der ikke fortsætter driften. Finansministeriet har oplyst, at regnskabsreglerne for opgaver, der flyttes mellem ministerområder, også gælder for virksomheder, der nedlægges. Det er imidlertid Rigsrevisionens opfattelse, at der er betydelig forskel på at flytte opgaver inden for staten og at nedlægge statslige virksomheder og overdrage opgaven til en virksomhed uden for staten. Der er dermed også forskel på, hvilke informationer der bør afgives i regnskabet herom.

Regnskabet for en virksomhed, der ikke fortsætter driften, bør efter Rigsrevisionens vurdering bl.a. indeholde oplysninger om, hvordan resultatet og værdien af virksomheden er opgjort, og regnskabet bør vise den realiserbare værdi af alle virksomhedens aktiver og passiver. Det følger også af internationale regnskabsstandarder for offentlige virksomheder.

REGNSKABSPRINCIPPER

Regnskabsprincipper er retningslinjer, der anvendes, når værdien af poster opgøres og vises i et regnskab. Det er derfor vigtigt, at en virksomhed på forhånd gør sig klart, hvilke principper der skal gælde, og at virksomheden følger de samme principper i hele regnskabet.

75. Revisionen har vist, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har fastlagt, hvilke regnskabsprincipper der skulle gælde for styrelsens regnskabsaflæggelse ved nedlæggelsen, og ikke har fulgt de samme principper for hele regnskabet.

Arbejdsskadestyrelsens regnskab pr. 30. juni 2016 indeholdt ikke en korrekt opgørelse af alle indtægter og udgifter eller af den realiserbare værdi af aktiver og passiver. Regnskabet viser dermed ikke, hvilke værdier styrelsen havde ved nedlæggelsen, og hvilke værdier staten har afstået til andre.

UKS

Herudover var der fejl i en række regnskabsposter og usikkerheder om rigtigheden af regnskabsposter på grund af manglende dokumentation. Den manglende dokumentation har medført, at Rigsrevisionen ikke kan vurdere, om disse poster burde have været medtaget i regnskabet, hvilken værdi de skulle have, eller om Arbejdsskadestyrelsen havde hjemmel til at afholde udgifterne.

76. Arbejdsskadestyrelsen havde på finansloven hjemmel til at afholde udgifter forbundet med driften af styrelsen. Rigsrevisionen konstaterer imidlertid, at Arbejdsskadestyrelsen har afholdt udgifter, der vedrører opgavevaretagelsen, efter Arbejdsskadestyrelsen var nedlagt. Styrelsen har ikke dokumenteret sin hjemmel til at afholde disse udgifter. Rigsrevisionen vurderer derfor, at disse udgifter burde være afholdt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller af ATP, idet ATP nu varetager sagsbehandling og anden administrativ bistand på vegne af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Beskæftigelsesministeriet har oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen havde hjemmel til at afholde udgifter, der vedrører den fremtidige opgavevaretagelse, da udgifterne blev afholdt før, styrelsen blev nedlagt, og dermed dækkede ydelser, som blev leveret til styrelsen. Rigsrevisionen er uenig heri, da bevillingen på finansloven var givet til Arbejdsskadestyrelsens behandling af arbejdsskadesager. Rigsrevisionen vurderer, at når Arbejdsskadestyrelsen har afholdt udgifter til fremtidig sagsbehandling efter styrelsens nedlæggelse, er der reelt betalt for ydelser leveret til ATP og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

77. Rigsrevisionen finder, at Arbejdsskadestyrelsens regnskabsmæssige håndtering af nedlæggelsen har været utilstrækkelig, og at styrelsen har afholdt udgifter, uden at de har dokumenteret at have hjemmel hertil. Rigsrevisionen finder desuden, at der er behov for, at Moderniseringsstyrelsen fastlægger regnskabsprincipper for nedlæggelse af statslige virksomheder.

UKS

3.12. § 19. UDDANNELSES- OG FORSKNINGSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Uddannelses- og Forskningsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Uddannelses- og Forskningsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Uddannelses- og Forskningsministeriet og den udførte revision

78. Uddannelses- og Forskningsministeriet består af 10 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 37 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 12.

UKS

TABEL 12

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Styrelsen for Videregående Uddannelser	60.482	Styrelsen for Videregående Uddannelser har svagheder i regnskabsforvaltningen, jf. pkt. 80-84.
Styrelsen for Forskning og Innovation	4.321	
Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering	340	
Uddannelses- og Forskningsministeriets It	162	
Departementet	132	Engangsudbetalinger i staten, jf. afsnit 4.2.
Arkitektskolen Aarhus	119	
Dansk Dekommissionering	84	
Danmarks Akkrediteringsinstitution	36	
Studenterrådgivningen	32	
Det Administrative Bibliotek	19	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
8 universiteter[2)]	55.812	
8 professionshøjskoler[2)]	11.462	2 professionshøjskoler har udbetalt mere i tillæg til chefer, end de har hjemmel til, jf. pkt. 85.
9 erhvervsakademier[2)]	4.072	
Danmarks Grundforskningsfond[2)]	811	
9 maritime uddannelsesinstitutioner[2)]	732	
Designskolen i Kolding	133	
Innovationsfonden	89	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens institutionsrevisor.

Note: Uddannelses- og Forskningsministeriet har endvidere haft indtægter på 0,03 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

79. Vi har haft fokus på revisionen af tilskud, som er den væsentligste udgiftspost for Uddannelses- og Forskningsministeriet. Tilskudsmidlerne administreres primært af Styrelsen for Videregående Uddannelser, der har ansvaret for de videregående uddannelsesinstitutioner (universiteter, professionshøjskoler mv.), SU-området mv., og af Styrelsen for Forskning og Innovation.

UKS

Udvalgte revisionsresultater

Styrelsen for Videregående Uddannelser har svagheder i regnskabsforvaltningen

80. Styrelsen for Videregående Uddannelser skal indhente revisorpåtegnede attester fra trafikselskaber, der modtager statslig refusion til en rabatordning for studerende, jf. lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser. Attesterne skal indhentes som dokumentation for, at trafikselskaberne har anmodet staten om korrekte beløb i refusion. Bevillingen til ordningen udgjorde ca. 370 mio. kr. i 2016.

Styrelsen for Videregående Uddannelser har ikke indhentet revisorpåtegnede attester for perioden 2012-2016, men har udbetalt refusion til trafikselskaberne uden at sikre sig, at refusionsopgørelserne var korrekte. Rigsrevisionen vurderer, at der kan være risiko for, at der er udbetalt refusion på et fejlbehæftet grundlag.

Styrelsen for Videregående Uddannelser har oplyst, at opgaven blev overført fra Undervisningsministeriet ved ressortomlægningen i 2011, uden at ansvaret for opgaven blev placeret internt i styrelsen.

81. Styrelsen for Videregående Uddannelser udbetaler SU og skal i den forbindelse trække A-skat, som betales direkte til SKAT. Styrelsen har i perioden 2014-2016 betalt morarenter på samlet 9,3 mio. kr. på grund af for sen betaling af A-skat på SU-området. Styrelsen har kendt til problemet med at overholde fristerne siden 2014, men ændrede først proceduren for indbetaling af A-skat ved udgangen af 2016. Morarenterne er betalt med driftsmidler fra SU-området.

82. Statens Administration varetager bogføringsopgaven for en række statslige virksomheder, herunder Styrelsen for Videregående Uddannelser. Revisionen har vist, at Statens Administration gentagne gange har udbetalt programtilskud fra en forkert bankkonto. Likviditeten blev ikke korrigeret inden regnskabets afslutning. Styrelsen har oplyst, at likviditetsfejlene udgør i alt 12,3 mio. kr. ultimo 2016.

Statens Administration har ved en fejl bogført 3 kreditnotaer på i alt 3,6 mio. kr. i 2016, selv om kreditnotaerne vedrørte 2015.

Rigsrevisionen bemærker, at Styrelsen for Videregående Uddannelser fortsat har ansvaret for regnskabets rigtighed, selv om Statens Administration udfører de regnskabsmæssige registreringer og afstemninger. Derfor skal styrelsen sikre, at konstaterede fejl bliver rettet.

83. Styrelsen for Videregående Uddannelser har det regnskabsmæssige ansvar for SU-lån og statslån for ca. 3 mia. kr. Administrationen af ordningerne er overdraget fra Statens Administration til Udbetaling Danmark pr. 1. oktober 2016. Vores revision af ordningerne er omtalt i pkt. 29.

84. Revisionen har samlet set afdækket en række svagheder i Styrelsen for Videregående Uddannelser. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at styrelsen har udbetalt refusion til trafikselskaber uden at sikre sig, at opgørelserne var korrekte. Herudover finder Rigsrevisionen det utilfredsstillende, at styrelsen ikke ændrede procedurer for indbetaling af A-skat, da styrelsen blev bekendt med morarentetilskrivningen i 2014.

UKS

2 professionshøjskoler har udbetalt mere i tillæg til chefer, end de har hjemmel til

85. Professionshøjskolerne UC Sjælland og UCC har udbetalt væsentligt mere i chefløns-tillæg, end der er hjemmel til at yde fra skolernes chefløn-spuljer. UC Sjælland har udbetalt dobbelt så meget, som skolens chefløn-spulje på 1,8 mio. kr. giver mulighed for, mens UCC har udbetalt 1,2 mio. kr. oven i skolens samlede chefløn-spulje på 3,3 mio. kr. Chefløn-spuljen indgår som ét af Finansministeriets styringsværktøjer på chefområdet og skal bl.a. sikre mod løn-glidning. De 2 professionshøjskolers chefløn er mellem 13 % og 59 % højere end det gennemsnitlige lønniveau for ministerområdet. Professionshøjskolerne begrunder anvendelsen af chefløns-tillæg som en nødvendighed for at tiltrække kvalificerede ansøgere.

Rigsrevisionen finder, at Uddannelses- og Forskningsministeriet bør sikre, at professionshøjskolerne overholder reglerne i chefløns-aftalen, da Rigsrevisionen vurderer, at de 2 professionshøjskolers administration af chefløn-spuljen kan medvirke til at skabe løn-glidning på uddannelsesområdet.

CHEFLØNSPULJE

Ministerierne råder hver især over en chefløn-spulje, hvorfra der kan ydes varige og midlertidige tillæg til chefer i staten, som er omfattet heraf.

UKS

3.13. § 20. MINISTERIET FOR BØRN, UNDERVISNING OG LIGESTILLING

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling og den udførte revision

86. Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling bestod af 6 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget. Ministeren var også overordnet ansvarlig for Sydslesvigudvalget, Nationalt Center for Undervisning i Natur, Teknik og Sundhed (Astra) og 230 statsfinansierede selvejende uddannelsesinstitutioner, jf. tabel 13. Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling blev omdannet til Undervisningsministeriet ved kongelig resolution af 28. november 2016.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Undervisningsministeriet har derfor aflagt regnskab for det oprindelige Ministerium for Børn, Undervisning og Ligestilling, der omfatter de oprindelige 6 virksomheder.

UKS

TABEL 13

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	42.564	Engangsudbetalinger i staten, jf. afsnit 4.2.
Styrelsen for It og Læring	478	
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	287	
Sorø Akademis Skole	98	
Danmarks Evalueringsinstitut	95	
Danmarks Center for Undervisningsmiljø	9	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
230 statsfinansierede selvejende virksomheder, herunder gymnasier og erhvervsrettede uddannelser[2)]	23.981	
Sydslesvigudvalget	473	
Nationalt Center for Undervisning i Natur, Teknik og Sundhed (Astra)[2)]	20	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med institutionsrevisor.

Note: Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling har endvidere haft indtægter på 2 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne, årsrevisionen og tal fra Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling.

87. Vi har revideret med fokus på Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings tilsyn med udvalgte statslige gymnasiers forvaltning af taxametertilskuddene, herunder elevadministrationen, og deres styringsgrundlag vedrørende indkøb. Vi har endvidere haft fokus på revisionen af ministeriets forvaltning af taxametertilskuddene til produktionsskoler.

Revisionen har ikke givet anledning til væsentlige bemærkninger.

UKS

3.14. § 21. KULTURMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Kulturministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Kulturministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Kulturministeriet og den udførte revision

88. Kulturministeriet består af 24 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 8 virksomheder og 3 nævn uden for statsregnskabet, jf. tabel 14.

UKS

TABEL 14

OVERBLIK OVER ER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Kulturstyrelsen	4.248	7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Det Kongelige Teater og Kapel	1.080	Det Kongelige Teater har opkrævet gebyrer uden hjemmel, jf. pkt. 90. Det Kongelige Teater har udlejet lokaler uden at sikre gennemsigtige priser, jf. pkt. 91. Det Kongelige Teater uddeler fribilletter i vidt omfang, jf. pkt. 92. Det Kongelige Teater følger ikke reglerne for ansættelser på individuel kontrakt, jf. pkt. 93.
Departementet	771	
Det Danske Filminstitut	642	Det Danske Filminstitut omgår stillingskontrollen ved fastsættelse af løn til den administrerende direktør, jf. pkt. 94. Det Danske Filminstitut har i strid med reglerne udbetalt fratrædelsesbeløb ved forlængelse af åremål, jf. pkt. 95.
Nationalmuseet	617	
Det Kongelige Bibliotek, Danmarks Nationalbibliotek og Københavns Universitetsbibliotek	434	
Rigsarkivet	281	
Statens Museum for Kunst	249	Statens Museum for Kunst har ikke udbudt driften af sin café, jf. pkt. 96.
Statsbiblioteket og Statens Avissamling i Aarhus	221	
Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	125	
Det Jyske Musikkonservatorium	97	
Den Danske Scenekunstskole	93	
Nota	88	
Kunstakademiets Billedkunstskoler	67	
Ordrupgaard	66	Departementet har taget forbehold for Ordrupgaards regnskabspraksis, jf. pkt. 97.
Den Danske Filmskole	57	
Syddansk Musikkonservatorium	47	
Rytmisk Musikkonservatorium	40	
Dansk Landbrugsmuseum	26	
Dansk Sprognævn	16	
Den Hirschsprungske Samling	15	
Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	14	
Statens Værksteder for Kunst	8	
Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster	3	

UKS

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
DR[2)]	8.611	Usikkerhed om DR's hensættelse til tab på licensdebitorer på 776 mio. kr., jf. pkt. 98.
TV MIDTVEST	148	
TV2 ØSTJYLLAND	141	
TV2 Nord	140	
TV2 Lorry	136	
TV ØST	135	
TV 2/Fyn	132	
TV 2/Bornholm	132	
Folkeuniversitetsnævnet	112	
Europa-Nævnet	38	
Tipsungdomsnævnet	1	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

89. Vi har haft fokus på revisionen af regnskabsforvaltningen i departementet, Slots- og Kulturstyrelsen, Det Kongelige Teater og Kapel, Statens Museum for Kunst og Ordrupgaard og på juridisk-kritisk revision af indtægterne for Det Kongelige Teater og Kapel, Slots- og Kulturstyrelsen og Nationalmuseet. Derudover har vi haft fokus på revisionen af DR og lønrevision af Det Kongelige Teater og Det Danske Filminstitut.

Udvalgte revisionsresultater

Det Kongelige Teater har opkrævet gebyrer uden hjemmel

90. Det Kongelige Teater har pr. 1. januar 2016 indført et ekspeditionsgebyr på 15 kr. i forbindelse med billetsalg. Indtægterne herfra udgjorde i alt 3 mio. kr. i 2016. Staten må ikke opkræve gebyrer, medmindre det fremgår af en lov eller af en tekstanmærkning på finansloven. Hertil kommer, at gebyrer skal modsvare den omkostning, staten har ved at levere ydelsen. Teatret har ikke udarbejdet beregninger som grundlag for prisfastsættelsen og kan således ikke dokumentere, at indtægten fra gebyret modsvarer omkostningen ved billetsalget. Teatret har oplyst, at de har indført gebyret som led i deres spareplan, der skyldes faldende bevilling.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Det Kongelige Teater opkræver gebyrer uden hjemmel.

UKS

Det Kongelige Teater har udlejet lokaler uden at sikre gennemsigtige priser

91. Det Kongelige Teater udlejer lokaler til både erhverv og kunstneriske arrangementer. Indtægten udgjorde 9 mio. kr. i 2016. Revisionen har vist, at teatret ikke har udarbejdet dokumentation for deres priser, herunder udarbejdet beregninger, hvor bygningsomkostninger og vedligeholdelse er indregnet. Teatret har heller ikke udarbejdet en resultatopgørelse for udlejning af lokaler. Ifølge budgetvejledningen er forudsætningen for at udleje lokaler for statsvirksomheder, at der udarbejdes et regnskab, og at reglerne for prisfastsættelse følges. Endelig har revisionen vist, at teatret giver tilfældige rabatter til lejerne, hvilket teatret begrunder med, at udlejning handler om salg og forhandling.

Det Kongelige Teater modtager typisk 5-14 billetter pr. forestilling til lejeres arrangementer, hvilket aftales i forbindelse med indgåelse af kontrakterne. Fx modtog teatret i alt 233 billetter til 33 forestillinger med Dirty Dancing i 2016. Billetterne har en samlet værdi af 140.000 kr. Teatret forærer billetterne til medarbejderne. Teatret mister dermed en indtægt, idet lejer ikke betaler fuld pris for at leje lokalerne. Samtidig kan fribilletterne rejse tvivl om upartiskhed i forhold til prissætningen.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Det Kongelige Teater ikke har sikret gennemsigtig prisfastsættelse med fuld omkostningsdækning, bl.a. fordi betalingen delvist udgøres af fribilletter.



Det Kongelige Teaters scene på Kongens Nytorv. Foto: Jens Lindhe

Det Kongelige Teater uddeler fribilletter i vidt omfang

92. Det Kongelige Teater har i 2016 givet fribilletter til egne forestillinger for ca. 6 mio. kr., svarende til 18.985 billetter. Teatret har ikke hjemmel til denne praksis. Teatret har udarbejdet en oversigt over, hvem der kan modtage fribilletter, men har ikke begrundet udleveringen af billetter eller beregnet, om det er økonomisk rentabelt. Billetterne foræres til bl.a. medarbejdere i Kulturministeriet, teatrets medarbejdere, forskellige kunstnere, samarbejdspartnere og gæster, der efter teatrets vurdering har en særlig betydning for teatret. De har mulighed for at modtage 2 fribilletter til alle titler på teatret. Derudover giver teatret Folketinget mulighed for at få 14 fribilletter til hver forestilling.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Det Kongelige Teater uden hjemmel har uddelt fribilletter til en værdi af ca. 6 mio. kr. årligt.

Det Kongelige Teater følger ikke reglerne for ansættelser på individuel kontrakt

STILLINGSKONTROL
Stillingskontrol indebærer, at Finansministeriet skal godkende alle nye stillinger i lønramme 37/løngruppe 1 og derover. Formålet med denne styring er at forhindre en uhensigtsmæssig vækst i antallet af stillinger i de øverste lønrammer. Da der er lønhierarki i staten, danner lønnen i de øverste lønrammer et loft for de statslige lønninger. Ved at føre kontrol med de øverste stillinger kan Finansministeriet således forhindre øget lønglidning i hele staten.

93. Det Kongelige Teater har 28 ansatte på individuel kontrakt, hvis løn svarer til eller overstiger lønnen i lønramme 37. Heraf er 15 ansat i ledende stillinger. Finansministeriet skal godkende alle ansættelser på individuel kontrakt, hvis den samlede løn svarer til eller overstiger lønnen i lønramme 37. Godkendelsen er bl.a. begrundet i, at det ikke skal være muligt at omgå Finansministeriets stillingskontrol ved at ansætte medarbejdere på individuel kontrakt. Det Kongelige Teater har ikke forelagt stillingerne for Finansministeriet. Rigsrevisionen vurderer, at det er en omgåelse af stillingskontrollen.

Rigsrevisionen har ved tidligere revisioner omtalt den manglende forelæggelse for Finansministeriet, og Det Kongelige Teater har oplyst, at der foregik forhandlinger med Finansministeriet om at få en fritagelse herfor. Revisionen i 2016 har vist, at teatret fortsat ikke har fået fritagelse for at forelægge ansættelserne.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Kulturministeriet ikke har sikret, at forholdet bringes i orden, og finder, at Det Kongelige Teater bør forelægge Finansministeriet alle individuelle kontrakter, hvor lønnen svarer til eller overstiger lønnen i lønramme 37.

Det Danske Filminstitut omgår stillingskontrollen ved fastsættelse af løn til den administrerende direktør

LØNGRUPPER
Stillinger som kontorchef o.l. indplaceres inden for intervallet i gruppe 1. Stillinger som afdelingschef, vicedirektør o.l. indplaceres som udgangspunkt inden for intervallet i gruppe 2. Stillinger som afdelingschef i et departement, styrelsesdirektør o.l. indplaceres som udgangspunkt i gruppe 3 eller 4.

94. Det Danske Filminstituts administrerende direktør blev i 2015 genansat i sin åremålsstilling i løngruppe 2 for en ny 5-årig periode frem til udgangen af juli 2021. Direktøren har været ansat i stillingen siden 2007. I forbindelse med ansættelsesprocessen blev direktørens løn på 1.341.000 kr. årligt ekskl. pension forelagt Kulturministeriet, der godkendte aflønningen med en bemærkning om, at lønniveauet kun gjaldt for den pågældende direktør. Derudover ville Kulturministeriet søge Finansministeriet om at få stillingen godkendt til løngruppe 3, hvilket Finansministeriet afslog.

Den administrerende direktørs samlede årsløn er ifølge Finansministeriets løndatabase 41 % over den gennemsnitlige løn for chefer på åremål i løngruppe 2, svarende til ca. 480.000 kr. Direktørens løn er på niveau med gennemsnitslønnen for en direktør i en større styrelse, der er ansat på åremål i løngruppe 4. Endvidere er lønniveauet for direktøren væsentligt højere end lønniveauet for lignende stillinger på ministerområdet.

UKS

Løngruppen for en stilling er ifølge Finansministeriet en indikation på stillingens samlede løn. Det indebærer, at der ikke ydes tillæg, der lønmæssigt placerer stillingen på et andet niveau, end hvad der gælder for tilsvarende stillinger.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Kulturministeriet har godkendt at lønindplacere en direktør væsentlig over den løngruppe, som den pågældende stilling er godkendt til. På baggrund af den administrerende direktørs lønniveau og Finansministeriets afslag på at ændre løngruppen er det Rigsrevisionens vurdering, at Det Danske Filminstitut omgår Finansministeriets stillingskontrol.

Det Danske Filminstitut har i strid med reglerne udbetalt fratrædelsesbeløb ved forlængelse af åremål

95. Det Danske Filminstitut har udbetalt fratrædelsesbeløb til en chef, i forbindelse med at chefen fik forlænget sin åremålsansættelse. Udbetalingen er i strid med cirkulære om åremålsansættelse, der fastslår, at fratrædelsesbeløb skal være knyttet til åremålets udløb eller til ophør af ansættelsen. Ifølge reglerne skulle fratrædelsesbeløbet derfor først være udbetalt ved udløbet af åremålet. Medarbejderen fik udbetalt 6 måneders løn, svarende til ca. 400.000 kr., i forbindelse med forlængelsen af åremålsperioden. Mindre end 1 år senere blev stillingen nedlagt, og chefen fik udbetalt 12 måneders løn, svarende til ca. 800.000 kr., i fratrædelsesbeløb. Hvis Det Danske Filminstitut havde overholdt reglerne i cirkulæret om åremålsansættelse, var de 400.000 kr. ikke kommet til udbetaling.

Rigsrevisionen finder, at Det Danske Filminstitut i strid med cirkulæret om åremålsansættelse har udbetalt fratrædelsesbeløb før åremålets udløb.

Statens Museum for Kunst har ikke udbudt driften af sin café

96. Statens Museum for Kunst har bortforpagtet driften af sin café. Museet har siden 2010 fornyet kontrakten med den samme forpagter 4 gange uden at sende kontrakten i udbud. Dermed får museet ikke testet mulighederne for at opnå en bedre forpagtningsaftale, der sikrer større indtjening, idet museet opnår en andel af forpagterens omsætning.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at Statens Museum for Kunst ikke har overholdt udbudsreglerne.

Departementet har taget forbehold for Ordrupgaards regnskabspraksis

97. Departementet har i forbindelse med påtegningen af Ordrupgaards årsrapport taget forbehold for Ordrupgaards regnskabspraksis vedrørende de tilskudsfinansierede aktiviteter. Det skyldes, at Ordrupgaard ikke løbende har registreret driftsindtægter. Departementet har derfor igangsat en nærmere analyse af Ordrupgaards regnskabspraksis i forbindelse med de tilskudsfinansierede aktiviteter. Analysen udføres i 2017 af en ekstern konsulent. Departementet tager derfor forbehold for, at analysen fører til en revurdering af det økonomiske resultat.

Derudover tager departementet forbehold for, at der i forbindelse med det fondsfinansierede anlægsprojekt Himmelhaven på 102 mio. kr. ikke har været etableret forretningsgange, der sikrer en betryggende regnskabsmæssig registrering af udgifter og indtægter.

Rigsrevisionen har noteret sig departementets forbehold. Forbeholdet påvirker ikke Rigsrevisionens samlede konklusion om Kulturministeriets regnskab.

UKS

UKS Side 6750

Usikkerhed om DR's hensættelse til tab på licensdebitorer på 776 mio. kr.

98. DR's samlede hensættelse til tab på licensdebitorer er steget fra 435 mio. kr. ultimo 2015 til 776 mio. kr. ultimo 2016. dvs. en samlet stigning på 341 mio. kr. Stigningen kan henføres til væksten i udestående fordringer fra 985 mio. kr. ultimo 2015 til 1.473 mio. kr. ultimo 2016 og SKATs manglende inddrivelse af licenstilgodehavender gennem Ét Fælles Inddrivelsessystem (EFI).

Hensættelserne er baseret på DR's bedste skøn. DR har i forhold til sidste år justeret hensættelsesprocenterne, og effekten heraf er isoleret betragtet opgjort af DR til 31 mio. kr. Årsagen til, at DR har justeret hensættelsesprocenterne, er udtryk for, at DR har tiltro til, at SKATs fremtidige inddrivelse bliver bedre.

Rigsrevisionen afgav revisionspåtegning på DR's årsrapport for 2016 uden modifikation, men med en fremhævelse af usikkerheden ved hensættelsen. Rigsrevisionen vurderer, at DR har redegjort dækkende for usikkerheden i regnskabet.

UKS

3.15. § 22. KIRKEMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Kirkeministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Kirkeministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Kirkeministeriet og den udførte revision

99. Kirkeministeriet består af departementet, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for folkekirkens fællesfond, 10 stiftsmiddelregnskaber og 10 regnskaber for bindende stiftsbidrag, der er uden for statsregnskabet, jf. tabel 15.

TABEL 15

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Departementet	608	7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Folkekirkens fællesfond	2.225	Kirkeministeriet har indbetalt over 8 mio. kr. for meget til § 36. Tjenestemandspension, jf. pkt. 101.
10 stiftsmiddelregnskaber	300	
10 regnskaber for bindende stiftsbidrag	51	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

100. Vi har haft fokus på revisionen af regnskabsforvaltningen i departementet, 3 stifter og det administrative fællesskab. Vi har desuden haft fokus på revisionen af pensionsudbetalinger.

Udvalgte revisionsresultater

Kirkeministeriet har indbetalt over 8 mio. kr. for meget til § 36. Tjenestemandspension

101. Vi har konstateret, at Kirkeministeriet siden 2012 har indbetalt mindst 8 mio. kr. for meget til den konto på finansloven, hvorfra der udbetales pension til tidligere tjenestemænd i staten. Det er Kirkeministeriet, der med udgangspunkt i oplysninger fra folkekirkens fællesfond indbetaler pensionsudgiften til statsregnskabets § 36. Udgiften udgør ca. 100 mio. kr. årligt.

FOLKEKIRKENS FÆLLESFOND

Folkekirkens fællesfond er folkekirkens fælleskasse, som via landskirkeskatte finansierer fx præstelønninger. Staten betaler 40 % af lønnen til præster og den fulde pensionsudgift for tjenestemandsansatte præster, mens fællesfonden betaler 60 % af lønudgiften. Det er Kirkeministeriet, der indbetaler pensionsudgiften til § 36.

Vi bemærkede i februar 2015, at folkekirkens fællesfonds grundlag for at beregne pensionsudgiften var mangelfuld og ikke kunne kontrolleres. Det medførte risiko for, at indbetalingerne var fejlbehæftede. Efterfølgende har fællesfonden fået udarbejdet et mere detaljeret beregningsgrundlag, der viser, at indbetalingerne er fejlbehæftede. Kirkeministeriet har oplyst, at det har medført fejl i indbetalingerne på ca. 8 mio. kr. Fejlen skyldes, at pensionsindbetalingen blev beregnet af en forkert løn for en gruppe præster.

Efterfølgende har folkekirkens fællesfond konstateret endnu en fejl i beregningsgrundlaget, hvor der er indbetalt for meget til § 36. Fejlen er opstået i 2005, da indberetningen af præsteløn overgik fra Statens Lønsystem til fællesfondens eget lønsystem. Fejlen har haft effekt siden. Kirkeministeriet har oplyst, at fejlens størrelse ikke kan opgøres uden et meget stort resurseforbrug i forhold til fejlens størrelse og det forhold, at der er indbetalt for meget.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Kirkeministeriets kontroller i forbindelse med pensionsindbetalingen har været utilstrækkelige, hvilket har medført væsentlige fejl. Rigsrevisionen finder, at forholdet vedrørende tilbagebetaling bør afklares med Finansministeriet snarest.

UKS

3.16. § 24. MILJØ- OG FØDEVAREMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Miljø- og Fødevareministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Miljø- og Fødevareministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Miljø- og Fødevareministeriet og den udførte revision

102. Miljø- og Fødevareministeriet består af 9 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 3 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 16.

UKS

TABEL 16

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
NaturErhvervstyrelsen[2]	17.799	NaturErhvervstyrelsen har udskudt at afgive tilsagn til projektstøtte for 535 mio. kr., jf. pkt. 168. NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for sent, jf. pkt. 169. NaturErhvervstyrelsens kvalitetssikring er utilstrækkelig, jf. pkt. 170. NaturErhvervstyrelsen har fejl i udbetalingen af arealstøtte under tilskudsordningen Grundbetaling, jf. pkt. 172. 7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Naturstyrelsen	3.077	
Fødevarestyrelsen	1.739	Fødevarestyrelsen har opkrævet for lave gebyrer, jf. pkt. 105.
Miljøstyrelsen	1.399	7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Departementet	478	Departementets tilsyn med kvalitetssikringen i NaturErhvervstyrelsen har ikke været tilstrækkeligt, jf. pkt. 171.
Kystdirektoratet	372	
Danmarks Miljøportal	76	
Klagenævn	67	
Energiklagenævnet	6	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Dansk Producentansvarssystem[2]	302	
Madkulturen	67	
Dansk Hunderegister	13	

[1] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Note: Miljø- og Fødevareministeriet har endvidere haft indtægter på 23,2 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

103. Vi har revideret med fokus på forvaltningen af EU-midler, som er ministerområdets væsentligste og mest risikofyldte område. Opgaveløsningen i NaturErhvervstyrelsen har i 2016 været presset på grund af udflytningen af i alt 392 arbejdspladser til Sønderjylland. Ingen af cheferne og kun få af medarbejderne er flyttet med deres opgaver, hvilket har medført et væsentligt kompetencetab. De enheder i styrelsen, der ikke skulle flytte, har skullet yde støtte til de nye enheder, hvilket har betydet, at også de enheder har været påvirket.

104. En række revisionsresultater vedrørende Miljø- og Fødevareministeriet er omtalt i kapitel 5 om revisionen af EU-midler. Det drejer sig om følgende sager:

- NaturErhvervstyrelsen har udskudt at afgive tilsagn til projektstøtte for 535 mio. kr.
- NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for sent.
- NaturErhvervstyrelsens kvalitetssikring er utilstrækkelig.
- NaturErhvervstyrelsen har fejl i udbetalingen af arealstøtte under tilskudsordningen Grundbetaling.
- Departementets tilsyn med kvalitetssikringen i NaturErhvervstyrelsen har ikke været tilstrækkeligt.

Udvalgte revisionsresultater

Fødevarestyrelsen har opkrævet for lave gebyrer

105. Fødevarestyrelsen opkræver en række gebyrer, bl.a. for kontrol af fødevarer, foder og dyrevelfærd. Styrelsen blev i 2016 opmærksom på, at de fordelte for få fællesomkostninger til deres gebyrordninger. Styrelsen har opgjort, at der som konsekvens deraf årligt er opkrævet ca. 48 mio. kr. (2017-priser) for lidt i gebyrer.

FÆLLESOMKOSTNINGER
I 2017 var der budgetteret med 92,5 mio. kr. i fællesomkostninger ud af et samlet budget på gebyrområdet på 322,1 mio. kr.

De manglende fordelte fællesomkostninger til gebyrområdet er i stedet blevet dækket af Fødevarestyrelsens bevilling. Styrelsen vil ikke efteropkræve de beløb, der gennem årene er betalt for lidt i gebyrer. Miljø- og Fødevareministeriet har oplyst, at Fødevarestyrelsen vil indføre en ny model for fordeling af fællesomkostninger pr. 1. juli 2017.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Fødevarestyrelsen ikke har fordelt fællesomkostningerne korrekt.

UKS

3.17. § 28. TRANSPORT- OG BYGNINGSMINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Transport- og Bygningsministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Transport- og Bygningsministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Fremhævelse af forhold i regnskabet
Uden at modificere vores konklusion henleder vi – ligesom sidste år – opmærksomheden på oplysningerne i Bygningsstyrelsens årsrapport, hvor ledelsen beskriver den betydelige usikkerhed, der er knyttet til værdiansættelsen af styrelsens ejendomsportefølje.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Transport- og Bygningsministeriet og den udførte revision

106. Transport- og Bygningsministeriet bestod af 9 virksomheder, da finansloven for 2016 blev vedtaget. Ministeren var også overordnet ansvarlig for 7 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 17. Ministeriet blev omdannet til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet ved kongelig resolution af 28. november 2016.

Statsregnskabet er opstillet på baggrund af årets bevillingslove. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har derfor aflagt regnskab for det tidligere Transport- og Bygningsministerium, der omfatter de oprindelige 9 virksomheder.

UKS

TABEL 17

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Banedanmark	10.570	
Departementet	6.935	
Bygningsstyrelsen	6.028	Fremhævelse af forhold i regnskabet om usikkerheder ved værdiansættelsen af Bygningsstyrelsens ejendomsportefølje, jf. pkt. 108.
Vejdirektoratet	4.065	
Trafik- og Byggestyrelsen	1.800	Trafik- og Byggestyrelsens fordeling af tilskud til trafikselskaberne er fastsat på finansloven for 2017, jf. pkt. 109.
Havarikommissionen for Civil Luftfart og Jernbane	13	
Kommissarius ved Statens Ekspropriationer på Øerne	10	
Havarikommissionen for Vejtrafikulykker	6	
Kommissarius ved Statens ekspropriationer i Jylland	5	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
DSB[2)]	27.204	
Naviair[2)]	2.440	
Metroselskabet I/S[2)]	2.329	Fremhævelse af forhold i regnskabet vedrørende claims i Metroselskabet I/S' regnskab, jf. pkt. 110.
Udviklingsselskabet By & Havn I/S[2)]	1.338	Fremhævelse af forhold i regnskabet om værdiansættelsen af Udviklingsselskabets By & Havn I/S' investeringsejendomme, jf. pkt. 111.
Hovedstadens Letbane I/S[2)]	241	
Rådet for Sikker Trafik	133	
Fjordforbindelsen Frederikssund SOV[2)]	9	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.

[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens revisor.

Note: Transport- og Bygningsministeriet har endvidere haft indtægter på 30,3 mio. kr. på finanslovens § 37. Renter i 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

107. Vi har haft fokus på revisionen af anlægsaktiverne i Banedanmark, Bygningsstyrelsen og Vejdirektoratet, da områderne er økonomisk væsentlige.

Udvalgte revisionsresultater

Fremhævelse af forhold i regnskabet om usikkerheder ved værdiansættelsen af Bygningsstyrelsens ejendomsportefølje

108. Vi har fulgt op på en sag fra 2013 om usikkerheder ved værdiansættelsen af Bygningsstyrelsens ejendomsportefølje. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 61.

Bygningsstyrelsen har i sin årsrapport redegjort for de betydelige usikkerheder, der er knyttet til værdiansættelsen af styrelsens ejendomsportefølje. Rigsrevisionen finder, at redegørelsen i årsrapporten er dækkende. Rigsrevisionen vurderer, at oplysningerne er væsentlige for læserens forståelse af Transport- og Bygningsministeriets regnskab, og har derfor – ligesom sidste år – valgt at fremhæve forholdet i erklæringen om ministeriet.

Bygningsstyrelsen har igangsat et arbejde med at justere huslejeordningen, hvor både værdiansættelsesprincipper og vurderingsprocesser vil blive adresseret. Styrelsen forventer, at den nye huslejeordning er implementeret i 2020. Rigsrevisionen vil følge implementeringen af den nye huslejeordning i årsrevisionen af Bygningsstyrelsen.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Trafik- og Byggestyrelsens fordeling af tilskud til trafikselskaberne er fastsat på finansloven for 2017

109. Vi har fulgt op på en sag fra 2013 om utilstrækkelig forvaltning af årlige tilskud på ca. 128 mio. kr. til 6 trafikselskaber i Danmark, bl.a. Movia og Midttrafik. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 65.

Den daværende Trafikstyrelse udbetalte tilskud til børnerabat baseret på et historisk grundlag fra 1996, og der var ikke et klart grundlag for fordelingen af tilskud til trafikselskaberne.

Folketinget har på finansloven for 2017 godkendt, at Trafik- og Byggestyrelsen (den daværende Trafikstyrelse) kan anvende den historiske fordeling.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

Fremhævelse af forhold i regnskabet vedrørende claims i Metroselskabet I/S' regnskab

110. Metroselskabet I/S revideres af Rigsrevisionen i samarbejde med revisorer valgt af Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune. Rigsrevisionen og medrevisorerne har afgivet revisionspåtegning på Metroselskabet I/S' årsregnskab for 2016 uden forbehold, men med fremhævelse af forhold i regnskabet, hvor revisorerne har gjort opmærksom på, at anlægsentreprenøren på Cityringen (Copenhagen Metro Team I/S) i december 2016 fremsatte claims på ca. 7,5 mia. kr.

CLAIM

Claim er en påstand/et krav fra entreprenøren om erstatning, betaling eller godtgørelse for tab i henhold til en kontrakt.

Bygherren og entreprenøren indgår enten forlig eller anmelder kravene ved voldgiftsretten for en retslig afgørelse.

Metroselskabet I/S har i februar 2017 indgået en forligsaftale med Copenhagen Metro Team I/S om 850 mio. kr., som lukkede halvdelen af anlægsentreprenørens claims. De resterende claims på ca. 3,7 mia. kr. er anlagt ved voldgiftsretten. Det er Metroselskabet I/S' vurdering, at disse claims kan afvises på det foreliggende grundlag. Disse claims er derfor ikke indregnet som en forpligtelse i Metroselskabet I/S' årsregnskab for 2016, men er oplyst som en eventualforpligtelse i en note til årsregnskabet.

Rigsrevisionen og medrevisorerne vurderer, at Metroselskabet I/S har redegjort dækkende for forholdet i regnskabet.

Fremhævelse af forhold i regnskabet om værdiansættelsen af Udviklingsselskabet By & Havn I/S' investeringsejendomme

111. Udviklingsselskabet By & Havn I/S revideres af Rigsrevisionen i samarbejde med en revisor valgt af Københavns Kommune. Rigsrevisionen og medrevisor har afgivet revisionspåtegning på Udviklingsselskabet By & Havn I/S' årsregnskab for 2016 uden forbehold, men med en fremhævelse af forhold i regnskabet, hvor revisorerne – ligesom ved påtegningerne i de foregående år – gør opmærksom på den betydelige usikkerhed, der er knyttet til værdiansættelsen af selskabets investeringsejendomme, og henleder opmærksomheden på regnskabets oplysninger herom.

Rigsrevisionen og medrevisor vurderer, at Udviklingsselskabet By & Havn I/S har redegjort dækkende for usikkerhederne i regnskabet.

UKS

3.18. § 29. ENERGI-, FORSYNINGS- OG KLIMA-MINISTERIET

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM MINISTERIETS REGNSKAB

Konklusion

Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets område af statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

Overblik over Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet og den udførte revision

112. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet består af 7 virksomheder, der indgår i statsregnskabet for 2016. Ministeren er også overordnet ansvarlig for 2 virksomheder uden for statsregnskabet, jf. tabel 18.

UKS

TABEL 18

OVERBLIK OVER MINISTERIET OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed[1)]	Væsentlige bemærkninger
Virksomheder inden for statsregnskabet:		
Energistyrelsen	3.645	Energistyrelsen har forbedret regnskabsforvaltningen, jf. pkt. 114-117. Energistyrelsens gebyradministration er usikker, jf. pkt. 118. Energistyrelsens tilskudsadministration er usikker, jf. pkt. 119.
Danmarks Meteorologiske Institut	507	
Geodatastyrelsen	502	
De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland	407	7 virksomheders forebyggelse af hackerangreb, jf. afsnit 4.1.
Sekretariatet for Energitilsynet	110	
Departementet	95	
Klimarådet	8	
Virksomheder uden for statsregnskabet:		
Energinet.dk[2)]	25.055	
Vandsektorens Teknologiudviklingsfond[2)]	0,3	

[1)] Summen af løn, øvrige udgifter/omkostninger og indtægter.
[2)] Revisionen er gennemført i samarbejde med virksomhedens interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

113. Vi har haft fokus på revisionen af tilskudsområdet, da området er økonomisk væsentligt og omfatter de største virksomheder på ministerområdet.

Udvalgte revisionsresultater

Energistyrelsen har forbedret regnskabsforvaltningen

114. Vi har fulgt op på en sag fra 2015 om usikker regnskabsforvaltning vedrørende tilskudsfinansierede aktiviteter og manglende afstemning af de tilskudsadministrative systemer i Energistyrelsen. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 62.

Ændret regnskabspraksis sikrer bedre forvaltning af tilskudsfinansierede aktiviteter

115. Opfølgningen har vist, at Energistyrelsen i 2016 har ændret regnskabspraksis ved forvaltningen af tilskudsfinansierede aktiviteter. Efter den nye regnskabspraksis bogføres indtægter og udgifter nu som bruttobeløb i stedet for som nettobeløb. Den nye regnskabspraksis følger nu statens kontoplan.

Energistyrelsen har endvidere foretaget en gennemgang af de igangværende arbejder for fremmed regning (forpligtelser) og har sikret sig, at forpligtelser på projektniveau er blevet opgjort korrekt. Styrelsen har i forlængelse heraf etableret og dokumenteret, at der foretages en månedlig opfølgning af de igangværende tilskudsfinansierede aktiviteter på projektniveau. Disse initiativer bidrager til at sikre, at de tilskudsfinansierede aktiviteter bliver adskilt fra andre aktiviteter.

Alle tilskudsordninger er afstemt

116. Opfølgningen har vist, at Energistyrelsen har tilført flere resurser til økonomi- og regnskabsområdet. Styrelsen har 22 tilskudsordninger i det tilskudsadministrative system (TAS) med udestående tilsagn på 2,3 mia. kr., som nu er afstemt til SKS. Styrelsen har 3 tilskudsordninger, der ikke indgår i TAS, og hvor afstemning skal foretages mellem opgørelser i Excel og SKS. Styrelsen har ved revisionen kunnet redegøre og dokumentere for de udestående tilsagn på de 3 ordninger, der tilsammen udgør ca. 9 mio. kr.

117. Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

Energistyrelsens gebyradministration er usikker

118. Energistyrelsen administrerer en række gebyrordninger, hvoraf nogle administreres i samarbejde med Sekretariatet for Energitilsynet og Ankenævnet på Energiområdet. Gebyrindtægten i årsrapporten udgør i alt 45,1 mio. kr. og vedrører bl.a. myndighedsbehandling på el- og gasområdet samt olie- og gasrettigheder. Styrelsen har dog ikke et samlet overblik over antallet af gebyrordninger, hvilket gør det svært at sikre en dækkende administration af styrelsens gebyrordninger.

Energistyrelsen skal hvert år vurdere, om gebyrerne skal justeres for at udligne eventuelle over- eller underskud på ordningerne over 4 år. Vurderingen er i 2016 foretaget på baggrund af gebyrregnskabet i årsrapporten for 2015. Revisionen har dog vist, at gebyrregnskabet var fejlbehæftet. Styrelsen havde anvendt en forkert timepris og havde kun medtaget timer til og med den 20. november 2015 og ikke for hele 2015. Samlet set medfører det risiko for, at virksomhederne bliver opkrævet et forkert gebyr. Styrelsen kan derudover ikke dokumentere, hvordan gebyrsatsen på elområdet er beregnet. Gebyrerne på elområdet udgjorde 15,6 mio. kr. i 2016.

UKS

Administrationen af gebyrområdet er ikke understøttet af hensigtsmæssige forretningsgange, der kan sikre, at administrationen følger reglerne på området. Forretningsgangene beskriver ikke opgave- og ansvarsfordeling og metode/principper for gebyrberegningerne og indeholder ikke retningslinjer for den årlige vurdering af gebyrerne.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Energistyrelsen ikke har sikret en tilstrækkelig gebyradministration.

Energistyrelsens tilskudsadministration er usikker

119. Energistyrelsen forvaltede i 2016 tilskud for 2,2 mia. kr., som bl.a. vedrører vedvarende energi og tilskud til at opgradere eller rense biogas.

Revisionen har vist, at Energistyrelsens procedurer for disponering, udbetaling og registrering af tilskud er præget af fejl og usikkerheder. Revisionen har vist 3 eksempler på, at styrelsen har udbetalt tilskud uden et tilstrækkeligt grundlag. Bl.a. mangler der i ét tilfælde dokumentation for korrekt beløb, i et andet tilfælde er udbetalingen ikke attesteret af en bemyndiget person, og i et tredje tilfælde foreligger der ikke en underskrevet aftale som grundlag for udbetalingen. Fejlene skyldes, at styrelsens forretningsgange og interne kontroller for disponering og registrering ikke i tilstrækkeligt grad understøtter, at tilskud bliver tildelt og udbetalt af bemyndigede medarbejdere og bliver registreret korrekt.

Revisionen har også vist, at Energistyrelsens procedurer for kontrol med tilskudsmodtagerne ikke er dokumenteret og ikke i alle tilfælde er formaliseret. Bl.a. har styrelsen ikke dokumentation for sin gennemgang af tilskudsmodtagernes rapportering om anvendelsen af tilskud. Styrelsen har endvidere ikke i fornødent omfang fulgt op på en ekstern evaluering af en tilskudsordning og adresseret de fundne svagheder. Dermed får styrelsen ikke fuldt udbytte af evalueringen. Endelig har revisionen vist, at sagsbehandlingen og anvendelsen af det tilskudsadministrative system (TAS) er uensartet, og dermed understøtter TAS ikke fuldt ud en sikker og effektiv tilskudsadministration.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at Energistyrelsen ikke har sikret tilstrækkelige procedurer for disponering, udbetaling, registrering og tilsyn i tilskudsadministrationen.

UKS

3.19. § 38. SKATTER OG AFGIFTER

UDDRAG FRA ERKLÆRING OM § 38

Konklusion
Det er Rigsrevisionens vurdering:

- at regnskabet på § 38. Skatter og afgifter i statsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler
- at Skatteministeriet i alle væsentlige henseender overholder bevillingerne og disponeringsreglerne.

Fremhævelse af forhold i regnskabet
Uden at modificere vores konklusion henleder vi opmærksomheden på værdiansættelsen af SKATs egne restancer i statsregnskabet, som er opgjort til 65,9 mia. kr. ud af de samlede offentlige restancer på 98,1 mia. kr. Det afspejler dog ikke den reelle værdi af SKATs egne restancer. Ifølge en ny model offentliggjort af Skatteministeriet er det kun 10,6 mia. kr. af SKATs egne restancer, der kan inddrives.

SKATs egen andel af restancerne på 65,9 mia. kr. er optaget i statsregnskabet til den nominelle værdi (kurs 100), mens Rigspolitiets andel af restancerne på 8,5 mia. kr. er nedskrevet til kurs 0 og dermed ikke indregnet i statsregnskabet. Ifølge budgetvejledningen er det op til de enkelte ministerier, i hvilket omfang de vil afskrive eller nedskrive fordringerne. Vi henleder opmærksomheden på det problematiske i, at 2 så væsentlige og sammenlignelige poster er behandlet forskelligt i statsregnskabet.

Finansministeriet bør i samarbejde med Skatteministeriet og de øvrige statslige fordringshavere sikre, at den reelle værdi af restancerne opgøres mere retvisende end hidtil, og at det bliver afspejlet i statsregnskabet på en ensartet måde.

Udtalelse om forvaltningen
Rigsrevisionen finder – ligesom de foregående år – at SKAT ikke har forvaltet inddrivelsen af de offentlige restancer på en økonomisk hensigtsmæssig måde. De samlede offentlige restancer (inkl. Udbetaling Danmark, Rigspolitiet, kommuner mv.) er steget fra ca. 82,7 mia. kr. ultimo 2015 til ca. 98,1 mia. kr. ultimo 2016. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at restancerne, bl.a. som følge af manglende inddrivelse, også er steget kraftigt i 2016. Den mangelfulde inddrivelse har efter Rigsrevisionens vurdering medført store tab for det offentlige. SKATs opgørelse af de samlede offentlige restancer er fortsat behæftet med usikkerhed. Skatteministeriet har fået udarbejdet en model til opgørelse af den reelle værdi af de offentlige restancer, der viser, at SKAT kun kan forvente at inddrive 19,5 mia. kr. af de samlede offentlige restancer.

Den fulde erklæring findes på www.rigsrevisionen.dk.

UKS

Overblik over den udførte revision

120. Skatteministeriet er både ansvarlig for ministeriets regnskab på § 9. Skatteministeriet og regnskabet på § 38. Skatter og afgifter. Regnskabet på § 9 er behandlet selvstændigt i afsnit 3.5.

TABEL 19

OVERBLIK OVER § 38 OG VÆSENTLIGE BEMÆRKNINGER FRA REVISIONEN

(Mio. kr.)	Finansiel væsentlighed	Væsentlige bemærkninger
Skatter og afgifter[1) 2)]	679.746	Betydelig usikkerhed i forhold til regnskabsaflæggelsen, jf. pkt. 122-126. Fortsat problemer med SKATs forvaltning af inddrivelsesopgaven, jf. pkt. 127-132. Kritisabel forvaltning af SKATs egne tilgodehavender, jf. pkt. 133. Usikker forvaltning af refusion af udbytteskat, jf. pkt. 134-135. Svagheder i kontrolmiljøet vedrørende moms, jf. pkt. 136. Mangelfuld kontrol med godtgørelse af energiafgifter, jf. pkt. 137. SKATs behandling af sager om gældssanering er ikke tilfredsstillende, jf. pkt. 138. Inkonsistent regnskabspraksis, jf. pkt. 139. Regnskabspraksis angående verserende og afsluttede skattesager, jf. pkt. 140. Fortsat utilstrækkelig it-sikkerhed i SKAT, jf. pkt. 141-142. Utilstrækkelig styring af sikkerhedshændelser og nødberedskab, jf. pkt. 143. Svage kontroller i kommuneafregningssystemet, jf. pkt. 144. SKAT har forbedret forretningsgange vedrørende told og sukkerafgifter, jf. pkt. 173. SKATs administration af toldrestancer kan medføre tab for Danmark, jf. pkt. 174. SKATs grundlag for afregning af moms med EU er mangelfuldt, jf. pkt. 175.

[1)] Summen udgøres af indtægter fra skatter og afgifter på 660.729 mio. kr. og udgifter på 19.017 mio. kr.
[2)] Revisionen er indtil 1. september 2016 gennemført i samarbejde med Skatteministeriets interne revision.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af tal fra Statens Koncernsystem, årsrapporter fra virksomhederne og årsrevisionen.

UKS

121. Vi har revideret med fokus på de systemmæssige og regnskabsmæssige afstemninger og på forvaltning af inddrivelsesopgaven, herunder udviklingen i tilgodehavender og restancer. Vi har endvidere haft fokus på revisionen af momsområdet, godtgørelse af energiafgifter, gældssanering og it-sikkerhed.

Udvalgte revisionsresultater

Betydelig usikkerhed i forhold til regnskabsaflæggelsen

122. Det er Rigsrevisionens vurdering, at regnskabsaflæggelsen på § 38 er præget af betydelig usikkerhed. Revisionen har bl.a. vist:

KOBRA
Kobra er et system til kontering og opkrævning af personlige skatter og arbejdsmarkedsbidrag (B-skat, restskat, særlig indkomstskat, tillægsskat, arbejdsmarkedsbidrag og restarbejdsmarkedsbidrag samt ejendomsværdiskat og restejendomsværdiskat).

- SKAT har ikke i tilstrækkeligt omfang afstemt de data, der overføres mellem it-systemerne og genererer data til brug for regnskabet. Der er betydelige differencer mellem data i systemerne, som SKAT ikke fuldt ud kan redegøre for.
- SKAT har ikke foretaget tilfredsstillende regnskabsmæssige afstemninger.
- Der var i 2016 utilstrækkelige forretningsgange og interne kontroller for personskatter, som administreres via KOBRA.

De mangelfulde afstemninger og de uafklarede differencer medfører efter Rigsrevisionens vurdering, at der er en betydelig usikkerhed knyttet til regnskabsaflæggelsen. SKAT har i forbindelse med høringen af beretningen i juni 2017 foretaget et stort – men nødvendigt – afstemningsarbejde, ligesom SKAT har haft mulighed for at fremlægge yderligere dokumentation. Nogle af regnskabsposterne har SKAT ikke kunnet afstemme pr. 31. december 2016. SKAT har i stedet afstemt disse regnskabsposters indhold i maj og juni 2017. Rigsrevisionen konstaterer, at SKATs arbejde og den yderligere dokumentation har været med til at mindske risikoen knyttet til regnskabet til et niveau, hvor Rigsrevisionen ikke vurderer, at det er nødvendigt at tage forbehold for det samlede regnskabs rigtighed, selv om flere regnskabskonti fortsat er præget af usikkerhed og uafklarede forhold.

Rigsrevisionen tog i beretningen om revisionen af statsregnskabet for 2015 forbehold for Skatteministeriets forretningsgange og interne kontroller på en række områder, da regnskabsforvaltningen ikke var i overensstemmelse med gældende regler. I 2016 erklærer vi os ikke specifikt om forretningsgange og interne kontroller, men det er dog fortsat Rigsrevisionens vurdering, at der er væsentlige svagheder i SKATs forretningsgange og interne kontroller på § 38.

Grundlaget for vurderingen er beskrevet i nedenstående punkter. Punkterne er samtidig en opfølgning på den kritik, som vi tidligere har givet vedrørende mangelfulde afstemninger og kontroller på § 38. Kritikken er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 18-21. Vi vil fremover følge punkterne som en del af vurderingen af regnskabets rigtighed på § 38. Vi konstaterer dog også, at SKAT i 2016 og 2017 har taget en række initiativer til at styrke regnskabsforvaltningen, herunder et 2-årigt projekt, hvor alle relevante systemoverførsler vil blive gennemgået.

UKS

Mangelfulde afstemninger af data mellem SKATs it-systemer

123. SKATs it-systemportefølje består af ca. 200 forskellige it-systemer, der er indbyrdes afhængige. De forskellige systemer anvendes bl.a. til at generere data til brug for regnskabsaflæggelsen på § 38 i statsregnskabet. Der er ikke direkte integration mellem flere af it-systemerne, så data udveksles i stedet ved filoverførsler. Det er derfor helt essentielt for regnskabsaflæggelsen og for en korrekt opgørelse af SKATs indtægter, at data behandles korrekt i de enkelte it-systemer, og at overførsler af data mellem systemerne er fuldstændige og korrekte. SKAT bør derfor kontinuerligt afstemme it-systemerne, så de rettidigt kan opdage og korrigere eventuelle fejl. Systemerne administreres enten af SKAT selv eller af eksterne it-leverandører. SKAT har direkte adgang til data i de systemer, SKAT selv administrerer, og kan selv afstemme data, der overføres mellem disse systemer. SKAT har ikke i samme omfang direkte adgang til data i systemer, der administreres fuldt ud hos eksterne it-leverandører, og kan ikke selv udføre systemafstemninger.

Rigsrevisionen vurderer, at der fortsat ikke er tilfredsstillende afstemninger mellem væsentlige it-systemer.

SKAT kontrollerer løbende filoverførsler mellem de systemer, som SKAT selv administrerer, fx DMO og regnskabssystemet SAP 38. SKAT foretager dog ikke afstemning af saldi for de enkelte skatte- og afgiftsarter, hvilket medfører risiko for, at ikke alle indtægter er overført, eller at indtægterne ikke kommer korrekt ind i regnskabet.

SKAT har ikke dokumentation for filoverførsler mellem de systemer, som administreres af de eksterne it-leverandører, fx eIndkomst, Nyt TastSelv Erhverv og D/R. Her baserer SKAT sig kun på revisorerklæringer og meddelelser fra it-leverandørerne. Revisorerklæringerne er imidlertid kun erklæringer vedrørende de generelle it-kontroller og dermed ikke specifikke erklæringer om systemernes fuldstændige og nøjagtige overførsel af data mellem systemerne og videre til SKATs egne systemer. Endvidere dækker de erklæringer, som SKAT har modtaget, kun dele af regnskabsåret. Endelig fremgår det af de supplerende oplysninger i én af de modtagne erklæringer, at der er konstateret kontrolsvagheder på væsentlige områder, uden at det dog har givet anledning til egentlige forbehold. De mangelfulde systemafstemninger medfører en risiko for, at indtægterne ikke er fuldstændige og korrekt klassificeret i regnskabet. Rigsrevisionen finder det problematisk, at SKAT ikke på tilfredsstillende vis kan dokumentere, at de sikrer fuldstændigheden af de indtægter, som angives i de eksterne systemer. Det drejer sig bl.a. om svagheder vedrørende administration af adgangsrettigheder, hændelseslogning, beskyttelse af personoplysninger og styring af tekniske sårbarheder.

SKAT har flere kompenserende kontroller, som er med til at nedbringe risikoen for væsentlige fejl, fx månedlige analytiske tests. De analytiske tests består af analyser af alle 2.500 regnskabskonti, hvor saldi sammenholdes med saldi fra samme periode de foregående 2 år, og der foretages sammenligning med budgetteringen af indtægter på finansloven.

DMO
SKATs opkrævning af virksomhedskrav behandles af opkrævningssystemet Én Skattekonto – også benævnt Debitor Motor Opkrævning (DMO).

NYT TASTSELV ERHVERV
Nyt TastSelv Erhverv er et it-system, hvor virksomheder indberetter deres skatteoplysninger.

D/R
Debitor- og Restancesystemet (D/R) indsamler angivelsesoplysninger vedrørende moms, A-skat, arbejdsmarkedsbidrag, lønsumsafgift samt importtold og -moms. D/R sender oplysningerne videre til DMO.

UKS

Rigsrevisionen vurderer, at de analytiske tests er relevante – særligt på baggrund af udfordringerne med afstemningerne af SKATs mange systemer. Rigsrevisionen finder dog, at de analytiske tests bliver foretaget på et forholdsvist overordnet niveau og ikke kan træde i stedet for regnskabsmæssige afstemninger af SKATs systemer.

DMI
SKATs inddrivelse af restancer behandles i inddrivelsessystemet DMI (Debitor Motor Inddrivelse), som er regnskabssystemet i EFI.

I forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2016 konstaterede SKAT flere systemrelaterede fejl eller differencer, herunder en nettodifference mellem DMI og KOBRA på ca. 125 mio. kr. og en nettodifference på 59,7 mio. kr. mellem DMI og DMO.

Differencen på 125 mio. kr. skyldes fejl i overførsler mellem DMI og KOBRA. Differencen dækker over et større antal fejl. Da differencen er et nettotal, udgør fejlene samlet set et større beløb end de 125 mio. kr., og fejlene kan medføre fejl i både regnskabet og i de beløb, der inddrives. SKAT kan ikke fuldt ud redegøre for differencen, som vedrører debitorer i KOBRA, hvor den samlede debitormasse udgør i alt 24,3 mia. kr. SKAT har oplyst, at differencen skyldes fejl i ca. 25.000 ud af de ca. 5 mio. rater, der var i KOBRA pr. 31. december 2016. SKAT har efterfølgende analyseret 22.000 af de fejlbehæftede rater og har i forbindelse med høringen i juni 2017 oplyst, at de vurderer, at den maksimale bruttofejl udgør 143 mio. kr.

Nettodifferencen mellem DMI og DMO var på 59,7 mio. kr. Differencen har SKAT beskrevet i et notat, hvor en række årsagsforklaringer er angivet. Det fremgår af notatet, at differencen dækker over bruttodifferencer på mindst 298 mio. kr. SKAT har ved revisionen oplyst, at der er iværksat et oprydningsarbejde, som har til formål at nedbringe/eliminere de konstaterede differencer.

Revisionen har derudover vist, at der også i løbet af året har været væsentlige systemrelaterede fejl og differencer. Fx var der i juni 2016 en fejl i overførslen fra lønsystemet (SAP-Letløn og eIndkomst) til regnskabssystemet på 11,2 mia. kr. Fejlen blev rettet i juli 2016. En anden fejl på 798 mio. kr., som vedrører udbytteskat, opstod i april 2016. Denne fejl blev først rettet i januar 2017.

Ovenstående eksempler illustrerer, at der er risiko for endog meget store systemrelaterede fejl, som med de mangelfulde systemafstemninger risikerer ikke at blive opdaget og rettet. Specielt er der risiko for, at manglende overførsler ikke bliver opdaget.

SKAT har igangsat et 2-årigt projekt (2016-2018), hvor alle relevante systemoverførsler ifølge SKAT vil blive gennemgået. Det fremgår af projektbeskrivelsen fra marts 2016, at "SKAT oplever, at borgeres og virksomheders ind- og udbetalinger enten ikke er registreret i relevante fagsystemer, at der registreres for sent, eller at der ikke er sammenhæng mellem registreringerne fra system til system. Det bevirker, at SKAT ikke entydigt kan opgøre gæld og tilgodehavender over for borgere og virksomheder, hverken individuelt eller totalt".

UKS

Ifølge SKAT skal projektet forbedre en situation, hvor nogle borgere og virksomheder oplever:

- at overskydende beløb for én type skat/afgift udbetales, uanset at SKAT har andre krav registreret mod de pågældende
- at overskydende beløb ikke udbetales, medmindre de pågældende selv henvender sig med opgørelser, der dokumenterer deres krav
- at fordringer opkræves/inddrives, selv om beløbene allerede er indbetalt til SKAT
- at fordringer ikke overføres mellem opgørelsessystemer og inddrivelsessystemer og dermed ikke bliver inddrevet.

Revisionen har vist, at SKAT ikke har foretaget tilfredsstillende afstemninger mellem flere systemer, der har væsentlig betydning for regnskabsaflæggelsen. Samtidig er der konstateret betydelige differencer, som SKAT ikke fuldt ud kan redegøre for.

Rigsrevisionen vurderer på baggrund af ovenstående, at der er en betydelig usikkerhed knyttet til regnskabet, og at den svage regnskabsforvaltning samtidig påvirker SKATs forvaltning i øvrigt.

Utilstrækkelige regnskabsmæssige afstemninger og forretningsgange

124. Usikkerheden vedrørende regnskabsaflæggelsen på § 38 skyldes endvidere, at SKAT har utilstrækkelige afstemninger og forretningsgange vedrørende regnskabet for skatter og afgifter. Rigsrevisionen tog i 2015 forbehold for SKATs forretningsgange og interne kontroller på § 38 og vurderede, at regnskabsforvaltningen på § 38 var svag og utilstrækkelig.

Revisionen har vist, at SKATs regnskabsforvaltning på § 38 er forbedret, men fortsat er præget af betydelig usikkerhed.

125. Rigsrevisionen vurderer, at SKAT har forbedret organiseringen af regnskabsforvaltningen ved at etablere afdelingen "Regnskab § 38" under forretningsområdet Økonomi. De overordnede regnskabsmæssige kontroller og det overordnede ansvar for dokumentations- og regnskabsmateriale er placeret i "Regnskab § 38", mens en stor del af afstemningerne og de underliggende specifikationer fortsat bliver udarbejdet decentralt i organisationen.

"Regnskab § 38" har sikret et bedre overblik over de regnskabsmæssige udfordringer, herunder muligheder og begrænsninger i forhold til afstemninger mellem de mange forskellige systemer. "Regnskab § 38" har også forbedret SKATs muligheder for gennem analytiske tests at opdage fejl, efter de er opstået. Afdelingen har endvidere igangsat et større oprydningsarbejde. Revisionen har dog vist, at der fortsat er store regnskabsmæssige udfordringer.

UKS

Eksempler på konsekvenserne af SKATs utilstrækkelige afstemninger er vist i boks 1.

BOKS 1

EKSEMPLER PÅ KONSEKVENSER AF SKATS UTILSTRÆKKELIGE AFSTEMNINGER

Under regnskabsposten "Anden kortfristet gæld" er der indregnet en regnskabspost på 216 mio. kr. med betegnelsen "Øvrige mellemregninger – ikke placerede indbetalinger". Revisionen har vist, at regnskabsposten kan specificeres ud på en række underliggende regnskabskonti, hvoraf nogle har debetsaldo og derfor ikke udgør en gæld. Revisionen har videre vist, at flere af de underliggende konti ikke er afstemt, hvorfor saldoen i realiteten udgør summen af et antal ikke-afstemte poster. På bare én af de underliggende regnskabskonti var der debetposter på i alt 5,4 mia. kr. og kreditposter på i alt 5,5 mia. kr. Da posterne ikke er afstemt, kan det ikke afgøres, om posterne kunne og burde have været udlignet. En lang række af posterne er meget gamle, og nogle stammer helt tilbage fra 2007. Nogle af disse poster har bilagstekster som fx "vedr. omkørsel KOBRA-afstemning pr. 30.9.95" eller "omkørsel jan. 1996" og er dermed formentligt endnu ældre end bogføringsdatoen i 2007. SKAT har oplyst, at det heller ikke i forbindelse med høringen af beretningen i juni 2017 har været muligt at afstemme kontoen pr. 31. december 2016. SKAT har afstemt kontoen pr. 30. juni 2017. De ældste poster i denne afstemning er fra 2013.

Under regnskabsposten "Anden kortfristet gæld" er der en regnskabspost på 824 mio. kr., der benævnes "DMI indbetalinger – ikke placerede indbetalinger". En specifikation af kontoen viser, at saldoen består af mere end 800.000 åbentstående poster, hvor debetposterne i alt udgør 355,8 mia. kr., og kreditposterne i alt udgør 356,6 mia. kr. Da posterne heller ikke her er afstemt pr. 31. december 2016, kan det ikke afgøres, om posterne kunne og burde have været udlignet. SKAT har ikke via DMI eller på anden vis kunnet dokumentere, at de ikke-placerede indbetalinger udgør 824 mio. kr. ultimo 2016. SKAT har dog efterfølgende foretaget en afstemning pr. 18. maj 2017, som viser, hvilke åbentstående poster saldoen består af pr. denne dato, og sandsynliggør, at den difference, der er mellem systemerne, skyldes, at der er tidsforskydning mellem registreringstidspunkterne i de forskellige systemer.

Revisionen har vist, at der på de forskellige konti under regnskabsposten "Anden kortfristet gæld" optræder en lang række gamle posteringer, der burde have været afklaret. Fx fremgår det af boks 1, at de 2 konti til ikke-placerede indbetalinger indeholder posteringer fra 2007, der tilsyneladende stammer helt tilbage fra 1995. Rigsrevisionen finder, at posteringer på konti til ikke-placerede indbetalinger kun bør stå kortvarigt på disse konti, hvorefter det skal afklares, hvor i regnskabet de skal placeres. Da der er tale om ikke-placerede indbetalinger fra borgere og virksomheder, er der risiko for, at SKAT opkræver beløbene 2 gange.

Revisionen har endvidere vist, at SKAT af systemmæssige årsager ikke kan generere en samlet specifikation af SKATs debitorer på i alt 100,3 mia. kr. Det medfører risiko for, at debitorerne ikke er korrekt opgjort. Det betyder endvidere, at det ikke er muligt at skabe et overblik over aldersfordelingen af SKATs debitorer og at følge systematisk op på ældre debitorer. Rigsrevisionen vurderer, at det manglende regnskabsmæssige overblik over debitorerne har negativ betydning for SKATs forvaltning af gældsinddrivelsen.

UKS

Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at SKAT ikke forud for regnskabsgodkendelsen havde foretaget de nødvendige regnskabsmæssige afstemninger som dokumentation for regnskabet. Rigsrevisionen vurderer derudover, at kvaliteten af SKATs regnskabsmæssige afstemninger af regnskabet for 2016 ikke er tilfredsstillende. Det er dog samtidig Rigsrevisionens vurdering, at de konstaterede forhold ikke er af en sådan karakter, at det giver anledning til forbehold for det samlede regnskabs rigtighed på § 38.

Utilstrækkelige forretningsgange og interne kontroller for personskatter via KOBRA

126. Rigsrevisionen finder, at SKAT ikke i tilstrækkelig grad har fastlagt ansvaret for processen for de personskatter, der administreres via KOBRA. SKAT mangler en klar beskrivelse af ansvarsfordelingen og et overblik over, hvilke opgaver der er i de enkelte forretningsområder, afdelinger og kontorer. Endvidere har SKAT ikke en generel beskrivelse af proces- og systemejernes ansvar. SKAT opkræver hvert år skatter og arbejdsmarkedsbidrag gennem KOBRA for ca. 27,6 mia. kr.

Rigsrevisionen finder endvidere, at SKAT ikke har tilstrækkelige forretningsgange og interne kontroller for de personskatter, der administreres via KOBRA. De interne kontroller med manuel bogføring er ikke tilstrækkelige, og SKAT har ikke udarbejdet forretningsgange for sagsbehandlingen for disse personskatter på tværs af de kontorer, der varetager de forskellige opgaver. SKAT har desuden ikke foretaget løbende regnskabsmæssige afstemninger og kvalitetssikring af kontobroen.

Rigsrevisionen vurderer, at regnskabsforvaltningen af de personskatter, der administreres via KOBRA, er utilstrækkelig, og at det er nødvendigt at styrke området. Processen for disse personskatter indeholder mange manuelle sagsbehandlinger, og Rigsrevisionen vurderer derfor, at der er behov for en klar ansvar- og opgavefordeling. Klare og entydige forretningsgange og interne kontroller er især nødvendige ved manuel databehandling, da der her er højere risiko for fejl end ved automatisk databehandling. SKAT har oplyst, at de i 2017 har arbejdet med at fastlægge processer og procesejerskab for regnskabsaflæggelsen på § 38 med det formål at sikre en klar og entydig rolle- og ansvarsfordeling.

UKS

Fortsat problemer med SKATs forvaltning af inddrivelsesopgaven

Kraftig stigning i tilgodehavender og restancer

127. Vi har siden 2008 fulgt Skatteministeriets udfordringer på inddrivelsesområdet (restancer) og siden 2010 fulgt SKATs værdiansættelse af tilgodehavender på § 38. Sagerne er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 23. Forholdet mellem SKATs egne tilgodehavender og de samlede offentlige restancer er forklaret i boks 2.

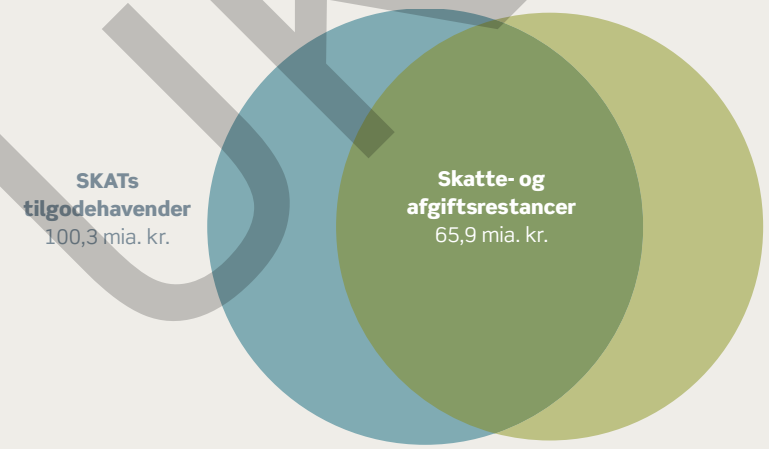
BOKS 2

FORHOLDET MELLEM SKATS EGNE TILGODEHAVENDER OG DE SAMLEDE OFFENTLIGE RESTANCER

SKATs *egne tilgodehavender* er det, som borgeren eller virksomheden skal betale i en konkret sag til SKAT. Det kan fx være restskat eller et momskrav vedrørende en bestemt periode.

En *restance* er et tilgodehavende, som ikke er betalt efter sædvanlig rykkerprocedure og derefter er sendt til inddrivelse i SKAT. SKAT inddriver restancer for alle offentlige myndigheder, så de samlede restancer på 98,1 mia. kr. består både af skatte- og afgiftsrestancer og alle øvrige restancer til det offentlige.

Forholdet mellem SKATs tilgodehavender og de offentlige restancer for 2016 er vist i figuren nedenfor.



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra statsregnskabet for 2016 og SKATs redegørelser til Skatteudvalget (SAU).

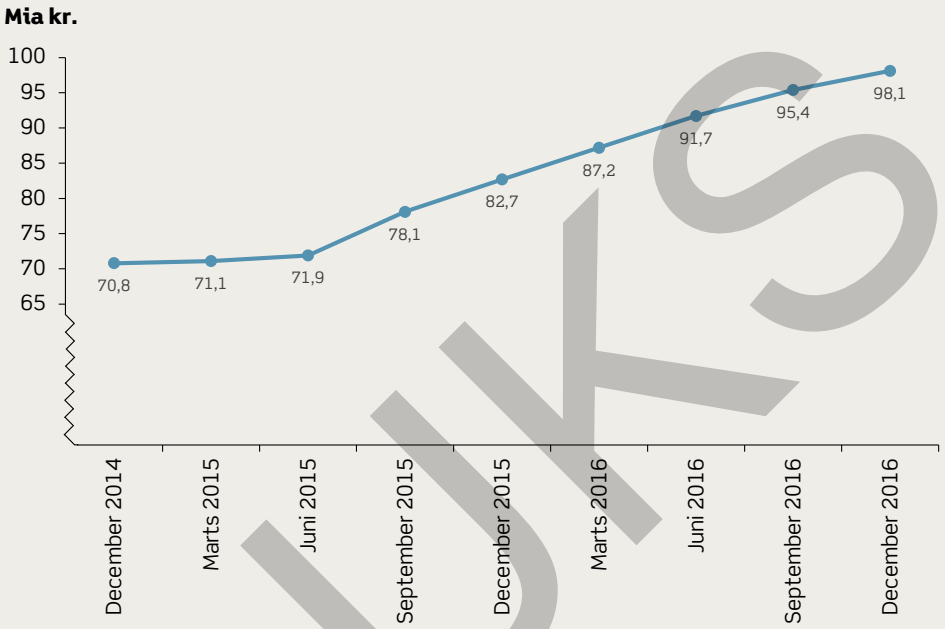
Det fremgår af boks 2, at SKAT har opgjort sine tilgodehavender til 100,3 mia. kr. ultimo 2016. Samtidig har SKAT som inddrivelsesmyndighed ansvaret for at inddrive restancer for alle andre offentlige myndigheder. SKAT har opgjort de samlede offentlige restancer til 98,1 mia. kr. Af de 98,1 mia. kr. udgør skatte- og afgiftsrestancer 65,9 mia. kr. – altså restancer, der samtidig er en del af SKATs tilgodehavender, mens det resterende beløb på 32,2 mia. kr. udgøres af øvrige restancer til det offentlige.

SKATs tilgodehavender er steget fra 87,9 mia. kr. i 2015 til 100,3 mia. kr. i 2016., mens de samlede offentlige restancer er steget fra 82,7 mia. kr. ultimo 2015 til 98,1 mia. kr. ultimo 2016.

Figur 1 viser den kvartalsvise udvikling i de offentlige restancer.

FIGUR 1

UDVIKLINGEN I DE SAMLEDE OFFENTLIGE RESTANCER I PERIODEN DECEMBER 2014 - DECEMBER 2016



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af SAU-redegørelser fra december 2015 og december 2016.

Den 8. september 2015 suspenderede Skatteministeriet den automatiske inddrivelse af gæld via EFI. Dermed standsede den ulovlige inddrivelse af ikke-retskraftige restancer gennem EFI. Det medførte samtidig, at inddrivelsen af restancer faldt markant. Som det fremgår af figur 1, var restancerne dog kraftigt stigende allerede fra juni 2015.

Rigsrevisionen finder på den baggrund – ligesom de foregående år – at Skatteministeriets forvaltning af inddrivelsen af de offentlige restancer ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at SKATs tilgodehavender og de samlede offentlige restancer, bl.a. som følge af manglende inddrivelse, også er steget kraftigt i 2016. Den mangelfulde inddrivelse har efter Rigsrevisionens vurdering medført store tab for det offentlige.

UKS

Usikkerhed om opgørelsen og den reelle værdi af tilgodehavender og restancer

128. Opgørelsen af tilgodehavender og restancer er behæftet med usikkerhed. Usikkerheden skyldes følgende forhold:

FORDRING
En fordring er et krav, som en person, et selskab eller en offentlig myndighed (kreditor) har mod en anden part (debitor).

- Opgørelsen over restancer indeholder ikke tilgodehavender, der på grund af fejl ikke er rykket for, og som ikke er sendt til inddrivelse.
- SKAT har i 2016 hensat 1,5 mia. kr. til ikke-retskraftige fordringer, der fortsat henstår i SKATs almindelige regnskabssystemer.
- SKAT mangler fortsat at retskraftvurdere 1,5 mio. fordringer til en samlet værdi af 33,5 mia. kr. for at afgøre, hvilke fordringer der ikke er retskraftige og derfor skal afskrives.
- Afstemninger af DMI i forhold til SKATs andre systemer viste en nettofejl på 194 mio. kr. pr. 31. december 2016, herunder de 125 mio. kr. i difference mellem DMI og KOBRA, som er omtalt under pkt. 123.

Alle SKATs tilgodehavender og restancer er bogført til den nominelle værdi (kurs 100), selv om den reelle værdi er væsentligt lavere, idet en stor del af gælden ikke kan inddrives.

Der er flere årsager til, at SKAT ikke kan forvente at inddrive alle restancerne. SKAT oplyser selv, at noget af forklaringen er, at en del skyldnere – såvel borgere som virksomheder – ikke har den fornødne betalingsevne eller -vilje. Rigsrevisionen vurderer dog, at SKATs mangelfulde forvaltning af inddrivelsen også har væsentlig indflydelse på, hvor stor en del af restancerne det vil lykkes SKAT at inddrive.

Rigsrevisionen har siden 2010 henstillet til, at Skatteministeriet og Finansministeriet revurderede modellen for værdiansættelse af SKATs tilgodehavender, så den bogførte værdi i regnskabet i højere grad afspejler den reelle værdi. Skatteministeriet og Finansministeriet besluttede i 2013 at ændre princip og orienterede Finansudvalget ved et aktstykke samme år. På grund af problemerne med EFI er beslutningen endnu ikke blevet effektueret.

Skatteministeriet har i april 2017 offentliggjort en ny model for værdiansættelse af de offentlige restancers reelle værdi. Modellen er udarbejdet af en privat revisions- og rådgivningsvirksomhed for Skatteministeriet. Ifølge Skatteministeriet følger modellen anerkendte internationale standarder og tager udgangspunkt i revisions- og rådgivningsvirksomhedens erfaringer med udvikling af lignende modeller for banker, realkreditinstitutter og andre finansielle institutioner. Rigsrevisionen finder det tilfredsstillende, at Skatteministeriet har fået udarbejdet en model til opgørelse af de offentlige restancer.

Modellens beregninger tager udgangspunkt i SKATs data pr. 11. januar 2017. Ifølge modellen kan SKAT kun forvente at inddrive 19,5 mia. kr. ud af de 98,3 mia. kr., som SKAT opgjorde de samlede offentlige restancer til primo januar 2017. Det er 13,1 mia. kr. mindre end de 32,6 mia. kr., som SKAT i december 2016 vurderede som inddrivelig gæld. Skatteministeriet har oplyst, at modellen fortsat videreudvikles og præciseres, hvilket kan få betydning for den endelige opgørelse af restancernes værdi.

UKS

Tabel 20 viser den nominelle værdi af de offentlige restancer og den inddrivelige del i absolutte tal og i procent.

TABEL 20

UDVIKLINGEN I DE SAMLEDE OFFENTLIGE INDDRIVELIGE RESTANCER

(Mio. kr.)	SAU-redegørelse	SAU-redegørelse	EFI-rapport	SAU-redegørelse	Ny model for værdiansættelse
	December 2013	*December 2014*	*Juni 2015*	*December 2016*	*11. januar 2017*
Nominel værdi	65,2	70,4	71,9	98,1	98,3
Inddrivelige restancer (kursværdi)	36,0	34,5	20,0	32,6	19,5
Andel af inddrivelige restancer (kurs)	55,2 %	49,0 %	27,8 %	33,2 %	19,9 %

Note: Tallene i tabellen er afrundet.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af SAU-redegørelser fra december 2013, 2014 og 2016, "Redegørelse om Ét Fælles Inddrivelsessystem" og "Model for værdiansættelse af fordringer". Tallene for 2017 er opgjort med udgangspunkt i en ny model for vurdering af betalingsevne, som Skatteministeriet har fået udarbejdet i samarbejde med en revisions-og rådgivningsvirksomhed. Tallene er derfor ikke fuldt sammenlignelige med tallene fra tidligere år.

Det fremgår af tabel 20, at den opgjorte andel af restancerne, som er inddrivelig, er faldet fra 55,2 % i december 2013 til 19,9 % i januar 2017.

UKS

Tabel 21 viser de forskellige fordringshaveres andel af restancerne og revisions- og rådgivningsvirksomhedens vurdering af, hvor meget der kan inddrives på de forskellige områder.

TABEL 21

RESTANCERNES VÆRDI OPGJORT FOR DE FORSKELLIGE FORDRINGSHAVERE

(Mio. kr.)	Nominel værdi	Inddrivelige restancer (kursværdi)	Andel af inddrivelige restancer (kurs)
SKAT	65,9	10,6	16 %
Udbetaling Danmark	10,6	3,2	30 %
Rigspolitiet	8,5	1,2	14 %
Statens Administration	5,2	1,6	31 %
Kommuner	3,9	1,3	33 %
DR	1,4	1,0	74 %
Statens Administration (EFI)	0,7	0,0	5 %
Statens Administration (EFI) – statsgaranterede studielån	0,4	0,1	18 %
DSB S-Tog A/S	0,3	0,1	52 %
Metro Service A/S	0,1	0,1	57 %
Andre	1,4	0,4	30 %
I alt	**98,3**	**19,5**	**19,9 %**

Note: Tallene i tabellen er afrundet.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af "Model for værdiansættelse af fordringer".

Det fremgår af tabel 21, at revisions- og rådgivningsvirksomheden vurderer, at SKAT med den nye model kun kan inddrive 10,6 mia. kr. ud af SKATs egne restancer på 65,9 mia. kr., svarende til 16 %. SKATs egne restancer skal derfor – ifølge den nye model – nedskrives med 55,3 mia. kr. for at afspejle restancernes reelle værdi. Vi har valgt at fremhæve dette forhold i erklæringen, da vi vurderer, at det er væsentlig information for læseren.

Skatteministeriet har oplyst, at modellen ikke tager højde for, at restancerne indeholder ikke-retskraftige fordringer. Hvis modellen tog højde for, at en del af fordringerne ikke er retskraftige, ville det inddrivelige beløb være endnu mindre.

Rigsrevisionen konstaterer, at mens SKATs egen andel af restancerne er optaget i statsregnskabet til den nominelle værdi (kurs 100), blev Rigspolitiets andel på 8,5 mia. kr. af restancerne nedskrevet til kurs 0 i Rigspolitiets regnskab, da de blev overdraget til SKAT, men blev ikke indregnet i § 38-regnskabet. Rigspolitiets andel er dermed ikke indregnet i statsregnskabet. Ifølge budgetvejledningen (afsnit 2.4.6) er det op til de enkelte ministerier, i hvilket omfang de vil afskrive eller nedskrive fordringerne ved overdragelse til inddrivelsesmyndigheden.

UKS

Rigsrevisionen finder det problematisk, at 2 så væsentlige og sammenlignelige poster er behandlet forskelligt i statsregnskabet. Finansministeriet bør i samarbejde med Skatteministeriet og de øvrige statslige fordringshavere sikre, at den reelle værdi af restancerne opgøres mere retvisende end hidtil, og at det bliver afspejlet i fordringshavernes regnskaber og i statsregnskabet på en ensartet måde.

Rigsrevisionen konstaterer, at der fortsat er usikkerhed om størrelsen af de samlede offentlige tilgodehavender og restancer. Rigsrevisionen forventer, at Skatteministeriet for regnskabsåret 2017 vil kunne opgøre SKATs tilgodehavender og restancer mere retvisende, og at Finansministeriet i samarbejde med Skatteministeriet vil sikre, at den reelle værdi af restancerne bliver afspejlet i statsregnskabet. Det bør ske på en måde, så både den nominelle værdi og opgørelsen af den reelle værdi af restancerne fremgår af regnskabet. Skatteministeriet har oplyst, at ændringen regnskabsteknisk i givet fald kan gennemføres med en primopostering pr. 1. januar 2018 og således tidligst kan indregnes i statsregnskabet for 2018. I statsregnskabet for 2017 vil kursværdien for restancerne fremgå af en note.

Mangelfuldt samarbejde mellem SKAT Inddrivelse og fordringshaverne

129. Opgaven med at inddrive al gæld til det offentlige blev i 2005 samlet i Skatteministeriet og placeret i SKAT. SKAT har derved fået 2 roller. SKAT er inddrivelsesmyndighed og inddriver restancer via SKAT Inddrivelse. SKAT er også selv fordringshaver og sender dermed gæld til inddrivelse. Herudover har SKAT en række eksterne fordringshavere, fx kommunerne, Rigspolitiet, DSB og DR, jf. tabel 21.

For at sikre, at inddrivelsen af de offentlige restancer foregår på en økonomisk hensigtsmæssig måde, er det væsentligt med et effektivt samarbejde mellem inddrivelsesmyndigheden og fordringshaverne.

Revisionen har vist, at det internt i SKAT ikke er klart, hvem der har ansvaret for afstemningerne mellem SKAT som inddrivelsesmyndighed og SKAT som fordringshaver. Det samme var tilfældet i 2013, 2014 og 2015. Derudover kan Rigsrevisionen konstatere, at SKAT endnu ikke har placeret det endelige regnskabsmæssige ansvar for SKATs restancer og andre væsentlige balanceposter. Der er derfor risiko for, at opgaven med at følge op på eventuelle differencer ikke løftes. Konsekvensen af denne risiko er usikkerhed omkring fuldstændigheden af restanceopgørelsen og fejl i regnskabet. Opgaven med regnskabsgodkendelse af restancer og øvrige balanceposter blev midlertidigt varetaget af Skatteministeriets interne revision ved årsafslutningen 2015 og af afdelingen "Regnskab § 38" ved årsafslutningen 2016.

Revisionen har også vist, at SKATs aftaler med de eksterne fordringshavere har en række mangler. Fx er der ikke aftaler om, hvilken datakvalitet fordringshaverne skal levere, eller hvordan man via afstemninger kan sikre, at restanceopgørelsen er fuldstændig. Derfor er der risiko for, at opgaverne ikke udføres eller ikke udføres korrekt, hvilket besværliggør forvaltningen af fordringerne.

Samlet set vurderer Rigsrevisionen, at SKAT ikke har sikret et effektivt samarbejde mellem SKAT Inddrivelse og fordringshaverne.

UKS

SKATs retskraftvurdering af fordringer

130. Vi har fulgt op på en sag fra 2008, hvor vi kritiserede forvaltningen af inddrivelsesopgaven. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 23.

Kammeradvokaten opgjorde i august 2015 retskraftigheden af de fordringer, der var overdraget til inddrivelse hos SKAT. Opgørelsen viste, at SKAT havde 7,5 mio. fordringer, som manuelt skulle retskraftvurderes, og derudover ca. 9 mio. fordringer, som kunne retskraftvurderes ved hjælp af systemunderstøttet validering. SKAT havde således i alt 16,5 mio. fordringer til en værdi af ca. 51,3 mia. kr., hvor retskraften var uafklaret.

SKATs problemer med inddrivelsen førte i september 2015 til en ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, der trådte i kraft den 19. november 2015. Lovændringen betød, at forældelsesfristen blev nulstillet og yderligere suspenderet i 3 år for alle retskraftige fordringer, der var overdraget til inddrivelse senest ved lovens ikrafttræden. Det betyder, at de fordringer, der var retskraftige, da loven blev vedtaget, tidligst bliver forældet den 20. november 2021. Lovændringen giver dermed SKAT mulighed for at gennemgå fordringer, hvis retskraft var uafklaret, uden at SKAT risikerer, at yderligere fordringer forældes i mellemtiden.

I 2016 har SKAT igangsat arbejdet med at vurdere retskraften og inddrive restancerne samt tilknytte de frivillige indbetalinger til de tilgodehavender, som indbetalingen vedrører. Retskraftvurderingen går forud for selve inddrivelsen for at sikre, at SKAT kun inddriver retskraftige fordringer. SKAT har ikke inddrevet restancer ved hjælp af lønindeholdelse siden suspenderingen af den automatiske inddrivelse, da SKAT ikke har samme mulighed for at anvende lønindeholdelse uden it-systemet EFI.

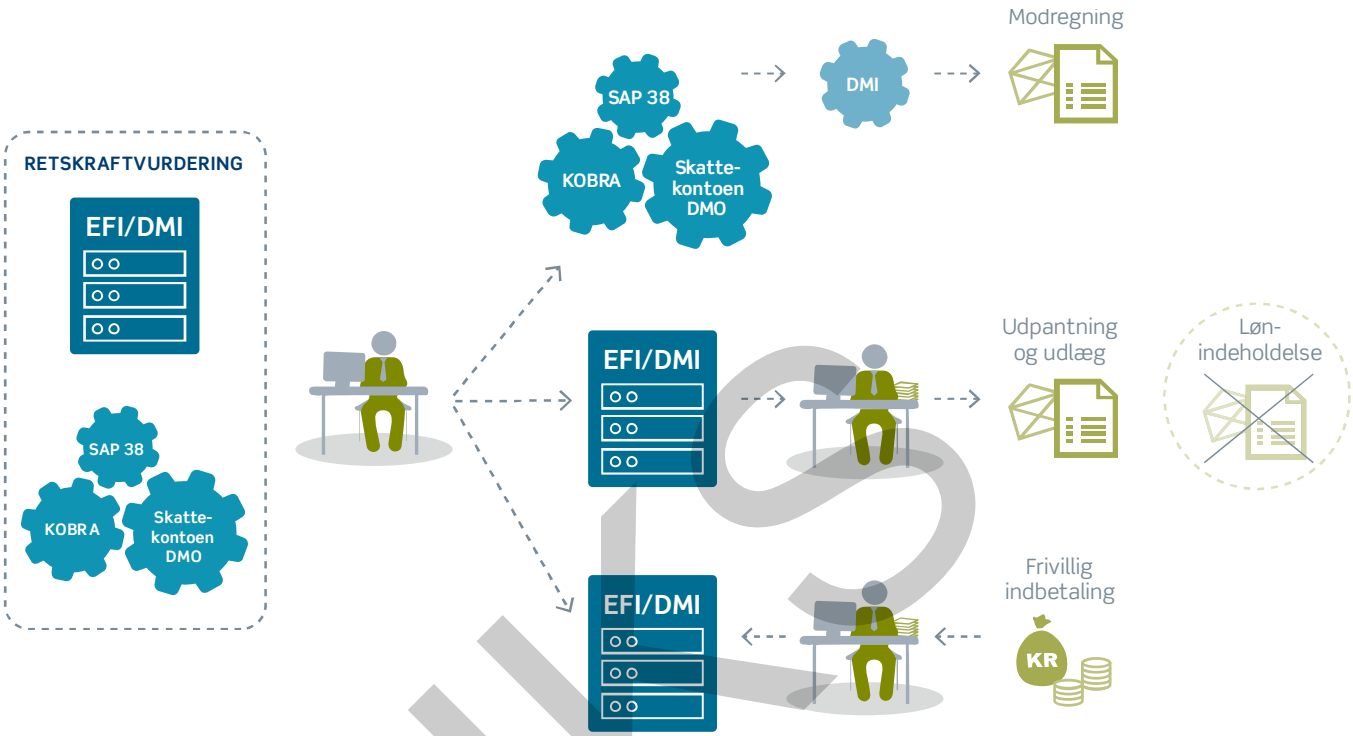
Det datagrundlag, som SKAT har til rådighed i databasen DMI, er fejlbehæftet, hvorfor meget af arbejdet foregår manuelt. Ved manuelle processer er der generelt en større risiko for fejl. Det er derfor efter Rigsrevisionens vurdering nødvendigt med et stærkere kontrolmiljø end ved en automatisk inddrivelse.

Figur 2 viser den manuelle inddrivelsesproces efter suspenderingen af EFI.

UKS

FIGUR 2

DEN MANUELLE INDDRIVELSE EFTER SUSPENDERINGEN AF EFI



Note: Skatteministeriet har oplyst, at databasen i EFI ikke indeholder fordringer. Fordringerne, herunder stamdata og saldi, administreres i DMI. Endvidere har ministeriet oplyst, at DMI består af flere elementer, der tilsammen understøtter inddrivelsesforretningen, fx opgørelse af fordringssaldi, renteberegning og regnskabsaflæggelse.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

I første halvdel af 2016 har SKAT prioriteret opgaven med at vurdere retskraften af fordringer, som SKAT kan modregne i overskydende skat for 2015. I løbet af 2016 har SKAT manuelt retskraftvurderet ca. 1 mio. fordringer og har heraf afskrevet ca. 18.000 fordringer til en samlet værdi af ca. 138 mio. kr., fordi de ikke længere var retskraftige.

I anden halvdel af 2016 har SKAT prioriteret opgaven med frivillige indbetalinger. Revisionen har vist, at SKAT knytter den del af de frivillige indbetalinger, som er mulig, til de tilgodehavender, som indbetalingen vedrører. SKAT venter endvidere med at udbetale overskydende beløb, indtil de har vurderet retskraften af de afvigende fordringer.

Rigsrevisionen konstaterer, at til trods for at SKAT i 2016 har prioriteret arbejdet med at retskraftvurdere fordringer, steg antallet af fordringer, som SKAT manglede at retskraftvurdere manuelt, fra 7,5 mio. til 7,9 mio. fordringer i perioden august 2015 - december 2016. Skatteministeriets oprindelige målsætning var, at alle fordringerne er retskraftvurderet, inden det nye inddrivelsessystem skal tages i brug i 2019.

Udfordringerne på inddrivelsesområdet, herunder tvivlen om fordringernes retskraftighed, førte til, at der den 8. juni 2017 blev indgået en politisk aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse. Det fremgår af aftalen, at en manuel gennemgang af de resterende fordringer med tvivl om retskraften vil være så omfattende, at den ikke kan håndteres administrativt eller organisatorisk. På den baggrund blev partierne enige om at gennemføre en ekstraordinær afskrivning af en del af fordringerne, hvor omkostningen ved en gennemgang ville overstige værdien af gældsposterne.

Afskrivningsmodellen indebærer konkret:

- at alle gældsposter under 1.000 kr. med tvivl om gyldigheden afskrives ekstraordinært
- at gældsposter mellem 1.000 kr. og 7.500 kr. med tvivl om gyldigheden afskrives ekstraordinært, hvis skyldneren er en fysisk person med en årlig skattepligtig indkomst under 200.000 kr.
- at alle gældsposter over 7.500 kr. bibeholdes – uanset skyldnerens indkomst
- at gældsposter, der enten ikke kan afskrives (fx udenlandske krav og privatretlige underholdsbidrag) eller i særlig grad kan støde retsfølelsen (fx politibøder, sagsomkostninger og skattebøder), friholdes for afskrivning.

Den ekstraordinære afskrivning omfatter ca. 10,8 mio. fordringer, hvor der er tvivl om retskraften. Disse fordringer udgør ca. 5,8 mia. kr. Skatteministeriet forventer, at det endelige grundlag for den ekstraordinære afskrivning kommer på plads inden udgangen af 2017.

131. Tabel 22 viser udviklingen i antallet af fordringer, som mangler retskraftvurdering i perioden fra Kammeradvokatens opgørelse i august 2015 til den forventede situation efter den ekstraordinære afskrivning.

TABEL 22

FORDRINGER, SOM MANGLER AT BLIVE RETSKRAFTVURDERET

	August 2015	December 2016	Januar 2017	Ultimo 2017[1)]
Antal fordringer, som mangler retskraftvurdering	16,6 mio.	12,6 mio.	12,3 mio.	1,5 mio.
Værdien af de fordringer, som mangler retskraftvurdering (nominel værdi)	51,3 mia. kr.	40,0 mia. kr.	39,3 mia. kr.	33,5 mia. kr.

[1)] Den forventede konsekvens af den politiske aftale.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af notat fra Skatteministeriet og den politiske aftale.

Det fremgår af tabel 22, at den ekstraordinære afskrivning af de mindre fordringer vil medføre et markant fald i antallet af fordringer, som mangler retskraftvurdering, fra 12,3 mio. fordringer i januar 2017 til ca. 1,5 mio. fordringer, når afskrivningen er gennemført. Det fremgår endvidere, at den nominelle værdi af fordringerne kun falder fra 39,3 mia. kr. i januar 2017 til 33,5 mia. kr., når afskrivningen er gennemført, da man fastholder de store gældsposter. Den del af de 33,5 mia. kr., som er forældet, vil skulle afskrives senere som følge af retskraftvurderingen.

UKS

Rigsrevisionen finder, at Skatteministeriet bør prioritere retskraftvurderingen af de resterende ca. 1,5 mio. fordringer højt, da der er tale om meget væsentlige beløb, og da det vil være hensigtsmæssigt, at retskraftvurderingen er afsluttet, inden ministeriet tager det nye inddrivelsessystem i brug i 2019. Rigsrevisionen konstaterer, at jo længere tid der går, inden ministeriet vurderer retskraften og forsøger at inddrive de restancer, der stadig er retskraftige, jo større er risikoen for, at skyldnerne i den mellemliggende periode mister deres betalingsevne.

Rigsrevisionen vurderer, at Skatteministeriets mangelfulde forvaltning af inddrivelsesopgaven har den konsekvens, at borgere og virksomheder, der undlader at betale deres gæld til det offentlige, i en række tilfælde stilles bedre end dem, der rettidigt betaler. Derudover har den mangelfulde inddrivelse og afskrivning af ikke-retskraftige fordringer konsekvenser for statens samlede indtægter.

Genoprettelsen af inddrivelsen af de offentlige restancer

132. I efteråret 2015 suspenderede SKAT al automatisk inddrivelse. Det medførte, at SKAT etablerede en midlertidig organisation – "SKATs midlertidige inddrivelse" – til at håndtere manuel inddrivelse og oprydning i datagrundlaget for fordringer. Endvidere blev det politisk besluttet, at der skal udvikles en ny inddrivelsesorganisation og et nyt it-system. Departementet varetager opgaven i ImplementeringsCenter for Inddrivelse (ICI).

Efter etableringen af ICI og beslutningen om gradvist at nedlukke EFI er opgaven med at genoprette inddrivelsen af de offentlige restancer forankret 2 steder i Skatteministeriet, nemlig i SKAT og i ICI. SKAT arbejder med at implementere en række forbedringsforslag, der fulgte af turnusanalysen af SKATs inddrivelse. I departementet er den nye organisation ICI oprettet til det formål at opbygge en ny administrativ organisation for inddrivelse. ICI skal bl.a. udvikle en ny it-løsning, der skal understøtte inddrivelsesindsatsen fremadrettet, og forenkle lovgivningen på inddrivelsesområdet.

TURNUSANALYSER
Turnusanalyserne er en række analyser af alle SKATs forretningsområder. Turnusanalyserne skal bl.a. afdække, om resurserne i SKAT prioriteres tilfredsstillende.

Revisionen har vist, at der er udarbejdet et styringsgrundlag for ICI's og SKATs projekter og for den finansielle styring af de eksterne leverandører. Rigsrevisionen konstaterer dog, at styringsmodellen og styringsredskaberne i ICI ikke altid bliver fulgt. SKATs del af genopretningen er blevet forsinket af beslutningen om at etablere en ny gældsstyrelse, og det er usikkert, i hvor høj grad de gennemførte initiativer er implementeret. ICI's del af genopretningen forventes klar ultimo 2019. Den største udfordring for genopretningen er, at ICI's del af arbejdet er et højrisikoprojekt, fordi tidsplanen set i forhold til kompleksiteten i projektet er meget stram.

Det er Rigsrevisionens vurdering, at Skatteministeriet har organiseret genopretningen af inddrivelsen af de offentlige restancer delvist tilfredsstillende.

Rigsrevisionen vil følge sagen om Skatteministeriets udfordringer på inddrivelsesområdet.

UKS

Kritisabel forvaltning af SKATs egne tilgodehavender

133. Vi har fulgt op på en sag fra 2013 om SKATs forvaltning af egne tilgodehavender. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 23.

Revisionen har vist, at SKATs forvaltning af egne tilgodehavender fortsat ikke er tilfredsstillende, idet der på flere forretningsområder ikke er beregnet opkrævningsrenter og udsendt rykkere. Det har bevirket, at kravene heller ikke er sendt til inddrivelse, og at fordringerne derfor gradvist er blevet forældet. SKAT har først i oktober 2016 iværksat retskraftvurdering af disse fordringer.

SKAT har i forbindelse med regnskabsafslutningen for 2016 vurderet, at der i SKATs regnskabssystem (SAP 38) er tilgodehavender for ca. 1 mia. kr., som er forældede, og som staten forventes at miste på grund af den utilstrækkelige debitorforvaltning. Hertil kommer den manglende rentetilskrivning, som SKAT skønsmæssigt har opgjort til ca. 287 mio. kr.

En lignende problemstilling gør sig gældende for tilgodehavender for 3 mia. kr., som håndteres i SKATs motorregister (DMR). Her har SKAT ved regnskabsafslutningen opgjort de forældede debitorer til ca. 128 mio. kr. og den manglende rentetilskrivning til ca. 125 mio. kr.

Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at SKAT endnu ikke har løst forholdene omkring manglende rentetilskrivning og rykning, idet problemet har været kendt siden august 2013. Den mangelfulde forvaltning medfører et anslået tab for staten på 1,5 mia. kr. som følge af forældede fordringer og manglende rentetilskrivning. Tabet er ikke en del af de tidligere omtalte tab på restancer, da de omtalte tilgodehavender aldrig er blevet overført til inddrivelsessystemet.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

Usikker forvaltning af refusion af udbytteskat

Manglende udbetaling af udbytteskat

134. SKAT har ultimo 2016 hensat 2,2 mia. kr. til refusion af udbytteskat. Beløbet vedrører sager, hvor borgere eller virksomheder har anmodet om refusion for perioden 2014-2016. Ved udgangen af 2015 var hensættelsen til refusion af udbytteskat på 1,6 mia. kr. SKAT nåede i løbet af 2016 at færdigbehandle og udbetale sager for i alt 327 mio. kr., hvilket betyder, at hensættelsen ved udgangen af 2016 i vid udstrækning vedrører ældre sager. I 2016 har SKAT hensat yderligere 194 mio. kr. til forventede renteudgifter som følge af de udskudte udbetalinger.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT mangler at sagsbehandle ældre anmodninger om udbytteskat for i alt 1,3 mia. kr., da den manglende sagsbehandling betyder, at virksomheder ikke har fået godtgjort den refusion, de har haft krav på, og da det medfører renteudgifter for den danske stat.

Skatteministeriet har oplyst, at sagerne endnu ikke er færdigbehandlet, da SKAT efter omfattende svindel med udbytteskat i 2015 indførte en praksis, der indebærer, at SKAT kun udbetaler refusion efter en tilbundsgående kontrol af hver enkelt anmodning. Ministeriet har endvidere oplyst, at de har tilført resurser til området og arbejder med en mere effektiv kontrol på området.

UKS

Rigsrevisionen finder, at SKAT bør fastholde fokus på kvaliteten af kontrollerne, men at SKAT samtidig bør prioritere en hurtigere sagsbehandling.

Risiko for fejludbetalinger af udbytteskat

135. I forbindelse med årsafslutningen for 2016 igangsatte SKAT en analyse, der viste, at der i 2015 og 2016 var differencer på 585 mio. kr. i for meget udbetalt og 307 mio. kr. i for lidt udbetalt refusion af udbytteskat i forhold til det, som udbyttegivende virksomheder havde indberettet.

Udbetalingerne udligner ikke hinanden, da der ikke er tale om modstående fordringer hos samme debitor. SKAT har af egen drift igangsat en undersøgelse af, om der er tale om fejludbetalinger eller fejl i data.

Rigsrevisionen finder det problematisk, at der i 2015 og 2016 kan være foretaget væsentlige fejludbetalinger af udbytteskat.

Svagheder i kontrolmiljøet vedrørende moms

136. Revisionen har afdækket væsentlige og risikofyldte svagheder i kontrolmiljøet vedrørende moms på § 38. SKAT opkrævede i 2016 moms for i alt 196,3 mia. kr.

Revisionen har vist, at SKATs forvaltning ikke i tilstrækkelig grad understøtter, at der sker korrekt opkrævning af og regnskabsaflæggelse for moms. SKAT har ikke et overblik over den samlede momsproces og har ikke i tilstrækkelig grad sikret en klar og entydig ansvarsfordeling for indtægtsområdet og for de underliggende processer. Desuden mangler SKAT at identificere risici og nøglekontroller på området.

Revisionen har endvidere vist, at SKATs kontrol heller ikke i tilstrækkeligt omfang understøtter korrekt opkrævning af moms. SKATs tilgang til virksomhedernes opgørelse af momstilsvaret er i høj grad baseret på tillid og egenkontrol, da SKAT som udgangspunkt antager, at virksomhedernes indberetninger er korrekte og baseret på et tilstrækkeligt materielt grundlag. SKAT har derfor ikke inddatakontroller af virksomhedernes momsindberetninger, og SKAT tager kun i meget begrænset omfang stilling til, om virksomhedernes angivelse af positiv moms er tilstrækkelig, eller stiller krav om dokumentation for de angivne beløb.

For virksomheder, der ikke angiver moms, kan SKAT beregne et foreløbigt beløb for momstilsvaret. Den foreløbige fastsættelse erstattes af det faktiske beløb, hvis virksomheden på et senere tidspunkt indberetter sin moms. Hvis SKAT ikke modtager momsangivelser fra virksomheden, kan SKATs foreløbige momsfastsættelser fortsætte i 4 afregningsperioder, hvilket er op til 2 år for virksomheder, som angiver moms halvårligt. Virksomheden kan dermed undlade at angive og betale moms i op til 2 år, før SKAT benytter sig af muligheden for at tvangsafmelde virksomheden.

Rigsrevisionen vurderer, at SKATs forvaltning af momsområdet er utilstrækkelig. SKATs manglende identifikation af væsentlige risici og de manglende interne kontroller i momsprocessen kan medføre tab af indtægter, og det er nødvendigt, at SKAT styrker området.

UKS

OPGØRELSE AF MOMSTILSVAR

Virksomhederne opgør deres momstilsvar via en momsangivelse, hvor de oplyser deres indtægter/udgifter fra:

+ salgsmoms
+ moms af EU-køb
+ moms af EU-ydelseskøb
÷ købsmoms
÷ energiafgifter

VISITERING

Visiteringen omfatter en faglig vurdering af, om sagen bør kontrolleres, inden SKAT udbetaler penge, fx fordi der er risiko for fejl i angivelsen, så SKAT kommer til at udbetale penge på et forkert grundlag.

Mangelfuld kontrol med godtgørelse af energiafgifter

137. Vi har undersøgt SKATs kontrol med godtgørelse af energiafgifter. Virksomheder kan få godtgjort udgifter til energiafgifter via momsangivelsen. Når virksomhederne angiver deres momstilsvar, indberetter de en række oplysninger om bl.a. købsmoms, salgsmoms, moms af varekøb i udlandet og udgifter til energiafgifter. Resultatet er et positivt eller negativt momstilsvar, som enten skal indbetales til SKAT eller udbetales af SKAT.

SKATs kontrolindsats i forhold til energiafgifter er baseret på en indledende visitering, der primært dækker de negative momsangivelser. Kun en meget lille andel af de visiterede angivelser bliver udtaget til egentlig kontrol.

Ud af det samlede beløb på 16,6 mia. kr. i 2016, der er angivet til godtgørelse, har SKAT visiteret godtgørelser for i alt 6,2 mia. kr. Hovedparten af visitationen er foregået i et projekt, der kun omfatter negative momsangivelser over 10.000 kr. Projektet dækker 5,2 mia. kr. ud af 6,2 mia. kr., der er visiteret for i 2016. Kun 2 % af de visiterede angivelser i dette projekt er efterfølgende udtaget til kontrol.

For de positive momsangivelser, der dækker i alt 11,3 mia. kr. af det samlede beløb, som er angivet til godtgørelse, er der derfor meget lille sandsynlighed for visitering og eventuel kontrol og dermed stor risiko for, at fejlagtige angivelser ikke opdages.

Rigsrevisionen finder det ikke tilfredsstillende, at så stor en del af energiafgifterne godtgøres uden nogen form for visitering for, om der bør gennemføres kontrol. Rigsrevisionen finder det især problematisk, at det for de positive momsangivelser kun er en lille del af angivelserne om godtgørelse af energiafgifter, der bliver visiteret og udtaget til kontrol.

For de positive momsangivelser har revisionen vist, at SKATs visitering ikke er understøttet af tilstrækkelige retningslinjer og systemunderstøttelse, der sikrer, at medarbejderne udvælger virksomheder til kontrol på baggrund af objektive kriterier. Det betyder, at der er risiko for, at SKAT ikke opdager systematiske fejl og udtager de mest risikofyldte virksomheder til kontrol.

Hvad angår de negative momsangivelser, har revisionen endvidere vist, at SKAT i et betydeligt omfang ikke har været i stand til rettidigt at stoppe udbetalingen af de angivelser, der er udtaget til kontrol. SKATs indsatsprojekt "Udbetalingskontrol – punktafgifter" visiterer dagligt en del af det seneste døgns indkommende negative momsangivelser specielt med fokus på energiafgifter. Hvis visiteringsmedarbejderen udvælger en risikofyldt anmodning fra en given virksomhed til kontrol, skal der senest kl. 16.00 samme dag indsættes et udbetalingsstop på anmodningen. Sker det ikke, bliver den udbetalt.

UKS

Tabel 23 viser antallet af virksomheder udtaget til kontrol, hvor SKAT ikke har stoppet udbetalingen rettidigt.

TABEL 23

NEGATIVE ANGIVELSER STOPPET AF VISITERINGEN I PROJEKT "UDBETALINGSKONTROL – PUNKTAFGIFTER" I 2016

	Virksomheder visiteret til kontrol	Angivelse stoppet		
		Ja	Nej	Ikke angivet
Virksomheder med negative momsangivelser	164	114 (69,5 %)	37 (22,6 %)	13 (7,9 %)

Note: I 2 tilfælde har SKAT efter en vurdering bevidst fravalgt at stoppe en udbetaling, mens der i de øvrige 35 tilfælde er tale om utilsigtet udbetaling.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af en gennemgang af 187 mails sendt fra visitationsmedarbejdere til kontrolmedarbejdere i 2016.

Det fremgår af tabel 23, at SKAT i mindst 37 tilfælde, svarende til 22,6 %, ikke har stoppet udbetalingen af negative momsangivelser visiteret til kontrol. Det fremgår af interne mails i SKAT, at angivelsen i de fleste tilfælde ikke er stoppet, fordi visitationsmedarbejderen ikke nåede at stoppe angivelsen, inden den blev udbetalt. I mindst 11 tilfælde har den efterfølgende kontrol medført reguleringer i det angivne beløb. SKAT har oplyst, at det bl.a. er på grund af systemnedbrud, at visitationsmedarbejderen ikke når at stoppe de negative momsangivelser inden udbetaling.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT ikke rettidigt når at stoppe negative momsangivelser, der er udtaget til kontrol. SKAT risikerer derved, at der sker uberettiget udbetaling af godtgørelser af energiafgifter.

SKATs behandling af sager om gældssanering er ikke tilfredsstillende

138. Vi har undersøgt SKATs sagsbehandling, når borgere får gældssanering i forbindelse med konkurs.

Revisionen har vist, at SKAT har tilrettelagt en hensigtsmæssig forretningsgang, men at SKAT ikke efterlever den fuldt ud. Revisionen har også vist, at SKAT kun i begrænset omfang har gennemgået skifterettens forslag og kendelser, som SKAT vurderer kan være truffet på et forkert grundlag. Den manglende gennemgang medfører risiko for, at SKAT må afskrive fordringer, som ellers kunne være søgt inddrevet. SKAT har ikke kunnet opgøre størrelsen af afskrivningerne ved gældssanering i forbindelse med konkurs.

Rigsrevisionen finder, at SKATs sagsbehandling af sager om gældssanering ikke er tilfredsstillende. SKAT sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at den offentlige gæld fastholdes, hvis borgere har betalingsevne efter en konkurs. Dermed er der risiko for, at gælden til det offentlige nedsættes eller bortfalder på et fejlagtigt grundlag.

UKS

Inkonsistent regnskabspraksis

139. Vi har fulgt op på en sag fra 2010 om uklar regnskabspraksis på § 38. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 18.

Revisionen har vist, at SKAT i 2016 har udarbejdet en beskrivelse af regnskabspraksis for § 38-regnskabet. Revisionen har samtidig vist, at SKAT fortsat ikke anvender en ensartet regnskabspraksis for indregning af indtægter. SKAT indregner således acontobetalinger for selskabsskat på 1,8 mia. kr., som er foretaget i januar 2017, i regnskabet for 2016, mens indbetalinger for pensionsafkastskat på 2,6 mia. kr., som ligeledes er foretaget i januar 2017 og vedrører 2016, først er indtægtsført i regnskabet for 2017.

SKAT har i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2016 spurgt Moderniseringsstyrelsen om muligheden for at indregne indtægter fra pensionsafkastskatten i det regnskabsår, de vedrørte. Moderniseringsstyrelsen svarede, at de ikke kunne tilslutte sig dette, da pensionsafkastskatten ikke var medtaget i budgettet for 2016, og budgetteringsprincipperne og regnskabsprincipperne skal være identiske. En ændring af periodiseringsprincippet i regnskabet forudsætter derfor, at budgetteringstidspunktet også ændres. SKAT har således fulgt Moderniseringsstyrelsens vejledning om den regnskabsmæssige håndtering af pensionsafkastskatten.

Rigsrevisionen finder det problematisk, at sammenlignelige indtægtsposter ikke behandles ens. Rigsrevisionen anbefaler, at SKAT og Moderniseringsstyrelsen arbejder på en løsning, hvor både budgetteringspraksis og regnskabspraksis bliver ændret, så der kan foretages en mere korrekt periodisering af indtægterne og opnås en mere konsistent regnskabspraksis på § 38, hvor sammenlignelige indtægtsposter behandles ens.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

Regnskabspraksis angående verserende og afsluttede skattesager

140. Vi har fulgt op på en sag fra 2015, hvor vi konstaterede, at SKAT ikke havde forretningsgange og interne kontroller, der sikrede, at retlige krav rejst mod eller af SKAT som følge af verserende og afsluttede skattesager blev indregnet i regnskabet. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 22.

SKAT har i 2017 arbejdet med at kortlægge regnskabspraksis. I den forbindelse har SKAT og Moderniseringsstyrelsen drøftet, hvordan de regnskabsmæssigt skal behandle verserende sager. Moderniseringsstyrelsen har i den forbindelse vurderet, at verserende sager først skal indregnes, når sagen er afgjort, eller der er indgået forlig.

Skatteministeriet og Moderniseringsstyrelsen overvejer i øvrigt, om regnskabspraksis skal omlægges generelt, så der fremadrettet skal aflægges regnskab efter de omkostningsbaserede principper. Hvis det vedtages, vil SKAT skulle indregne verserende sager.

Rigsrevisionen tager Moderniseringsstyrelsens beslutning om regnskabspraksis på området til efterretning. Rigsrevisionen finder det vigtigt, at SKAT har overblik over sagerne, uanset at sagerne ikke skal indregnes i regnskabet.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

Fortsat utilstrækkelig it-sikkerhed i SKAT

141. Vi har siden 2013 fulgt op på en sag om utilstrækkelig it-sikkerhed i SKAT. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 27.

SKAT benytter ca. 200 forskellige komplekse og forretningskritiske it-systemer, som behandler fortrolige oplysninger om borgere og virksomheder. SKAT har outsourcet it-driften af systemerne til forskellige leverandører.

Opfølgning på revisorerklæringer om SKATs outsourcede it-systemer

142. Revisionen har tidligere vist, at SKAT ikke rekvirerer specifikke, men kun generelle revisorerklæringer om alle væsentlige it-systemer, der er outsourcet til driftsleverandører. SKAT har tidligere oplyst, at de ultimo juni 2016 ville revurdere direktionens beslutning om ikke at rekvirere specifikke revisorerklæringer. Dette er endnu ikke sket. De manglende eller utilstrækkelige erklæringer medfører risiko for, at SKAT ikke får kendskab til eventuelle svagheder i beskyttelsen af persondata eller svagheder i kontrollerne af regnskabsdata.

Revisionen i 2016 har vist, at SKAT fortsat ikke rekvirerer specifikke revisorerklæringer om ældre systemer fra en driftsleverandør, som varetager driften af mere end 20 væsentlige og risikofyldte it-systemer for SKAT. SKAT har heller ikke et samlet overblik over de revisorerklæringer, som vedrører SKATs væsentligste it-systemer hos driftsleverandørerne. SKAT har fx ikke udarbejdet en proces eller placeret et entydigt ansvar for at rekvirere og gennemgå revisorerklæringer, udarbejde handlingsplaner og følge op på kritiske bemærkninger i revisorerklæringerne.

Vi har gennemgået de 5 revisorerklæringer vedrørende 2016, som SKAT har modtaget fra leverandørerne frem til medio maj 2017. Gennemgangen har vist, at erklæringerne bl.a. omfatter væsentlige bemærkninger vedrørende manglende styring af privilegerede brugere, manglende gennemgang af brugerrettigheder, manglende logning og styring af tekniske sårbarheder samt utilstrækkelig netværksstyring.

SKAT har oplyst, at de vil følge op på de fundne bemærkninger på de løbende drifts- og sikkerhedsmøder med leverandørerne. Rigsrevisionen vurderer, at dette ikke er tilstrækkeligt, og at SKAT ikke kan få sikkerhed for, at it-leverandørerne har etableret de nødvendige kontroller til at opretholde et tilfredsstillende it-sikkerhedsniveau.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT ikke tidligere har rekvireret revisorerklæringerne, og finder, at SKAT i samarbejde med leverandørerne bør udarbejde handlingsplaner med tidsfrister for, hvornår svaghederne skal være udbedret og implementeret.

Rigsrevisionen vil følge sagen.

UKS

Utilstrækkelig styring af sikkerhedshændelser og nødberedskab

143. SKAT har ikke afsluttet arbejdet med at opdatere procedurerne og fastlægge ansvaret for at håndtere væsentlige sikkerhedshændelser. SKAT har igangsat et arbejde med at udarbejde overordnede beredskabsplaner og beredskabsplaner for de enkelte it-systemer. Det betyder, at SKAT endnu ikke kan teste beredskabsplanerne, selv om det har været planlagt flere gange i 2016. Det medfører risiko for en væsentlig forlænget reetableringstid i tilfælde af systemnedbrud.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT ikke har etableret en tilstrækkelig styring af sikkerhedshændelser og nødberedskab, da det medfører risiko for en forlænget reetableringstid i kritiske situationer.

Svage kontroller i kommuneafregningssystemet

144. SKAT opkræver kommune- og kirkeskatter på kommunernes vegne. SKAT har ikke ført tilstrækkelig kontrol med, at efterreguleringsbeløb indtastes og overføres korrekt til kommunerne. Endvidere er systemet ikke sikret mod uautoriserede ændringer af stamdata, fx skattesatser. Det medfører risiko for, at SKAT overfører forkerte beløb til kommunerne. Endelig har systemet ikke et sammenhængende transaktions- og kontrolspor, hvilket fx gør det vanskeligt at opløse regnskabet i enkeltposter.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT ikke har etableret kontroller, der kan medvirke til at sikre korrekt overførte beløb til kommunerne i kommuneafregningssystemet.

UKS

4. Tværgående bidrag

4.1. 7 VIRKSOMHEDERS FOREBYGGELSE AF HACKERANGREB

145. Vi har som led i en række it-revisioner fulgt op på status for virksomhedernes implementering af 4 grundlæggende tiltag, der kan forebygge, at virksomhederne bliver ramt af hackerangreb. Revisionerne er gennemført som opfølgning på Statsrevisorernes og Rigsrevisionens beretning nr. 3/2013 om forebyggelse af hackerangreb.

Beretningen fra 2013 viste, at 4 statslige virksomheder ikke i tilstrækkeligt omfang beskyttede de data, de var ansvarlige for. Virksomhedernes sikkerhedsniveau medførte en unødig stor risiko for hackerangreb og misbrug af it-systemer og fortrolige data.

Efter beretningen offentliggjorde Digitaliseringsstyrelsen sammen med Center for Cybersikkerhed publikationen "Cyberforsvar der virker". Publikationen beskriver 4 konkrete tiltag, der kan beskytte mod en væsentlig del af de hackerangreb, som statslige virksomheder kan blive mødt med:

1) Opdatér programmer, fx Adobe Reader, Microsoft Office, Flash Player og Java, med seneste sikkerhedsopdateringer.
2) Opdatér operativsystemer med seneste sikkerhedsopdateringer. Undgå Windows XP eller tidligere.
3) Begræns antallet af brugerkonti med domæne- eller lokaladministratorrettigheder.
4) Udarbejd en positivliste over godkendte programmer for at forhindre kørsel (afvikling) af ondsindet eller uønsket software.

De 4 tiltag er tiltrådt af en lang række lande og offentlige cybersikkerhedsorganisationer. Tiltagene vil ifølge Center for Cybersikkerhed kunne imødegå op mod 80 % af cyberangrebene.

Tiltagene vil også effektivt kunne beskytte mod trusler fra virksomhedens egne medarbejdere, der bevidst eller ubevidst kompromitterer it-sikkerheden.

Digitaliseringsstyrelsen tilkendegav desuden i et brev til departementscheferne, at alle statslige virksomheder inden udgangen af 2014 skulle implementere disse tiltag.

Vi redegør i dette afsnit for resultaterne af 7 revisioner, som er gennemført i 2016. Revisionerne er gennemført i Sikkerhedsstyrelsen, Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), Folkekirkens It, De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland (GEUS), NaturErhvervstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen og Patent- og Varemærkestyrelsen.

UKS

KONKLUSION

Rigsrevisionen vurderer, at flertallet af de 7 virksomheder i undersøgelsen bør have større fokus på at beskytte deres systemer mod hackerangreb. 5 af virksomhederne har ikke i tilstrækkeligt omfang implementeret de 4 grundlæggende og effektive tiltag, som alle statslige virksomheder burde have implementeret ved udgangen af 2014.

Hovedparten af de 7 virksomheder har implementeret 2 af tiltagene, idet de enten helt eller delvist har sikret en systematisk sikkerhedsopdatering af programmer og operativsystemer. Nogle af virksomhederne har imidlertid fortsat ældre programmer og operativsystemer, som kan udgøre en sikkerhedsrisiko, da leverandørerne ikke længere udsender sikkerhedsopdateringer til dem.

Virksomhederne i undersøgelsen kan særligt forbedre deres it-sikkerhed ved at følge anbefalingen om at begrænse antallet af brugere, der har rettigheder som domæne- og lokaladministratorer, og anbefalingen om at begrænse muligheden for at afvikle programmer (udarbejdelse af en positivliste). På disse områder er der henholdsvis 4 og 3 af virksomhederne, der ikke har implementeret tiltagene tilfredsstillende.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der i 2016 fortsat er virksomheder, som ikke i tilstrækkelig grad har implementeret de 4 tiltag, der vil gøre det væsentligt sværere for hackere at kompromittere virksomhedernes systemer og data.

Indledning

HACKERANGREB
Et hackerangreb er et bevidst forsøg på at opnå uautoriseret adgang til informationer og eventuelt ændre, stjæle eller slette dem.

Et cyberangreb er et hackerangreb via internettet.

146. Vi har undersøgt 7 virksomheders implementering af 4 tiltag, der kan forebygge, at virksomhederne bliver ramt af hackerangreb.

Formålet med undersøgelsen har været at vurdere, om virksomhederne har implementeret de 4 tiltag.

Afgrænsning og metode

147. Undersøgelsen omfatter status for implementeringen af de 4 tiltag i de 7 virksomheder. Resultaterne af undersøgelsen er ikke udtryk for virksomhedernes generelle it-sikkerhed, da de 4 tiltag er blandt flere it-sikkerhedstiltag. De 4 tiltag er imidlertid ifølge Digitaliseringsstyrelsen og Center for Cybersikkerhed centrale tiltag, som virksomhederne bør implementere for at have den grundlæggende it-sikkerhed på plads.

Revisionerne er baseret på en gennemgang af skriftligt materiale, observationer i virksomhedernes it-systemer og drøftelser med virksomhederne. Vi har besøgt virksomhederne i perioden juni-december 2016.

De 7 virksomheder har efterfølgende tilkendegivet, at de har eller vil tage initiativ til at implementere de tiltag, som ikke var implementeret på revisionstidspunktet.

Opfølgningen på de 4 tiltag har også indgået i vores it-revisioner af 31 øvrige statslige virksomheder i 2014 og 2015. Revisionerne viste mangler i implementeringen af tiltagene hos en række af virksomhederne. Da vi fortsat har fundet mangler i 2016, har vi valgt at sætte fokus på de 4 tiltag i denne undersøgelse.

UKS

Virksomhedernes implementering af de 4 tiltag i 2016

148. Vi har undersøgt, i hvilket omfang virksomhederne har implementeret de 4 tiltag. Resultatet fremgår af tabel 24.

TABEL 24

STATUS FOR VIRKSOMHEDERNES IMPLEMENTERING AF DE 4 TILTAG

	Sikkerheds-opdatering af programmer	Sikkerheds-opdatering af operativsystemer	Begrænsning af antallet af domæne- og lokaladministratorer	Udarbejdelse af en positivliste over godkendte programmer
Sikkerhedsstyrelsen	🟢	🟢	🟢	🟢
SVANA	🟡	🟡	🟢	🟢
Folkekirkens It	🟡	🟡	🔴	🔴
GEUS	🟢	🟢	🟡	🔴
NaturErhvervstyrelsen	🟢	🔴	🔴	🟡
Slots- og Kulturstyrelsen	🟢	🟢	🔴	🟢
Patent- og Varemærkestyrelsen	🟢	🟢	🟢	🟢

🔴 Ikke implementeret
🟡 Delvist implementeret
🟢 Implementeret

Note: SVANA er pr. 1. februar 2017 lagt sammen med Miljøstyrelsen under navnet Miljøstyrelsen. NaturErhvervstyrelsen har pr. samme dato ændret navn til Landbrugs- og Fiskeristyrelsen.

Kilde: Rigsrevisionens revisionsrapporter.

Baggrunden for de 4 tiltag og resultaterne af revisionen er uddybet nedenfor.

Tiltag 1 og 2: Sikkerhedsopdatering af programmer og operativsystemer

149. Hackere kan udnytte svagheder i programmer som fx Adobe Reader, Adobe Flash Player, Java og browsere (fx Internet Explorer). Disse programmer findes på langt størstedelen af alle medarbejdernes computere. Tilsvarende kan hackere udnytte svagheder i operativsystemer. Risikoen kan dog minimeres, hvis programmerne og operativsystemerne systematisk sikkerhedsopdateres. Producenterne af programmer og operativsystemer udsender regelmæssigt nye sikkerhedsopdateringer. Hyppigheden af sikkerhedsopdateringer afhænger bl.a. af, hvornår producenterne bliver opmærksomme på sikkerhedsbrister. Det er ikke ualmindeligt, at der udsendes sikkerhedsopdateringer til programmer og operativsystemer 1-2 gange om måneden.

Til en del ældre programmer og operativsystemer udsendes der ikke længere sikkerhedsopdateringer. Sådanne programmer og operativsystemer bør udfases, da de kan udgøre en sikkerhedsrisiko. Det gælder fx operativsystemerne Windows XP og Windows 2003.

Det er derfor væsentligt, at virksomhederne har sikret, at der sker en systematisk sikkerhedsopdatering af programmer og operativsystemer, og at ældre versioner udfases.

UKS

150. Undersøgelsen viser, at virksomhederne som hovedregel har sikret en systematisk sikkerhedsopdatering af programmer og operativsystemer. Rigsrevisionen finder dog, at SVANA og Folkekirkens It ikke fuldt ud har implementeret tiltagene.

Folkekirkens It har sikret, at en del af programmerne systematisk bliver sikkerhedsopdateret. Brugerne har imidlertid mulighed for selv at installere programmer på deres computere, og disse programmer sikkerhedsopdateres kun, hvis brugerne selv tager initiativ til det.

Nogle af SVANA's brugere havde på revisionstidspunktet installeret software, som ikke længere sikkerhedsopdateres. Det skyldes, at brugerne tidligere har haft mulighed for selv at downloade programmer.

EKSEMPLER PÅ DATA, SOM VIRKSOMHEDERNE HAR ANSVAR FOR

Manglende implementering af de 4 tiltag kan have betydning for beskyttelsen af de data, som virksomhederne har ansvaret for. Det kan fx være:

- *Folkekirkens It:* data vedrørende borgeres kontakt med præster
- *GEUS:* data af betydning for GEUS' undersøgelser
- *Patent- og Varemærkestyrelsen:* data vedrørende patentansøgninger.

151. SVANA fik i 2015 sårbarhedsscannet sine systemer. Scanningen viste, at der på daværende tidspunkt var forældede servere og operativsystemer. Vores undersøgelse viser, at SVANA på revisionstidspunktet ikke havde sikret et fuldt overblik over, om de fortsat anvendte forældede operativsystemer.

Undersøgelsen viser, at Folkekirkens It har sikret en systematisk sikkerhedsopdatering af nyere operativsystemer. Folkekirkens It har dog et mindre antal servere (15) med Windows 2003. Disse servere udsendes der ikke længere sikkerhedsopdateringer til.

Undersøgelsen viser også, at NaturErhvervstyrelsen har 156 servere med Windows 2003, som leverandøren ikke længere udsender sikkerhedsopdateringer til.

Tiltag 3: Begrænsning af antallet af domæne- og lokaladministratorer

152. En domæneadministrator har det højeste niveau af rettigheder, adgang og kontrol over alle it-systemer, computere og data i en virksomhed. Hvis en hacker overtager en domæneadministrators rettigheder, indebærer det en stor risiko for spredning af hackerangrebet. På grund af det høje niveau af rettigheder bør antallet af domæneadministratorer være begrænset til ganske få. Tilsvarende bør virksomhederne begrænse antallet af lokaladministratorer. Medarbejdere, der er lokaladministratorer, har et højt niveau af adgang og kontrol over deres egne computere. Hvis en hacker overtager domæne- eller lokaladministratorers rettigheder, kan hackeren fx lukke antivirusfunktionen eller andre funktioner, der har til formål at begrænse hacking på it-systemer eller computere. Derved har hackeren mulighed for at anvende systemet som udgangspunkt for angreb mod virksomhedens øvrige it-systemer. Hackeren kan desuden installere forskellige skadelige programmer på virksomhedens systemer og computere. Det er derfor væsentligt, at virksomhederne har begrænset antallet af domæne- og lokaladministratorer.

Undersøgelsen viser, at 3 af de 7 virksomheder har implementeret tiltaget, der skal begrænse antallet af administratorer fuldt ud. 4 af virksomhederne har ikke eller kun delvist implementeret tiltaget.

Undersøgelsen viser, at Folkekirkens It ikke har begrænset antallet af lokaladministratorer, idet alle brugere (ca. 3.500) har rettigheder som lokaladministratorer. Undersøgelsen viser også, at Slot- og Kulturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen og GEUS har taget visse initiativer i forhold til at begrænse antallet af lokaladministratorer. Antallet af lokaladministratorer i de 3 virksomheder er dog for højt og ikke i alle tilfælde tilstrækkeligt begrundet.

UKS

Tiltag 4: Udarbejdelse af en positivliste over godkendte programmer

153. En virksomhed kan opsætte it-systemerne, så medarbejderne ikke kan afvikle programmer, medmindre programmerne er godkendt af virksomhedens it-afdeling. Dermed kan medarbejderne kun benytte de programmer, som virksomheden anser for sikre og relevante for medarbejdernes arbejdsopgaver, fx tekstbehandling, regneark og internetbrowsere. Disse programmer optræder på en såkaldt positivliste. Vælger virksomheden at opsætte systemerne, så der ikke er begrænsninger for, hvilke programmer medarbejderne kan afvikle, opstår der en øget risiko for, at medarbejderne får aktiveret skadelige programmer, fx såkaldt malware, uden at vide det.

Det er derfor væsentligt, at virksomhederne har implementeret en positivliste, dvs. at de har etableret systemunderstøttede tekniske begrænsninger, der regulerer, hvilke programmer medarbejderne kan afvikle på deres computere.

Undersøgelsen viser, at 4 af de 7 virksomheder har implementeret en positivliste i form af en teknisk spærring, som forhindrer afvikling af alle ikke-godkendte programmer. Den tekniske spærring kan fx være en Application Whitelisting.

Undersøgelsen viser også, at NaturErhvervstyrelsen har en beskrivelse af, hvilke programmer der er godkendt, dvs. en skriftlig positivliste. Der er imidlertid ikke etableret en systemunderstøttet teknisk begrænsning, som forhindrer medarbejderne i at afvikle programmer, der ikke er godkendt.

Undersøgelsen viser endelig, at Folkekirkens It og GEUS ikke har etableret tekniske begrænsninger i forhold til afvikling af programmer. Medarbejderne kan dermed risikere at afvikle programmer med skadeligt indhold.

FORSKELLIGE TRIN VED ANVENDELSE AF PROGRAMMER

Download
Processen, hvor et program hentes fra internettet.

Installation
Processen, hvor et program pakkes ud og klargøres til brug på computeren.

Afvikling
Processen, hvor et program åbnes og kører på computeren. Som regel skal programmer installeres på computeren, før de kan afvikles. Der findes dog også programmer, som kan afvikles uden at være installeret. Det er typisk tilfældet for malware, dvs. skadelige programmer, som hackere benytter sig af.

UKS

4.2. ENGANGSUDBETALINGER I STATEN

154. Engangsudbetalinger i staten udgør i 2016 i alt 3,5 mia. kr. og er dermed beløbsmæssigt væsentlige. De er også risikofyldte, da hver udbetaling kræver manuel sagsbehandling – i modsætning til løbende udbetalinger. Vi har undersøgt 70 af de største statslige engangsudbetalinger i 2016.

Vi gennemførte en tilsvarende undersøgelse af de største engangsudbetalinger i staten i 2013. Resultaterne af undersøgelsen blev afrapporteret i beretning om revisionen af statsregnskabet for 2013. Statsrevisorerne bemærkede, at der var et stort antal fejl og mangler på tværs af staten ved administrationen af engangsudbetalinger af løn/resultatløn, honorarer og B-indkomst, og at der var manglende sparsommelighed på lønområdet, fx i forbindelse med over-/merarbejde.

Formålet med undersøgelsen af de 70 største statslige engangsudbetalinger er at vurdere:

- om der er systematiske fejl i udbetalingerne
- om væsentlige regelsæt er overholdt
- om engangsudbetalingerne er beregnet korrekt.

Endvidere sammenligner vi i relevante tilfælde med resultaterne af undersøgelsen fra 2013.

Vi redegør i dette afsnit for resultaterne af undersøgelsen, som omfatter 13 ministerområder og 46 virksomheder.

KONKLUSION

Der opstår en række fejl, når staten udbetaler engangsydelser til medarbejderne. Rigsrevisionens gennemgang af de 70 største statslige engangsudbetalinger i 2016 viser, at væsentlige regelsæt ikke er overholdt, og at der er fejl i udbetalingerne. Fejltyperne spænder vidt og findes på tværs af ministerområderne. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at reglerne på området ikke efterleves, og at de berørte virksomheder og ministerier ikke i tilstrækkelig grad har sikret, at engangsudbetalingerne er korrekte. Rigsrevisionen konstaterede de samme typer fejl i 2013.

Rigsrevisionen kan konstatere, at væsentlige regelsæt ikke er overholdt, idet flere uddannelsesinstitutioner systematisk overtræder timelønscirkulæret. I 2016 har ca. 130 undervisere og ca. 115 censorer fået udbetalt løn for flere timer, end timelønscirkulæret foreskriver. I 2013 var antallet henholdsvis ca. 200 og ca. 150. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der er systematiske overtrædelser af timeloftet i timelønscirkulæret på både Uddannelses- og Forskningsministeriets og Undervisningsministeriets område. Ministerierne efterlever dermed ikke statens forpligtelser som arbejdsgiver, der betyder, at undervisere med et timetal på mere end 780 timer skal ansættes på vilkår, som typisk giver bedre rettigheder.

UKS

Rigsrevisionen kan endvidere konstatere væsentlige fejl og mangler i de gennemgåede udbetalinger på Uddannelses- og Forskningsministeriets, Justitsministeriets og Skatteministeriets områder. Flere af fejlene vedrørende fx udbetaling af timeløn, B- indkomst og fratrædelsesgodtgørelse skyldes mangelfulde kontrolprocedurer. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at fejl i så væsentlige udbetalinger ikke er blevet opdaget ved de interne kontroller. Rigsrevisionen finder, at ministerierne bør være ekstra opmærksomme på kontrolprocedurerne i forbindelse med udbetaling af væsentlige engangsbeløb og sikre, at engangsudbetalingerne er korrekte.

Der udbetales fortsat store beløb i over-/merarbejde, og over-/merarbejdstimerne er – ligesom i undersøgelsen fra 2013 – høje på både Uddannelses- og Forskningsministeriets og Undervisningsministeriets område. Rigsrevisionen skal ligeledes henlede opmærksomheden på, at niveauet for resultatløn og engangsvederlag på Undervisningsministeriets område er fastsat ca. 50 % over niveauet for den øvrige stat. Den gennemsnitlige udbetaling af resultatløn og engangsvederlag til styrelsesdirektører var på 85.200 kr. i 2016, men de undersøgte chefer på uddannelsesinstitutionerne har hver modtaget mellem ca. 155.000 kr. og ca. 175.000 kr. i resultatløn og engangsvederlag.

Indledning

155. Staten udbetalte i 2016 engangsydelser fra Statens Lønsystem (SLS) for ca. 3,5 mia. kr., svarende til ca. 5 % af de samlede lønudbetalinger i staten på ca. 70 mia. kr. De samlede lønudbetalinger i staten omfatter både udbetalinger fra SLS og andre lønsystemer, der anvendes i staten. Denne undersøgelse omfatter kun engangsudbetalinger fra SLS. Engangsudbetalingerne dækker over en bred vifte af udbetalingstyper. Langt størstedelen af udbetalingerne vedrører dog traditionelle udbetalingstyper som timeløn, censorvederlag, over-/merarbejde, resultatløn og engangsvederlag.

UKS

Afgrænsning og metode

156. Undersøgelsen bygger på et udtræk fra SLS af alle engangsudbetalinger i 2016. Datasættet rummer over 1 mio. transaktioner fordelt på mere end 500 lønkoder. For at dække forskellige typer af udbetalinger har vi opdelt lønkoderne i 8 kategorier, jf. tabel 25.

TABEL 25

TYPER AF ENGANGSUDBETALINGER I STATEN I 2016

Timeløn	1.024 mio. kr.
Engangsvederlag og resultatløn	663 mio. kr.
Over-/merarbejde	514 mio. kr.
Censorvederlag	350 mio. kr.
Honorar	281 mio. kr.
Fratrædelsesgodtgørelse	191 mio. kr.
B-indkomst	111 mio. kr.
Øvrige engangsudbetalinger	369 mio. kr.
I alt	**3.503 mio. kr.**

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Moderniseringsstyrelsen.

Det fremgår af tabel 25, at de væsentligste engangsudbetalinger i staten i 2016 var timeløn, engangsvederlag og resultatløn samt over-/merarbejde. Disse typer af udbetalinger beløb sig til i alt 2,2 mia. kr., svarende til 63 % af de samlede engangsudbetalinger fra SLS.

Vi har gennemgået en stikprøve på i alt 70 engangsudbetalinger. Stikprøven er udtaget, så den dækker de 10 største udbetalinger til enkeltpersoner inden for hver af de 7 øverste kategorier, jf. tabel 25. Kategorien "Øvrige engangsudbetalinger" består af forskellige mindre udbetalingstyper og indgår ikke i undersøgelsen. For at sikre spredning i stikprøven har vi medtaget højst 2 udbetalinger for hver virksomhed inden for samme kategori. En virksomhed i stikprøven kan således kun være repræsenteret 2 gange inden for hver kategori – også selv om virksomheden kan have flere end 2 af de 10 største udbetalinger i en kategori. Desuden har vi under kategorierne "Timeløn", "Over-/merarbejde" og "Censorvederlag" inddraget øvrige resultater fra analyser af datasættet til at generalisere og perspektivere resultaterne af stikprøven. Endvidere har vi fastlagt et væsentlighedsniveau på 2.000 kr. pr. udbetaling. Det betyder, at en eventuel fejl i en udbetaling skal udgøre mere end 2.000 kr. for at blive medtaget. Væsentlighedsniveauet er det samme som i 2013.

UKS

Tabel 26 viser de 13 ministerområder, der indgår i undersøgelsen, for hver af de 7 kategorier.

TABEL 26

TYPER AF ENGANGSUDBETALINGER FORDELT PÅ MINISTEROMRÅDER

Engangsudbetaling	Ministerområde
Timeløn	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Børne- og Socialministeriet • Sundheds- og Ældreministeriet • Udenrigsministeriet • Miljø- og Fødevareministeriet
Engangsvederlag og resultatløn	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Undervisningsministeriet
Over-/merarbejde	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Undervisningsministeriet • Justitsministeriet
Censorvederlag	• Uddannelses- og Forskningsministeriet
Honorar	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Udlændinge- og Integrationsministeriet • Beskæftigelsesministeriet • Kulturministeriet • Erhvervsministeriet
Fratrædelsesgodtgørelse	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Børne- og Socialministeriet • Kulturministeriet • Skatteministeriet • Finansministeriet
B-indkomst	• Uddannelses- og Forskningsministeriet • Børne- og Socialministeriet • Sundheds- og Ældreministeriet • Justitsministeriet • Kulturministeriet • Udenrigsministeriet

Kilde: Rigsrevisionen.

UKS

Systematiske fejl

157. Nedenfor gennemgås de engangsudbetalinger, der vedrører timeløn og censorvederlag. Vi har i gennemgangen af disse udbetalinger vurderet, om der optræder systematiske fejl, om væsentlige regelsæt er overholdt, og om engangsudbetalingerne er beregnet korrekt. I forbindelse med analyser af datasættet er der i denne del af undersøgelsen konstateret systematiske overtrædelser af "Cirkulære om timelønnet undervisning samt cirkulære om censorvederlag" (herefter timelønscirkulæret). Det blev ligeledes konstateret i undersøgelsen fra 2013.

Timeløn

158. Staten udbetalte i 2016 ca. 1.024 mio. kr. i timeløn via SLS. Timelønnede undervisere er aflønnet i henhold til timelønscirkulæret. En timelønnet underviser må ikke arbejde mere end 780 timer om året. Hvis underviserens timetal er højere, skal underviseren ansættes på vilkår, der typisk giver bedre rettigheder i forhold til opsigelse, pension, sygdom mv.

Den overordnede analyse af datasættet viser, at uddannelsesinstitutionerne under både Uddannelses- og Forskningsministeriet og Undervisningsministeriet overtræder timeloftet i cirkulæret. I alt ca. 130 undervisere på de 2 ministerområder, der er aflønnet i henhold til timelønscirkulæret, har fået udbetalt løn for mere end 780 timer i 2016. Af disse undervisere er ca. 80 % ansat på uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet, og ca. 20 % er ansat på uddannelsesinstitutioner under Undervisningsministeriet. I 2013 fik ca. 200 undervisere udbetalt løn for mere end 780 timer på de 2 ministerområder. Rigsrevisionen kan således konstatere, at der fortsat er systematiske overtrædelser af timeloftet i timelønscirkulæret i 2016.

De 10 største udbetalinger af timeløn vedrører bl.a. undervisere og lægekonsulenter. Vi har fundet manglende overholdelse af væsentlige regelsæt, og at engangsudbetalingerne ikke er beregnet korrekt i 4 af de 10 sager vedrørende udbetalinger af timeløn. I 2 af sagerne er timelønscirkulæret overtrådt, og i 3 af sagerne er engangsudbetalingerne ikke beregnet korrekt, idet medarbejderne har fået udbetalt for meget løn.

BOKS 3

EKSEMPLER PÅ ENGANGSUDBETALINGER AF TIMELØN

2 undervisere fra 2 professionshøjskoler under Uddannelses- og Forskningsministeriet har fået udbetalt løn for henholdsvis 895 timer og 1.685 timer, hvilket overstiger loftet på de 780 timer og svarer til en merudbetaling på henholdsvis ca. 27.000 kr. og ca. 212.000 kr. Den underviser, der har fået løn for 895 timer, har desuden fået udbetalt ca. 177.000 kr. for meget på grund af en fejlregistrering af timerne ved afregningen, så timerne er tillagt forberedelsestid 2 gange. Det betyder, at underviseren har fået udbetalt ca. 297.000 kr. i stedet for ca. 120.000 kr. Professionshøjskolen har oplyst, at skolen fremover vil gennemgå sin praksis og arbejdsgange inden for afregning af timelærere og undersøge muligheden for at tilbagesøge de ca. 177.000 kr. fra underviseren.

I en anden sag har et universitet på Uddannelses- og Forskningsministeriets område udbetalt 383.274 kr. for meget i løn til en underviser i 2016 i forbindelse med opgørelsen af underviserens indberettede timer. Universitetet har oplyst, at fejlen skyldes et svigt i universitetets kontrolprocedurer for udbetaling af timeløn. Universitetet havde forud for vores undersøgelse selv identificeret fejlen og har endvidere oplyst, at kontrolprocedurerne er indskærpet, og at universitetet har påbegyndt en tilbagebetalingssag.

UKS

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der er systematiske overtrædelser af timeloftet i timelønscirkulæret på både Uddannelses- og Forskningsministeriets og Undervisningsministeriets område. Videre finder Rigsrevisionen det utilfredsstillende, at ministerierne i den forbindelse ikke efterlever statens forpligtelser som arbejdsgiver, der betyder, at undervisere med timetal på mere end 780 timer skal ansættes på vilkår, som typisk giver bedre rettigheder.

Videre finder Rigsrevisionen det utilfredsstillende, at engangsudbetalingerne ikke er beregnet korrekt i de gennemgåede sager på Uddannelses- og Forskningsministeriets område, og at fejlene ikke er opdaget ved de interne kontrolprocedurer. Ministeriet har oplyst, at Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte vil indskærpe over for uddannelsesinstitutionerne, at de skal overholde timelønscirkulæret. Rigsrevisionen finder det nødvendigt, at ministeriet følger op på området og sikrer, at engangsudbetalingerne er korrekte.

Censorvederlag

159. Staten udbetalte i 2016 ca. 350 mio. kr. i censorvederlag. Censorvederlag udbetales til beskikkede eller særligt tilkaldte censorer i henhold til timelønscirkulæret. Det fremgår af cirkulæret, at "ved tilrettelæggelse af censur skal det tilstræbes, at der så vidt muligt ikke tillægges den enkelte censor et højere timetal end 125 censortimer pr. semester/halvår", da man ønsker en vis spredning i anvendelsen af censorer.

Den overordnede analyse af datasættet viser, at ca. 115 censorer ansat på uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet, der er aflønnet i henhold til timelønscirkulæret, har fået udbetalt løn for mere end de 125 timer pr. semester/halvår. I undersøgelsen fra 2013 havde ca. 150 censorer fået udbetalt løn for mere end de tilstræbte timer. Rigsrevisionen kan således konstatere, at der fortsat er systematiske overtrædelser af timeloftet for censorer i timelønscirkulæret i 2016.

De 10 største udbetalinger af censorvederlag i 2016 er sket til censorer på Uddannelses- og Forskningsministeriets område. Rigsrevisionen kan konstatere, at engangsudbetalingerne er beregnet korrekt. Dog kan Rigsrevisionen konstatere, at timelønscirkulæret ikke overholdes i 5 ud af de 10 undersøgte sager om censorvederlag. I undersøgelsen fra 2013 konstaterede Rigsrevisionen ligeledes overtrædelser af timelønscirkulæret på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i 10 ud af 10 sager.

BOKS 4

EKSEMPLER PÅ ENGANGSUDBETALINGER AF CENSORVEDERLAG

I 5 sager er der udbetalt censorvederlag for 500-1.000 timer for et år. Det svarer til en merudbetaling på mellem ca. 100.000 kr. og ca. 315.000 kr. I 4 af de 5 sager er timetallet mere end dobbelt så højt, som cirkulæret foreskriver.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der er systematiske fejl i forbindelse med udbetalingen af censorvederlag, og at der er overskridelser af det angivne timeloft i timelønscirkulæret. Rigsrevisionen finder den manglende fremdrift i overholdelsen af cirkulæret utilfredsstillende. Uddannelses- og Forskningsministeriet har oplyst, at Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte vil indskærpe over for uddannelsesinstitutionerne, at de skal overholde timelønscirkulæret.

UKS

Manglende overholdelse af væsentlige regelsæt og fejl i engangsudbetalinger

160. Nedenfor gennemgås de engangsudbetalinger, der vedrører over-/merarbejde, B-indkomst, engangsvederlag og resultatløn, fratrædelsesgodtgørelser og honorarer. Vi har i gennemgangen af disse udbetalinger vurderet, om væsentlige regelsæt er overholdt, og om engangsudbetalingerne er beregnet korrekt. I gennemgangen af over-/merarbejde har vi ligeledes vurderet, om der sker løbende registrering og ledelsesmæssig godkendelse af over-/merarbejdstimerne, da virksomhederne ved udbetaling af over-/merarbejdstimer oftest udbetaler et tillæg på 50 %. Videre har vi vurderet niveauet for engangsvederlag og resultatløn. Fejltyperne i denne del af undersøgelsen varierer og findes på tværs af ministerområderne.

Over-/merarbejde

161. Staten udbetalte i 2016 ca. 514 mio. kr. i over-/merarbejde. Den overordnede analyse af datasættet viser, at mere end 700 medarbejdere i staten fik udbetalt over 100.000 kr. i over-/merarbejde i 2016. Vi har gennemgået de 10 største udbetalinger af over-/merarbejde. Sagerne vedrører udbetalinger på mellem ca. 347.000 kr. og ca. 758.000 kr.

Rigsrevisionen kan konstatere, at virksomhederne overholder væsentlige regelsæt, og at engangsudbetalingerne er beregnet korrekt. Stikprøven viser dog, at der i 5 af sagerne blev udbetalt mellem 730 og 1.848 over-/merarbejdstimer pr. medarbejder. I én sag har medarbejderen ikke løbende registreret sine over-/merarbejdstimer.

BOKS 5

EKSEMPLER PÅ UDBETALINGER AF OVER-/MERARBEJDE

En medarbejder på en professionshøjskole under Uddannelses- og Forskningsministeriet har fået udbetalt over-/merarbejde for i alt 798 timer i 2016, heraf er 648 timer for perioden 1. januar - 30. juni 2016. Udbetalingen var på ca. 271.000 kr. Det svarer til over-/merarbejde på ca. 25 timer om ugen eller over 100 timer om måneden ved siden af den normale arbejdstid. Hertil kommer, at medarbejderen har registreret alle over-/merarbejdstimer for perioden på samme dag umiddelbart før sin fratrædelse, hvilket ikke er i overensstemmelse med professionshøjskolens interne regler. Vi gennemførte en lønrevision ved samme professionshøjskole i januar-marts 2017 og fandt, at i alt 7 medarbejderes registrering af over-/merarbejdstimer alene var baseret på medarbejdernes skøn over præsteret arbejdstid i perioden.

I en anden sag har en medarbejder på en handelsskole på Undervisningsministeriets område fået udbetalt 1.848 timer i over-/merarbejde i 2016. Af de 1.848 timer er ca. 1.100 timer opsparet fra 2006 til 2009.

I en tredje sag har et gymnasium på Undervisningsministeriets område udbetalt 730 i over-/merarbejde til en medarbejder for et skoleår, svarende til ca. 383.000 kr. Gymnasiet har oplyst, at udbetalingerne skyldes vanskeligheder med rekruttering af medarbejdere med samme kompetencer, hvorfor den pågældende medarbejder havde påtaget sig meget over-/merarbejde.

Rigsrevisionen finder, at der fortsat udbetales store beløb i over-/merarbejde, og at timetallene – ligesom i undersøgelsen fra 2013 – er høje på både Uddannelses- og Forskningsministeriets og Undervisningsministeriets område. Videre vurderer Rigsrevisionen, at det er en uhensigtsmæssig styring af over-/merarbejdstimer, når uddannelsesinstitutionerne overfører mange timer fra tidligere år.

UKS

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at tidsregistreringen er ledergodkendt i en virksomhed under Uddannelses- og Forskningsministeriet, på trods af at interne regler for tidsregistrering ikke er overholdt. Rigsrevisionen finder, at virksomhederne løbende bør godkende over-/merarbejde, så det sikres, at udbetalingerne er i overensstemmelse med fastsatte regler. Desuden bør det sikres, at der ved udbetaling af over-/merarbejde foretages en reel kontrol og vurdering af det præsterede arbejde. Uddannelses- og Forskningsministeriet har oplyst, at Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte vil følge op på, om virksomhederne tidsregistrerer i overensstemmelse med de fastsatte regler og løbende registrerer og godkender over-/merarbejde.

B-indkomst

162. Staten har i 2016 udbetalt ca. 111 mio. kr. i B-indkomst. Vi har gennemgået 10 sager vedrørende B-indkomst. Udbetalingerne omfatter bl.a. opfindergodtgørelse og tandlægehonorarer. Undersøgelsen viser, at der i 2 sager var fejl i udbetalingerne på over 100.000 kr. pr. sag, og at væsentlige regelsæt ikke var overholdt.

B-INDKOMST

B-indkomst er indkomst, hvor der ikke er trukket skat, inden beløbet udbetales. Man skal derfor selv sørge for at betale skat af indkomsten.

BOKS 6

EKSEMPLER PÅ ENGANGSUDBETALINGER AF B-INDKOMST

En virksomhed under Justitsministeriet har honoreret en speciallægekonsulent med en timeløn på 601,86 kr. I cirkulæret om speciallæger i staten fastsættes timelønnen i forhold til, hvor mange timer den pågældende speciallægekonsulent er ansat. Timelønnen på 601,86 kr. svarer til en tilknytning til arbejdsstedet på 3 timer eller derunder ugentligt. Imidlertid arbejder den pågældende speciallægekonsulent mindst 10 timer om ugen og skal derfor ifølge cirkulæret honoreres med en anden sats på 420,78 kr. Fejlen har medført, at virksomheden har udbetalt ca. 100.000 kr. for meget i 2016 til speciallægekonsulenten. Justitsministeriet har beklaget fejlen og har oplyst, at virksomheden fremover vil have særligt fokus på at undgå lignende fejl.

I en anden sag har et universitet under Uddannelses- og Forskningsministeriet ansat en udenlandsk medarbejder. Universitetet var forpligtet til at betale et socialt sikringsbidrag for medarbejderen til hjemlandet. Imidlertid indgik der en egenandel på 382.929 kr., som universitetet ved en fejl havde betalt for medarbejderen, selv om der var tale om en privat udgift. Af skattetekniske årsager er beløbet registreret i SLS som B-indkomst. Universitetet havde forud for vores undersøgelse selv identificeret fejlen. Universitetet har meddelt, at de efter drøftelser med et privat revisionsfirma vurderer, at det ikke har været muligt at kræve egenandelen tilbage.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der er så væsentlige fejl i 2 ud af 10 engangsudbetalinger, og at fejlene ikke er opdaget ved de interne kontrolprocedurer. Videre finder Rigsrevisionen det utilfredsstillende, at virksomhederne under Justitsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet ikke overholder væsentlige regelsæt vedrørende B-indkomst.

UKS

Engangsvederlag og resultatløn

163. Staten har i 2016 udbetalt ca. 663 mio. kr. i engangsvederlag og resultatløn. Engangsvederlag kan fx omfatte honorering for særlige indsatser og udbetalinger i forbindelse med vagtordninger. Resultatløn tildeles på baggrund af en række resultatmål og udløses, når betingelserne i resultatlønsaftalen er opfyldt. Vi har gennemgået 10 sager, og alle sager er på uddannelsesinstitutioner under Undervisningsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Rigsrevisionen vurderer, at væsentlige regelsæt er overholdt, og at engangsudbetalingerne er beregnet korrekt. I gennemgangen af de 5 sager vedrørende udbetaling af resultatløn til chefer kan Rigsrevisionen dog konstatere, at cheferne i 3 sager på Undervisningsministeriets område har modtaget engangsvederlag som honorering for særlig indsats og merarbejde ud over resultatlønnen. Cheferne på uddannelsesinstitutionerne har hver især samlet modtaget mellem ca. 155.000 kr. og ca. 175.000 kr. i resultatløn og engangsvederlag.

En opgørelse fra Moderniseringsstyrelsen viser, at den gennemsnitlige udbetaling af resultatløn og engangsvederlag til styrelsesdirektører var på 85.200 kr. i 2016. Rigsrevisionen finder således, at niveauet for resultatløn og engangsvederlag i 3 sager på Undervisningsministeriets område er fastsat højt. Niveauet er ca. 50 % over den øvrige stat. Undervisningsministeriet har oplyst, at Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har gennemført et tilsyn med de almene gymnasiers løn- og personaleudgifter. Styrelsen indskærpede i april 2017 kravet om at undgå for høje udbetalingsprocenter af resultatkontrakternes mål, og at engangsvederlag udbetales undtagelsesvist.

Fratrædelsesgodtgørelser

164. Staten har i 2016 udbetalt ca. 191 mio. kr. i fratrædelsesgodtgørelser. Fratrædelsesgodtgørelser udbetales ved fratrædelse af en stilling. Vi har gennemgået 10 sager vedrørende udbetaling af fratrædelsesgodtgørelser.

Rigsrevisionen kan konstatere, at der var fejl og mangler i 2 ud af 10 sager, og at væsentlige regelsæt ikke var overholdt i den ene sag, hvilket har medført fejl i engangsudbetalingen.

BOKS 7

EKSEMPEL PÅ ENGANGSUDBETALINGER AF FRATRÆDELSESGODTGØRELSER

En chef i en virksomhed under Skatteministeriet havde fået ca. 200.000 kr. for meget i fratrædelsesbeløb i forbindelse med en åremålsansættelse. Virksomheden havde fejlagtigt medregnet pensionen i chefens fratrædelsesbeløb. Fratrædelsesbeløbet var på ca. 1,4 mio. kr. Skatteministeriet har efter drøftelser med Kammeradvokaten meddelt, at ministeriet ikke agter at forfølge sagen yderligere på grund af omkostninger ved et eventuelt sagsanlæg.

Rigsrevisionen kan konstatere, at der kun er tale om fejl i én sag, men finder det utilfredsstillende, at fejl i så væsentlig en udbetaling i en virksomhed under Skatteministeriet ikke er blevet opdaget ved de interne kontroller. Virksomheden har oplyst, at den tager Rigsrevisionens kritik til efterretning. Virksomheden har sikret en entydig intern ansvarsforankring af denne type sager i kombination med en intern kontrol.

UKS

Honorarer

165. Udbetaling af honorarer i 2016 udgjorde 281 mio. kr. Honorarerne omfatter fx betalinger til konsulenter, dommere og medlemmer af råd og nævn. Vi har gennemgået 10 sager vedrørende honorarer.

Undersøgelsen viser, at væsentlige regelsæt er overholdt, og at engangsudbetalingerne er beregnet korrekt i de 10 sager.

UKS

5. Revisionen af EU-midler

166. Dette kapitel handler om revisionen af de EU-midler, som Danmark har modtaget fra EU eller betalt til EU, og som fremgår af statsregnskabet for 2016. Vi udarbejder hvert år en erklæring om de danske EU-midler.

ERKLÆRING OM EU-MIDLER I DANMARK I 2016

EU-ERKLÆRINGEN
EU-erklæringen er baseret på vores egne revisioner af EU-midlerne. Endvidere baserer vi EU-erklæringen på den interne kontrols arbejde (Det Godkendende Organ mfl.), Den Europæiske Revisionsrets revisionsbesøg i Danmark og Europa-Kommissionens kontrolbesøg i Danmark.

Rigsrevisionen vurderer, at regnskaberne for EU-indtægter og EU-udgifter for 2016 er udarbejdet i overensstemmelse med de statslige regnskabsregler. Regnskaberne giver et retvisende billede af indtægter og udgifter for regnskabsåret og for den finansielle stilling ved regnskabsårets udløb.

På baggrund af resultaterne af revisionen er det Rigsrevisionens opfattelse, at de transaktioner, der ligger til grund for regnskaberne for 2016 for EU-indtægter og EU-udgifter, som helhed betragtet er lovlige og formelt rigtige.

UKS

Statsregnskabets oversigt over EU-indtægter og -udgifter 2016

167. Statsregnskabet for 2016 indeholder en oversigt over de indtægter, som den danske stat har modtaget fra EU, og de udgifter, som den danske stat har betalt til EU i 2016, jf. tabel 27.

TABEL 27

EU-INDTÆGTER OG EU-UDGIFTER I 2016

(Mio. kr.)	
EU-indtægter:	
Landbrugs- og strukturfonde	**7.641,1**
Den Europæiske Garantifond for Landbruget	6.266,0
Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne	603,7
Den Europæiske Socialfond	257,3
Den Europæiske Regionalfond	318,3
Den Europæiske Hav- og Fiskerifond	195,8
Ordninger uden for landbrugs- og strukturfondene	**÷12,8**
Forskning og udvikling	26,3
Undervisning	3,9
Transportinfrastruktur	÷42,9[1)]
Øvrige EU-indtægter	**243,9**
EU-indtægter i alt	**7.872,2**
EU-udgifter:	
Skatte- og afgiftsfinansierede bidrag	**17.821,9**
Bidrag til EU efter det fælles beregningsgrundlag for BNI	12.731,1
Bidrag til EU efter det fælles beregningsgrundlag for moms	2.288,9
Bidrag til EU vedrørende told og sukkerafgifter	2.801,9
EU-udgifter i alt	**17.821,9**

[1)] Det negative beløb skyldes, at Banedanmark har tilbagebetalt EU-støtte, da overskridelser i tidsplanen for 3 projekter betød, at Banedanmark ikke levede op til tilskudsbetingelserne.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af statsregnskabet for 2016.

Det fremgår af tabel 27, at den danske stat i 2016 havde indtægter på ca. 7,9 mia. kr. fra EU og udgifter på ca. 17,8 mia. kr. til EU.

UKS

Indtægterne fra landbrugs- og strukturfondene udgør hovedparten af de samlede EU-indtægter og er på ca. 7,6 mia. kr. Staten fungerer her som mellemled i finansielle overførsler mellem EU og den endelige støttemodtager. NaturErhvervstyrelsen under Miljø- og Fødevareministeriet varetager udbetalingen fra Den Europæiske Garantifond for Landbruget (herefter Garantifonden), Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (herefter Landdistriktsfonden) og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond (herefter Hav- og Fiskerifonden). Erhvervsstyrelsen under Erhvervsministeriet varetager udbetalingen fra Den Europæiske Socialfond og Den Europæiske Regionalfond. Ordninger uden for landbrugs- og strukturfondene omfatter tilskud på ÷12,8 mio. kr., hvor Europa-Kommissionen (herefter Kommissionen) udbetaler tilskud direkte til de statslige støttemodtagere. Beløbet er negativt, da Banedanmark har tilbagebetalt EU-støtte, jf. noten i tabel 27. Øvrige EU-indtægter på 243,9 mio. kr. er overførsler fra Kommissionen til staten.

EU-udgifterne består af skatte- og afgiftsfinansierede bidrag på ca. 17,8 mia. kr., der dækker statens bidrag til EU's egne indtægter, som indgår i EU's almindelige budget. Danmarks betalinger til EU er baseret på oplysninger om moms og bruttonationalindkomst fra Danmarks Statistik og SKAT.

Det er ikke alle Danmarks EU-indtægter, der fremgår af oversigten i statsregnskabet. Oversigten omfatter ikke ca. 2,5 mia. kr., som Kommissionen betaler direkte til kommuner, regioner, selvejende institutioner, organisationer og private, jf. "EU-expenditure and revenue" for Danmark i 2015, der er den senest anslåede opgørelse fra Kommissionen.

Udvalgte revisionsresultater

NaturErhvervstyrelsen har udskudt at afgive tilsagn til projektstøtte for 535 mio. kr.

168. NaturErhvervstyrelsen har udskudt at afgive tilsagn på projektstøtteområdet for ca. 535 mio. kr. fra 2016 til 2017. Det svarer til ca. 30 % af årets tilsagnsramme. Styrelsens udfordringer med at sikre løbende forbrug af projektmidlerne er ikke nye. Udfordringerne er dog forværret af kompetencetab på grund af personaleudskiftningen som følge af flytningen af dele af styrelsen til Sønderjylland, jf. pkt. 103.

Rigsrevisionen vurderer, at en fortsat udskydelse af afgivelse af tilsagn på projektstøtteområdet kan presse de kommende års sagsbehandling i NaturErhvervstyrelsen. Det medfører risiko for, at styrelsen ikke kan nå at hjemtage tilskud fra EU's fonde, inden fristen udløber. Rigsrevisionen har tidligere omtalt risikoen for manglende hjemtagning af EU-midler i beretningen fra august 2014 om Danmarks udnyttelse af tilskud fra EU's fonde. En presset sagsbehandling kan derudover øge risikoen for fejl i sagerne og kan reducere effekten af tilsagnene.

UKS

NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for sent

169. NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for 2016 for sent i forhold til fristen den 15. februar 2017. Styrelsen fik i første omgang udsættelse til den 1. marts 2017. Styrelsen endte med at aflægge regnskaberne den 29. marts 2017.

Den sene regnskabsaflæggelse skyldes bl.a. udflytningen af arbejdspladser, der har betydet, at der kun har været få erfarne medarbejdere, som har kunnet fremskaffe dokumentation for de udgifter, der fremgår af regnskabet for Landdistriktsfonden.

NaturErhvervstyrelsen endte med at reducere anmodningen om EU-refusion for afholdte tilskudsudgifter med 10,4 mio. kr. for Landdistriktsfonden. Reduktionen er foretaget for at undgå forbehold i revisionen af fondens regnskab og er i overensstemmelse med EU's regler. Reglerne for genberegning af revision fremgår af boks 8.

BOKS 8

GENBEREGNING AF REFUSION FOR LANDDISTRIKTSFONDEN

Det Godkendende Organs statistiske stikprøve har vist, at den mest sandsynlige fejl i populationen er 10,4 mio. kr., svarende til 1,82 %, mens den maksimale fejl med 95 % sandsynlighed ikke overstiger 21,3 mio. kr., svarende til 3,76 %. Væsentlighedsniveauet på 2 % er dermed overskredet. NaturErhvervstyrelsen har derfor refunderet den mest sandsynlige fejlværdi til Kommissionen i henhold til EU-reglerne.

Efter NaturErhvervstyrelsens reduktion af refusionsanmodningen er den mest sandsynlige fejl i populationen 0 kr., og årsregnskabet indeholder med 95 % sandsynlighed ikke fejl, der overstiger væsentlighedsniveauet.

DET GODKENDENDE ORGAN

I Danmark reviderer en privat revisor Garantifonden og Landdistriktsfonden på Kommissionens vegne. Denne revisor betegnes som Det Godkendende Organ. Opgaven blev i 2016 varetaget af Deloitte.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at NaturErhvervstyrelsen har aflagt regnskaberne for Garantifonden og Landdistriktsfonden for sent.

NaturErhvervstyrelsens kvalitetssikring er utilstrækkelig

170. NaturErhvervstyrelsen er ifølge EU's regler forpligtet til at gennemføre kvalitetssikring af forvaltningen af EU's støttemidler. Styrelsen har for de 2 landbrugsfonde (Garantifonden og Landdistriktsfonden) og for Hav- og Fiskerifonden etableret et system med en decentral kvalitetssikring i de enheder, der sagsbehandler ansøgningerne. Styrelsens decentrale kvalitetssikring har på nogle ordninger været sat i bero i efteråret 2016.

Tabel 28 viser de ordninger og perioder, hvor den decentrale kvalitetssikring har været sat i bero. Kvalitetssikringen har primært været stillet i bero på projektstøtteordninger under Landdistriktsfonden og på en enkelt ordning under Hav- og Fiskerifonden. Den manglende kvalitetssikring skyldes ifølge NaturErhvervstyrelsen resursemangel, der er opstået som følge af udflytningen.

UKS

TABEL 28

ORDNINGER OG PERIODE, HVOR DEN DECENTRALE KVALITETSSIKRING HAR VÆRET STILLET I BERO I 2016

Landdistriktsfonden	
Bilag IV-arter	1. august - 31. december 2016
Læhegn	1. august - 31. december 2016
Miljøteknologiordninger	1. august - 31. december 2016
Vådområdeprojekter	1. august - 31. december 2016
Garantifonden	
Skolemælk	1. oktober - 1. december 2016
Skolefrugt	1. oktober - 1. december 2016
Hav- og Fiskerifonden	
Vandløbsrestaurering	1. august - 31. december 2016

NaturErhvervstyrelsen fører derudover også et overordnet tilsyn med den decentrale kvalitetssikring, der bl.a. er baseret på stikprøver. Tilsynet med den decentrale kvalitetssikring har stort set været stillet i bero i hele 2016. Det manglende tilsyn skyldes ifølge styrelsen både resursemangel og kompetencetab, og at styrelsen efter organisationsændringen den 1. august 2016 ikke havde taget stilling til, hvordan ansvaret skulle fordeles.

NaturErhvervstyrelsen har i april 2017 oplyst, at de har genoptaget den decentrale kvalitetssikring. Styrelsen har gennemført kvalitetssikringen for de 2 ordninger under Garantifonden i slutningen af 4. kvartal 2016. For de resterende ordninger er arbejdet vedrørende 2017 genoptaget i marts 2017.

NaturErhvervstyrelsen har endvidere i april 2017 oplyst, at de i 4. kvartal 2016 er gået i gang med at udføre det overordnede tilsyn vedrørende 2016. Arbejdet var ikke afsluttet i marts 2017. Styrelsen har implementeret en ny struktur fra 2017, så de kvartalsvise ledelsesrapporter om kvalitetssikring afgives tæt på kvartalernes afslutning.

Rigsrevisionen vurderer, at NaturErhvervstyrelsens kvalitetssikring og tilsynet med kvalitetssikringen har været utilstrækkeligt, fordi det i en periode ikke har fungeret som planlagt og påkrævet. Det betyder, at styrelsen ikke som tiltænkt har kunnet bruge resultaterne af den løbende kvalitetssikring til at rette op på systematiske fejl.

Rigsrevisionen vurderer, at den manglende kvalitetssikring øger risikoen for fejl i sagerne i 2016 og dermed øger risikoen for underkendelser fra Kommissionen.

UKS

Departementets tilsyn med kvalitetssikringen i NaturErhvervstyrelsen har ikke været tilstrækkeligt

171. Departementet er kompetent myndighed i forhold til forvaltningen af EU's landbrugsfonde i Danmark. Departementet skal føre et løbende tilsyn med NaturErhvervstyrelsen, hvilket følger af EU's regler, der regulerer departementets rolle som kompetent myndighed, og af departementets egen instruks.

I efteråret 2016 er kvalitetssikringen på nogle tilskudsordninger stillet i bero i NaturErhvervstyrelsen, uden at departementet har haft kendskab til det. Det er sket i en periode, hvor departementet har ført et skærpet tilsyn på projektstøtteområdet på grund af tidligere konstaterede svagheder i de interne kontroller. Efter det kom til departementets kendskab, at kvalitetssikringen var sat i bero, pointererede departementet tydeligt over for styrelsen, at det ikke kunne accepteres.

Rigsrevisionen vurderer, at departementet skulle have ført et mere aktivt tilsyn med kvalitetssikringen i NaturErhvervstyrelsen og tidligere have efterspurgt resultatet af kvalitetssikringen. Departementet kunne derved have grebet ind, da styrelsen nedprioriterede kvalitetssikringen.

Rigsrevisionen vurderer på den baggrund, at departementets tilsyn med kvalitetssikringen ikke har været tilstrækkeligt og ikke lever op til EU's regler.

NaturErhvervstyrelsen har fejl i udbetalingen af arealstøtte under tilskudsordningen Grundbetaling

172. I 2016 har NaturErhvervstyrelsen indført en ny lempeligere sanktion for mindre førstegangsovertrædelser på arealstøtte under tilskudsordningen Grundbetaling. Sanktionen kaldes "gult kort" og er en økonomisk sanktion, der gives, når en ansøger søger om støtte til et større areal end det, der er støtteberettiget.

En fejl i systemopsætningen har medført, at ansøgere, der har fået et gult kort, ikke er blevet fratrukket den økonomiske sanktion i udbetalingen af grundbetaling. NaturErhvervstyrelsens interne kontroller fangede ikke systemfejlen.

Rigsrevisionen opdagede fejlen på et tidspunkt, hvor der var udbetalt støtte til 167 ansøgere, der havde fået et gult kort. NaturErhvervstyrelsen har herefter rettet systemfejlen og krævet for meget udbetalt støtte på 0,2 mio. kr. tilbage.

I alt er 426 ansøgere pr. 13. juni 2017 blevet tildelt et gult kort, og der ville derfor være tale om et større antal fejludbetalinger, hvis systemfejlen ikke var blevet opdaget.

I NaturErhvervstyrelsens tilskudssystem er der konstateret flere fejl i de automatiske valideringer, som styrelsen løbende har forsøgt at rette. Det er væsentligt, at de automatiske valideringer fungerer korrekt, da ca. 70 % af sagerne udelukkende bliver behandlet automatisk. Det betyder, at endnu ikke opdagede fejl i de automatiske valideringer kan medføre fejludbetaling. På grund af fejlene i de automatiske valideringer har det været nødvendigt at sagsbehandle sagerne manuelt, hvilket har øget styrelsens resurseforbrug.

Rigsrevisionen vurderer, at der er risiko for underkendelser, da udbetalingen af grundbetaling kan og er sket på et forkert grundlag.

KOMPETENT MYNDIGHED
Miljø- og Fødevareministeriets departement har som kompetent myndighed ansvaret for at føre tilsyn med og overvåge betalingsorganet for landbrugsfondene (NaturErhvervstyrelsen) og rapportere herom til Kommissionen.

GRUNDBETALING
Grundbetaling er den direkte støtte til landmænd. Støtten er bl.a. afhængig af det areal, landmanden råder over. Der var ca. 40.000 ansøgere, som søgte om grundbetaling i 2016.

GULT KORT
Et gult kort bliver givet til ansøgere, der overanmelder arealer med mere end 2 hektar eller mellem 3-10 % af det anmeldte areal. Sanktionen for et gult kort er på 75 % af det overanmeldte areal. Den normale sanktion er 150 %.

UNDERKENDELSE
En underkendelse er et krav om tilbagebetaling af EU-støtte. Hvis Kommissionen ved et kontrolbesøg vurderer, at der er udbetalt EU-støtte i strid med reglerne, eller at der er foretaget utilstrækkelig kontrol, kan Kommissionen rejse krav om tilbagebetaling.

UKS

SKAT har forbedret forretningsgangene vedrørende told og sukkerafgifter

173. Vi har fulgt op på en sag fra 2014 om svagheder i SKATs forretningsgange vedrørende told og sukkerafgifter. Sagen handlede om en fejl i kontoopsætningen i SKATs importsystem. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014, jf. pkt. 73.

Revisionen har vist, at fejlen i kontoopsætningen i SKATs importsystem er rettet, og at SKAT har testet, at alle referencer med slutdato efter 16. marts 2016 er blevet behandlet korrekt.

Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

SKATs administration af toldrestancer kan medføre tab for Danmark

174. SKAT opkræver på vegne af EU told af varer, der importeres til Danmark fra lande uden for EU. Tolden afregnes efterfølgende med EU. Hvis en virksomhed ikke betaler told rettidigt, skal SKAT sørge for at inddrive beløbet.

SKATs inddrivelse af restancer har gennem flere år været utilstrækkelig, jf. pkt. 127, herunder også restancer vedrørende toldkrav. Det betyder, at flere krav er blevet forældet. Hvis SKAT og EU vurderer, at der i konkrete sager er begået myndighedsfejl, skal Danmark afregne beløbet plus renter til EU – også selv om virksomheden aldrig betaler restancen til SKAT.

SKAT har i regnskabet for 2016 afskrevet restancer for 11,6 mio. kr. vedrørende toldkrav, som er gennemgået og konstateret ikke-retskraftige. SKAT har derudover ultimo 2016 nedskrevet 59,4 mio. kr., fordi fordringerne er skønnet ikke-retskraftige. SKAT her dermed i alt afskrevet og nedskrevet for 71 mio. kr.

Rigsrevisionen finder samlet, at SKAT bør prioritere området for at undgå yderligere tab for den danske stat.

SKATs grundlag for afregning af moms med EU er mangelfuldt

175. EU har ændret reglerne for afregning af moms på teleydelser, radio- og tv-spredningstjenester og elektroniske ydelser. Efter 2015 skal momsen betales til det land, hvor kunden er. For at håndtere den nye ordning blev "One Stop Moms"-ordningen indført, som betyder, at virksomheder kan vælge at betale moms i et EU-land, som derefter fordeler indbetalingerne til de øvrige lande.

SKAT har ansvaret for det system, der skal håndtere "One Stop Moms"-ordningen. Systemet er behæftet med en række fejl, der gør, at det ikke har været muligt for SKAT at foretage en afstemning, der viser, om kontiene stemmer. SKAT har således ikke opnået sikkerhed for, at der er modtaget afregning fra alle virksomheder.

Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT ikke har etableret et sikkert grundlag for Danmarks afregning med EU.

UKS

BILAG 1. METODISK TILGANG

Vores revision har fokus på væsentlige og risikofyldte områder

Vi reviderer statens indtægter og udgifter

Vi har revideret statsregnskabets §§ 5-42. Vi har også revideret regnskaberne for en række virksomheder uden for statsregnskabet. Det er fx virksomheder, som hovedsageligt finansieres af statstilskud, bidrag e.l. i henhold til lov. Det er også virksomheder, der er oprettet ved lov, eller hvor staten er medinteressent, fx Rådet for Sikker Trafik, universiteterne og DSB.

Vi efterprøver, om statsydelse til dronningen og årpenge til medlemmerne af det kongelige hus er opgjort korrekt og udbetalt rettidigt, som led i vores revision af Statsministeriet. Vi reviderer ikke Folketinget, der revideres af et privat revisionsfirma.

Vi har ikke revideret regnskaberne for aktieselskaber, der er helt eller delvist ejet af staten. Disse regnskaber revideres af private revisionsfirmaer. Vi har dog adgang til at undersøge de statslige aktieselskaber, der ikke er børsnoterede. Ved udgangen af 2016 ejede staten aktier i 17 selskaber, fx Danske Spil A/S og Sund & Bælt Holding A/S.

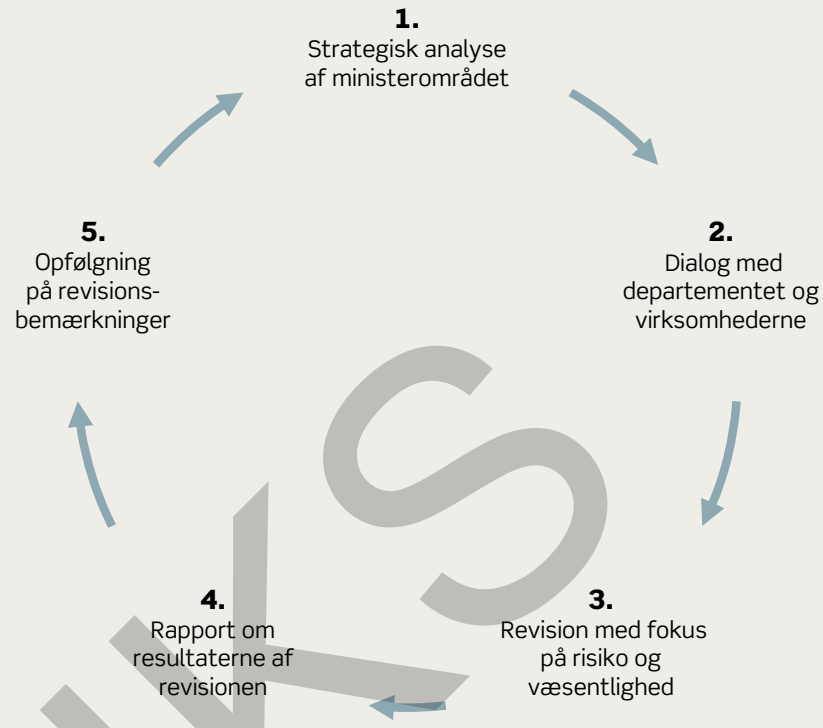
Vores planlægning, revision og rapportering indgår i en kontinuerlig proces

Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, der er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999). Dette indebærer, at vi planlægger og udfører revisionen for at opnå høj grad af sikkerhed for, at regnskabet er rigtigt.

Beretningen handler om vores revision af regnskabsåret 2016. Revisionen er dog en del af en kontinuerlig proces. Det betyder, at vi løbende får ny information og nye revisionsresultater, som vi omtaler i beretningen, hvis det er relevant. Revisionen til denne beretning er afsluttet i juni 2017. I beretningen omtaler vi også sager fra tidligere revisioner, som vi fortsat følger. Vores revisionsproces er afspejlet i figuren nedenfor.

UKS

REVISIONSPROCES



UKS

Strategisk analyse og dialog med departementet og virksomhederne

Vi gennemfører en strategisk analyse af alle ministerier for at identificere væsentlige og risikofyldte områder. Den strategiske analyse giver os grundlag for at vurdere, hvilken revision der er nødvendig, for at vi kan erklære os om regnskabet. Analysen giver os endvidere grundlag for at udvælge afgrænsede områder, hvor vi undersøger dispositionernes lovlighed og forvaltningen.

Vi drøfter resultatet af analysen med ledelsen i ministerierne. Formålet med dialogen er at få indsigt i, hvilke områder ledelsen ser som risikofyldte, og hvordan ledelsen forholder sig til risici. Vi lægger stor vægt på dialog med departementer og virksomheder, hvor synspunkter og erfaringer udveksles. Rigsrevisor holder endvidere årlige møder med hver departementschef.

Revision med fokus på risiko og væsentlighed

Vores revision af ministerierne planlægges, så revisionen har fokus på væsentlige og risikofyldte områder.

Vi reviderer virksomhederne med udgangspunkt i systemanalytisk revision. Det betyder, at vi undersøger, om virksomheden har forretningsgange og interne kontroller, som understøtter, at regnskabet bliver rigtigt, at dispositioner bliver lovlige, og at forvaltningen bliver hensigtsmæssig. Det kan fx være retningslinjer for godkendelse af bilag inden en udbetaling og egenkontrol af, at retningslinjerne efterleves.

Den systemanalytiske revision suppleres af substansrevision. Ved substansrevision undersøger vi, om konkrete regnskabsposter, bilag eller sagsakter lever op til lovgivningen og god forvaltningsskik samt overholder virksomhedens egne forretningsgange og interne kontroller.

Årsrevisionen omfatter 3 elementer: finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision.

Den *finansielle revisions* emne er de oplysninger, som virksomhedernes ledelse har givet i regnskabet. Kriteriet er, at regnskabet skal være *rigtigt*, dvs. at regnskabet i al væsentlighed skal være udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler. Regnskabet skal desuden give brugerne og offentligheden et dækkende og pålideligt billede af, hvad de offentlige midler anvendes til.

Den *juridisk-kritiske revisions* emne er de konkrete dispositioner, som de forvaltningsansvarlige har foretaget. Den juridisk-kritiske revision omfatter for det første bevillingskontrol, hvor vi sammenholder regnskaberne med bevillingerne. Vi undersøger, om ministerierne har overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne. For det andet kan den juridisk-kritiske revision omfatte legalitetskontrol på udvalgte områder. Det er kontrol af, om ministeriernes dispositioner er i overensstemmelse med det øvrige (materielle) retsgrundlag. Herunder kan vi bl.a. vurdere, om forvaltningen er i overensstemmelse med de formål og intentioner, som fremgår af lovgivningen. For det tredje kan juridisk-kritisk revision omfatte systemanalytisk revision på udvalgte områder. Her vurderer vi, om virksomhederne har forretningsgange og interne kontroller, der sikrer, at dispositionerne er i overensstemmelse med retsgrundlaget.

Ved *forvaltningsrevisionen* vurderer vi, om de forvaltningsansvarlige har taget skyldige økonomiske hensyn på udvalgte områder, dvs. om de forvaltningsansvarlige har gjort, hvad der er muligt og rimeligt for at anvende de offentlige midler sparsommeligt, produktivt og effektivt.

Rapport om resultaterne af revisionen og opfølgning på revisionsbemærkninger
Når vi har afsluttet revisionen af et område, formidler vi konklusionerne i revisionsrapporter til departementet og de omfattede virksomheder.

Resultaterne fra alle årets revisioner sammenvægtes og danner baggrund for vores erklæring om hvert ministerium.

Vi tager *forbehold* for standardkonklusionen i erklæringen, hvis revisionen afdækker væsentlige fejl og mangler. Som udgangspunkt anser vi en fejl eller mangel for at være væsentlig, hvis den udgør mere end 5 % af regnskabets værdi (gennemsnit af ministeriets indtægter, udgifter/omkostninger og aktiver). Nogle fejl eller mangler kan dog ikke opgøres kvantitativt, fx om den anvendte regnskabspraksis er rimelig. Derfor vil det i nogle tilfælde bero på vores vurdering, om en fejl eller mangel giver anledning til en modifikation. Forbeholdets omfang vil være præciseret i erklæringen.

Vi afgiver en *afkræftende konklusion,* hvis revisionen afdækker så væsentlige og omfattende fejl eller mangler, at det påvirker hele regnskabet, fx at regnskabet ikke er rigtigt. Endelig har vi mulighed for at undlade at give en konklusion. Det er en mulighed, hvis vi ikke har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for konklusionen.

Vi afgiver en *fremhævelse* i erklæringen for at gøre opmærksom på forhold, som har betydning for læserens forståelse af regnskabet eller revisionen. En fremhævelse indeholder ikke kritik, som påvirker vores konklusion om regnskabet. Det kan handle om forhold, som allerede er oplyst i regnskabet, eller forhold, som har betydning for revisors ansvar eller erklæring.

Erklæringen kan endvidere indeholde et særligt afsnit med en *udtalelse om forvaltningen.* Vi udarbejder kun en udtalelse, hvis vi har væsentlige og kritiske bemærkninger om forhold, der ligger ud over de faste emner i erklæringens konklusionsafsnit. Det vil typisk være forhold, vi har afdækket i forbindelse med en juridisk-kritisk revision eller en forvaltningsrevision af et udvalgt område. Vi har ikke en fast konklusion om forvaltningen, fordi revisionens emne og kriterier varierer, alt efter hvad vi vælger at undersøge det enkelte år. Konklusionen i udtalelsen formuleres derfor fra sag til sag, så vi angiver, hvad vi konkret har undersøgt, og hvilke resultater vi er nået frem til.

Erklæringen rapporteres til Statsrevisorerne i beretningen om revisionen af statsregnskabet. I beretningen omtaler vi også andre sager, som vi finder væsentlige at fremhæve over for Statsrevisorerne. Endelig omtaler vi væsentlige resultater fra vores revision af virksomheder uden for statsregnskabet. De sager omtales, fordi ministeren er overordnet ansvarlig for virksomhederne, og forvaltningen dermed indgår i vores samlede vurdering af det enkelte ministerium. Vi fortsætter med at holde Statsrevisorerne orienteret om forløbet i sagerne, indtil Statsrevisorerne og vi vurderer, at sagerne er løst tilfredsstillende. Bilag 2 indeholder en oversigt over de sager, vi følger.

Resultaterne af revisionen indgår altid i vores planlægning af kommende revisioner, uanset om de er omtalt i beretningen. Alle revisionsresultater indgår således i den efterfølgende strategiske analyse af ministerområdet. Hvis der blev konstateret store problemer ved revisionen, påvirker det vores risikovurdering af virksomheden, indtil problemet er forsvarligt løst.

Vi samarbejder med interne revisioner og private revisorer

Vores revision af en række virksomheder er gennemført i samarbejde med virksomhedernes interne revisioner eller private revisorer.

Udvalgte virksomheder har intern revision, som vi reviderer virksomheden i samarbejde med. Vi har ansvaret for revisionen, men baserer helt eller delvist revisionen på den interne revisors arbejde. Den interne revision kan udføres af en enhed i virksomheden eller af en statsautoriseret revisor. Interne revisioner etableres efter aftale mellem rigsrevisor og en minister i henhold til rigsrevisorlovens § 9.

UKS

Revisionen af virksomhederne uden for statsregnskabet kan gennemføres i samarbejde med en privat revisor – en såkaldt medrevisor. Rigsrevisionen og medrevisor har et fælles ansvar for revisionen. Begge parter har et ansvar for at koordinere revisionen, så dobbeltarbejde så vidt muligt undgås, og så alle væsentlige områder og emner revideres tilstrækkeligt. Ved afslutningen af revisionen udarbejder Rigsrevisionen og medrevisor sædvanligvis en fælles revisionsprotokol og underskriver en fælles påtegning.

Tabellerne for hvert ministerområde i kapitel 4 viser via en note, om der var eller er intern revision eller en medrevisor i de enkelte virksomheder.

UKS

BILAG 2. FORTSATTE SAGER FRA TIDLIGERE BERETNINGER OM REVISIONEN AF STATSREGNSKABET

Bilaget viser de 48 sager, som vi følger fra tidligere beretninger til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet. Vi følger sagerne, indtil ministerierne og virksomhederne har løst problemerne. Vi vurderer fremdriften i sagerne hvert år. Sagerne bliver dog kun omtalt i beretningen, hvis vi vurderer, at der er afgørende nyt, fx:

- at problemerne i sagen er løst
- at der er opstået forhold, som vi vil orientere Statsrevisorerne om
- at der ikke er tilstrækkelig fremdrift i sagen.

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 6	Departementets tilskudsforvaltning	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 83. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 9. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 25.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 6	Manglende efterkalkulation af gebyrer for Udenrigsministeriets borgerserviceydelser	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 81. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 12.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 6	Forvaltning af eksportfremmeområdet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 65. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 9.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 7	Statens Indkøbsprogram	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 42-65. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 6.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 7	Stillingskontrollen	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 66-77. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 7.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 7	Økonomiservicecentrets udbetaling af tilskud mv. via den generiske integrationssnitflade	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 178. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 81. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 94. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 93. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 73. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 70. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 28.	Sagen behandles af sætterigsrevisor. Sætterigsrevisor og Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 7	Kontrol med brugerrettigheder til Navision Stat i Finansministeriets koncern	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 86. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 13. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 33.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 7	Moderniseringsstyrelsen overholder ikke regler om indtægtsdækket virksomhed	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 90. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 16. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 32.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 8	Svagt kontrolmiljø i Koncern HR	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 198. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 22. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 103. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 30.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 8	It-sikkerheden i Sikkerhedsstyrelsen	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 104. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 31. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 38.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 9	Svag og utilstrækkelig regnskabsforvaltning vedrørende SKATs regnskab på § 9	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 103-105. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 20. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 84-87. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 17. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 42.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 9	Omkostningsfordeling mellem Skatteministeriet og SKAT	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 99. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 25. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 43.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 11	Kriminalforsorgens vagtplanlægning	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 190. • Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 30. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 227. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 38. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 113. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 31. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 48.	Rigsrevisionen vil følge sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 11	It-sikkerheden i Rigspolitiets DNA-register	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 222. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 35.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 11	It-sikkerheden i Rigspolitiets Koncern IT	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 135. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 49.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 11	Hensættelser til skyldige feriepenge hos politiet og anklagemyndigheden	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 111. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 29. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 46.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 12	Forsvarskommandoens udgiftsbaserede bevillingsregnskab	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 142. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 52.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 12	Forsvarskommandoens sanering af lagre	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 144. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 53.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 12	Utilstrækkelig kvalitet i kontrollen af regnskabsposterne "Varelager" og "Ændring af varelager" i Forsvarskommandoen	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 131. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 31.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 12	Store afvigelser mellem budget og forbrug i Forsvarskommandoens materielanskaffelser	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 134. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 34. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 56.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 12	Manglende risiko- og beredskabsstyring af it-anvendelsen i Forsvarets Koncernfælles Informatiktjeneste	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 135. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 35. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 57.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 12	Mangelfuld projektafslutning og afstemning af NATO-projekter i Forsvarsministeriet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 119. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 32.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 15	Debitoradministration i SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 133. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 38.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 15	Større akkumuleret overskud under indtægtsdækket virksomhed i Danmarks Statistik	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 122. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 28.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 16	It-sikkerheden hos National Sundheds-it (NSI)	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 162. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 57.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 16	Indtægtsfald som følge af forsinket kvalitetskontrol hos Statens Serum Institut	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 148. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 41. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 139. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 41. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 67.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 16	It-sikkerhed i Sundhedsdatanettet hos MedCom	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 141. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 43.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 17	Arbejdstilsynets forvaltning af tilskud til branchemiljørådene var mangelfuld	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 153. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 44.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 17	Arbejdstilsynets rapportering om opfyldelse af mål, der er fastsat i politisk aftale	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 154. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 45.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 19 og § 20	Større engangsudbetalinger i staten	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, afsnit 3.1. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 6. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, afsnit 4.2.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 20	De statslige selvejende institutioners anvendelse af finansielle sikringsinstrumenter	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 258-259. • Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 55. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 191-192. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 70.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 20	Opsparing til deltagerstøtte i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse i departementet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 188. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 67. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 169. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 51. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 151. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 46.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 22	Medarbejdere i stifterne havde fuld råderet over lønsystemet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 183. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 58.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 28	Trafikstyrelsens forvaltning af tilskud	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 225. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 84. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 200. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 65. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 109.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 29	Værdiansættelse af Bygningsstyrelsens ejendomsportefølje – uddannelses- og forskningsejendomme	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 231-233. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 86. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 188. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 61. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 108.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 29	Værdiansættelse af Bygningsstyrelsens ejendomsportefølje – udnyttede byggeretter	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 205-206. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 66. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 188. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 61. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 108.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 29	Forvaltning af indtægtsdækket virksomhed i Danmarks Meteorologiske Institut	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 209. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 68.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 29	Regnskabsforvaltning i Energistyrelsen	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 190. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 62. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 114-117.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 29	Gebyradministration i sekretariatet for Energitilsynet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 192. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 64.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 38	Skatteministeriets udfordringer på inddrivelsesområdet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2008, pkt. 157-163. • Notat til Statsrevisorerne af 9. marts 2010, pkt. 14. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2009, pkt. 164-167. • Notat til Statsrevisorerne af 25. februar 2011, pkt. 52. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2010, pkt. 93-95. • Notat til Statsrevisorerne af 6. marts 2012, pkt. 13. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 181. • Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 26. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 206. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 24. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 109-113. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 34-37. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 110-115. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 24. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 94. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 23. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 127-133.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 38	Fortsat uklarhed om anvendt regnskabspraksis på § 38/Værdiansættelse af SKATs tilgodehavender	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2010, pkt. 101. • Notat til Statsrevisorerne af 6. marts 2012, pkt. 16. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 182. • Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 27. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 212. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 30. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 118. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 40. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 101. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 18. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 139.	Rigsrevisionen vil følge sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 38	Skatteministeriets forvaltning på ejendomsområdet	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 204-205. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 23. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 108. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 33. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 117. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 26.	Følges i regi af beretningen om den offentlige ejendomsvurdering.
§ 38	Forbehold for værdiansættelsen af SKATs tilgodehavender på § 38/Skatteministeriets forvaltning af tilgodehavender på § 38	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 209. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 28. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 114. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 38. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 109. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 23. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 93. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 23. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 128.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 38	Svag og mangelfuld regnskabsforvaltning vedrørende § 38	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 115-116. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 39. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 106. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 21. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 88-91. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 18, 19, 20, 21 og 22. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 122-126 og pkt. 140.	Rigsrevisionen vil følge sagen.
§ 38	It-sikkerhed og adgangsstyring i flere af SKATs systemer	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 122. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 44. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 118. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 27. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 103-106. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 27. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 141-142.	Rigsrevisionen vil følge sagen.

UKS

	Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
§ 38	Højt fejlniveau på toldområdet/Toldangivelser og nedlæggelse af MoFia	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af EU-midler i Danmark i 2009, pkt. 169-179. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af EU-midler i Danmark i 2011, pkt. 140-144. • Notat til Statsrevisorerne om beretning om revisionen af EU-midler i Danmark i 2011, pkt. 22-25. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af EU-midler i Danmark i 2012, pkt. 88 og pkt. 101-105. • Notat til Statsrevisorerne om beretning om revisionen af EU-midler i Danmark i 2012, pkt. 12-16. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 232. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 72.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.
§ 38	Svagheder i SKATs forretningsgange vedrørende told og sukkerafgifter	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 233. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 73. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 173.	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
§ 38	Opgørelse af og overholdelse af sagsbehandlingstider i SKAT	• Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 98. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 24.	Omtale afventer yderligere udvikling i sagen.

UKS

BILAG 3. ORDLISTE

Bevillingslovene	Det er via bevillingslovene, at Folketinget giver staten lov til at afholde udgifter og opkræve skatter. Bevillingslovene består af finansloven, der indeholder bevillinger for et finansår, og tillægsbevillingsloven, der indeholder ændringer af bevillinger efter finanslovens vedtagelse.
Bevillingskontrol	Bevillingskontrol er et delelement i vores revision, hvor vi sammenholder regnskaberne med bevillingerne. Formålet med kontrollen er at vurdere, om ministerierne har overholdt bevillingerne og **disponeringsreglerne**.
DAU-saldoen	Summen af statens drifts-, anlægs- og udlånssaldo betegnes DAU-saldoen. Saldoen viser forskellen mellem de samlede udgifter og indtægter på finanslovens §§ 1-38 og kan stort set betegnes som statens driftsresultat.
Disponeringsreglerne	Disponeringsreglerne er rammer for, hvordan ministerierne kan anvende de bevillinger, de har fået på **bevillingslovene**. Reglerne fremgår af Finansministeriets budgetvejledning.
Erklæring	Erklæringen indeholder vores vurdering af statens eller et ministerområdes regnskab. Standardkonklusionen er: • at regnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med bevillingslovene og statens regnskabsregler • at staten/ministeriet i alle væsentlige henseender har overholdt bevillingerne og disponeringsreglerne. Vi tager **forbehold** for standardkonklusionen, hvis vi vurderer, at der er væsentlige fejl eller mangler. Erklæringen vil indeholde en **fremhævelse**, hvis vi vil gøre læseren opmærksom på forhold, der ikke påvirker vores konklusion. Erklæringen kan endvidere bestå af en **udtalelse** om resultaterne af vores juridisk-kritiske revision eller vores forvaltningsrevision.
Forbehold	Vi tager forbehold for hele eller dele af konklusionen i erklæringen, hvis vi finder væsentlige fejl eller mangler. Et forbehold er dermed en undtagelse fra erklæringens konklusion om, at regnskabet er rigtigt, og at bevillingerne er overholdt.
Fremhævelse af forhold i regnskabet	En fremhævelse bruges til at gøre læseren opmærksom på forhold, der har betydning for læserens forståelse af regnskabet, men som ikke påvirker revisors konklusion. Det kan være forhold, der allerede er oplyst i regnskabet, fx usikkerheder om størrelsen af en regnskabspost.
Hensættelser	Hensættelser anvendes til at reservere et beløb i regnskabet, så virksomheden kan dække en retslig eller faktisk forpligtelse. Forpligtelsen skal være resultatet af en begivenhed, der har fundet sted, men hvor man ikke kender udgiften, fx: • en tabsgivende aftale/kontrakt • fratrædelsesordninger eller ordninger, hvor medarbejdere fritstilles • hensættelser til istandsættelse af lejemål, når der i huslejekontrakten er krav herom.
It-sikkerhed	It-sikkerhed har til formål at beskytte kritiske og følsomme data og it-systemer. Virksomhedernes styring af it-sikkerheden skal tilgodese 3 overordnede krav: tilgængelighed, fortrolighed og integritet. It-sikkerheden omfatter bl.a. sikker og pålidelig drift, fysisk sikkerhed (fx beskyttelse mod vand- og brandskade) og kontrol af adgang til systemer, data og netværk.

UKS

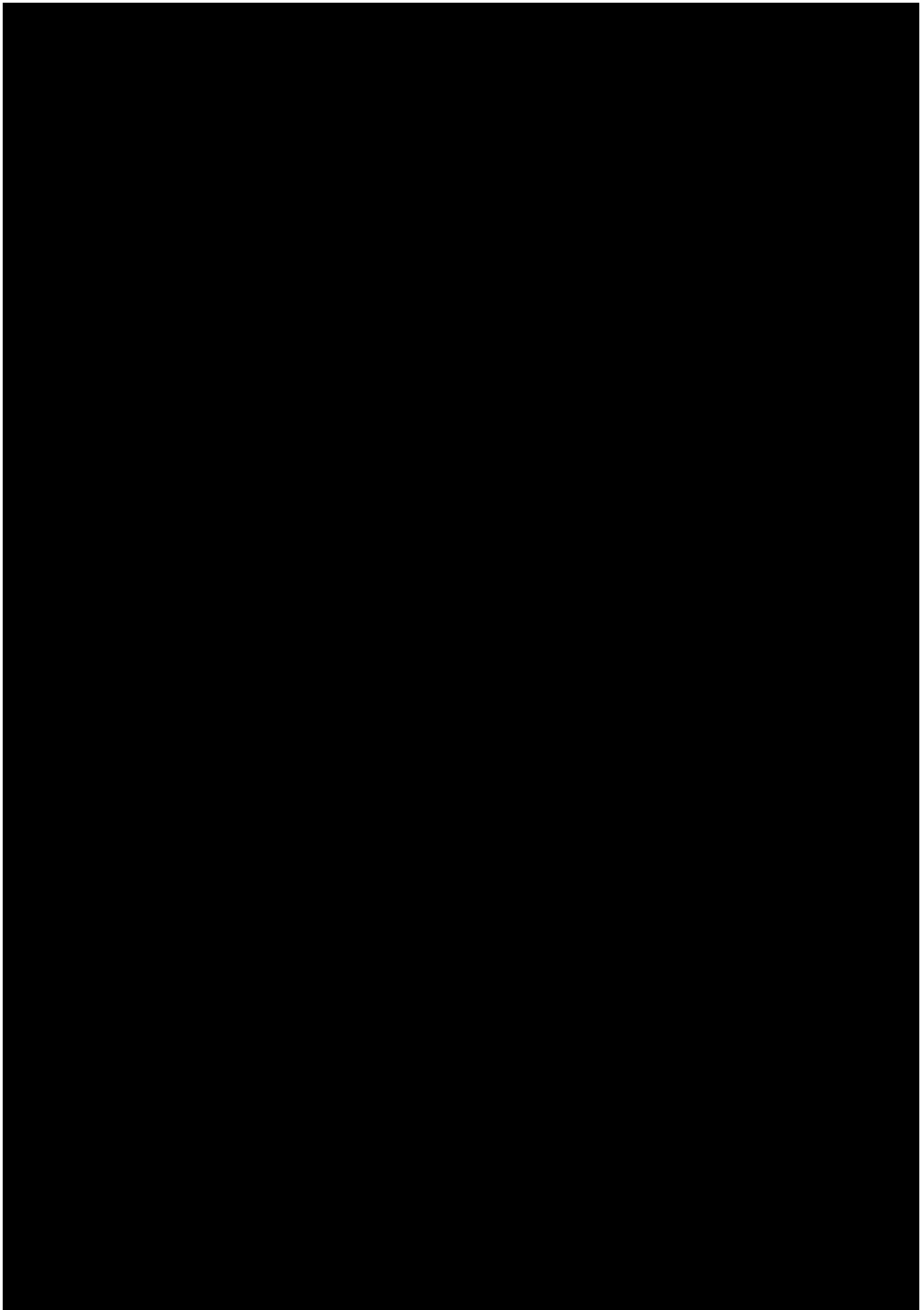
Primokorrektioner	Primokorrektioner er rettelser i regnskabet som følge af fx ændrede regnskabsprincipper, ressortændringer og overdragelser til/fra staten, der betyder ændringer i statens aktiver og gæld. Primokorrektioner foretages for at neutralisere de teknisk betingede udgifter/indtægter, der ellers ville opstå. Primokorrektioner registreres direkte på den enkelte statuskonto og har således indflydelse på statens egenkapital, men har ikke udgifts- eller indtægtsvirkning på statens driftsregnskab.
Påtegning	Påtegningen indeholder revisors samlede konklusion vedrørende revisionen af en virksomhed uden for statsregnskabet. Rigsrevisionen udarbejder en fælles påtegning med de øvrige revisorer, der har ansvar for revisionen af en virksomhed uden for statsregnskabet.
Regnskabsprincipper	Statsregnskabet er en sammenstilling af regnskaberne for de virksomheder, der har én eller flere bevillinger på finansloven. Virksomhedernes regnskaber – og dermed statsregnskabet – bygger på både omkostningsbaserede og udgiftsbaserede regnskabstal: *Omkostningsbaserede regnskabsprincipper* har til formål at synliggøre de samlede omkostninger ved at drive virksomheden i regnskabsperioden. Ud over en resultatopgørelse indeholder regnskabet en balance, som viser virksomhedens aktiver (værdier, herunder formue og tilgodehavender) og passiver (gæld). Princippet er, at de samlede omkostninger registreres i regnskabet, uanset hvornår betalingen falder. Fx afspejles investeringer som et aktiv på balancen og i driften som afskrivninger. Omkostningsbaserede principper er derfor mere velegnede til økonomistyring i virksomhederne end de traditionelle udgiftsbaserede principper. Der er dog visse områder, som er undtaget de omkostningsbaserede principper, fordi det ikke giver mening at værdiansætte fx national kulturarv, som ikke skal sælges. *Udgiftsbaserede regnskabsprincipper* fokuserer på indtægter og udgifter i perioden og har traditionelt været de mest anvendte på det offentlige område både i Danmark og internationalt. Princippet er enkelt og forholdsvist velegnet til kontrolformål, da det er nemt at opgøre forbruget i forhold til bevillingen. Begrænsningen er imidlertid, at selv mindre forskydninger i tidspunktet for, hvornår en betaling falder, kan påvirke periodens resultat signifikant. I Danmark anvendes derfor det såkaldte retserhvervelsesprincip, hvorved udgifter og indtægter skal bogføres, så snart der kan opgøres et retsligt eller faktisk krav på beløbet og ikke først, når betalingen gennemføres. Udgiftsbaserede regnskaber afspejler imidlertid ikke de samlede omkostninger ved en given aktivitet, fx investeringer. Udgiftsbaserede principper er dermed heller ikke så velegnede til økonomistyring. I Danmark er der derfor indført omkostningsbaserede regnskabsprincipper på flere områder i staten. De områder, hvor der fortsat aflægges regnskab efter udgiftsbaserede principper, er fx lovbundne bevillinger (overførselsindkomster, bloktilskud mv.), Forsvaret, SKAT og infrastruktur.
Regnskabsregler	Statens regnskabsregler handler bl.a. om, hvordan de enkelte indtægter og udgifter skal opføres i regnskabet, og hvordan aktiver og passiver skal opgøres. Reglerne fremgår af statsregnskabsloven og de bekendtgørelser og vejledninger, som finansministeren har udstedt i medfør heraf. Det omfatter bekendtgørelse om statens regnskabsvæsen mv. (regnskabsbekendtgørelsen), budgetvejledningen og en række cirkulærer mv., der er sammenfattet i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning (ØAV).
Udtalelse	En udtalelse er et særligt afsnit i **erklæringen**. Vi udarbejder kun en udtalelse, hvis vi har væsentlige og kritiske bemærkninger om forhold, der ligger ud over de faste emner i erklæringens konklusionsafsnit (regnskabets rigtighed, bevillingsoverholdelsen samt forretningsgange og interne kontroller). Det vil typisk være forhold, som vi har afdækket i forbindelse med en juridisk-kritisk revision eller en forvaltningsrevision af et udvalgt område. Vi har ikke en fast konklusion om forvaltningen, fordi revisionens emne og kriterier varierer, alt efter hvad vi vælger at undersøge det enkelte år. Konklusionen i udtalelsen formuleres derfor fra sag til sag, så vi angiver, hvad vi konkret har undersøgt, og hvilke resultater vi er nået frem til.

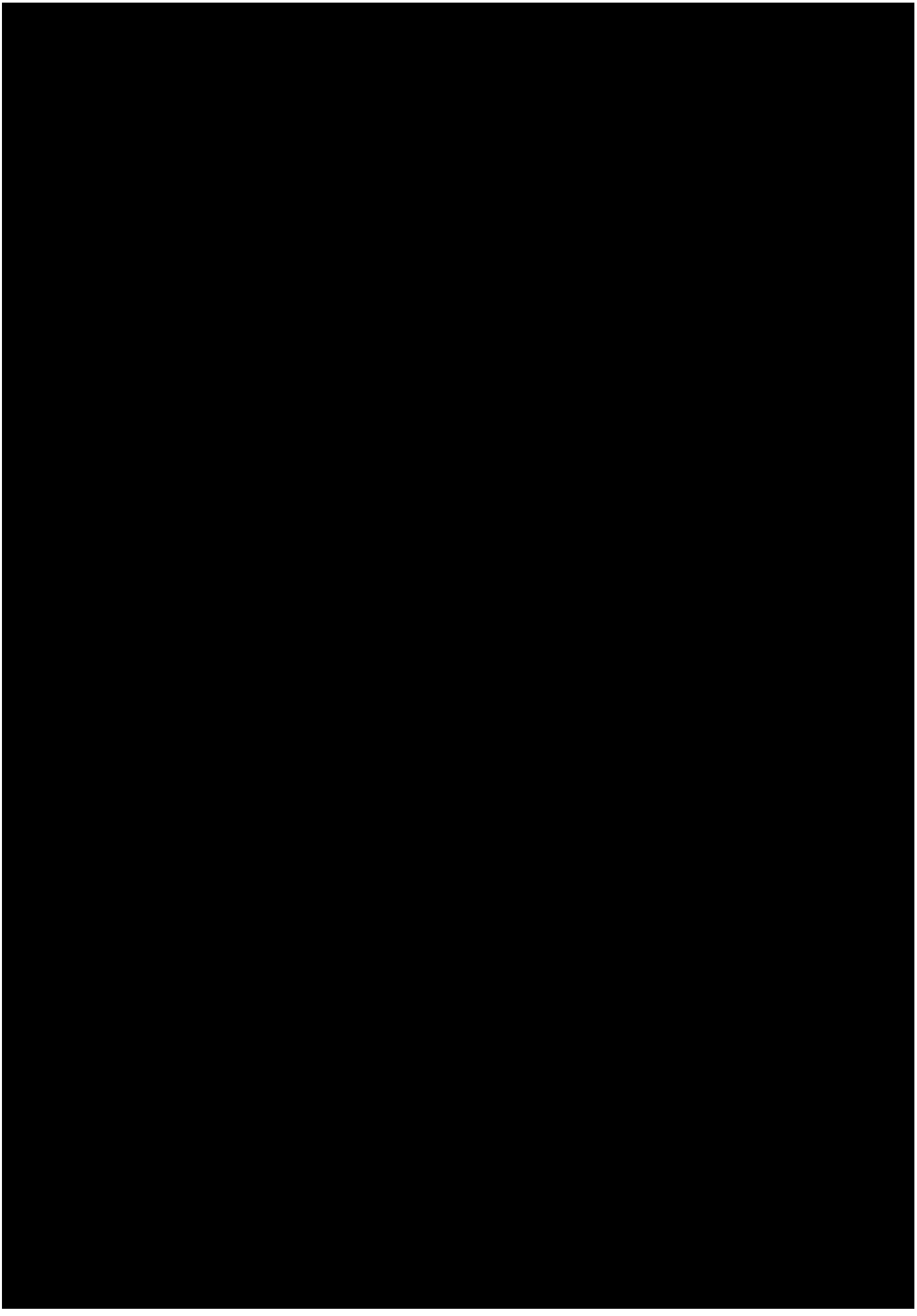
UKS

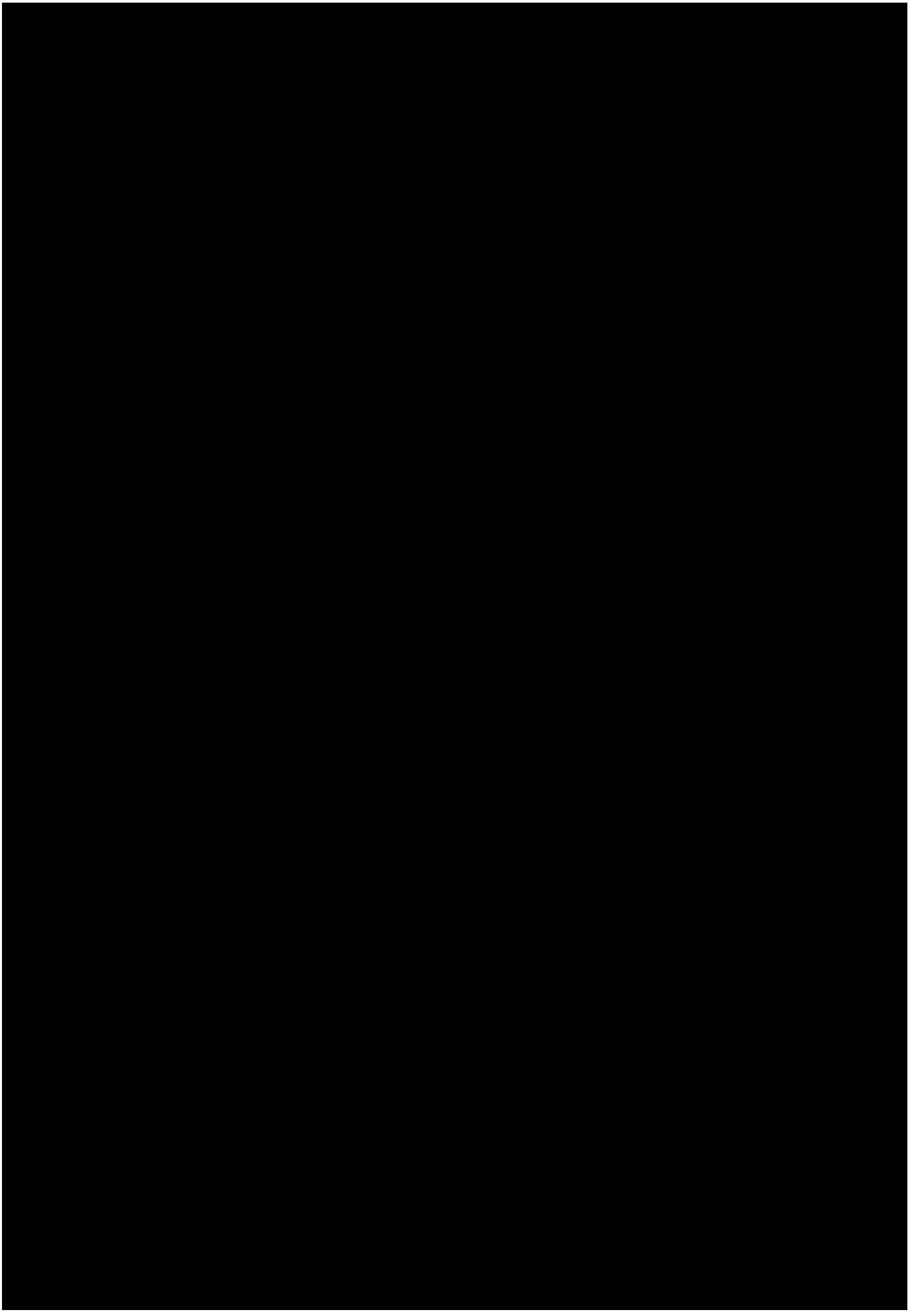
Virksomhed	Begrebet virksomhed bruges i denne beretning om: • forvaltningsenheder inden for et ministerområde, hvis ledelse er budget- og regnskabsmæssigt ansvarlig for én eller flere hovedkonti på bevillingslovene, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 3 • enheder, der ikke er omfattet af statsregnskabet, men som falder under rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 2-4 • tilskudsmodtagere, hvis årlige regnskab er omfattet af rigsrevisorlovens § 4.
Årsrevision	En helhedsorienteret og sammenhængende revision, der dækker hele regnskabsåret. Årsrevisionen omfatter derfor både revision i løbet af regnskabsåret og afsluttende revision efter regnskabsårets udløb. Indholdet i årsrevisionen er nærmere beskrevet i bilag 1 om metode.

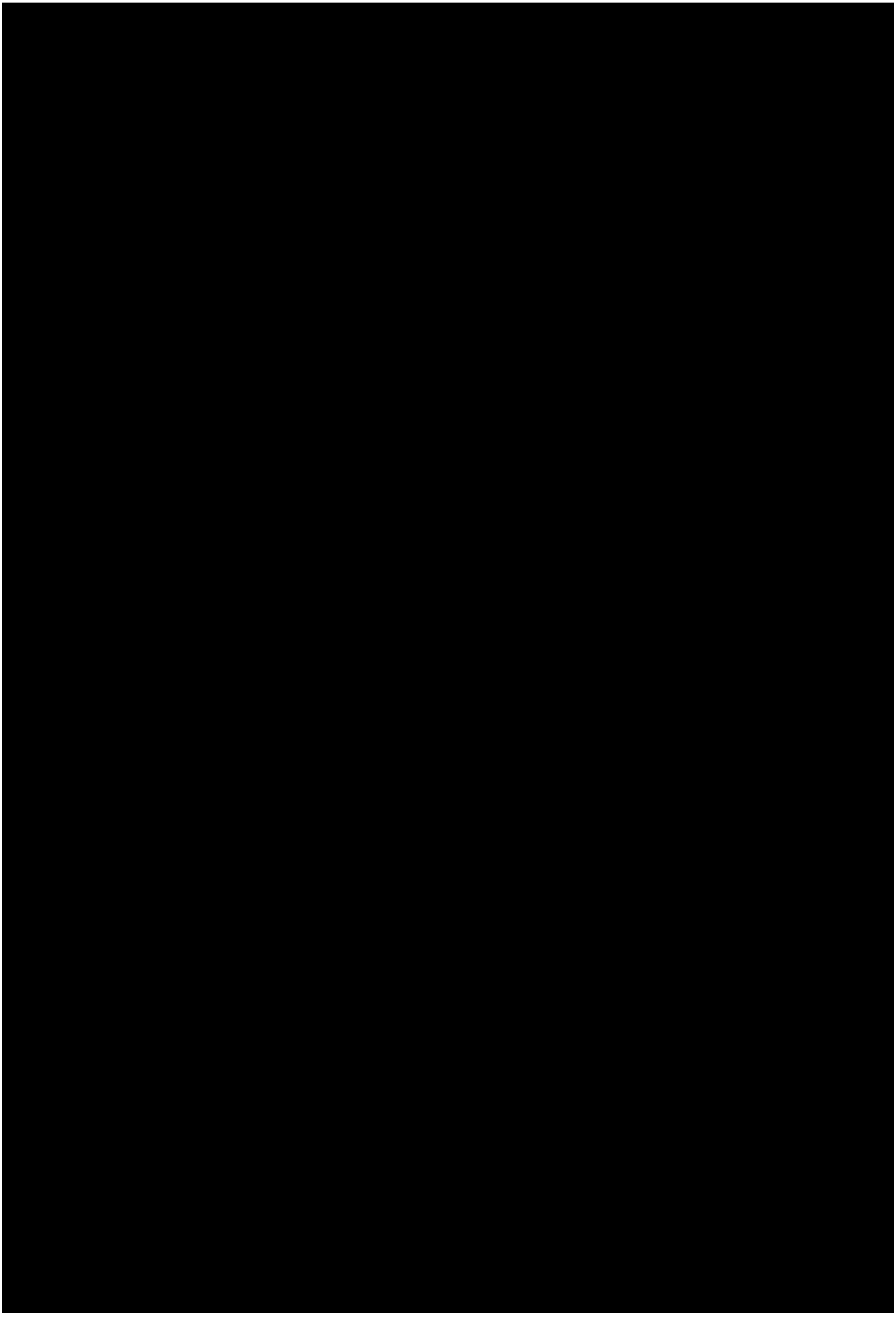
UKS

[redacted]









SKATTE STYRELSEN

Notat

15. juni 2020
J.nr. 20-0732729

Selskab
LMJ og JTI

Notat vedrørende ADR-beviser udstedt på Novo Nordisk A/S

Skattestyrelsen gennemførte i december 2018 et midlertidigt stop for udbetaling af udbytterefusion på ADR-beviser udstedt på Novo Nordisk (NN). Baggrunden var tvivl om, hvorvidt ADR-beviser var blevet misbrugt til uberettiget refusion af udbytteskat. I dette notat gives der en beskrivelse af ADR-beviser, den særlige ordning til håndtering af udbytterefusion for ADR-beviser vedrørende NN og de undersøgelser, der er gennemført vedrørende misbrugsspørgsmålet.

I umiddelbar forlængelse af, at udbyttesvindlen blev opdaget i august 2015, blev det besluttet at suspendere alle udbetalinger af udbytterefusion. Herudover blev der sat et arbejde i gang med at skabe overblik over problemerne på området og iværksætte initiativer med henblik på at imødegå yderligere tab og etablere en mere sikker fremadrettet administration af området.

Som led i dette arbejde gennemgik det daværende SKAT de forskellige ordninger, der eksisterede før august 2015, hvorefter udenlandske udbyttemodtagere enten kunne søge refusion af udbytteskat eller opnå indeholdelse med en lavere indeholdelsesprocent end 27 pct.

En af de ordninger, der blev gennemgået i den forbindelse, var en særlig ordning, der var indgået med NN i 1996. Den pågældende ordning vedrørte håndteringen af udbytterefusion til ejerne af de såkaldte ADR-beviser (American Depositary Receipts), der var udstedt på selskabet. Denne ordning blev opsagt af SKAT i december måned 2015, da det blev vurderet, at aftalen med selskabet ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for tilbagesøgning af udbytteskat, og at ordningen ikke i tilstrækkeligt omfang gav det daværende SKAT mulighed for at kontrollere rigtigheden af de indsendte anmodninger. Siden har ejere af ADR-beviser udstedt på det pågældende selskab alene kunnet anmode om refusion af udbytteskat på samme måde som indehavere af aktier i øvrigt.

1. ADR-beviser og den særlige ordning med det danske selskab

Overordnet beskrivelse af ADR-beviser
ADR-beviser udstedes og sælges af amerikanske banker, herunder filialer i USA af ikke-amerikanske banker. Beviserne repræsenterer ejerskab til en, flere eller dele af

UKS

bagvedliggende (f.eks. danske) aktier. ADR-beviser giver amerikanske investorer adgang til på en enkel måde at investere i ikke-amerikanske selskaber. ADR-beviser handles typisk på de amerikanske børser, og beviserne svarer i princippet til de bagvedliggende aktier, blot omregnet til US dollars og udstedt og administreret af en amerikansk bank.

I praksis kan udstedelsen af ADR-beviser ske ved, at en amerikansk bank f.eks. opkøber et antal aktier i et dansk selskab. Opkøbet sker på det danske marked, og de erhvervede aktier placeres typisk via en dansk korrespondentbank i depot hos VP Securities A/S. Herefter udsteder den amerikanske bank et antal ADR-beviser, som sælges på det amerikanske marked. I forbindelse med udstedelsen af ADR-beviserne overdrager den amerikanske bank retten til udbytte på den bagvedliggende aktie i det danske depot til ejerne af de udstedte ADR-beviser.

Når det danske selskab herefter udlodder udbytte, sker dette til den amerikanske bank via det danske depot. Ved udbytteudlodningen indeholder det danske selskab 27 pct. i udbytteskat, som indbetales til Skattestyrelsen. Den amerikanske bank overdrager herefter det modtagne nettoudbytte til indehaverne af de udstedte ADR-beviser. Afhængigt af, hvordan den konkrete ADR-ordning er udformet, vil ejerne af ADR-beviserne herefter have mulighed for at anmode om refusion fra Skattestyrelsen af den udbytteskat, der blev indeholdt ved det danske selskabs udlodning af udbytte til den amerikanske bank.

Skattestyrelsens afgørelse af, om ADR-ejerne er berettiget til refusion, vil bero på en konkret vurdering af indholdet af den pågældende ADR-ordning. I den forbindelse bemærkes det, at der er forskellige varianter af ADR-beviser, og at der udbydes ADR-beviser på det amerikanske marked på en række danske selskaber. Disse ordninger giver generelt anledning til juridiske overvejelser. Overvejelserne angår spørgsmålet om, hvorvidt ADR-beviserne juridisk kan sidestilles med aktier og dermed berettige ejerne af beviserne til refusion af udbytteskat.

Siden udbyttesvindlen blev opdaget i 2015, har det daværende SKAT og Skattestyrelsen vurderet, at alene ADR-beviser udstedt på NN juridisk kan sidestilles med aktier.

Den særlige ADR-ordning med NN og opsigelsen af ordningen

Den daværende Told- og Skattestyrelse gav i 1996 tilladelse til en særlig ordning, hvorefter NN kunne håndtere udbytterefusion til ejerne af de ADR-beviser, der var udstedt på selskabet. Den særlige ordning indebar, at selskabet kunne "lægge ud" for refusion af udbytteskat til ejerne af ADR-beviserne, hvorefter selskabet kunne få den "udlagte" refusion dækket af Told- og Skattestyrelsen. Dokumentationen for ejerskabet til ADR-beviserne blev opbevaret af en amerikansk bank og kunne rekvireres herfra efter behov. ADR-beviser på selskabet blev alene udstedt af denne ene bank.

Efter udbyttesvindlen blev opdaget i august 2015 gennemgik det daværende SKAT blandt andet denne ordning. Resultatet af gennemgangen var, at aftalen med selskabet blev opsagt i december 2015.

UKS

Baggrunden for beslutningen om at opsige aftalen var, at det blev vurderet, at aftalen med selskabet ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for tilbagesøgning af udbytteskat, og at ordningen ikke i tilstrækkeligt omfang gav det daværende SKAT mulighed for at kontrollere rigtigheden af de indsendte anmodninger.

Ved det daværende SKATs vurdering blev der bl.a. lagt vægt på, at aftalen – i lighed med de aftaler, der var indgået med en række pengeinstitutter i den såkaldte bankordning – rummede udfordringer i forhold til repræsentationsforhold, kontrol af dokumentation og pligter for tredjemand. I den forbindelse blev der blandt andet lagt vægt på nedenstående forhold:

- At ansøgninger om tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat var en sag mellem udbyttemodtageren og det daværende SKAT, og at andre end udbyttemodtageren derfor kun kunne optræde på vegne af udbyttemodtageren over for det daværende SKAT, såfremt der forelå et gyldigt repræsentationsforhold. Herunder gjaldt også, at udbyttemodtageren udtrykkeligt skulle have anerkendt repræsentationsforholdet.

- At det efter kildeskattelovens § 69 B var det daværende SKAT, som havde kompetencen til at udbetale den indeholdte udbytteskat. Derfor var det også det daværende SKAT, der som myndighed og i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler om sagsoplysning (officialmaksimen), havde ansvaret for, at tilbagebetalingen skete på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Det var vurderingen, at der ikke var hjemmel til at delegere denne kompetence til private.

- At aftalen pålagde et udenlandsk pengeinstitut pligter, fx i forhold til bekræftelse af oplysninger og formidling af den tilbagebetalte udbytteskat til udbyttemodtageren. SKAT havde imidlertid alene indgået aftalen med selskabet, og aftalen kunne derfor ikke danne grundlag for at pålægge tredjemand pligter.

I forhold til de refusionsudbetalinger, som selskabet allerede havde foretaget på tidspunktet for opsigelsen, blev det vurderet, at der ikke juridisk var mulighed for, at SKAT kunne undlade at dække selskabets "udlæg". Derfor blev der primo 2017 udbetalt ca. 71 mio. kr. til selskabet vedrørende udbytteåret 2015.

Af nedenstående tabel fremgår, hvilke omtrentlige beløb der blev udbetalt til selskabet via ordningen i årene op til opsigelsen i 2015 (for årene forud for 2010 findes der ikke umiddelbart tilgængelige data).

UKS

SKATTE STYRELSEN

Refunderet udbytteskat pr. udbytteår via den særlige ordning med ADR-beviser.

År	Udbytteskat refunderet (mio. kr.)
2010	13
2011	27
2012	48
2013	56
2014	62
2015	71

Udbytterefusion på ADR-beviser i perioden fra 2015 til december 2018

Siden opsigelsen af den særlige ADR-ordning med NN i december 2015 har der ikke eksisteret nogen særlig ordning vedrørende udbetaling af udbytterefusion til indehavere af ADR-beviser. Indehavere af ADR-beviser har derfor alene kunnet anmode om udbytterefusion på samme måde som indehavere af aktier i øvrigt.

Det daværende SKAT og det nuværende Skattestyrelsen har fra 2015 og frem til iværksættelsen af en ny kontrolstrategi på udbytteområdet i 2019 alene udbetalt udbytterefusion efter materiel kontrol af alle anmodninger. I den forbindelse er der også sket behandling af refusionsanmodninger vedrørende ADR-beviser på NN.

Beslutning om at suspendere refusionsudbetalinger på ADR-beviser i december 2018

I september 2018 blev Skattestyrelsen, der var vært for et nordisk møde, opmærksom på potentielle risici i forbindelse med ADR-beviser. Det blev således af et af de deltagende lande beskrevet, at der med ADR-beviser er mulighed for såkaldt pre-release. De nævnte risici var af generel karakter og ikke underbygget af konkrete fakta eller viden om muligt misbrug.

Skattestyrelsen blev endvidere i løbet af efteråret 2018 opmærksom på konkrete sager i Tyskland, hvor der angiveligt har været udstedt ADR-beviser uden bagvedliggende aktier.

Skattestyrelsen besluttede på den baggrund den 14. december 2018 midlertidigt at stoppe refusion af udbytteskat på ADR-beviser udstedt på det danske selskab med henblik på at foretage en undersøgelse af risikoen for misbrug – herunder risikoen for misbrug i forbindelse med pre-release knyttet til ADR-beviser.

Pre-release af ADR-beviser

ADR-beviser udstedes normalt af en amerikansk bank på baggrund af eksisterende aktier, som banken ejer via et depot i f.eks. Danmark.

Det foreligger oplyst, at der ved pre-release imidlertid kan udstedes ADR-beviser på baggrund af bestilte aktier, som endnu ikke er i den udstedende banks depot.

UKS

Som udgangspunkt er pre-release efter det oplyste ikke ulovligt efter amerikansk ret, og i den normale pre-release-situation vil de bagvedliggende aktier tilgå den udstedende banks depot kort tid efter den skete pre-release. Herefter vil der være overensstemmelse mellem den udstedende banks beholdning af bagvedliggende aktier og de udstedte ADR-beviser. I de tilfælde, hvor den udstedende banks erhvervelse af bagvedliggende aktier af den ene eller anden grund ikke kan gennemføres, vil de ADR-beviser, der er udstedt ved pre-release, blive annulleret.

Pre-release af ADR-beviser indebærer imidlertid en potentiel risiko for uberettiget refusion af udbytteskat. Dette er tilfældet i de situationer, hvor pre-release er sket henover udbyttetidspunktet for de bagvedliggende aktier. Her er problemet potentielt, at indehaveren af et ADR-bevis, der er udstedt ved pre-release, bliver udstyret med dokumentation for, at der ligger aktier til grund for det pågældende ADR-bevis.

Såfremt indehaveren af ADR-beviset herefter anvender ADR-beviset til at anmode om refusion af indeholdt udbytteskat i det land, hvor det relevante selskab er hjemmehørende, vil der potentielt være risiko for uberettiget udbetaling af udbytterefusion.

Det bemærkes, at de fire amerikanske banker, der udsteder ADR-beviser på danske selskaber, efter de oplysninger, Skattestyrelsen har kunnet komme i besiddelse af, alle er ophørt med pre-release af ADR-beviser. I forhold til den ene amerikanske bank, der har udstedt ADR-beviser på NN, har den ifølge det oplyste ikke foretaget pre-release siden juli 2014.

2. Spørgsmål om muligt misbrug i den særlige ADR-ordning

Skattestyrelsen har siden efteråret 2018 foretaget en række undersøgelser med henblik på at belyse, om der er indikationer på, at der er sket misbrug af udbytterefusionsreglerne i forbindelse med refusion af udbytteskat i den særlige ADR-ordning med NN.

Skattestyrelsen har i den forbindelse indhentet oplysninger fra den amerikanske bank, der udsteder ADR-beviser på det danske selskab. Den pågældende bank har over for Skattestyrelsen oplyst, at banken har foretaget pre-release af ADR-beviser på det danske selskab. Banken har samtidig oplyst, at man ophørte hermed ved udgangen af juli 2014.

Skattestyrelsen har som led i undersøgelserne endvidere været i dialog med NN om administrationen af ordningen, og som led i dialogen har der været afholdt møde med selskabet ultimo 2019, hvor selskabet har redegjort for, hvordan ordningen i praksis blev administreret.

I den forbindelse er følgende blevet oplyst om håndteringen af ordningen og om NN's kontrol:

1. Den amerikanske bank, der udstedte ADR-beviserne, havde de bagvedliggende aktier placeret i et dansk depot, hvor der alene var aktier knyttet til ADR-programmet.

2. Selskabet udbetalte udbytte vedrørende det pågældende depot efter indeholdelse af 27 pct. udbytteskat.
3. Efter udbytteudlodningen indsamlede den amerikanske bank refusionsanmodninger fra de amerikanske indehavere af ADR-beviser knyttet til aktierne i depotet.
4. Den amerikanske bank fremsendte herefter en samlet opgørelse over de modtagne refusionsanmodninger til selskaber ledsaget af lister over indehavere af ADR-beviserne.
5. På baggrund af de modtagne oplysninger udbetalte selskabet det samlede refusionsbeløb til den amerikanske bank. Dette skete først efter, at selskabet havde afstemt de modtagne oplysninger og sikret, at den udbetalte refusion kunne rummes inden for det udbyttebeløb, der var udbetalt til den amerikanske banks danske depot.
6. Efterfølgende udbetalte den amerikanske bank refusionen til indehaverne af de bagvedliggende ADR-beviser, og selskabet anmodede det daværende SKAT om at dække selskabets "udlæg" for den udbetalte refusion.

Selskabet har herudover efterfølgende udarbejdet en opsamlende redegørelse til Skattestyrelsen vedrørende ordningen. Indholdet af denne redegørelse stemmer med det selskabet i øvrigt har oplyst vedrørende ordningen.

Selskabets udbetaling af udbytte skete således på grundlag af et aktiedepot, og selskabets senere "udlæg" af refusion til den amerikanske bank skete efter en kontrol af, at de modtagne refusionsanmodninger fra de bagvedliggende ADR-ejere kunne rummes inden for det antal aktier, den udstedende bank havde liggende i det danske depot. Selskabets kontrol skete således på baggrund af antallet af aktier i depot og ikke på baggrund af ADR-beviser.

På baggrund af det oplyste er det Skattestyrelsens vurdering, at de kontroller, der blev gennemført af NN indebærer, at der var en høj grad af sikkerhed for, at det daværende SKAT ikke udbetalte udbytterefusion i ADR-ordningen, uden at der lå et tilstrækkeligt antal aktier til grund herfor. Det indebærer samtidig, at eventuelle pre-released ADR-beviser ikke har haft betydning for den udbetalte udbytterefusion fra det daværende SKAT.

Det kan i forlængelse heraf oplyses, at Skattestyrelsen som led i undersøgelserne også har haft kontakt til de amerikanske skatte- og finansmyndigheder – Internal Revenue Service (IRS) og US Securities And Exchange Commission (SEC). Skattestyrelsen har i den forbindelse kunnet fået adgang til transaktionsdata fra SEC's efterforskning af pre-release-aktivitet. Disse data har imidlertid ikke kunnet bidrage til at kvalificere de foretagne undersøgelser yderligere, idet data ikke indeholder identiteten på modtagere af ADR-beviser, men alene på brokere, der har været inddraget i transaktioner.

UKS

SKATTE STYRELSEN

3. Øvrige overvejelser

Det er Skattestyrelsens vurdering, at de kontroller, som blev gennemført af NN i tilknytning til udbetaling af udbytte og udbytterefusion, indebærer en høj grad af sikkerhed for, at der ikke blev udbetalt udbytterefusion i ADR-ordningen, uden at der lå et tilstrækkeligt antal aktier til grund herfor, og at der således ikke kan konstateres misbrug af ordningen.

Der kan imidlertid rejses spørgsmål om, hvorvidt der kan have fundet misbrug sted i forbindelse med refusion af udbytteskat inden for de øvrige refusionsordninger, der har eksisteret, herunder bankordningen og blanketordningen, der begge blev stoppet i efteråret 2015. Hertil kommer den nuværende behandling af udbytterefusionsanmodninger, som blev genoptaget i marts 2016 efter udbetalingsstoppet i august 2015

Det vurderes ikke sandsynligt, at der er sket refusion af udbytteskat på grundlag af pre-released ADR-beviser gennem bankordningen. Det skyldes, at refusion af udbytteskat gennem bankordningen skete på grundlag af anmodninger fra banker til det daværende SKAT og at anmodningerne om refusion skete på grundlag af bankernes registreringer af aktier i aktiedepoter.

I relation til blanketordningen, der blev misbrugt i sagen om formodet svindel med refusion af udbytteskat for ca. 12,7 mia. kr., er der indtil videre ikke konstateret brug af ADR-beviser, jf. svar på SAU-spørgsmål 128 af 22. november 2018 (alm. del).

Efter udbetalingsstoppet i august 2015 blev udbetaling af udbytterefusion genoptaget i marts 2016. Fra dette tidspunkt og frem til iværksættelsen af en ny kontrolstrategi på udbytteområdet i 2019 er der alene udbetalt udbytterefusion efter tilbundsgående kontrol af alle anmodninger. I den forbindelse er der også sket behandling af refusionsanmodninger vedrørende ADR-beviser på NN. Kontrollen af NN-ADR-beviser har bestået i, at sagerne er kontrolleret for, om den korrekte skat er indeholdt på det udloddede udbytte og om anmoderen om udbytterefusion skattemæssigt er retmæssig ejer af de foreliggende NN-ADR-beviser. Hertil kommer undersøgelse af, at der har været bagvedliggende aktier i bankens depot. Der er endvidere en løbende overvågning af, at der ikke sker refusion af større beløb end hvad der svarer til det udloddede udbytte fra NN.

På baggrund af ovenstående er det Skattestyrelsens vurdering, at den kontrol, der er gennemført efter marts 2016 også medfører en høj grad af sikkerhed for, at der ikke er sket udbetaling af udbytterefusion i relation til ADR-beviser, uden at der har ligget et tilstrækkeligt antal aktier til grund herfor.

4. Konklusion

Skattestyrelsen kan på grundlag af de gennemførte undersøgelser konstatere, at den amerikanske bank, der har udstedt ADR-beviser på det danske selskab har gjort brug af pre-release indtil juli 2014.

UKS

Det vurderes, at de kontroller, som blev gennemført af NN i tilknytning til udbetaling af udbytte og udbytterefusion, indebærer en høj grad af sikkerhed for, at der ikke blev udbetalt udbytterefusion i ADR-ordningen, uden at der lå et tilstrækkeligt antal aktier til grund herfor, og der kan således ikke konstateres misbrug af den særlige ADR-ordning med NN. Der er ikke i øvrigt konstateret misbrug i forbindelse med ADR-beviser.

Som tidligere beskrevet blev der i december 2018 iværksat et midlertidigt stop for udbetaling af udbytterefusion knyttet til ADR-beviser på NN.

På baggrund af de foretagne undersøgelser og ud fra oplysningerne fra det danske selskab, vurderes det, at udbetalingerne af udbytterefusion på ADR-beviser udstedt på NN kan genoptages.

Sagshandlingen og udbetalingen vedrørende ADR-beviser på NN vil således fremadrettet følge den almindelige kontrol, der er beskrevet i Skattestyrelsens kontrolstrategi fra 2019.

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Skattestyrelsen
Hannemanns Allé 25
2300 København S
Att.: Kontorchef Peter Vogelsang

Sendt pr. e-mail til PETER.VOGELSANG@SKTST.DK

Den 23. april 2020
Sags nr.: 2018-10-0001

Deres ref:

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Anmodning i medfør af undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, om besvarelse af spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check

Ved kommissorium af 3. juli 2017 blev Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodet om at undersøge en række forhold vedrørende SKAT. Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 blev undersøgelseskommissionen anmodet om også at inddrage udbytteskatteområdet i sin undersøgelse. Kommissionens undersøgelse vedrørende tillægskommissoriet angår perioden fra 2010 til den 13. september 2017.

Af tillægskommissoriet fremgår herom bl.a. følgende:

> *"Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt."*

Baggrund

Det fremgår af undersøgelseskommissionens oplysninger, at opgaven med refusion af udbytteskat i 2013 og 2014 var placeret i underdirektørområdet Betaling og Regnskab i fagsøjlen Inddrivelse. I Betaling og Regnskab blev sagsbehandlingen af anmodninger om refusion af udbytteskat foretaget i enheden DMO/DMS (bl.a. af Sven Jørgen Nielsen), mens udbetalingen af refusionsbeløb blev foretaget i enheden SAP38. Sådanne udbetalinger skete typisk til en bankkonto oplyst af ansøgeren.

I undersøgelseskommissionens materiale indgår en række dokumenter, som fremtræder som udaterede orienteringsbreve om udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check (vedlagt som bilag 1-5). Dokumenternes metadata angiver, at dokumenterne er blevet oprettet af Sven Jørgen Nielsen i 2013 og 2014. Det fremgår ikke umiddelbart af kommissionens materiale, om og i givet fald hvordan de pågældende dokumenter er blevet anvendt, herunder om de er blevet sendt.

Sarah Bidstrup tiltrådte den 1. august 2015 som kontorelev i SKAT's udbytteadministration i Høje Taastrup og arbejdede frem til januar 2016 sammen med Sven Jørgen Nielsen, som oplærte hende i behandling af sager vedrørende refusion af udbytteskat. Sarah Bidstrup har efterfølgende oplyst, at hun i denne periode 2-3 gange oplevede, at man udbetalte refusionsbeløb via check,

UKS

hvilket efter hendes opfattelse ikke var normal praksis. Hun udfærdigede i den forbindelse skrivelser, hvoraf det fremgik, at der var bestilt en check i den pågældende sag med henblik på afregning til ansøgeren, men hun ved dog ikke, om en sådan check faktisk blev sendt.

Spørgsmål

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende tillægskommissoriet skal kommissionen anmode Skattestyrelsen om at afgive en skriftlig besvarelse af følgende spørgsmål:

1. Angår dokumenterne i bilag 1-5 konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat?
2. Hvis dokumenterne i bilag 1-5 er knyttet til konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat, hvornår blev udbetalingerne foretaget, og blev de foretaget pr. check?
3. Hvis dokumenterne i bilag 1-5 ikke er knyttet til konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat, hvad er de i så fald udtryk for?
4. I bilag 1 og 5, der fremstår som udarbejdet af Sven Jørgen Nielsen, er anført, at en check var vedlagt sammen med dokumentet. Hvor i SKAT's daværende organisation (enhed, kontor el.lign.) blev disse checks udstedt?
5. Blev der i perioden fra den 1. august 2015 til den 31. januar 2016 bestilt checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat som oplyst af Sarah Bidstrup?
6. Blev der i perioden fra den 1. august 2015 til den 31. januar 2016 foretaget udbetalinger af refusion af udbytteskat pr. check og i givet fald hvornår?

Dokumenter, som danner grundlag for besvarelsen, bedes vedlagt eller oplistet med filnavn, hvis dokumentet allerede er udleveret.

Som grundlag for anmodningen henviser kommissionen til undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, hvorefter kommissionen kan anmode om redegørelser og besvarelse af spørgsmål.

Redegørelser og besvarelser efter undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, vil indgå i kommissionens undersøgelse på lige fod med det øvrige materiale, som kommissionen modtager til brug for undersøgelsen. Besvarelsen må derfor forventes at ville indgå i undersøgelseskommissionens beretning, ligesom den vil blive gjort tilgængelig for bisidderne, jf. lovens § 22, stk. 2.

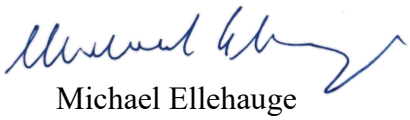
Undersøgelseskommissionen skal anmode om at modtage besvarelsen senest den 7. maj 2020. Besvarelsen kan fremsendes via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse post@kommissionenomskat.dk.

Kommissoriet, tillægskommissoriet og udvidelsen af tillægskommissoriet er tilgængelige på kommissionens hjemmeside www.kommissionenomskat.dk. Uddrag af undersøgelseskommissionsloven er vedlagt dette brev.

Såfremt De måtte have spørgsmål til ovenstående, er De velkommen til at rette henvendelse til kommissionen på ovenstående telefonnummer eller via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse.

UKS

Med venlig hilsen



Michael Ellehauge

Formand

UKS

Uddrag af undersøgelseskommissionsloven:

Kapitel 5

Udlevering af materiale

…

§ 9. …

Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.

Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.

Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

…

Kapitel 7

De berørte personers retsstilling

…

§ 22. …

Stk. 2. Bisidderen har ret til af undersøgelseskommissionen at få kopi af det materiale, der indgår i undersøgelsen.

Stk. 3. Bisidderen må ikke uden undersøgelseskommissionens samtykke udlevere det i stk. 2 nævnte materiale til sin klient. Undersøgelseskommissionen kan give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med indholdet af det i stk. 2 nævnte materiale, hvis afgørende hensyn til fremmede magter, statens sikkerhed, sagens opklaring eller tredjemand taler for det. Kommissionen kan under tilsvarende betingelser give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med, hvad der er foregået under møder i undersøgelseskommissionen eller i retten.

…

UKS

SKATTE STYRELSEN

Notat

19. maj 2020

20-0625108

Svar til Undersøgelseskommissionen om SKAT vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check

Undersøgelseskommissionen har stillet Skattestyrelsen en række spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check. Sammen med spørgsmålene har Undersøgelseskommissionen fremsendt fem bilag, der vedrører breve, hvor udbetaling af udbytterefusion skulle være gennemført med check.

Undersøgelseskommissionens spørgsmål er besvaret ud fra de foreliggende oplysninger, der er tilgængelige i regnskabssystemer mv. Det bemærkes, at der er tale om forhold, som ligger seks-syv år tilbage i tid, og at der ikke længere er medarbejdere ansat i Skattestyrelsen, som har konkret kendskab til de daværende processer og de konkrete bilag.

Spørgsmål 1: Angår dokumenterne i bilag 1-5 konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat?
Ja, bilag 1-5 vedrører udbetalinger af refusion af udbytteskat.

Spørgsmål 2: Hvis dokumenterne i bilag 1-5 er knyttet til konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat, hvornår blev udbetalingerne foretaget, og blev de foretaget pr. check?

Bilag 1
Ifølge regnskabs- og kontoregistreringerne er udbetalingen sket med en check, som er udstedt den 13. maj 2013.

Bilag 2
Ifølge regnskabs- og kontoregistreringerne er udbetalingen sket med en check, som er udstedt den 21. juni 2013.

Bilag 3
Ifølge regnskabs- og kontoregistreringerne er udbetalingen sket med en check, som er udstedt den 21. juni 2013.

Bilag 4
Ifølge regnskabs- og kontoregistreringerne er udbetalingen sket den 11. december 2013. Der er ikke anvendt check.

UKS

Bilag 5
Ifølge regnskabs- og kontoregistreringerne er udbetalingen sket med en check, som er udstedt den 30. juni 2014.

Spørgsmål 3: Hvis dokumenterne i bilag 1-5 ikke er knyttet til konkrete udbetalinger af refusion af udbytteskat, hvad er de i så fald udtryk for?
Bilagene 1-5 vedrører udbetalinger af refusion af udbytteskat.

Spørgsmål 4: I bilag 1 og 5 er anført, at en check var vedlagt sammen med dokumentet. Hvor i SKAT's daværende organisation (enhed, kontor el.lign.) blev disse checks udstedt?
I perioden, hvor checks til bilag 1 og bilag 5 blev udstedt, var det organisatoriske ansvar placeret i forretningssøjlen Inddrivelse i området Betaling og Regnskab i Høje-Taastrup.

Spørgsmål 5: Blev der i perioden fra den 1. august 2015 til den 31. januar 2016 bestilt checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat?
Det daværende SKAT satte udbetaling af refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015. Udbetalingen blev genoptaget i marts 2016. For en nærmere redegørelse vedr. udbetaling af udbytterefusion i et antal tilfælde i perioden fra den 6. august 2015 til den 17. marts 2016 henvises til besvarelse af Skatteudvalgets spørgsmål SAU alm. del spm. 117 af 20. december 2018. Der blev i det daværende SKAT ikke gemt dokumentation for bestilling af checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder i perioden fra 1. august 2015 til 31. januar 2016.

Skattestyrelsen har været i dialog med Danske Bank med henblik på at fremskaffe dokumentation for, om der er bestilt checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016. Danske Bank har oplyst, at der er udstedt en udenlandsk check i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016, jf. svaret på spørgsmål 6.

Danske Bank har desuden oplyst, at der i september 2015 er opkrævet gebyr for en indenlandsk check. Skattestyrelsen er i dialog med Danske Bank med henblik på at afklare, hvorvidt den indenlandske check er udstedt i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016. Denne oplysning eftersendes, når resultatet foreligger.

Spørgsmål 6: Blev der i perioden fra den 1. august 2015 til den 31. januar 2016 foretaget udbetalinger af refusion af udbytteskat pr. check og i givet fald hvornår?
Det daværende SKAT satte udbetaling af refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015. Udbetalingen blev genoptaget i marts 2016. For en nærmere redegørelse vedr. udbetaling af udbytterefusion i et antal tilfælde i perioden fra den 6. august 2015 til den 17. marts 2016 henvises til besvarelse af Skatteudvalgets spørgsmål SAU alm. del spm. 117 af 20. december 2018. I perioden fra den 1. august 2015 til den 5. august 2015 er der identificeret en udstedt check den 3. august 2015. Checken andrager 768.971,39 kr.

Der henvises desuden til svar på spørgsmål 5.

UKS

SKATTE STYRELSEN

Notat

17. juni 2020
J.nr. 20-0625108

Kvalitets- og Driftsstyring
KK/PGN

Svar til Undersøgelseskommissionen om SKAT vedr. udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check – opfølgende svar til Skattestyrelsens besvarelse af den 19. maj 2020

Undersøgelseskommissionen har tidligere stillet Skattestyrelsen en række spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check.

Skattestyrelsen besvarede spørgsmål 5 således:

"Spørgsmål 5: Blev der i perioden fra den 1. august 2015 til den 31. januar 2016 bestilt checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat?
Det daværende SKAT satte udbetaling af refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015. Udbetalingen blev genoptaget i marts 2016. For en nærmere redegørelse vedr. udbetaling af udbytterefusion i et antal tilfælde i perioden fra den 6. august 2015 til den 17. marts 2016 henvises til besvarelse af Skatteudvalgets spørgsmål SAU alm. del spm. 117 af 20. december 2018. Der blev i det daværende SKAT ikke gemt dokumentation for bestilling af checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder i perioden fra 1. august 2015 til 31. januar 2016.

Skattestyrelsen har været i dialog med Danske Bank med henblik på at fremskaffe dokumentation for, om der er bestilt checks med henblik på udbetaling af refusion af udbytteskat i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016. Danske Bank har oplyst, at der er udstedt en udenlandsk check i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016, jf. svaret på spørgsmål 6.

Danske Bank har desuden oplyst, at der i september 2015 er opkrævet gebyr for en indenlandsk check. Skattestyrelsen er i dialog med Danske Bank med henblik på at afklare, hvorvidt den indenlandske check er udstedt i perioden fra den 1. august 2015 til 31. januar 2016. Denne oplysning eftersendes, når resultatet foreligger".

Det kan oplyses, at Danske Bank har meddelt, at det ikke er muligt at tilvejebringe oplysninger om den indenlandske check, fordi forholdet ligger for langt tilbage i tid.

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Ole Kjær
c/o advokat Søren Stenderup Jensen
SIRIUS advokater
Dampfærgevej 10, 2. sal
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til: ssj@siriusadvokater.dk

Den 12. maj 2020
Sags nr.: 2018-31-0154
Dok.:
Deres ref.:

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Anmodning om redegørelse i medfør af undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, om udbytteskatteområdets organisatoriske placering

Indledning

Ved kommissorium af 3. juli 2017 blev Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodet om at undersøge en række forhold vedrørende SKAT.

Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 blev undersøgelseskommissionen anmodet om også at inddrage udbytteskatteområdet i sin undersøgelse.

Kommissionens undersøgelse vedrørende tillægskommissoriet angår perioden fra 2010 til den 13. september 2017.

Af tillægskommissoriet fremgår herom bl.a. følgende:

> *"Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt.*
>
> *Endvidere skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for de organisatoriske forhold vedrørende tilrettelæggelsen af SKAT's varetagelse af opgaverne på udbytteskatteområdet. Kommissionens undersøgelse og redegørelse skal bl.a. omfatte den organisatoriske forankring af ansvaret for udbytteskatteområdet og det ledelsesmæssige tilsyn med området.*
>
> *...*
>
> *Undersøgelseskommissionen kan, i det omfang den finder det relevant, inddrage forhold, der tidsmæssigt ligger forud for 2010."*

Anmodning

Det fremgår af kommissionens materiale, at Told- og Skattestyrelsen i marts 1999 besluttede, at "de bogholderimæssige opgaver" vedrørende udbytte- og royaltyskat skulle "dekoncentreres" til

UKS

Told- og Skatteregion Nærum. Dette omfattede blandt andet opgaverne med registrering, bogføring og betalingskontrol af ansøgninger om tilbagebetaling af udbytteskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomster til aktionærer bosat i udlandet (ekstraktens side 4499).

Den 7. januar 2020 afgav De forklaring for undersøgelseskommissionen om blandt andet Deres kendskab til udbytteskatteområdet og dets problemstillinger. De forklarede i den forbindelse om områdets organisatoriske placering før 2010, herunder om dets tidligere placering i Kildeskattedirektoratet og bl.a. om en senere flytning til "styrelsens økonomiafdeling, hvor den stadig var knyttet sammen med bogholderierne og regnskabsfunktionerne". De forklarede endvidere, at udbytteskatteområdet altid havde haft en tilknytning til bogholderi- og regnskabsfunktionerne (protokol nr. 43 for den 7. januar 2020 side 25-26 (side 9-10 i vedhæftede uddrag)).

Som følge af de tidsmæssige rammer for afhøringen var det ikke muligt under afhøringen at behandle spørgsmålet om den organisatoriske placering af SKAT's forvaltning af opgaverne på udbytteområdet udtømmende. Som opfølgning på og uddybning af Deres forklaring skal kommissionen hermed anmode Dem om at afgive en skriftlig redegørelse om den nærmere organisatoriske placering af udbytteskatteområdet i perioden 1990-2010. Redegørelsen bedes beskrive, hvor området i perioden organisatorisk og geografisk var placeret, og i muligt omfang hvad baggrunden herfor var, herunder navnlig baggrunden for, at opgaven med refusion af udbytteskat var tilknyttet en regnskabsfunktion.

Retsgrundlag

Som grundlag for anmodningen henviser kommissionen til undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, hvorefter kommissionen kan anmode om redegørelser.

Redegørelsen efter undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, vil indgå i kommissionens undersøgelse på lige fod med det øvrige materiale, som kommissionen modtager til brug for undersøgelsen. Redegørelsen må derfor forventes at ville indgå i undersøgelseskommissionens beretning, ligesom den vil blive gjort tilgængelig for bisidderne, jf. lovens § 22, stk. 2.

Den, der afgiver urigtige oplysninger til undersøgelseskommissionen, vil efter omstændighederne kunne straffes efter straffelovens § 162.

Undersøgelseskommissionen skal anmode om at modtage redegørelsen senest **den 2. juni 2020**. Redegørelsen kan fremsendes via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse post@kommissionenomskat.dk.

Kommissoriet, tillægskommissoriet og udvidelsen af tillægskommissoriet er tilgængelige på kommissionens hjemmeside www.kommissionenomskat.dk. Uddrag af undersøgelseskommissionsloven og straffeloven samt uddrag af protokol nr. 43 for den 7. januar 2020 (Deres forklaring for undersøgelseskommissionen) er vedlagt dette brev.

Såfremt De måtte have spørgsmål til ovenstående, er De velkommen til at rette henvendelse til kommissionen på ovenstående telefonnummer eller via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge

Formand

Uddrag af undersøgelseskommissionsloven:

Kapitel 5

Udlevering af materiale

…

§ 9. …

Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.

Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.

Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

…

Kapitel 7

De berørte personers retsstilling

…

§ 22. …

Stk. 2. Bisidderen har ret til af undersøgelseskommissionen at få kopi af det materiale, der indgår i undersøgelsen.

Stk. 3. Bisidderen må ikke uden undersøgelseskommissionens samtykke udlevere det i stk. 2 nævnte materiale til sin klient. Undersøgelseskommissionen kan give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med indholdet af det i stk. 2 nævnte materiale, hvis afgørende hensyn til fremmede magter, statens sikkerhed, sagens opklaring eller tredjemand taler for det. Kommissionen kan under tilsvarende betingelser give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med, hvad der er foregået under møder i undersøgelseskommissionen eller i retten.

…

Uddrag af straffeloven:

17. kapitel

Falsk forklaring og falsk anklage

…

§ 162. Den, som ellers for eller til en offentlig myndighed afgiver urigtig erklæring om forhold, angående hvilke han er pligtig at afgive forklaring, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

…

UKS

Ole Kjær

Den 19. maj 2020

Redegørelse til Undersøgelseskommissionen om SKAT

Undersøgelseskommissionen har anmodet mig om følgende:

Som følge af de tidsmæssige rammer for afhøringen var det ikke muligt under afhøringen at behandle spørgsmålet om den organisatoriske placering af SKAT's forvaltning af opgaverne på udbytteområdet udtømmende. Som opfølgning på og uddybning af Deres forklaring skal kommissionen hermed anmode Dem om at afgive en skriftlig redegørelse om den nærmere organisatoriske placering af udbytteskatteområdet i perioden 1990-2010. Redegørelsen bedes beskrive, hvor området i perioden organisatorisk og geografisk var placeret, og i muligt omfang hvad baggrunden herfor var, herunder navnlig baggrunden for, at opgaven med refusion af udbytteskat var tilknyttet en regnskabsfunktion.

Det skal understreges, at jeg ikke umiddelbart har haft adgang til materiale, der kan understøtte min erindring om den organisatoriske placering af udbytteskatteområdet eller baggrunden herfor. Det skal i den forbindelse nævnes, at den opgavemæssige placering blev fastlagt i en lang række bekendtgørelser, cirkulærer og interne meddelelser, som jeg kun i begrænset omfang har adgang til. Jeg har heller ikke nogen konkret erindring om beslutninger vedr. placering af opgaven. De følgende betragtninger hviler derfor på erindringer om den generelle placering af opgaver knyttet til administrationen af kildeskat, herunder udbytteskat, som jeg naturligvis tager forbehold for grundet de mange år der er gået.

Perioden fra 1990 til 1996.

1. Ved sammenlægningen af skatte- og toldvæsenet blev det oprettet en Told og Skattestyrelse og 31 told- og skatteregioner. De administrative opgaver i tilknytning til Kildeskatteloven blev overført fra Statsskattedirektoratets Regnskabsafdeling og Planlægningskontor (indberetningsopgaven på Ottiliavej) til Opkrævningsafdelingen i Told- og Skattestyrelsen. Opgaverne fra Statsskattedirektoratets Regnskabsafdeling omfattede administrative sager vedr. Kildeskatteloven, der blev udført i det tidligere Kildeskattedirektorat, herunder sagsbehandling efter Kildeskattelovens bestemmelser om udbytteskat. I styrelsens Økonomiafdeling blev oprettet et kontor (Regnskabskontoret) der varetog den overordnede regnskabsaflæggelse for både skat, afgifter og told.

2. De fleste sagsområder fra de tidligere direktorater blev udlagt ved udlægningsbekendtgørelser til Told- og Skatteregionerne eller kommunerne. Told- og Skattedirektøren fik samtidig hjemmel til at samle sagsbehandlingen ved en eller færre regioner (dekoncentrerede enheder). Udlægningerne var båret af et politisk ønske om at styrke de regionale enheders bemanding og friholde ministeren som klageinstans (klageafkortning)

3. Tilsvarende blev flest mulige bogholderiopgaver på skatteområdet, som kunne behandles sammen med de tilsvarende på told- og afgiftsområdet udlagt til de regionale bogholderier. Men bogholderi- og regnskabsopgaverne i forhold til de centrale kildeskattesystemer – blev efter min erindring bibeholdt i styrelsen under Opkrævningsafdelingen. I forbindelse med ændringer af indberetningsopgaven og udviklingen af Tast-Selv løsninger blev opgaverne fysisk flyttet fra Kildeskattehuset i Birkerød til Ottiliavej (som Det Centrale Bogholderi). Jeg har ikke erindring om at opgaverne i Det centrale Bogholdere blev udlagt i denne periode Sager, der ikke var udlagt, henhørte derfor formentlig fortsat under Told- og Skattestyrelsen.

4. Baggrunden for at sagsbehandlingen vedr. refusion af udbytteskat ikke blev udlagt kan være, at de ansås for specielle og i øvrigt havde nær tilknytning til regnskabsopgaverne for kildeskatten.

5. Ved sammenlægningen til ToldSkat blev den udgående kontrol af indeholdelse og indberetning efter Kildeskatteloven overført fra kommunerne til staten og udlagt til regionerne. Den administrative kontrol – afstemning mv - blev bibeholdt i styrelsens Opkrævningsafdeling. 1)

6. Opkrævningsafdelingen udarbejdede i begyndelsen af 90'erne en håndbog om arbejdsgiverkontrollen. Jeg har ikke erindring om der var en særlig omtale af kontrol af indeholdelse og indberetning af udbytter.

Perioden fra 1996 – 2001

1. I forbindelse med at Kommissionsdomstolen vedr. Spar Nords overtagelse af Himmerlandsbanken afgav sin redegørelse, blev Told- og Skattestyrelsen lagt ind under Skatteministeriets departement. Styrelsen havde indtil da haft selvstændigt referat til ministeren. Jeg erindrer ikke at der af den grund blev ændret i udlægninger eller klageveje vedr. sager, hvor ministeren havde afgørelseskompetence.

2. I forbindelse med en omorganisering af Told- og Skattestyrelsen blev Opkrævningsafdelingen nedlagt. Afdelingens administrative opgaver vedr. Kildeskat som blev udført på Ottiliavej (Det centrale Bogholderi) – herunder indeholdelse og sagsbehandling vedr. udbytteskat - blev efter min erindring overført til Økonomiafdelingen.

3. I perioden blev der oprettet en afdeling for ligning af store selskaber mv (Selskabsrevisionen) herunder alle finansielle selskaber. Jeg erindrer ikke om enheden fik tillagt opgaver om kontrol med indeholdelse og indberetning af kildeskat, herunder udbytte.

4. Omkring årtusindskiftet blev der nedsat et udvalg med revisororganisationerne, finanssektoren og skatteministeriet for at modernisere administrationen af udbytteskatten. Udvalgsarbejdet resulterede efterfølgende i en lovgivning, som indebar en betydelig ændring af administrationen – herunder hjemmel til at Værdipapircentralen kunne indeholde nettobeløbet ved udbetaling af udbytte til udlandet. Ændringerne medførte en besparelse i administrationen af behandling af udbytteskat. 2)

5. I forbindelse med en organisationsændring i Told- og Skattestyrelsen blev Det Centrale Bogholderi (Ottiliavej) udlagt fra Told- og Skattestyrelsens Økonomiafdeling til Told- og Skatteregion Ballerup som en dekoncentreret opgave. Flytningen var især båret af et politisk ønske om at mindske medarbejderantallet i Told- og Skattestyrelsen til fordel for de regionale enheder. Administrationen af opkrævning, indberetning og tilbagebetaling af udbytteskat blev udlagt til Told og Skatteregion Nærum. Jeg har ikke nogen erindring om overvejelser om placering en af opgaven, men Region Nærum blev formentlig valgt for i videst muligt omfang at bevare kompetencerne på området, som historisk havde haft sin arbejdsplads i Kildeskattehuset i Birkerød. Told- og Skattestyrelsen blev dermed ankemyndighed for afgørelser på området, truffet af Told- og Skatteregion Nærum. Jeg har ingen erindring om der har været en sådan sagsbehandling i styrelsen.

Perioden fra 2001-2006

1. Omkring 2002 blev den statslige regionale myndighedsinddeling ændret fra 27 Told- og Skatteregioner og 8 Toldcentre til 8 Told- og Skatteområder. Desuden blev Selskabsrevisionen for store selskaber mv oprettet som en selvstændig myndighed under styrelsen. Ændringerne blev foretaget for at der mere smidigt kunne samles kompetencer og opgaver på tværes af de hidtidige Told- og Skatteregioner, formindske medarbejderstaben i Told- og Skattestyrelsen samt ændre lejemål mv. i takt med det faldende medarbejderantal.

2. I perioden blev en del af arbejdspladsen i Nærum nedlagt og udbytteskatteadministrationen flyttet til Ballerup. Placeringen i Ballerup er formentlig sket under hensyn til at kunne fastholde kompetencerne fra de tidligere medarbejdere i Kildeskattedirektoratet, samt tilknytningen til bogholderi og regnskabsopgaverne, der var samlet her.

Perioden fra 2006 til 2010

1. I slutningen af 2005 blev den statslige Told- og Skatteforvaltning sammenlagt med de kommunale ligningsmyndigheder og inddrivelsesmyndigheder til 2 enhedsforvaltninger: Told- og Skatteforvaltningen og Inddrivelsesmyndigheden. Udførelsen af Inddrivelsesmyndighedens opgaver blev tillagt Told- og Skatteforvaltningen.

2. Behandlingen af klagesager i Told- og Skatteforvaltningen blev harmoniseret, så klager som hovedregel blev behandlet af ankenævnene eller Landsskatteretten. Sidstnævnte fik i hovedsagen kompetencen til at behandle klagesager over de administrative afgørelser, som tidligere var blevet udlagt til de regionale Told- og skattemyndigheder, herunder formentlig også sager i forbindelse med administrationen af udbytteskat. Jeg har ingen erindring om i hvilket omfang det er sket.

3. Enhedsforvaltningen blev organiseret i et hovedkontor, som varetog planlægnings- og styringsopgaver, og 30 skattecentre (incl. Betalingscentret og Kundecentrene). Placeringen af opgaverne tog dels hensyn til en stedlig kompetence – især i forbindelse med lignings- og kontrolopgaver – dels hensyn til at koncentrere opgaver, der ikke krævede en stedlig tilstedeværelse. Økonomi og ressourcedisponering i skattecentrene blev organiseret i fem samarbejder, som havde mulighed for at omorganisere tilrettelæggelsen af arbejdet mellem skattecentrene i området.

4. De regionale afregningskasser blev nedlagt og opgaver med tilknytning til betalinger, indberetning, bogholderi og regnskab blev samlet i et Betalingscenter (i Ringkøbing) og under et Kompetencecenter i Horsens og et i Ballerup. Videns og kompetencecentrene havde styringsopgaven for opgaven. Opgaven i et Kompetencecenter var derfor (udover at varetage en driftsopgave) at varetage funktioner, der tidligere typisk havde været udført af styrelsen. Den geografiske placering af Videns- og Kompetencecentre var som regel båret af en afvejning af politiske ønsker og muligheden for tilstedeværelse af faglige kompetencer.

5. Efter en evaluering af organisations- og ledelsesstrukturen blev strukturen ændret i 2009 til en mere konsolideret og funktionsbaseret model. Skattecentrene og Områderne blev ændret til 6 Regioner og 13 landsdækkende centre. De 13 landsdækkende centre blev hver tilknyttet en region, men kunne godt blive udført på lokationer, der varetog opgaver fra andre regioner. I forbindelse med strukturændringen blev lokationen i Ballerup nedlagt og opgaverne vedr. regnskab og udbytteadministration flyttet til Høje Tåstrup. Opgaverne blev en del af det landsdækkende regnskabscenter i Region Midtjylland som også havde ansvaret for Betalingscenteret.

6. Der blev samtidig etableret et landsdækkende center for Udland, der særlig varetog opgaver i tilknytning til begrænsede skattepligtige, og et Sagscenter Person, som især varetog sagsbehandlingen af sager, der tidligere hørte til Videns- og Kompetencecentre. Jeg har ikke erindring om at sagsbehandlingen vedr. udbytteskat påtænktes flyttet til et af de to landsdækkende centre, men jeg antager at man fortsat anså sagsbehandlingen for nærmere tilknyttet regnskabsopgaverne for Kildeskatten.

Noter:
1) Se Rigsrevisionens Beretning om Told·Skats arbejdsgiverkontrol. 1996
2) Se L 80 Forslag til Lov om ændring af dødsboskatteloven, kildeskatteloven, selskabsskatteloven og skattekontrolloven. (Modernisering af administrationen af udbytteskatten og andre justeringer). 2003

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Skattestyrelsen
Hannemanns Allé 25
2300 København S
Att.: Kontorchef Peter Vogelsang

Sendt pr. e-mail til PETER.VOGELSANG@SKTST.DK

Den 2. juni 2020
Sags nr.: 2018-10-0001

Deres ref: 20-0625108

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Anmodning i medfør af undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, om besvarelse af supplerende spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check

Ved kommissorium af 3. juli 2017 blev Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodet om at undersøge en række forhold vedrørende SKAT. Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 blev undersøgelseskommissionen anmodet om også at inddrage udbytteskatteområdet i sin undersøgelse. Kommissionens undersøgelse vedrørende tillægskommissoriet angår perioden fra 2010 til den 13. september 2017.

Af tillægskommissoriet fremgår herom bl.a. følgende:

> *"Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt."*

Undersøgelseskommissionen anmodede den 23. april 2020 Skattestyrelsen om skriftligt at besvare spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check, herunder hvor i SKAT's organisation to konkrete checks var blevet udstedt (spørgsmål 4).

Skattestyrelsen oplyste i sin besvarelse af 19. maj 2020 bl.a., at i perioden hvor de konkrete checks blev udstedt, "var det organisatoriske ansvar placeret i forretningssøjlen Inddrivelse i området Betaling og Regnskab i Høje-Taastrup".

Undersøgelseskommissionen skal på den baggrund anmode Skattestyrelsen om at besvare nedenstående supplerende spørgsmål.

Baggrund

Det fremgår af undersøgelseskommissionens oplysninger, at opgaven med refusion af udbytteskat i 2013 og 2014 var placeret i Betaling og Regnskab i forretningssøjlen Inddrivelse. I Betaling og Regnskab blev sagsbehandlingen af anmodninger om refusion af udbytteskat foretaget i enheden DMO/DMS (bl.a. af Sven Jørgen Nielsen), mens udbetalingen af refusionsbeløb blev foretaget af andre medarbejdere i enheden SAP38. Sådanne udbetalinger skete typisk til en bankkonto oplyst af ansøgeren. Der var således etableret funktionsadskillelse.

UKS

Det fremgår imidlertid ikke af kommissionens oplysninger eller af Skattestyrelsens svar, om også checkudbetalinger blev foretaget i enheden SAP38. I de tidligere fremsendte bilag 1 og 5, som fremstår som udarbejdet af Sven Jørgen Nielsen, er det derimod anført, at checken var vedlagt sammen med dokumentet.

Spørgsmål

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende tillægskommissoriet skal kommissionen på baggrund af ovenstående anmode Skattestyrelsen om at afgive en skriftlig besvarelse af følgende supplerende spørgsmål:

- Skete udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check i 2013 og 2014 fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?
- Blev de checkudbetalinger, der fremgår af de tidligere fremsendte bilag 1, 2, 3 og 5, foretaget fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?

Dokumenter, som danner grundlag for besvarelsen, bedes vedlagt eller oplistet med filnavn, hvis dokumentet allerede er udleveret.

Som grundlag for anmodningen henviser kommissionen til undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, hvorefter kommissionen kan anmode om redegørelser og besvarelse af spørgsmål.

Redegørelser og besvarelser efter undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, vil indgå i kommissionens undersøgelse på lige fod med det øvrige materiale, som kommissionen modtager til brug for undersøgelsen. Besvarelsen må derfor forventes at ville indgå i undersøgelseskommissionens beretning, ligesom den vil blive gjort tilgængelig for bisidderne, jf. lovens § 22, stk. 2.

Undersøgelseskommissionen skal anmode om at modtage besvarelsen senest den 16. juni 2020. Besvarelsen kan fremsendes via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse post@kommissionenomskat.dk.

Kommissoriet, tillægskommissoriet og udvidelsen af tillægskommissoriet er tilgængelige på kommissionens hjemmeside www.kommissionenomskat.dk. Uddrag af undersøgelseskommissionsloven er vedlagt dette brev.

Såfremt De måtte have spørgsmål til ovenstående, er De velkommen til at rette henvendelse til kommissionen på ovenstående telefonnummer eller via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge

Formand

SKATTE STYRELSEN

Notat

17. juni 2020
J.nr. 20-0625108

Kvalitets- og Driftsstyring
KK/PGN

Svar til Undersøgelseskommissionen om SKAT vedr. udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check – opfølgende spørgsmål til besvarelse af den 19. maj 2020

Undersøgelseskommissionen har tidligere stillet Skattestyrelsen en række spørgsmål vedrørende udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check. Undersøgelseskommissionen har som opfølgning på Skattestyrelsens besvarelse af den 19. maj stillet to supplerende spørgsmål:

- Skete udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check i 2013 og 2014 fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?
- Blev de checkudbetalinger, der fremgår af de tidligere fremsendte bilag 1, 2, 3 og 5, foretaget fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?

Undersøgelseskommissionens spørgsmål er besvaret ud fra de foreliggende oplysninger, der er tilgængelige i regnskabssystemer mv. Det bemærkes, at der er tale om forhold, som ligger seks-syv år tilbage i tid, og at der ikke længere er medarbejdere ansat i Skattestyrelsen, som har konkret kendskab til de daværende processer. Skattestyrelsen har været i dialog med Danske Bank omkring besvarelsen af spørgsmålene.

Svar:
Udbetaling via udenlandske check er sket ved bestilling i Danske Bank. Danske Bank har forestået printning af check og følgebrev, samt kuvertering og afsendelse via Strålfors, jf. vedlagte mail fra Danske Bank af 14-05-2020.

Det har ikke været muligt at finde dokumentation for, hvilken enhed i det daværende SKAT, der har foretaget bestilling af udenlandske checks i Danske Bank. Skattestyrelsen er i fortsat dialog med Danske Bank omkring mulighederne for at fremskaffe dokumentation og denne eftersendes, såfremt den kan tilvejebringes.

UKS

Undersøgelseskommissionen om SKAT

UKS

STØTTEBILAG: **INDTÆGTSLISTERNE**

7. juli 2020

Bilaget er ikke udtryk for en stillingtagen fra undersøgelseskommissionens side. Der er alene tale om en principskitse til brug for afhøringerne.

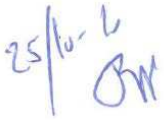
Oversigterne indeholder uddrag af oplysninger fra Skatteministeriets indtægtslister i perioden 2010-2015 samt forelæggelser vedrørende disse. De medtagne tal stammer fra underposten "11.01.10 Indkomstskat mv. af personer - Udbytteskat" under kontoen "§ 38.11 Personskatter".

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2010

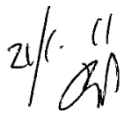
(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2009)	Månedens indtægt (2010)	År-til-dato (2009)	År-til-dato (2010)	I pct. af årets provenu (2009)	I pct. af årets provenu (2010)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	-	426	220	426	220	8,20	4,89 (FL 2010)	
Februar	-	257	314	683	534	13,14	11,88 (FL 2010)	
Marts	-	255	354	938	889	18,04	19,75 (FL 2010)	
April	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + 5/7-10 OP	196	124	1.134	1.013	21,81	22,51 (maj 2010-skøn)	
Maj	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + "godkendt 8/7 pr. tlf"	1.779	-1.401	2.913	-388	56,00	-8,61 (maj 2010-skøn)	2. Udbytteskat. Grundet stærk stigning i mængden af manuelle angivelser udestår ultimo maj 2010 registrering af godt 13000 angivelser. På grundlag af bogførte indbetalinger, vurderes den manglende indtægtsregistrering at udgøre ca. 4,1 mia. kr. Herudover bemærkes at den negative indtægt maj 2010 skyldes tilbageførsel af beløb på ca. 1.5 mia. kr.

UKS

Juni	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 	2.303	145	5.216	-243	100,29	-5,40 (maj 2010-skøn)	2. Udbytteskat. Grundet stærk stigning i mængden af manuelle angivelser udestår ultimo juni 2010 registrering af ca. 22.500 angivelser. På grundlag af bogførte indbetalinger, vurderes den manglende indtægtsregistrering at udgøre ca. 3,3 mia. kr.
Juli	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 	331	2.017	5.547	1.774	106,65	70,98 (aug 2010-skøn)	2. Udbytteskat. Grundet stærk stigning i mængden af manuelle angivelser udestår ultimo juli 2010 registrering af ca. 22.500 angivelser. På grundlag af bogførte indbetalinger, vurderes den manglende indtægtsregistrering at udgøre ca. 1,7 mia. kr. Det samlede provenu ultimo juli 2010 er herudover markant mindre end på samme tidspunkt sidste år som følge af en tilbageførsel i maj 2010, jf. kommentaren til indtægtslisten for maj 2010.
August	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 	522	936	6.070	2.711	116,70	108,43 (aug 2010-skøn)	2. Udbytteskat. Grundet stærk stigning i mængden af manuelle angivelser udestår ultimo august 2010 registrering af ca. 5.700 angivelser. På grundlag af bogførte indbetalinger, vurderes den manglende indtægtsregistrering at udgøre ca. 0,8 mia. kr. Det samlede provenu ultimo august 2010 er herudover markant mindre end på samme tidspunkt sidste år blandt andet som følge af en tilbageførsel i maj 2010, jf. kommentaren til

UKS

								indtægtslisten for maj 2010.
September	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + 	321	1.073	6.391	3.784	122,87	151,36 (aug 2010-skøn)	2. Udbytteskat. Grundet stærk stigning i mængden af manuelle angivelser udestår ultimo september 2010 registrering af ca. 5.700 angivelser. På grundlag af bogførte indbetalinger, vurderes den manglende indtægtsregistrering at udgøre ca. 0,8 mia. kr. Det samlede provenu ultimo september 2010 er herudover markant mindre end på samme tidspunkt sidste år blandt andet som følge af en tilbageførsel i maj 2010, jf. kommentaren til indtægtslisten for maj 2010.
Oktober	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 	214	288	6.605	4.072	126,98	101,79 (nov 2010-skøn)	
November	"Forelæggelse for Skatteministeren" Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 	-1.609	-3	4.996	4.068	96,05	101,71 (nov 2010-skøn)	
December	"Forelæggelse for Skatteministeren"	205	789	5.201	4.858	100,00	121,44 (nov 2010-skøn)	

UKS

	Underskrift: Otto Brøns-Petersen +  Forelæggelsen indeholder følgende håndskrevne bemærkning: **"Disse lister er rutinemæssigt pligtstof. Det <u>foreslås</u>, at de kun forelægges dig, såfremt der er særlige forhold at være opmærksom på"**							

UKS

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2011

(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2010)	Månedens indtægt (2011)	År-til-dato (2010)	År-til-dato (2011)	I pct. af årets provenu (2010)	I pct. af årets provenu (2011)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	220	422	220	422	4,53	7,03 (FL 2011)	
Februar	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	314	704	534	1.126	11,00	18,76 (FL 2011)	
Marts	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	354	290	889	1.416	18,30	23,60 (FL 2011)	
April	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	124	1.299	1.013	2.715	20,85	45,26 (maj 2011-skøn)	
Maj	-	-1.401	2.617	-388	5.333	-7,98	88,88 (maj 2011-skøn)	
Juni	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	145	331	-243	5.663	-5,00	94,39 (maj 2011-skøn)	
Juli	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen"	2.017	402	1.774	6.065	36,53	96,27 (aug 2011-skøn)	

UKS

	Underskrift: Otto Brøns-Petersen							
August	”Forelæggelse for Skatteministeren” Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Peter Loft + 15-12-11 Forelæggelsen indeholder følgende bemærkning: **”Proceduremæssigt oversendes indtægtslisten til Finansudvalget og Folketingets Skatteudvalg fra ministersekretariatet efter den er godkendt af den samfunds-økonomiske direktør. I det omfang, det vurderes, at tallene vil give anledning til væsentlig omtale i offentligheden, bliver skatteministeren orienteret herom..”**	936	597	2.711	6.662	55,81	105,75 (aug 2011-skøn)	
September	-	1.073	625	3.784	7.288	77,90	115,68 (aug 2011-skøn)	
Oktober	-	288	249	4.072	7.537	83,82	119,63	

UKS

							(aug 2011-skøn	
November	-	-3	77	4.068	7.613	83,75	120,85 (aug 2011-skøn)	
December	-	789	282	4.858	7.896	100,00	125,33 (aug 2011-skøn)	

UKS

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2012

(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2011)	Månedens indtægt (2012)	År-til-dato (2011)	År-til-dato (2012)	I pct. af årets provenu (2011)	I pct. af årets provenu (2012)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	422	314	422	314	5,34	5,70 (FL 2012)	
Februar	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	704	296	1.126	610	14,26	11,09 (FL 2012)	
Marts	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	290	427	1.416	1.037	17,93	18,85 (FL 2012)	
April	-	1.299	396	2.715	1.433	34,39	26,05 (FL 2012)	
Maj	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	2.617	2.236	5.333	3.668	67,54	66,70 (maj 2012-skøn)	
Juni	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen" Underskrift: Otto Brøns-Petersen	331	1.433	5.663	5.101	71,73	92,75 (maj 2012-skøn)	
Juli	"Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen"	402	161	6.065	5.263	76,82	95,69 (aug 2012-skøn)	

UKS

	Underskrift: Otto Brøns-Petersen							
August	”Forelæggelse for Otto Brøns-Petersen” Underskrift: Otto Brøns-Petersen	597	801	6.662	6.064	84,38	110,26 (aug 2012-skøn)	
September	”Forelæggelse for Jens Brøchner” Underskrift: Otto Brøns-Petersen + Jens Brøchner	625	521	7.288	6.585	92,30	119,72 (aug 2012-skøn)	
Oktober	-	249	256	7.537	6.841	95,45	124,37 (aug 2012-skøn)	
November	”Forelæggelse for Jens Brøchner” Underskrift: Jens Brøchner	77	-530	7.613	6.311	96,43	91,46 (nov 2012-skøn)	
December	”Forelæggelse for Jens Brøchner” Underskrift: Jens Brøchner	282	52	7.896	6.363	100,00	92,22 (nov 2012-skøn)	

UKS

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2013

(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2012)	Månedens indtægt (2013)	År-til-dato (2012)	År-til-dato (2013)	I pct. af årets provenu (2012)	I pct. af årets provenu (2013)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	"Forelæggelse for Jens Brøchner" Underskrift: Jens Brøchner	314	631	314	631	4,93	10,52 (nov 2012-skøn)	
Februar	"Forelæggelse for Jens Brøchner" Underskrift: Jens Brøchner	296	346	610	977	9,59	16,28 (nov 2012-skøn)	
Marts	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	427	340	1.037	1.317	16,29	21,95 (nov 2012-skøn)	
April	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	396	1.161	1.433	2.479	22,51	28,82 (maj 2013-skøn)	
Maj	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	2.236	3.264	3.668	5.742	57,65	66,77 (maj 2013-skøn)	1. Udbytteskat (Underpost vedr. personskatter) I provenuet for maj 2013 indgår et beløb på 1,3 mia. kr. fra ca. 4.500 modtagne, men ej indtægtsførte angivelser.
Juni	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	1.433	590	5.101	6.333	80,17	73,64 (maj 2013-skøn)	

UKS

Juli	”Forelæggelse for skatteministeren” Underskrift: Jens Brøchner	161	971	5.263	7.304	82,71	83,95 (aug 2013-skøn)	
August	”Forelæggelse for skatteministeren” Underskrift: Jens Brøchner	801	85	6.064	7.389	95,29	84,93 (aug 2013-skøn)	
September	”Forelæggelse for skatteministeren” Underskrift: Jens Brøchner	521	580	6.585	7.969	103,48	91,60 (aug 2013-skøn)	
Oktober	”Forelæggelse for skatteministeren” Underskrift: Jens Brøchner	256	224	6.841	8.193	107,50	94,18 (aug 2013-skøn)	
November	”Forelæggelse for DC” Underskrift: Jens Brøchner	-530	-818	6.311	7.375	99,18	86,77 (nov 2013-skøn)	
December	”Forelæggelse for skatteministeren” Underskrift: Jens Brøchner	52	447	6.363	7.822	100,00	92,03 (nov 2013-skøn)	

UKS

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2014

(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2013)	Månedens indtægt (2014)	År-til-dato (2013)	År-til-dato (2014)	I pct. af årets provenu (2013)	I pct. af årets provenu (2014)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	631	923	631	923	8,07	12,30 (nov 2013-skøn)	
Februar	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	346	377	977	1.299	12,49	17,32 (nov 2013-skøn)	
Marts	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	340	1.079	1.317	2.379	16,84	31,72 (nov 2013-skøn)	
April	"Forelæggelse for skatteministeren" Underskrift: Jens Brøchner	1.161	3.992	2.479	6.371	31,69	84,95 (nov 2013-skøn)	
Maj	-	3.264	906	5.742	7.276	73,41	97,02 (maj 2014-skøn)	
Juni	-	590	-749	6.333	6.527	80,96	87,03 (maj 2014-skøn)	
Juli	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	971	-342	7.304	6.185	93,37	82,46 (maj 2014-skøn)	

UKS

August	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	85	-181	7.389	6.004	94,46	79,00 (aug 2014-skøn)	
September	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	580	57	7.969	6.061	101,88	79,75 (aug 2014-skøn)	
Oktober	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	224	119	8.193	6.181	104,74	81,32 (aug 2014-skøn)	
November	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	-818	-1.123	7.375	5.058	94,28	101,15 (nov 2014-skøn)	
December	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	447	435	7.822	5.493	100,00	109,86 (nov 2014-skøn)	

UKS

INDTÆGTSLISTERNE FOR 2015

(beløb er angivet i mio. kr.)

Måned	Forelæggelse af indtægtslisten	Månedens indtægt (2014)	Månedens indtægt (2015)	År-til-dato (2014)	År-til-dato (2015)	I pct. af årets provenu (2014)	I pct. af årets provenu (2015)	Evt. bemærkning vedr. udbytteskat i indtægtslisten
Januar	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	923	745	923	745	16,80	9,94 (nov 2014-skøn)	
Februar	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	377	111	1.299	857	23,65	11,42 (nov 2014-skøn)	
Marts	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	1.079	1.143	2.379	2.000	43,30	25,97 (nov 2014-skøn)	
April	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	3.992	9.242	6.371	11.242	115,99	146,00 (nov 2014-skøn)	
Maj	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	906	-28	7.276	11.214	132,47	124,60 (maj 2015-skøn)	
Juni	"Forelæggelse for departementschefen" Underskrift: Jens Brøchner	-749	306	6.527	11.519	118,83	127,99 (maj 2015-skøn)	

UKS

Juli	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	-342	-1.786	6.185	9.733	112,60	108,15 (maj 2015-skøn)	
August	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	-181	-69	6.004	9.664	109,30	87,85 (sep 2015-skøn)	
September	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	57	1.126	6.061	10.790	110,35	98,09 (sep 2015-skøn)	
Oktober	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	119	793	6.181	11.583	112,52	105,30 (sep 2015-skøn)	
November	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	-1.123	-1.037	5.058	10.546	92,08	97,20 (nov 2015-skøn)	
December	”Forelæggelse for departementschefen” Underskrift: Jens Brøchner	435	-944	5.493	9.602	100,00	88,50 (nov 2015-skøn)	Der verserer i øjeblikket en sag om formodet svindel med refusion af udbytteskat, som efterforskes af Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Udbetaling af refusion er sat i bero midlertidig fra den 6. august 2015. Udbetalingsstoppet medfører periodeforskydning i udbetalingerne. Udbetalinger skal så vidt muligt indregnes i regnskabet i det regnskabsår, de vedrører. Der er derfor foretaget en efterpostering med

UKS

								udgiftsføring af 1,6 mia. kr. i supplementsperioden, det vil sige med virkning for 2015.

UKS

Fra: Anders Faurby
Til: Liv Johanne Bangsbo
Cc: SKTST-Dirsekr.post; SKTST-Hovedpostkasse Indsats
Emne: Bidrag til analyse af smh. ml. skattegabet og de off. finanser
Dato: 29. november 2017 14:27:40
Vedhæftede filer: Bilag 1_Bidrag til analyse af smh. ml. skattegabet og de off. finanser.docx

---

Kære Liv

Jeg forpassede at oversende den godkendte udgave, som er ens med den, som du fik mandag.

Merete Agergaard er interesseret i at se særligt sammenfatning/konklusioner forud for, at rapporten er endelig. Vi kan tales ved, når det nærmer sig.

Med venlig hilsen

Anders Faurby

HR og Stab
Direktionssekretariat
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Anders.Faurby@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 45 18

UKS

Notat

21. november 2017

Indsats
Indsatsplanlægning
og -analyse
Indsatsanalyse

SKATS BIDRAG TIL ANALYSE AF 'SAMMENHÆNGEN MELLEM SKATTEGABET OG DE OFFENTLIGE FINANSER'

INDHOLD

Kapitel 1: Skattegabet og den offentlige saldo i Danmark 2
1.1 Definition af skattegabet 2
1.1.1 SKATs definition af skattegabet 2
1.1.2 Skattegabsmålet på finansloven 3
1.2 Opgørelse af skattegabet 4
1.2.1 SKATs skattegabsopgørelser 4
1.2.2 Beregning af skattegabsmålet på finansloven 6
1.3 Skattegabets størrelse og udvikling i Danmark 7
1.3.1 Det samlede opgjorte skattegab 7
1.3.2 Skattegabet opgjort på skattearter 8
1.3.3 Skattegabet opgjort på skatteydertyper 11
1.3.4 Skattegabet opgjort på skatteyderadfærd 13
1.4 Hvad gør vi i Danmark for at reducere skattegabet? 15
1.4.1 Kontrol 15
1.4.2 Vejledning 20
1.4.3 Strukturelle løsninger 23
1.4.4 Sammenfatning 25
Kapitel 2: Skattegabet i andre lande 26

UKS

KAPITEL 1: SKATTEGABET OG DEN OFFENTLIGE SALDO I DANMARK

1.1 DEFINITION AF SKATTEGABET

Skattegabet er et centralt samfundsøkonomisk nøgletal, der giver indblik i langsigtede ændringer i skatteydernes regelefterlevelse og skattesystemets overordnede funktion. I sammenhæng med skatteprovenuet, giver skattegabet et billede af det samlede skattepotentiale, dvs. det provenu, der potentielt kunne opkræves på baggrund af den gældende lovgivning.

Der findes forskellige definitioner af og metoder til at opgøre skattegabet. SKAT har igennem en længere årrække udarbejdet en række skattegabsopgørelser med fokus på forskellige skatteydertyper, skattearter og skattemæssige problemstillinger. Skattegabet som det opgøres af SKAT udtrykker differencen imellem det beløb, skatteyderne angiver i skat, og det beløb, skatteyderne burde have angivet, hvis de havde fulgt alle regler til punkt og prikke. Skattegabsopgørelserne er et centralt element i SKATs strategiske arbejde med at analysere risici, prioritere ressourcer og planlægge en effektiv og målrettet kontrolindsats.

På finansloven har der siden 2012 fremgået et eksplicit mål for skattegabet blandt SKATs måltal. Skattegabsmålet på finansloven opgøres i procent at skattepotentialet. Skattegabet er dog smalt defineret i finanslovssammenhæng, for at sikre et solidt og stabilt datagrundlag. Desuden indgår nettotilgangen i skatte- og afgiftsrestancer i skattegabsmålet på finansloven.

1.1.1 DEFINITION AF SKATTEGABET

Skattegabet kan defineres som *differencen imellem det beløb, der for alle skattepligtige borgere og virksomheder for et givet indkomstår er angivet i skatter og afgifter, og det beløb der burde have været angivet, såfremt alle skatteydere havde oplyst præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne – hverken mere eller mindre.*

Denne definition af skattegabet inkluderer teoretisk set alle typer af skatteydere samt alle former for skatter og afgifter under SKATs ressortområde. SKAT er nået meget langt i bestræbelserne på at opgøre et samlet skattegab, som er dækkende for alle skatteydere og alle skatter og afgifter. Der er dog fortsat nogle områder, som SKAT endnu ikke har opgjort skattegab for.

SKAT har indtil nu opgjort skattegabet fra angivelsessiden. Angivelserne består dels af skatteydernes egne indberetninger af indkomster, fradrag mv. og dels af automatiserede indberetninger fra tredjepart, fx arbejdsgivere og pengeinstitutter. Skattegabet opgøres netto, dvs. at skatteværdien af nedsættelserne er fratrukket skatteværdien af forhøjelserne. Eventuelle bøder og renter, der affødes af SKATs

UKS

reguleringer i skatteydernes angivelser medregnes ikke i skattegabet. SKATs opgørelse af skattegabet har således indtil nu set bort fra betalingssiden, dvs. at der ikke tages højde for i hvilket omfang skatteyderne i sidste ende rent faktisk betaler den skyldige skat.

SKAT opgør skattegabet uden at korrigere for det merprovenu, der realiseres gennem SKATs efterkontrol af skatteydernes angivelser. Det betyder at en del af det opgjorte skattegab i praksis realiseres igennem SKATs kontrolproduktion. Hvert år kontrollerer SKAT en andel af skatteyderne udvalgt efter risiko- og væsentlighedskriterier. I 2018 og 2019 forventes SKATs kontrolproduktion at resultere i nettoforhøjelser af skatteydernes angivelser for ca. 7,5 mia. kr. om året. Kontrolproduktionen i et givent indkomstår vedrører primært skatteforhold i en række tidligere indkomstår[1]. Derfor er det ikke muligt at etablere en direkte sammenhæng imellem det opgjorte skattegab for et givent indkomstår og den kontrolproduktion der gennemføres i samme år. Endvidere kan en del af det opgjorte skattegab formentligt ikke realiseres i praksis gennem efterkontrol med de for SKAT tilgængelige informationer og kontroltilgange.

1.1.2 SKATTEGABSMÅLET PÅ FINANSLOVEN

Finansloven har siden 2012 indeholdt et eksplicit skattegabsmål. Skattegabsmålet på finansloven opgøres i procent at skattepotentialet og består dels af et estimat for provenutabet på angivelsesniveau for et begrænset udsnit af skatter, afgifter og skatteydersegmenter, dels af en opgørelse af nettotilgangen i skatte- og afgiftsrestancer. I finanslovssammenhæng er fastsat en målsætning om at skattegabsmålet maksimalt må udgøre 2 procent af skattepotentialet.

Skattegabsmålet på finansloven afviger således fra den teoretiske definition af skattegabet ovenfor ved at inkludere restancer. Endvidere er skattegabet på angivelsesniveau smalt defineret i finanslovssammenhæng for at sikre et solidt og stabilt datagrundlag, således at ændringer i skattegabsmålet vil afspejle reelle ændringer i skatteydernes regelefterlevelse snarere end ændringer i opgørelsesmetoderne. Derfor medregnes kun skattegab opgjort gennem SKATs compliance-undersøgelser på hhv. borger- og virksomhedsområdet[2]. Disse undersøgelser er baseret på tilfældigt udvalgte stikprøver og tilstræbt ensartede kontroltilgange, og skattegabsestimaterne baseret på disse undersøgelser er som sådan forbundet med en generelt høj grad af præcision givet de begrænsninger, statistiske

1 SKAT foretager tidligst efterkontrol af skatteydernes angivelser for et givent indkomstår efter angivelsesfristen er udløbet, dvs. 1. maj i det følgende indkomstår for almindelige lønmodtagere og 30. juni i det følgende indkomstår for selvstændigt erhvervsdrivende. Almindeligvis kan SKAT foretage reguleringer op til 3 år tilbage i tiden, men ved skattesvig og skatteunddragelse af grovere karakter kan SKAT foretage reguleringer op til 10 år tilbage i tiden.

2 Alle offentliggjorte compliance-undersøgelser forefindes i SKATs åbenhedsbibliotek: www.skat.dk/skat.aspx?oid=2619. I beregningen af skattegabsmålet på finansloven korrigeres gabet opgjort gennem compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet for såkaldte taksationer (dvs. når virksomheden ikke indsender en selvangivelse) samt foreløbige fastsættelser (når virksomheden ikke indsender en momsangivelse).

usikkerheder m.v., der generelt knytter sig til disse metoder. Undersøgelserne har været gennemført kontinuerligt hvert andet år siden 2006.

Compliance-undersøgelserne på borger- og virksomhedsområdet dækker ikke samtlige skatteydere og samtlige skatter og afgifter. Compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet omfatter skat og moms for virksomheder med op til 250 ansatte[3]. Compliance-undersøgelsen på borgerområdet dækker alle lønmodtagere, pensionister, modtagere af overførselsindkomster mv.

Der pågår et arbejde med at genoverveje konstruktionen af skattegabsmålet, herunder sammensætning og afgrænsning af skattegabsmålet for så vidt angår typer af skatter og afgifter samt skatteydersegmenter, ligesom der ses på muligheder for at opgøre skattegabet fra betalingssiden.

1.2 Opgørelse af skattegabet

Skattegabet er en vanskelig og udfordrende størrelse at opgøre for enhver skatteadministration. Skattegabsopgørelser handler om at måle det, der ikke er synligt eller direkte tilgængeligt. Skattegabsopgørelser er i sagens natur estimater og uundgåeligt forbundet med usikkerhed og metodiske udfordringer.

1.2.1 SKATs skattegabsopgørelser

SKATs skattegabsopgørelser er baseret på et omfattende og alsidigt datagrundlag samt internationalt anerkendte metoder. Overordnet set kan man skelne mellem 'top-down' og 'bottom-up' metoder:

- 'Top-down' metoder anvender eksterne data på aggregeret niveau til at estimere omfanget og skatteværdien af skattebasen på et givent område. Skattegabet estimeres ved at undersøge differencen imellem den estimerede skatteværdi og det faktiske skatteprovenu.

- 'Bottom-up' metoder er baseret på systematiske efterkontroller af et repræsentativt udsnit af skatteydere. Statistiske metoder anvendes til at estimere skatteværdien af den manglende regelefterlevelse og ekstrapolere den observerede regelefterlevelse i stikprøven til den samlede gruppe af skatteydere, som opgørelsen omhandler.

Den væsentligste kilde til viden om skattegabet i en dansk kontekst er SKATs compliance-undersøgelser, der er baseret på systematiske skattekontroller blandt et repræsentativt udsnit af skatteydere. Disse undersøgelser har i en årrække systematisk

3 Compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet omfatter virksomheder med op til 250 ansatte af hensyn til ressourceforbruget og ensartethed i kontroltilgangen. De største virksomheder er ofte komplekse og tidskrævende at kontrollere og fordrer en anderledes kontroltilgang end små og mellemstore virksomheder.

afdækket regelefterlevelsen blandt danske borgere og virksomheder og udgør en værdifuld kilde til detaljeret og præcis viden om regelefterlevelsen blandt danske skatteydere. SKAT har gennemført omfattende compliance-undersøgelser på borger- og virksomhedsområdet hvert andet år siden 2006. Endvidere er gennemført særlige compliance-undersøgelser med fokus på told, punktafgifter, offentlige virksomheder samt fonde og foreninger. Samlet set er 42 procent af det opgjorte skattegab baseret på compliance-undersøgelser. Resten baseres på SKATs almindelige kontrolproduktion, skøn baseret på SKATs egne data, eksterne undersøgelser samt makroøkonomiske data.

Compliance-undersøgelserne giver mulighed for at opnå operationelle indsigter, der kan bruges i SKATs strategiske arbejde, fordi det er muligt at underopdele data og se hvilke fejltyper eller grupper af skatteydere, der er særligt risikobetonede. I international sammenhæng udgør SKATs compliance-undersøgelser et solidt datamateriale både i omfang og detaljeringsgrad. Kun få udenlandske skatteadministrationer gennemfører systematiske skattekontroller af et repræsentativt udsnit af skatteydere i samme skala som SKAT.

SKAT har endnu ikke gennemført compliance-undersøgelser på alle områder. På nogle af disse områder er beregnet skattegab på baggrund af kontroller gennemført i regi af SKATs almindelige kontrolproduktion. Dette gælder for skattegab relateret til tredjepartsindberetninger og transfer pricing[4]. På andre områder er der beregnet et skøn for skattegabet ved at ekstrapolere den observerede regelefterlevelse blandt undersøgte grupper af skatteydere til sammenlignelige grupper af skatteydere. Dette gælder særligt for de største virksomheder med mere end 250 ansatte, som ikke indgår i populationen til compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet[5]. 10 procent af det opgjorte skattegab er baseret på SKATs almindelige kontrolproduktion, mens 15 procent har karakter af skøn. Disse estimater kan give nyttige operationelle indsigter, men er ofte forbundet med større usikkerhed end compliance-undersøgelserne.

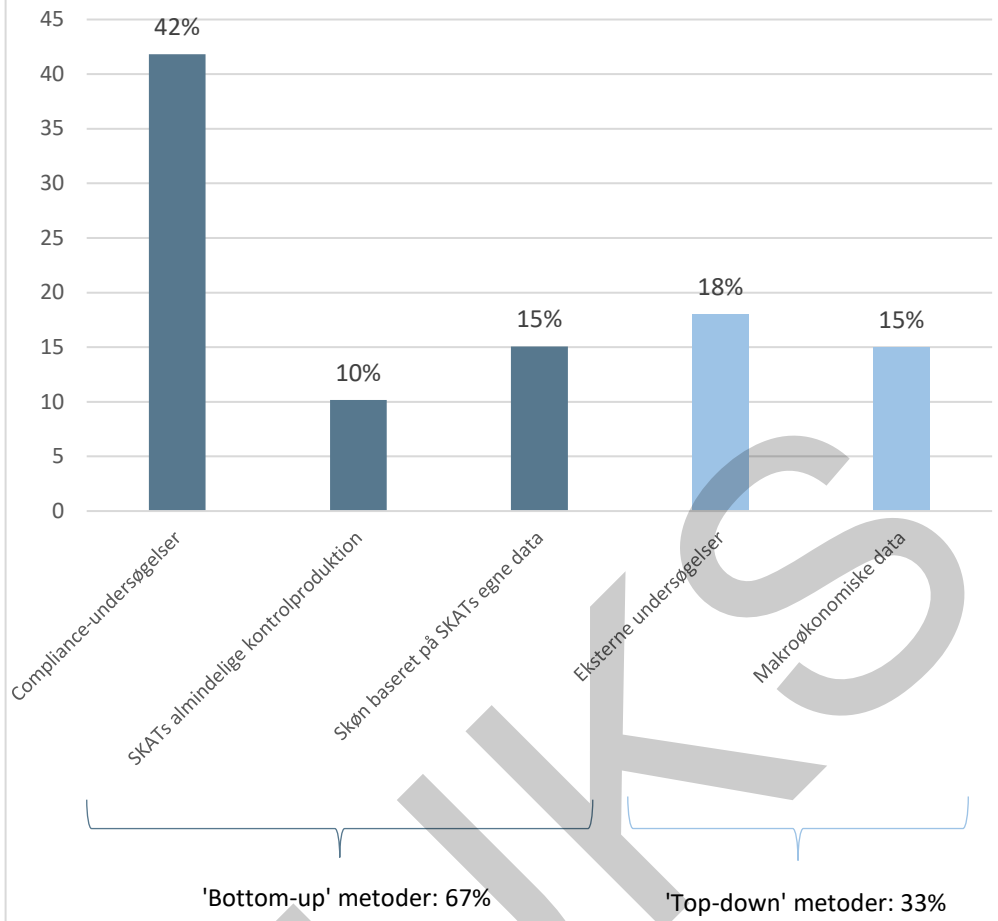
'Bottom-up' metoder er baseret på efterkontroller af skatteydernes angivelser og derfor kun i stand til at indfange den manglende regelefterlevelse, som kan opdages gennem SKATs kontrolindsats. Derfor er 'bottom-up' metoder især i stand til at indfange det man kunne kalde den reviderbare del af skattegabet, dvs. fejl og skatteunddragelse, der kan opdages igennem efterkontrol og med de for SKAT tilgængelige informationer og kontroltilgange.

Der er et vist omfang af skatteunddragelse og svig, som ikke kan opdages gennem SKATs kontrolindsats, fx på grund af manglende oplysninger eller utilstrækkelige kontrolmetoder. Dette er i stedet søgt estimeret gennem indirekte 'top-down'

4 Transfer pricing omhandler interne afregningspriser i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner imellem koncernforbundne selskaber. Ved koncerninterne transaktioner over landegrænser skal anvendes armslængde-princippet, hvilket vil sige at transaktionerne skal afspejle gældende markedspriser og –vilkår. Interne afregningspriser påvirker placeringen af virksomhedernes indtjening og dermed grundlaget for opkrævningen af selskabsskatter. Afvigelser fra armslængde-princippet kan derfor bevirke at den danske skattebase eroderes.

5 Se fodnote 3.

Figur 1. Det samlede opgjorte skattegab fordelt på opgørelsesmetoder og datagrundlag



metoder baseret på makroøkonomiske data og eksterne undersøgelser. Skattegab for sort økonomi, skjulte formuer i skattely, illegal indførsel og skattesvig på momsområdet er opgjort gennem 'top-down' metoder. 'Top-down' estimater kan være forbundet med betydelig usikkerhed, men giver en interessant og relevant indikation af skattegabets omfang. Ved 'top-down' metoder er det kun i begrænset omfang muligt at underopdele data med henblik på at opnå operationelle indsigter. 18 procent af det opgjorte skattegab er baseret på eksterne undersøgelser og 15 procent på makroøkonomiske data.

1.2.2 Beregning af skattegabsmålet på finansloven

Som nævnt, er der i finanslovssammenhæng fastsat en målsætning om at skattegabsmålet maksimalt må udgøre 2 procent af skattepotentialet. Skattegabsmålet har holdt sig under denne målsætning i 2012, 2013 og 2014, men er ikke indfriet i 2015 og 2016, jf. tabel 1.

I skattegabsmålet på finansloven indgår et estimat af skattegabet for et smalt defineret udsnit af skatter, afgifter og skatteydersegmenter på angivelsesniveau. Estimatet for

skattegabet på angivelsesniveau er i finanslovssammenhæng baseret på en fremskrivning af resultaterne fra de senest offentliggjorte compliance-undersøgelser på borger- og virksomhedsområdet for indkomståret 2012[6]. Resultaterne fra SKATs compliance-undersøgelser på borger- og virksomhedsområdet for indkomståret 2014 forventes offentliggjort ultimo 2017, hvorefter opgørelsen af skattegabsmålet kan justeres på baggrund af de opdaterede resultater.

Skattegabsmålet på finansloven inkluderer endvidere en opgørelse af nettotilgangen af skatte- og afgiftsrestancer. Beregningen af nettotilgangen af skatte- og afgiftsrestancer vedrører de pågældende kalenderår. Ændringerne i skattegabsmålet på finansloven er derfor primært drevet af udviklingen i restancerne i de seneste år. Stigningen i skattegabsmålet i 2015 og 2016 hænger sammen med stigningen i restancerne som følge af suspenderingen af EFI/DMI i 2015.

Tabel 1. Udviklingen i skattegabsmålet på finansloven

	2012	2013	2014	2015	2016
Finanslovs-skattegabet i procent af skattepotentialet	1,6%	1,2%	1,7%	2,6%	2,5%

Kilde: Forslag til finanslov for finansåret 2018. Tekst og anmærkninger. § 09.21.01. Stk. 5. Finansministeriet.

UKS

1.3 Skattegabets størrelse og udvikling i Danmark

1.3.1 Det samlede opgjorte skattegab

På baggrund af alle SKATs skattegabsopgørelser kan pt. opgøres et samlet skattegab på 39,8 mia. kr. for indkomståret 2017. Det samlede opgjort skattegab er baseret på en række forskellige skattegabsopgørelser, der vedrører forskellige indkomstår. Alle estimater er opgjort i 2017-priser for at sikre sammenlignelighed.

I relative termer udgør det opgjorte skattegab 4 procent af det samlede skattepotentiale for 2017. Skattepotentialet er det faktiske provenu tillagt skattegabet, dvs. det provenu der potentielt kunne opkræves på baggrund af den gældende lovgivning. Skatteministeriet skønner, at det samlede skatteprovenu vil beløbe sig til godt 960 mia. kr. i 2017[7].

6 I disse undersøgelser er skattegabet opgjort til 1,5 mia. kr. på borgerområdet og 10,9 mia. kr. på virksomhedsområdet. I beregningen af skattegabsmålet på finansloven korrigeres gabet fra compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet for såkaldte taksationer (dvs. når virksomheden ikke indsender en selvangivelse) samt foreløbige fastsættelser (når virksomheden ikke indsender en momsangivelse). Fra compliance-undersøgelsen på borgerområdet anvendes det opgjort gab for både høj-, mellem- og lavrisikogrupperne.

7 Skatteministeriet (2017). Nationalregnskabsopgørelse af de samlede skatter og afgifter 2012-2018. 1. september 2017. http://www.skm.dk/skattetal/statistik/generel-skattestatistik/nationalregnskabsopgoerelse-af-de-samlede-skatter-og-afgifter

Der er uundgåeligt usikkerhed forbundet med at opgøre et samlet skattegab. Alle de underliggende skattegabsopgørelser er forbundet med usikkerhed i større eller mindre grad. Det indebærer at det sande skattegab kan ligge et stykke over eller under det opgjorte niveau. Det er imidlertid ikke muligt at beregne usikkerheden for det samlede opgjorte skattegab. Kun en del af det samlede skattegab er opgjort gennem stikprøvebaserede undersøgelser, og stikprøveusikkerhed udgør kun én blandt adskillige kilder til usikkerhed. Derfor kan usikkerheden på det samlede opgjorte skattegab ikke meningsfuldt udtrykkes med et konfidensinterval.

Det opgjorte skattegab repræsenterer ikke en fuldt komplet opgørelse for hele samfundsøkonomien. SKAT er dog nået langt i bestræbelserne på at afdække det samlede skattegab. Størstedelen af de danske borgere og virksomheder er omfattet af én eller flere skattegabsopgørelser. Disse opgørelser afdækker dog ikke samtlige skattemæssige problemstillinger for samtlige skatteydere. I de enkelte opgørelser er truffet metodiske valg omkring kontrolbredde og -dybde for at opnå en rimelig balance imellem ressourceforbruget og det forventede analytiske afkast.

Der er fortsat en række særlige skattemæssige problemstillinger vedrørende biler, værdipapirer, ejendomme og grænseoverskridende økonomiske aktiviteter, som SKAT endnu ikke har undersøgt systematisk. Enkelte særlige skattearter er ikke omfattet af en skattegabsopgørelse, herunder afgifter vedrørende motorkøretøjer, afgift af arv og gave samt sociale bidrag. Endvidere er der endnu ikke opgjort skattegab for en række udbetalingsordninger, såsom refusion af udbytteskat, eksportgodtgørelse, tilbagebetaling af energiafgifter og skattekreditordningen. SKAT arbejder på at udvikle metoder til at kortlægge regelefterlevelsen blandt alle skatteydere og i forhold til alle relevante skattemæssige problemstillinger. Der er pt. en række nye compliance- undersøgelser undervejs med fokus på nogle af de ovenfor nævnte problemstillinger. Disse opgørelser vil bidrage til at SKATs viden om skattegabets omfang bliver mere komplet og fuldstændig i fremtiden.

Det samlede opgjorte skattegab er mangelfuldt i forhold til opgøre omfanget af skattesvig. 'Bottom-up' metoder er generelt ikke i stand til at indfange komplekse og sofistikerede former for skattesvig. Hvis svigssager dukker op i en stikprøve, vil de blive taget ud, fordi sagerne er komplekse, langvarige og kræver specialiserede skattefaglige kompetencer. Efter gængs praksis overgår denne type sager til en specialenhed i SKAT med fokus på kompleks skattesvig. Omfanget af skattesvig er delvist opgjort gennem 'top-down' estimater for svig på momsområdet og skjulte formuer i skattely. Der er dog også andre former for skattesvig, som der endnu ikke er beregnet skattegab for.

1.3.2 SKATTEGABET OPGJORT PÅ SKATTEARTER

Det opgjorte skattegab kan opsplittes på skattearter og sammenholdes med Skatteministeriets provenuopgørelser for forskellige skattearter. Størstedelen af det

UKS

opgjorte skattegab består af personskatter, selskabsskatter samt moms og lønsumsafgift, som også udgør størstedelen af skatteprovenuet.

Godt halvdelen af det opgjorte skattegab (22 mia. kr.) kan henføres til personskatter, herunder indkomstskatter, arbejdsmarkedsbidrag og ejendomsværdiskat. Personskatter udgør også over halvdelen af det samlede skatteprovenu. I relative termer udgør personskattegabet 4 procent af personskattepotentialet. Godt halvdelen af personskattegabet er opgjort gennem 'bottom-up' metoder, der giver et godt indblik i den reviderbare del af skattegabet, dvs. fejl og skatteunddragelse, der kan opdages igennem SKAT's efterkontrol. Resten af personskattegabet består af 'top-down' estimater for skattegab relateret til sort økonomi og skjulte formuer i skattely.

En fjerdedel af det opgjorte skattegab (10,4 mia. kr.) kan henføres til selskabsskatter, dvs. beskatning af virksomheders overskud, der betales af juridiske personer, herunder selskaber, fonde og foreninger. Skattegabet på selskabsskatter er størst i relative termer og udgør 15,5 procent af selskabsskattepotentialet. Knap en tredjedel af selskabsskattegabet er baseret på compliance-undersøgelser, mens en forholdsvist stor del af selskabsskattegabet udgøres af mere usikre skøn vedrørende de største selskaber og transfer pricing[8].

Knap en femtedel af det opgjorte skattegab (6,8 mia. kr.) kan henføres til moms og lønsumsafgift. Moms er en afgift der pålægges salget af de fleste varer og tjenesteydelser. Lønsumsafgift betales af virksomheder, der er momsfritaget. Gabet på moms og lønsumsafgift udgør 3,1 procent af skattepotentialet på momsområdet. Gabet er baseret på en kombination af et 'top-down' momsgabsestimat beregnet på baggrund af nationalregnskabsdata og 'bottom-up' estimater fra bl.a. compliance-undersøgelsen på virksomhedsområdet.

Punktafgifter udgør 11 procent af skatteprovenuet og omfatter miljø- og energiafgifter samt særlige afgifter pålagt en række forskellige varer og tjenesteydelser, bl.a. alkohol, sukkervarer, spil og tobak. Punktafgiftsgabet er opgjort til 0,5 mia. kr. og udgør kun 0,4 procent af skattepotentialet. Gabet omfatter dog ikke punktafgifter vedrørende motorkøretøjer. En del af punktafgiftsgabet er opgjort gennem compliance-undersøgelsen på punktafgiftsområdet. En del af gabet består af et 'top-down' estimat for skattegab relateret til illegal indførsel af punktafgiftspligtige varer.

Pensionsafkastskat betales af det løbende afkast af al dansk pensionsopsparing. Gabet på pensionsafkastskat er delvist opgjort til 0,1 mia. kr. baseret på SKAT's almindelige kontrolproduktion.

Told og importafgifter pålægges importerede varer og tjenesteydelser fra lande uden for EU. Gabet på told og importafgifter er opgjort til 50 mio. kr. gennem compliance-undersøgelsen på toldområdet.

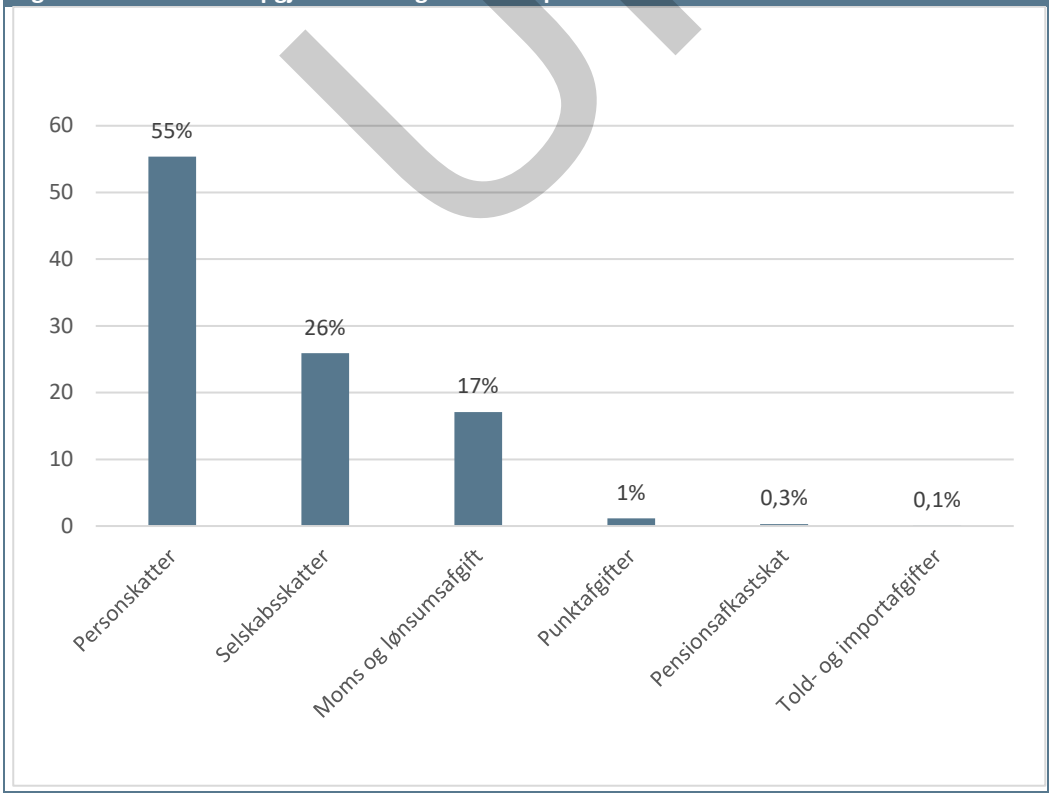
8 Se fodnote 4.

Tabel 2. Oversigt over provenutal og skattegabsestimater fordelt på skattearter

	Provenu*	Andel af samlet provenu	Opgjort skattegab	Andel af opgjort skattegab	Skattegabets andel af skattepotentialet**
	Mia. kr.	%	Mia. kr.	%	%
Personskatter	527	55%	22,0	55%	4,0%
Selskabsskatter	57	6%	10,4	26%	15,5%
Moms- og lønsumsafgift	215	22%	6,8	17%	3,1%
Punktafgifter	105	11%	0,5	1%	0,4%
Pensionsafkastskat	7	1%	0,1	0,3%	1,6%
Told- og importafgifter	3	0,3%	0,05	0,1%	1,6%
Øvrige skatter og afgifter***	45	5%	-	-	
I alt	**959**	**100%**	**39,8**	**100%**	**4,0%**

* Kilde: Skatteministeriet (2017). Nationalregnskabsopgørelse af de samlede skatter og afgifter 2012-2018. 1.

Figur 2. Det samlede opgjorte skattegab fordelt på skattearter



1.3.3 SKATTEGABET OPGJORT PÅ SKATTEYDERTYPER

Skatteyderne kan opdeles i forskellige typer af skatteydere, og det opgjorte skattegab kan i nogen grad henføres til disse forskellige skatteydertyper. Langt størstedelen af det opgjorte skattegab kan henføres til virksomheder, herunder både selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende. Skattegabet for lønmodtagere er forholdsvist begrænset, mens en mindre del af det opgjorte skattegab er relateret til offentlige virksomheder samt fonde og foreninger.

Knap en femtedel af det opgjorte skattegab (6,9 mia. kr.) kan henføres til lønmodtagere, herunder også pensionister og modtagere af overførselsindkomster. En femtedel af gabet er opgjort gennem compliance-undersøgelsen på borgerområdet. Resten udgøres af mere usikre 'top-down' estimater for skattegab relateret til sort økonomi. Skattegabet henført til lønmodtagere er udelukkende relateret til de skatteforhold, som lønmodtagerne selv har pligt til at angive. Skattegab, der vedrører indberetninger fra tredjepart, er henført til de respektive indberetningspligtige virksomheder. Det lave skattegab blandt lønmodtagere afspejler en høj regelefterlevelse og lav fejlprocent blandt danske lønmodtagere, der bl.a. hænger sammen med den høje grad af automatisering af skatteligningen for disse skatteydere, herunder den omfattende indberetning af tredjepartsdata fra arbejdsgivere, pensionskasser, pengeinstitutter mv.

Godt 60 procent af det opgjorte skattegab kan henføres til virksomhederne, herunder både selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende. Godt en femtedel af det opgjorte skattegab (8,8 mia. kr.) kan henføres til selvstændigt erhvervsdrivende. Størstedelen af gabet er opgjort gennem 'bottom-up' metoder. En mindre del af gabet består af et mere usikkert 'top-down' estimat for sort økonomi. Selskaber tegnet sig for to femtedele (16,1 mia. kr.) af det opgjorte skattegab. Halvdelen af gabet er opgjort gennem compliance-undersøgelser og opgørelser baseret på SKATs kontrolproduktion. Den anden halvdel udgøres af mere usikre skøn vedrørende de største selskaber og transfer pricing[9].

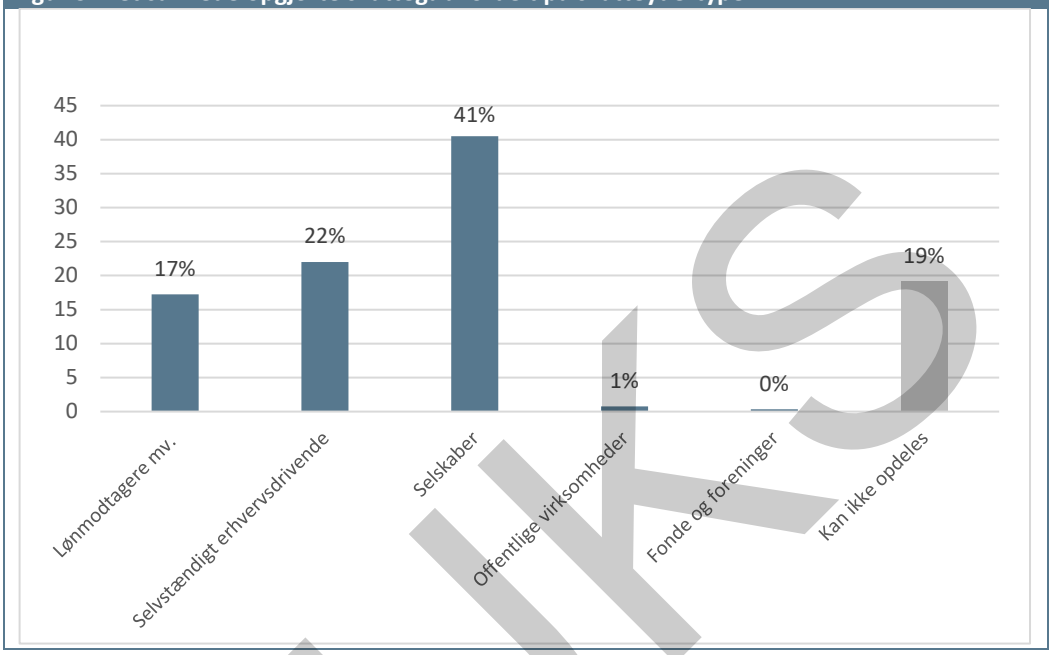
Det relativt høje skattegab for virksomhederne afspejler en markant højere fejlprocent blandt virksomhederne. Risikoen for fejl er større på virksomhedsområdet, fordi virksomhederne er udfordret af mange forskellige skatte- og afgiftslove, en høj grad af kompleksitet i egne skatteforhold samt en langt mindre brug af tredjepartsdata i indberetningen og skatteligningen for disse skatteydere.

Offentlige virksomheder samt fonde og foreninger tegner sig kun for en lille del af skattegabet. Af det opgjorte skattegab kan 0,3 mia. kr. henføres til offentlige virksomheder mens 0,1 mia. kr. kan henføres til fonde og foreninger. Begge estimater er baseret på compliance-undersøgelser.

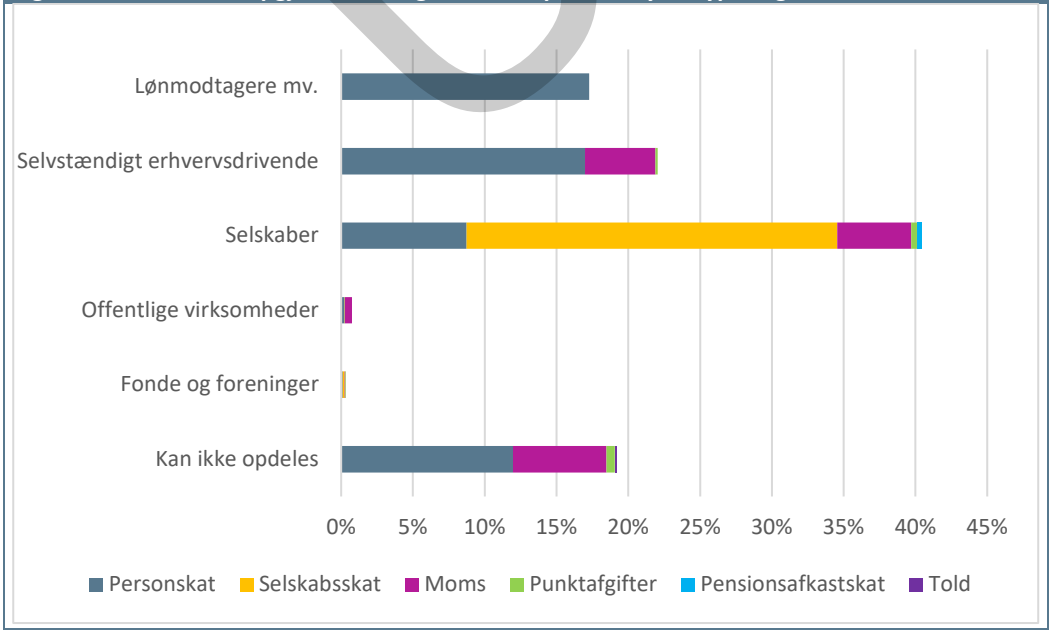
9 Se fodnote 4.

En femtedel af det opgjorte skattegab (7,6 mia. kr.) kan ikke meningsfuldt henføres til specifikke skatteydertyper. Denne del af skattegabet består primært af 'top-down' estimater relateret til sort økonomi, skjulte formuer i skattely, illegal indførsel og skattesvig på momsområdet. Disse problemstillinger relaterer sig formentligt både til lønmodtagere og virksomheder, registrerede såvel som uregistrerede, men estimaterne kan ikke meningsfuldt underopdeles på skatteydertyper

Figur 3. Det samlede opgjorte skattegab fordelt på skatteydertyper



Figur 4. Det samlede opgjorte skattegab fordelt på skatteydertyper og skattearter



UKS

1.3.4 SKATTEGABET OPGJORT PÅ SKATTEYDERADFÆRD

Skattegabet opstår som følge af skatteydernes manglende regelefterlevelse. Nogle skatteydere kender ikke reglerne eller evner ikke at efterleve dem i tilstrækkelig grad. Andre ønsker ikke at efterleve reglerne og søger bevidst at snyde eller omgå reglerne. Det opgjorte skattegab kan opsplittes og kategoriseres efter forskellige former for skatteyderadfærd.

Godt en fjerdedel af det opgjorte skattegab (10,7 mia. kr.) kan henføres til ubevidste fejl begået af både lønmodtagere og virksomheder. Fejlene kan være udslag af manglende kendskab til eller misforståelse af reglerne eller mangelfulde procedurer for bogholderi, regnskab, skatteindberetninger mv. Fejlene kan også skyldes skatteyderens manglende opmærksomhed på eller prioritering af de skattemæssige forpligtelser eller være udslag af en for skatteyderen fordelagtig fortolkning af tvivlsspørgsmål. Overordnet set er fejl ganske udbredte. De nyeste compliance-undersøgelser på borger- og virksomhedsområdet for indkomståret 2014 indikerer at 50 procent af virksomhederne og 8,5 procent af lønmodtagerne begår fejl, der af SKAT vurderes ikke at være udslag af et ønske om bevidst omgåelse af reglerne.

En femtedel af det opgjorte skattegab (8 mia. kr.) kan henføres til grove og alvorlige fejl, der af SKAT vurderes at være udslag af et bevidst ønske om at omgå reglerne eller som værende baseret på en risikovillig eller groft uagtsom fortolkning af reglerne. Denne type bevidst skatteunddragelse begås kun af en lille andel af skatteyderne. De nyeste compliance-undersøgelser på borger- og virksomhedsområdet for indkomståret 2014 indikerer at 8 procent af virksomhederne og kun 0,4 procent af lønmodtagerne bevidst forsøger at omgå reglerne.

En femtedel af det opgjorte skattegab (8 mia. kr.) kan henføres til kategorien regelfortolkning, der samler estimater og skøn relateret til de største virksomheder og transfer pricing[10]. Skattegabet opstår i høj grad på grund af de store virksomheders strategier for skatteoptimering, herunder lejlighedsvis også risikovillig regelfortolkning samt mere aggressiv skatteplanlægning. En del af gabet i denne kategori kan være relateret til fejl, men i praksis er det ikke muligt at udskille dette. Erfaringsmæssigt udgør fejl dog en langt mindre andel hos de største virksomheder, fordi de i vid udstrækning benytter sig af professionelle skatterådgivere.

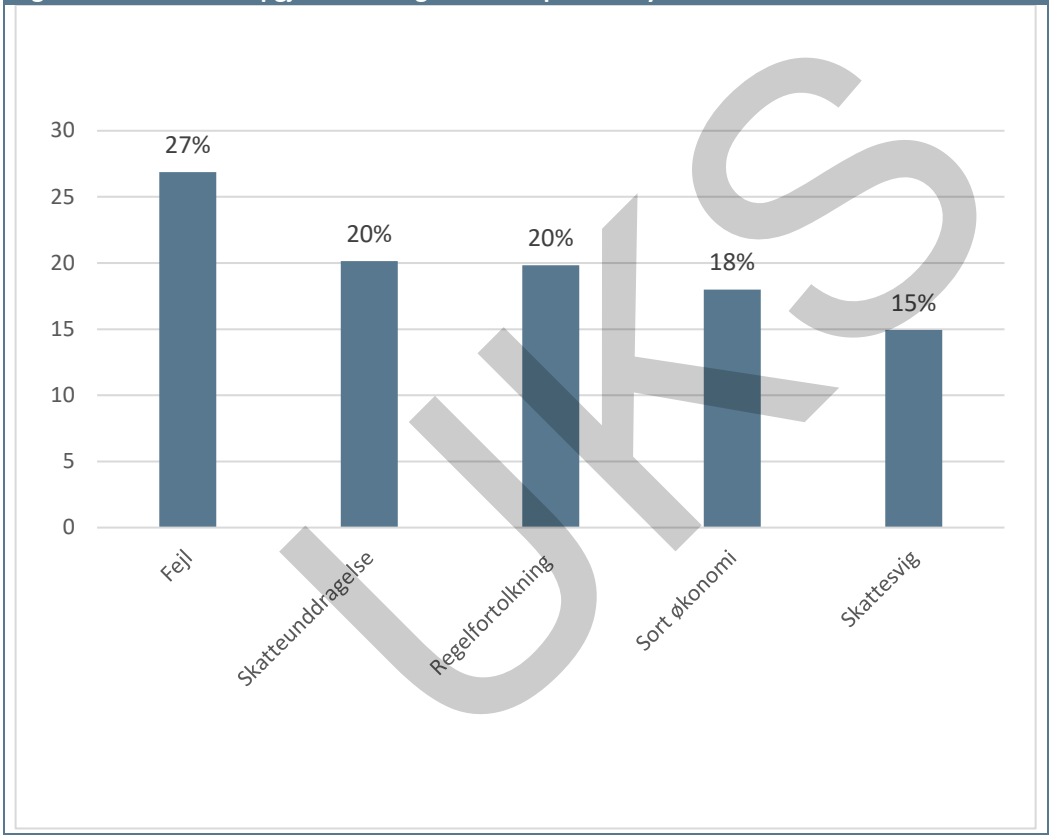
De ovenfor nævnte kategorier vedrører primært den del af skattegabet, der er opgjort gennem 'bottom-up' metoder. Oveni dette kan en femtedel af det opgjorte skattegab (7,2 mia. kr.) henføres til sort økonomi. Dette begreb dækker både over personers ikke-selvangivne indkomster, uregistrerede virksomheder med egentlig erhvervsmæssig drift samt registrerede virksomheder, der gennemfører økonomiske aktiviteter, der bevidst er i strid med skattereglerne. Gabet består primært af 'top-down' estimater for skattegab relateret til sort økonomi baseret primært på Rockwool

[10] Se fodnote 4.

Fondens Forskningsenheds undersøgelse af danskernes sorte arbejdsudbud[11] samt illegal indførsel baseret på Skatteministeriets rapport om grænsehandel[12].

Endvidere kan en del af det opgjorte skattegab (5,9 mia. kr.) henføres til omfattende og systematisk skattesvig. Gabet for skattesvig er delvist opgjort gennem 'top-down' metoder og vedrører skjulte formuer i skattely samt systematisk svig på momsområdet. Der findes dog også andre former for skattesvig, som der endnu ikke er beregnet skattegab for. Estimatet er altså ikke fuldt dækkende for svigsområdet.

Figur 5. Det samlede opgjorte skattegab fordelt på skatteyderadfærd



UKS

11 Rockwool Fondens Forskningsenhed (2016). Danskernes sorte arbejdsudbud 2014. Særkørsel på forespørgsel fra SKAT.

12 Skatteministeriet (2014). Status over grænsehandel 2014. http://www.skm.dk/skattetal/analyser-og-rapporter/rapporter/2015/januar/status-over-graensehandel-2014

1.4 HVAD GØR VI I DANMARK FOR AT REDUCERE SKATTEGABET?

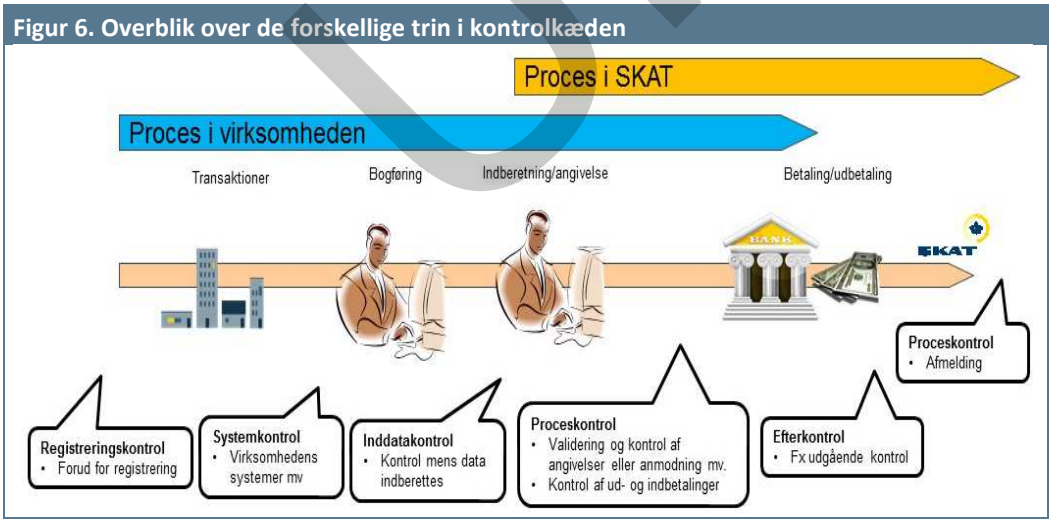
For at imødekomme de forskellige former for uhensigtsmæssig skatteyderadfærd og det potentielt afledte skattegab, bruger SKAT en række værktøjer, der sikrer den mest effektive tilgang til en målgruppe og/eller problemstilling. Disse værktøjer kan helt overordnet inddeles i kontrol, vejledning og strukturelle løsninger. Disse overordnede værktøjer beskrives i det efterfølgende, herunder deres brug og effekten af dem.

1.4.1 KONTROL

Kontrol skal forstås bredt i SKAT, da der er flere muligheder for at kontrollere en skatteyder i løbet af processen fra før en skatteyder registreres til en angivelse er foretaget, og der kan ske en efterkontrol heraf. Det følgende tager udgangspunkt i en virksomhed. Kontrolkæden for borgere kan opdeles i lignende trin og definitioner. Kontrolkæden kan deles op i fem trin:

- Registreringskontrol, der foregår, før virksomheden registreres
- Systemkontrol, der foregår i virksomhedens systemer forud for angivelse
- Inddatakontrol, der foregår automatisk, mens data indberettes
- Proceskontrol, der foregår, inden angivelse kan afsluttes
- Efterkontrol, der foregår, efter angivelse er sket

Figur 6. Overblik over de forskellige trin i kontrolkæden



UKS

De næste afsnit beskriver hver af de fem kontroltrin nærmere.

Registreringskontrol
Kontrol forud for, at virksomheden registreres, blandt andet i forhold til afklaring af, om der er tale om en reel registreringspligtig virksomhed. Om denne form for kontrol anvendes også begrebet materiel registreringskontrol.

Systemkontrol
Kontrol af indberetningssystemet hos en virksomhed, der skal indberette oplysninger til SKAT (tredjepartsindberetninger). Der er tale om en systemmæssig kontrol, der har fokus på selve indberetningssystemet og forretningsgangene, som virksomheden benytter ved indberetningen til SKAT, så data er korrekte, når de leveres til SKAT. I SKAT indgår dataene i årsopgørelsen, således at kontrol over for borgerne og erhvervsdrivendes privatsfære reduceres. Systemkontrol er initieret af SKAT og har afsæt i de kontrolbeføjelser, der gælder for området.

Inddatakontrol
Kontroller indbygget i SKATs IT-systemer til at afstemme, sandsynlighedsteste og/eller sikre, at ønskede data indberettes, fx ved indberetning i TastSelv. Kontrollerne kan have forskellig udformning og kan enten stoppe dataindberetningen eller give en serviceinformation, som den, der indberetter, kan vælge at bruge eller se bort fra.

Proceskontrol
Kontrolhandlinger som led i, at en angivelse eller anmodning behandles. Kontrollerne har en formel del i forhold til, at krævede oplysninger og dokumentation foreligger, og en materiel del i forhold til, at regler er opfyldt eventuelt suppleret med en fysisk kontrol af varer. Proceskontroller foregår som led i løsning af en række opgaver, fx behandling af:

- Genoptagelsesanmodninger fra borgere og virksomheder
- Momsangivelser med negativt tilsvar (udbetalingskontrol)
- Anmodninger om refusion af udbytteskat
- Anmodninger om skattefritagelser
- Kontrol af afmeldelsesblanketten
- Bogholderiposteringer

Efterkontrol
Kontrol af grundlaget for angivelser, som borgere og virksomheder har indgivet til SKAT, ofte i form af kontrol af bogføringen og regnskabet, der ligger til grund (regnskabskontrol). Der er oftest tale om bagudrettede kontroller vedrørende afsluttede angivelsesperioder, fx et eller flere indkomstår (skat) eller flere

UKS

angivelsesperioder sammen (moms og punktafgifter). Efterkontroller benævnes ofte ud fra det formål, kontrollen har, fx

- Differencekontrol (angående forhold, der mod forventning ikke stemmer)
- Analysekontrol, herunder compliance-kontroller (med tilfældigt udvalgte borgere eller virksomheder)
- Moms- eller punktafgiftskontrol (efter risiko og væsentlighed)
- Transfer pricing kontrol (efter risiko og væsentlighed)

Der findes en særlig form for efterkontrol i form af aktioner målrettet aktiviteter på byggepladser, markeder, geografisk afgrænsede områder mv. ofte i samarbejde med andre myndigheder.

Efterkontroller er initieret af SKAT og har afsæt i de kontrolbeføjelser, der gælder for området. Efterkontrollen prioriteres og iværksættes på baggrund af den viden, SKAT har om et skattegab, der sættes i en strategisk kontekst i forhold til strategien for de relevante grupper af skatteydere og skattemæssige problemstillinger.

BRUGEN AF KONTROL SOM VÆRKTØJ

Når kontrol anvendes for at opnå en effekt hos den kontrollerede, er anvendelsen af kontrol i høj grad bundet op på adfærden hos den pågældende skatteyder, og de risici adfærden medfører.

Kontrol anvendes primært over for den del af skatteyderne, der bevidst omgår reglerne, eller som handler ud fra en risikovillig og groft uagtsom fortolkning af reglerne. Da adfærden er bevidst, kan det ikke forudsættes, at vejledning målrettet de unddragende skatteydere, vil ændre deres adfærd (jf. nedenstående om sammenhængen mellem kontrol og effekt). Dog vil synliggørelse af kontrol igennem diverse kommunikationsplatforme potentielt højne den oplevede opdagelsesrisiko hos disse skatteydere. Jf. afsnit 1.3.4 er det en lille andel af skatteyderne, der begår denne type skatteunddragelse (8 procent af virksomhederne og kun 0,4 procent af lønmodtagerne), men det resulterer i ca. en femtedel af det opgjorte skattegab (8 mia. kr.)

Kontrol anvendes også over for skatteydere, der skatteoptimerer igennem regelfortolkning. Adfærden ses specielt i blandt de største virksomheder og vedrørende Transfer Pricing, hvor den er et udslag af risikovillighed og skatteplanlægning ved brug af professionelle rådgivere, og ikke konkrete fejl hos skatteyderen. Derfor suppleres kontrol med kontakt til rådgivere og relevante organisationer (FSR, DI, Dansk Erhverv), der anvendes som indgange til at gå i dialog med og påvirke en konkret målgruppe. Kontrol af skatteydere med den pågældende adfærd kan med fordel suppleres af vejledning og juridiske styresignaler, da højere kendskab til reglerne kan mindske fortolkningsrummet og dermed øge

regelefterlevelsen. Skattegabet for denne kategori udgør en femtedel af det opgjorte skattegab (7,9 mia. kr.)

Kontrol anvendes over for den illegale økonomi, der dækker over:

1. Sort økonomi, der dækker personers ikke-selvangivne indkomster samt uregistrerede virksomheder med egentlig erhvervsmæssig drift, der unddrages beskatning.
2. Systematisk skattesvig, der omhandler alvorlig økonomisk kriminalitet og omfatter alle komplekse sager om svig, herunder kædesvig og momskarruseller.
3. Skattely, der anvendes med henblik på skatteunddragelse, hvor personer eller selskaber ønsker at skjule sig selv eller en formue, gevinster eller indtægter for skattemyndighederne i det land, hvor beskatning retmæssigt skal finde sted.

SKAT har ikke samme muligheder for at tilgå data og udsøge en konkret målgruppe for disse områder, da målgrupperne foretager skjulte aktiviteter. Derfor kan SKAT ikke gøre brug af alle ovenfor listede kontrolformer. For at foretage kontrol, må SKAT gøre brug af alternative data og efterkontrol for at opdage svigen. Der er hermed tale om en ukendt målgruppe, der må forventes at omgå reglerne bevidst, hvilket både besværliggør målrettet brug af kontrol og mindsker effekten af vejledningsinitiativer. Dog kan kontrol, der følges op af kommunikation på relevante platforme, højne den oplevede opdagelsesrisiko.

En generel styrkelse af skattekontrollen kan derfor bidrage til at mindske fejl og snyd i skattebetalingen for borgere og virksomheder. Ligeledes kan en styrkelse medvirke til bekæmpelse af systematisk og organiseret svindel – både indenfor landets grænser og på tværs af landegrænser. Yderligere er kontrol et vigtigt værktøj i udviklingen af ny viden om forskellige grupper af skatteydere og skattemæssige problemstillinger, men også i udviklingen af nye værktøjer til at bekæmpe skattegabet. Konkret bidrager kontrol til:

- En direkte nedbringelse af skattegabet i det givne indkomstår, for hvilket kontrol er udført.
- Complianceviden om regelefterlevelsen blandt danske skatteydere, der bygger på systematiske analysekontroller af udvalgte områder eller grupper af skatteydere.
- Effektviden om forskellige værktøjer, da kontrol kan belyse en potentiel adfærdsændring efter SKAT har anvendt vejledning, kontrol eller andre værktøjer over for en skatteyder.
- Udledning af strukturelle løsninger (lov- og systemændringer), da kontrol afdækker nye problemstillinger og løsninger herpå.

UKS

- Monitorering af udvalgte dele af skattebasen, der kan belyse nye trends, udviklinger eller udsving i ind- og udbetalinger.

EFFEKTEN AF KONTROL

Effekten af kontrol kan inddeles i både direkte og langsigtet effekt. Med direkte effekt forstås det skattemæssige provenu, der bliver indhentet gennem kontrollen. Det er den direkte påvirkning af skattegabet i et givent indkomstår. Kontrolåret er typisk herefter, fx vil en skattemæssig kontrol af borgere i indkomståret 2015 tidligst kunne finde sted efter angivelsesfristen er udløbet, dvs. 1. maj i det følgende indkomstår.

Herudover forventes kontrol at have en langsigtet effekt. Langsigtet effekt er i SKAT defineret som "*reduktion af skattegabet efter kontrol gennem påvirkning af skatteydernes adfærd*". Reduktion af skattegabet og adfærdspåvirkning er nært beslægtet i SKATs forståelse af den langsigtede effekt af kontrol. Det er en forudsætning for at reducere skattegabet både i kontrolåret og årene efter kontrol, at skatteydernes adfærd påvirkes.

Adfærdspåvirkningen afhænger af resultatet af kontrollen og selve de udførte indsatsaktiviteter, herunder: hvor mange fejl der findes, hvor stort provenuet er, hvordan kontrollen, og den indbyggede instruktion om hvordan fejlene fremadrettet undgås, udføres og hvad den indeholder, samt hvilke skattearter og potentielle fejl der kontrolleres.

En skatteyder, som ønsker at efterleve reglerne, men som mangler viden eller forståelse for reglerne, må forventes at være mere tilbøjelig til at ændre sin adfærd efter kontrol, end en skatteyder, som mere eller mindre bevidst omgår reglerne.

Med udgangspunkt i denne grundlæggende antagelse kan sammenhængen mellem kontrol og effekt beskrives gennem fire trin:

1. En skatteyder kontrolleres, dvs. modtager en indsatsaktivitet.
2. Hvis man i kontrollen finder fejl, gennemføres en regulering, som oftest medfører et provenu. Herved reduceres skattegabet for det eller de kontrollerede indkomstår. Det er den direkte effekt af kontrollen.
3. Hvis kontrollen har en langsigtet effekt over for den pågældende skatteyder, kan kontrollen påvirke skatteyderens adfærd i efterfølgende år.
4. En påvirkning af skatteyderens adfærd vil medføre, at der betales det korrekte i skat og/eller moms de efterfølgende år. Herved er der potentiale for en reduktion af skattegabet for et eller flere indkomstår efter kontroltidspunktet.

SKAT realiserer årligt en del af skattegabet igennem efterkontrol af skatteydernes angivelser. I 2018 og 2019 forventes SKATs kontrolproduktion at resultere i nettoforhøjelser af skatteydernes angivelser for ca. 7,5 mia. kr. om året. Dette beløb realiseres igennem forskellige projekter målrettet forskellige skatteydere og problematikker. Projekterne bliver prioriteret via forskellige kriterier og de bidrager i

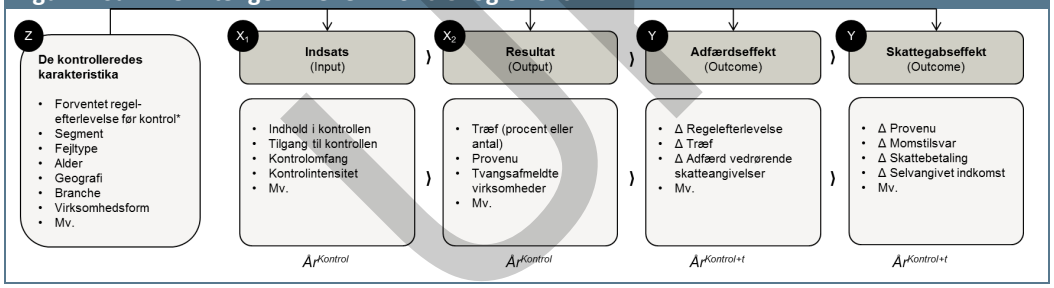
UKS

forskellig udstrækning til den samlede direkte effekt. De følgende eksempler er baseret på tidsperioden januar 2015-juli 2017:

- Social dumping: ca. 471 mio. kr.
- Overvågning af anpartsvirksomheder: ca. 172 mio. kr.
- Fremrykket ligning: ca. 26 mio. kr.

Den langsigtede effekt af kontrol er ved at blive afdækket systematisk internt i SKAT gennem analyseprojekter, der kører i henhold til en strategi for at afdække den langsigtede effekt frem mod 2020. Herudover findes der ganske få internationale studier af den langsigtede effekt, disse omhandler primært selvstændigt erhvervsdrivende. Et eksempel herpå er Advani et al. (2017)[13], der viser at den samlede langsigtede effekt er 1,5 gang den direkte effekt over en periode på 5 år. En indikation af den langsigtede effekt af kontrol på borgere findes i Kleven et al. (2011)[14]. Her inddeles over 40.000 borgere i en indsats og referencegruppe. Indsatsgruppen kontrolleres, hvilket fører til en gennemsnitlig regulering af indkomst på 8.491 kr. i 2007. Det efterfølgende år, blev der gennemsnitligt indrapporteret 2.557 kr. mere i indsatsgruppen end hos referencegruppen; en signifikant forskel. Dette indikerer en adfærdsændring hos de kontrollerede borgere, hvor der blev fundet fejl.

Figur 7. Sammenhængen mellem kontrol og effekt



1.4.2 VEJLEDNING

SKAT har fokus på at løse vejlednings- og kommunikationsopgaven mest effektivt og bedst muligt. Derfor er den i størst muligt omfang data-og kundedrevet. Det betyder, at kommunikation- og vejledningstiltag baseres på data, og at der prioriteres at iværksætte tiltag på de områder, hvor der er mulighed for at opnå den størst mulige effekt.

[13] Adwani, A., Elmin, W. og Shaw, J. (2017): The dynamic effects of tax audits. IFS Working Paper W17/24. Institute for Fiscal Studies.

14 Kleven, H. J., Knudsen, M. B., Kreiner, C. T., Pedersen, S. og Saez, E. (2011), Unwilling or Unable to Cheat? Evidence From a Tax Audit Experiment in Denmark. Econometrica, 79: 651–692. Artiklens fokus er ikke på langsigtet effekt, men omhandler borgeres villighed og/eller mulighed for unddragelse som følge af tredjepartsdata, ovenstående er derfor en afledt analyse.

I SKAT er der fortsat en lang række områder, hvor der er behov for kundekommunikation. Her anvendes den forventede effekt som et centralt værktøj til at prioritere. Forventes effekten at være lille, fx grundet en lille nichemålgruppe, eller svært målbar, prioriteres vejledningen som udgangspunkt ikke (undtaget er tiltag som følge af bindinger såsom lovgivning). I stedet bruges ressourcerne på at lave kommunikation og vejledning på de områder, hvor effekten vil være størst.

Samtidig udvikles der vejledningsinitiativer med afsæt i og med fokus på modtagernes ønsker, behov og forventninger. Tilgangen indebærer, at der bruges tid på at se udfordringen fra skatteydernes perspektiv. Der er eksempelvis en lang række områder, der er meget komplicerede at forstå for den enkelte borger eller virksomhed. Her vil løsningen altid sigte efter at omsætte komplekst stof med udgangspunkt i, hvad det er, skatteyderen har brug for, frem for hvad SKAT har indsigt i og kan.

Ønsket om at være data-og brugerdrevet er således centralt for, hvordan kommunikation og vejledning over for borgere og virksomheder tilrettelægges og udvikles.

BRUGEN AF VEJLEDNING SOM VÆRKTØJ

I SKAT er vejledning ét af de værktøjer, som bidrager til at reducere skattegabet i Danmark, idet vejledning er en effektiv metode til at sikre regelefterlevelse over for forskellige målgrupper og imødegå mange af de problemstillinger, der er i forhold til at sikre den korrekte afregning og indberetning.

Selvom SKAT igennem mange år har arbejdet på at være i front med automatiserede løsninger, som gør det nemt, enkelt og gennemsigtigt at betale skat, er der stadig en opgave at løse. Særligt på de områder, der er særligt komplekse, eller hvor skattebetalingen endnu ikke er automatiseret. Kommunikation og vejledning er i den forbindelse et effektivt værktøj til at sikre, at borgere og virksomheder angiver rigtigt første gang, hvilket sikrer den størst mulige indbetaling af skatter og afgifter før kontrol.

Konkret kan vejledning og kommunikation bidrage til at reducere skattegabet ved:

- At borgere og virksomheder får **kendskab til reglerne**, og at de ved, hvad de skal. Information og vejledning kan dermed sikre, at der er et kendskab til de relevante regler og pligter, da det er en central forudsætning for en korrekt afregning.

- At **sociale normer synliggøres**. Kendskab til reglerne er ikke altid nok. Hvis borgere eller virksomheder tror, at alle andre undlader at følge en regel, vil de ofte gøre det samme selv

- At borgere og virksomheder **accepterer reglerne**. Det er relevant i de sammenhænge, hvor borgere eller virksomheder synes, reglen er urimelig. Her

UKS

kan kommunikationen forklare, hvorfor reglen er, som den er, og dermed påvirke holdningen.

- At **kontrol og konsekvenser synliggøres**. Dette er relevant over for skatteydere, der helt bevidst undlader at følge reglen, fordi de ikke regner med at blive opdaget. Her kan kommunikationen synliggøre kontrollen og pege på konsekvenserne.

- At borgere og virksomheder let kan **handle i praksis**. Når borgeren eller virksomheden både kender reglerne og gerne vil følge dem, kan kommunikation og vejledning sikre, at de ved præcis, hvordan de gør det i praksis. Her er det centralt at lave individuelle, brugervenlige og tilgængelige løsninger og værktøjer.

Over for de målgrupper, der ubevidst laver fejl, kan vejledning med fordel anvendes, da det omhandler en stor målgruppe (50 procent af virksomhederne og 8,5 procent af lønmodtagerne), der står for en fjerdedel af det opgjorte skattegab (10,7 mia. kr.) jf. afsnit 1.3.4. Da ubevidste fejl ikke vurderes at være et udslag af et ønske om bevidst omgåelse af reglerne, vil den mest omkostningseffektiv tilgang til disse målgrupper være vejledning, da (efter)kontrol er en mere omkostningstung procedure for SKAT, og potentielt også for den kontrollerede skatteyder.

EFFEKTEN AF VEJLEDNING

Ligesom effekten af kontrol, kan effekten af vejledning inddeles i direkte og langsigtet effekt. Modsat kontrol, hvor den direkte effekt er et udslag af selve aktiviteten og kan måles umiddelbart herefter, er den direkte effekt af vejledning langt sværere at måle, da den er afhængig af en forudgående adfærdsændring hos skatteyderen og der dermed er en tidsforskydning ift. selve vejledningsaktiviteten. Eksemplerne herunder er eksempler på den direkte effekt.

Der er i 2016 og 2017 blandt andet gennemført følgende effektmålinger af vejledningstiltag:

- *Mail om årets første lønudbetaling*
  To år i træk har SKAT sendt en mail til borgere, der ikke har tilpasset forskudsopgørelsen for det kommende år, og derved med stor sandsynlighed manglede et eller flere fradrag på forskudsopgørelsen. Resultatet for januar 2016 viste, at i forhold til en kontrolgruppe, der ikke modtog mailen, var 47 procent flere inde og tilpasse forskudsopgørelsen efterfølgende.
  For 2017 var resultatet 68 procent - også holdt op imod en kontrolgruppe. Mailen var her tilpasset yderligere i forhold til både relevans og timing.

- *Proaktiv servicekommunikation op til selvangivelsesfrist*
  I både 2016 og 2017 har SKAT kommunikeret proaktivt om fristen for den udvidede selvangivelse primo juli måned. Tiltaget har indeholdt forskellige elementer som bannerannoncer, netværkskommunikation og direkte

kommunikation i form af digital post. Resultatet var for 2016 en stigning på 1,5 procent i andel rettidige selvangivelser og i 2017 var der en yderligere stigning på 0,7 procent. Det faldende resultat af kampagnen kan være en indikator på en vedvarende adfærdsændring og dermed langsigtet effekt af vejledningen.

- *Proaktiv servicekommunikation om køb/salg af bolig*
  Siden 2015 har SKAT fire gange kommunikeret proaktivt omkring at huske at ændre sin forskudsopgørelse, når man køber eller sælger bolig. Elementerne er bannerannoncering og videoer på Facebook og Youtube. Da vi startede kampagnen, var der desuden netværkskommunikation. Effektmålingen viser, at der i kampagneperioderne er mellem 6 og 75 procent flere, der ændrer sin forskudsopgørelse ift. lignende perioder, hvor der ikke har været kampagne. Effekten var størst de første gange kampagnen kørte, hvilket indikerer en potentiel langsigtet effekt.

- *Informationsmøder for nyregistrerede virksomheder*
  SKAT ser her på, om virksomheder, der deltager på et fysisk informationsmøde eller et webinar er mere tilbøjelige til at indberette moms rettidigt end lignende virksomheder, der ikke deltager. Svaret er ja. SKAT ser en klar tendens igennem det seneste halvandet år. I starten er der en forskel på 10-15 procent i andelen af rettidige momsindberetninger mellem de to grupper. Det tager 3-4 kvartaler for virksomheder, der ikke har været på informationsmøde eller webinar at opnå deltagernes niveau.

1.4.3 STRUKTURELLE LØSNINGER

Strukturelle løsninger anvendes som betegnelse for løsninger, som varigt fjerner eller reducerer en given skattegabsproblemstilling. Det kan omfatte ændringer i lovgivning, hjemler og styresignaler. Det kan også omfatte fortrykte data og feltlåsninger eller it-systemer, som reducerer risikoen for fejl. Eller det kan omfatte (frivillige samarbejder om) adgang til tredjepartsdata, som styrker SKATs viden og derved styrker evnen til at opdage og gribe ind over for fejl.

Der er ikke en udtømmende kategorisering af strukturelle løsninger, da det primære kendetegn netop er den varige fjernelse eller reducering af en given skattegabsproblemstilling. Derfor er strukturelle løsninger typisk det mest omkostningseffektive værktøj, SKAT kan gøre brug af i bekæmpelsen af et givent skattegab og et værktøj, SKAT sigter mod at anvende på tværs af forskellige skatteydere og skattemæssige problemstillinger. Kontrol er dog et vigtigt afsæt for udviklingen af strukturelle løsninger, da der gennem kontrol potentielt kan opnås viden om problemstillinger og potentielle strukturelle løsninger herpå.

BRUGEN AF STRUKTURELLE LØSNINGER SOM VÆRKTØJ

Grundet karakteren af strukturelle løsninger, kan tilgangen anvendes bredt over for de risici, der udspringer af de ovenfor beskrevne typer af skatteyderadfærd. Strukturelle løsninger kan hindre de ubevidste fejl begået af borgere og virksomheder,

der udgør en fjerdedel af det opgjorte skattegab (10,7 mia. kr.). Fx vil en ændring i et indberetningssystem potentielt hindre forkerte indberetninger ved at gøre en skatteyder bevidst omkring en ulogisk eller uproportional indberetning.

Strukturelle løsninger i form af lovændringer eller system- og procesændringer kan yderligere hindre de former for skatteyderadfærd, der spænder fra en mere bevidst fortolkning eller omgåelse af reglerne til decideret svig (skatteunddragelse, regelfortolkning, sort økonomi og skattesvig).

EFFEKTEN AF STRUKTURELLE LØSNINGER

Strukturelle løsninger gennemføres både internt i SKAT, ved fx systemændringer i SKATs egne systemer, og eksternt, fx gennem ny lovgivning. Da lov- eller systemændringer potentielt fjerne en risici eller årsag til et skattegab permanent, er det et mere omkostningseffektivt værktøj at benytte frem for kontrol eller vejledning, da effekten af disse værktøjer i de efterfølgende år ofte vil påvirke en delmængde af det samlede skattegab, som de adresserer.

Dog vil implementeringen af en strukturel løsning potentielt skulle gennemføres i sammenhæng med et vejlednings- eller kommunikationstiltag, der informerer om en given ændring for skatteyderne, eller i sammenhæng med en opfølgende kontrol, der skal undersøge hvorvidt den strukturelle løsning har haft den forventede indvirkning på en målgruppe. Figur 8 viser eksempler på strukturelle løsninger, der har afsæt i compliancedata, og som varigt har nedbragt skattegabet.

Figur 8. Strukturelle løsninger med afsæt i compliancedata fra Indsats

Forårspakke 2.0 (skattereform 2009),), samlet provenuvirkning på 1.500 mio. kr. årligt
- Lovkrav om købsindberetning på aktier → Efterfølgende videreudvikling af VPS

Danmark i arbejde (skattereform 2012), samlet provenuvirkning på 1.100 mio. kr. årligt
- Underholdsbidrag → Systemtjek på yder og modtager
- Dagplejeres indkomster og fradrag → Mere tredjepartsinfo + feltlåsning
- Selvangivelse for erhvervsdrivende spaltet i privat- og virksomhedsfære
- Feltlåsning af privatdelen for de erhvervsdrivende på linje med alm. lønmodtagere mv.
- Slæbemoms for selvstændigt erhvervsdrivende (med 150 mio. kr. fra 2015)

Etablering af underskudsregister (2014/15) → DIAS (Digitalisering af selskabsskat) med 95 mio. kr. årligt
- Skat overtager de løbende skattemæssige afskrivninger af selskabers fremførte underskud

Vækstplan II (2014) → Nem Virk med 10 mio. fra 2017 stigende til 120 mio. kr. årligt i 2024
- *Nem virksomhed* koncept: Afsæt i at ⅔ af skattegabet for virksomheder (med op til 250 ansatte) genereres af virksomheder uden ansatte

Årstilretninger af slutsystemerne (Yderligere feltlåsning 2013/14) med 100-150 mio. kr. årligt
- Blandt andet ved at øge tredjepartsinfo, opdele felter og udvide kredsen af skatteydere
- Feltlåsning har nedbragt gabet blandt borgere permanent

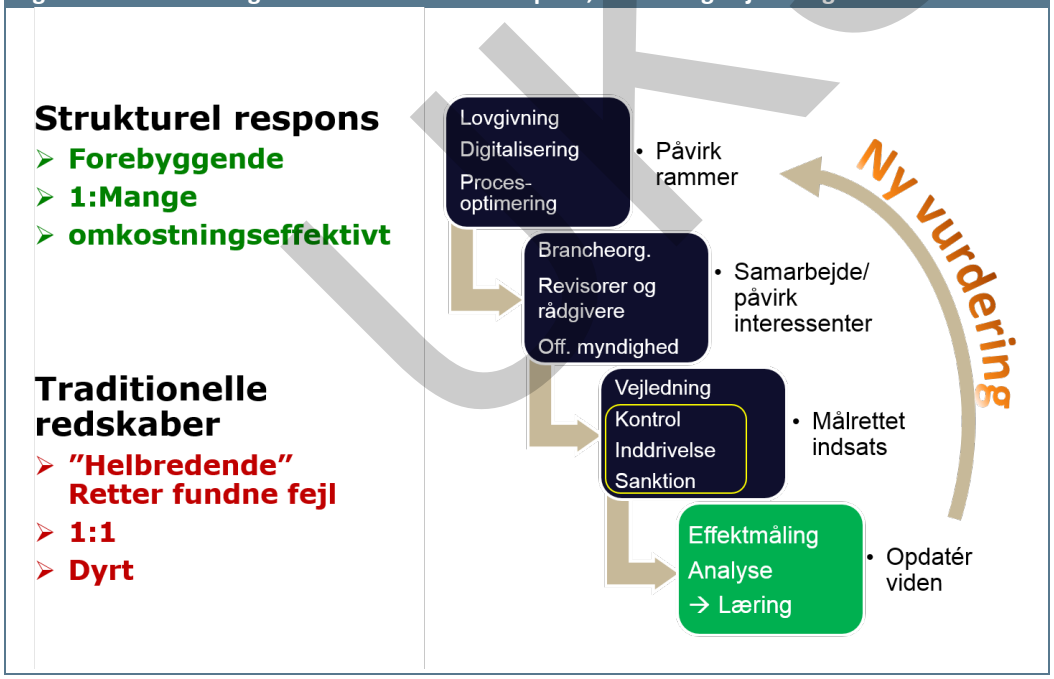
UKS

1.4.4 SAMMENFATNING

Da flere af ovenstående værktøjer kan supplere hinanden og opnå en potentiel synergieffekt (fx ved synliggørelse af kontrol for udvalgte målgrupper igennem diverse kommunikationsplatforme), skal de ikke betragtes som gensidigt udelukkende. Således rækker den brede kontrolforståelse ind over de strukturelle løsninger, da en strukturel ændring kan omhandle muligheden for kontrol af data ude i virksomhederne, kontrol af data indmeldt til SKAT eller kontrol af data i SKATs egne systemer.

SKAT forsøger så vidt muligt at anvende en holistisk tilgang, hvorfor de forskellige grupper af skatteydere og de identificerede risici håndteres med det mest effektive værktøj, hvad enten det er kontrol, vejledning, en strukturel løsning, eller en blanding af flere tiltag. Modellen i figur 9 illustrerer denne tilgang, hvor SKAT anvender forskellige værktøjer over for forskellige risici eller årsager til et skattegab. SKAT følger herefter op på effekten af den konkrete tilgang, der bidrager til en mere intelligent prioritering af ressourcer, og en udvikling af nye, mere effektive løsninger over for en risici eller en årsag til et skattegab.

Figur 9. Sammenhængen mellem strukturel respons, kontrol og vejledning



KAPITEL 2: SKATTEGABET I ANDRE LANDE

Andre skatteadministrationer end den danske arbejder med at opgøre skattegab. Generelt er det meget vanskeligt at foretage retvisende sammenligninger af skattegab på tværs af lande. Det skyldes bl.a. forskelle på følgende områder:

1. Definition: Der er meget forskellige definitioner af skattegab på tværs af landene. Skattegab omfatter i nogle lande, fx Storbritannien, også restancer, mens SKAT's opgørelser af skattegabet afgrænser sig til, hvorvidt skatteyderne angiver korrekt. Endvidere kan der være forskelle på, hvorvidt forskellige typer af adfærd, fx aggressiv skatteplanlægning, er omfattet af skattegabet.

2. Omfang: Det er forskelligt fra land til land om fx store selskaber, sort økonomi, told og afgifter er omfattet af skattegabsopgørelsen. Desuden varierer det mellem lande, hvordan man skelner mellem borgere og virksomheder.

3. Metoder: Der anvendes forskellige metodemæssige opgørelses- og estimationsprincipper. Det kan variere, i hvilken grad man baserer skattegabet på egentlige revisioner af skatteydere gennemført for en repræsentativ stikprøve (random audits) eller top-down metoder. Random audits anses generelt for at være den mest præcise metode og den afhænger i mindre grad end top-down metoder af mere eller mindre arbitrære antagelser.

4. Tilgængelighed: I den forholdsvist snævre kreds af lande, der opgør egentlige skattegabsmål, er der kun et fåtal, der har valgt at stille resultaterne til rådighed offentligt. Fx har Holland valgt ikke at offentliggøre deres tal.

5. Skattesystemer og -regler: Det er en udfordring at sammenligne skattegab på tværs af lande med forskellige skattesystemer og regelsæt.

Disse markante udfordringer betyder, at man må være yderst varsom, når man sammenligner skattegab på tværs af lande. Dertil skal der nævnes det forbehold, at SKAT's opgjorte skattegab pt. ikke er en komplet opgørelse, jf. afsnit 1.3.1. Det betyder, at det danske skattegab alt andet lige vil forekomme lavere, når skattegabets andel af det samlede skattepotentiale sammenlignes på tværs af lande.

Kun ganske få udenlandske skatteadministrationer har offentliggjort samlede skattegabsopgørelser og dermed er grundlaget for internationale sammenligninger temmelig spinkelt. Den britiske skatteadministration, HMRC, estimerer, at skattegabet i Storbritannien for skatteåret 2016-17 udgør 6 procent af det samlede

UKS

skattepotentiale[15]. Det britiske skattegab er, på samme vis som det danske, opgjort på grundlag af adskillige opgørelser, der baserer sig på en bred vifte af forskellige data og opgørelsesmetoder[16]. Den amerikanske skatteadministration, IRS, estimerer, at det gennemsnitlige årlige skattegab i USA udgør 16,3 procent af skattepotentialet for perioden 2008-2010[17]. IRS har således på baggrund af flere år estimeret et gennemsnit af skattegabet i den pågældende periode. I opgørelsen anvendes forskellige metodiske tilgange, herunder økonometriske estimationsmetoder. Både den britiske og amerikanske skatteadministration medregner, i modsætning til SKAT, restancer i deres opgørelse af skattegabet. Den svenske skatteadministration, Skatteverket, estimerer, at skattegabet i Sverige udgjorde 10 procent af skatteprovenuet i 2007, svarende til ca. 9 procent af skattepotentialet[18]. Skatteverkets definition af skattegabet lægger sig op af SKATs, idet man ikke inddrager skattebetalinger. Skatteverket vurderer, at skattegabet med stor sandsynlighed er reduceret siden pga. øget brug af tredjepartsindberetninger. Det har dog ikke været muligt sidenhen at opgøre et samlet skattegab på grund af et mangelfuldt datagrundlag[19].

Jf. afsnit 1.3 udgør det opgjorte skattegab i Danmark 4 procent af det samlede skattepotentiale. I et internationalt perspektiv udgør skattegabet i Danmark, med forbehold for ovennævnte udfordringer ved sammenligning på tværs af lande, dermed en relativ lav andel af det samlede skattepotentialet.

Mere sammenligneligt er det at se på IMF's momsgab, der baserer sig på IMF's egen top-down metode. Denne omfatter hele økonomien og er udført på et meget detaljeret niveau. For Danmark finder IMF, at momsgabet i perioden 2010-2012 udgør ca. fem pct. af det samlede momspotentiale[20]. Til sammenligning opgør IMF det finske momsgab til at udgøre ca. fem pct. af det samlede momspotentiale i årene 2010-2014[21]. IMF har foruden Danmark og Finland også opgjort momsgabet i Estland og Sydafrika. Disse lande er imidlertid mindre sammenlignelige med Danmark.

15 HM Revenue & Customs (2017). Measuring tax gaps 2017 edition. Tax gap estimates for 2015-2016. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/655097/HMRC-measuring-tax-gaps-2017.pdf

16 OECD (2017). Tax Administration 2017. Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies. (s. 183)

17 IRS (2016). Federal Tax Compliance Research: Tax Gap Estimates for Tax Years 2008–2010. https://www.irs.gov/pub/irs-soi/p1415.pdf

18 Skatteverket (2008). Tax Gap Map for Sweden. How was it created and how can it be used? Report 2008: 1B. https://www.skatteverket.se/download/18.361dc8c15312eff6fd2b9a4/1473840293366/Report_2008_1B.pdf

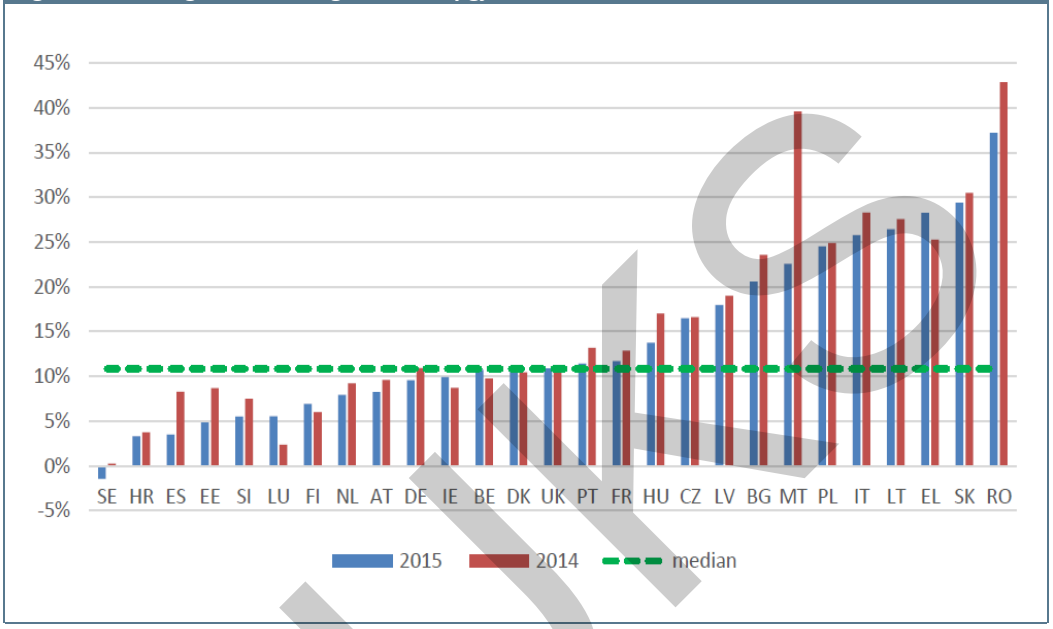
19 Skatteverket (2014). The development of the tax gap in Sweden 2007-12. https://www.skatteverket.se/download/18.15532c7b1442f256baeae28/1395223863657/The+development+of+the+tax+gap+in+Sweden+2007-12.pdf

20 IMF (2016). Denmark. Technical Assistance Report – Revenue Administration Gap Analysis Program – The Value-added Tax Gap. (s. 6) https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2016/12/31/Denmark-Technical-Assistance-Report-Revenue-Administration-Gap-Analysis-Program-The-Value-43728

21 IMF (2016). Finland. Technical Assistance Report – Revenue Administration Gap Analysis Program – The Value-added Tax Gap. https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2016/12/31/Finland-Technical-Assistance-Report-Revenue-Administration-Gap-Analysis-Program-The-Value-43729 (s. 5)

Der findes også momsgab for en lang række EU-lande, som er publiceret af CASE, Center for Social and Economic Research. Disse momsgab bygger imidlertid på en mindre detaljeret metode end IMF's, idet der er tale om mere summariske opgørelser. Momsgabet i Danmark estimeres for 2015 til at udgøre ca. 11 pct. af det samlede teoretiske momspotentiale[22]. Som det fremgår af figur 6 nedenfor svarer dette niveau til medianen for alle EU-lande.

Figur 10. Momsgab for udvalgte lande opgjort af CASE



Kilde: CASE (2017). Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2017 Final Report.

22 CASE (2017): Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2017 Final Report.

Skattegab og offentlige finanser

Sammenhængen mellem ressourcer til skatteforvaltningen, skattegabet og de offentlige finanser

UKS

Skatteministeriet

Indhold

1. Indledning og sammenfatning 1

2. Ressourcer til skatteforvaltningen 5
2.1 Udgifter til skatteforvaltningen 5
2.2 Sammenligning af udgifter til skatteforvaltninger på tværs af de nordiske lande 8

3. Skattegabet i Danmark og udlandet 11
3.1 Opgørelser af skattegabet i Danmark 11
3.2 Skattegabet i andre lande 14

4. Sammenhæng mellem ressourcer til skatteforvaltningen og de offentlige finanser 17
4.1 Skattegabets sammenhæng med de offentlige finanser 17
4.2 Sammenhængen mellem ressourcer til skatteforvaltningen, skattegabet og de offentlige finanser – teori og empiri 18
4.3 Skattekontrol og de offentlige finanser – empirisk tilgang 18
4.4 Skattekontrol og de offentlige finanser – modelteknisk tilgang 21

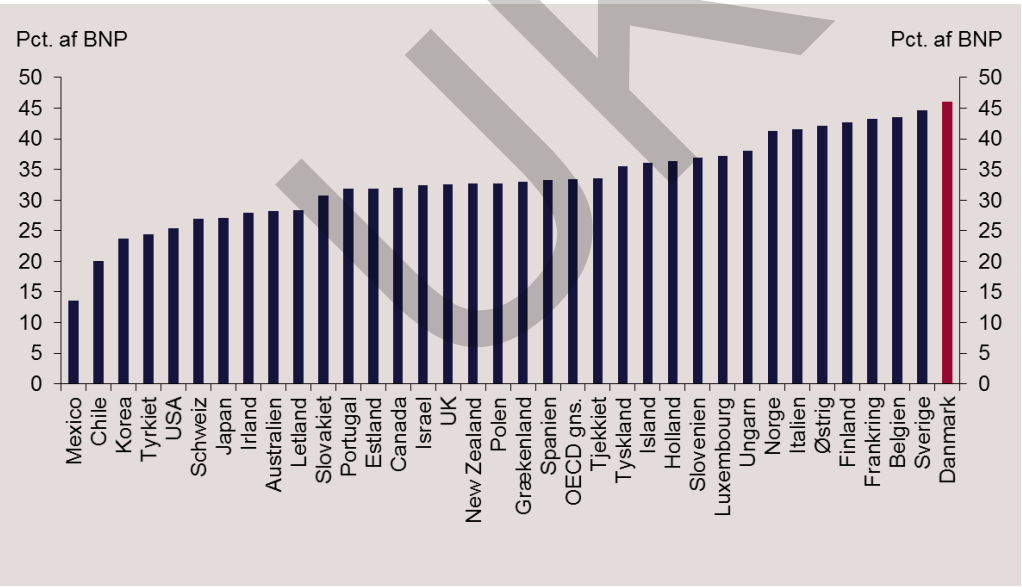
5. Sammenhæng mellem ressourcer til skatteforvaltningen og den samfundsøkonomiske velfærd 23
5.1 Samfundsøkonomiske gevinster og omkostninger ved flere ressourcer til skatteforvaltningen og et reduceret skattegabet 23
5.2 Samfundsøkonomisk nettogevinst ved et lavere skattegab 26
5.3 Samfundsøkonomisk virkning af øget skattekontrol 28

UKS

1. Indledning og sammenfatning

Danmark er et velfærdssamfund, der er kendetegnet ved en relativt stor offentlig sektor og en høj grad af omfordeling via skatter og overførselsindkomster. Den offentlige sektor finansieres langt overvejende af indtægter fra skatter og afgifter, og derfor er Danmarks skattetryk højt set i et internationalt perspektiv, *jf. figur 1.1*. Det danske skattetryk udgjorde gennemsnitlig ca. 47 pct. af BNP i perioden 2000-2016 og har ligget nogenlunde stabilt igennem en længere årrække.

Figur 1.1 Skattetryk i OECD-landene, 2000-2016



Anm.: Gennemsnitligt skattetryk i perioden 2000-2016. Der mangler data for Japan og Australien for 2016. Det bemærkes, at i visse EU-opgørelser af skattetrykket på det seneste har Danmark haft det næsthøjeste skattetryk (efter Frankrig.)
Kilde: OECD, *Revenue Statistics,* 2017.

Med et højt skattetryk er der et naturligt fokus på, at borgere og virksomheder betaler den korrekte skat. Hvis skatteyderne samlet set ikke betaler den korrekte skat, er der et såkaldt skattegab. Skattegabet udtrykker med andre ord forskellen mellem de potentielle indtægter fra skatter og afgifter (hvor regelefterlevelsen for borgere og virksomheder er 100 pct.) og de faktiske indtægter.

Det er et centralt mål for skatteforvaltningen at sikre et lavt skattegab. Skattegabet vil dog aldrig kunne lukkes helt, da det ikke vil være muligt at sikre fuldkommen regelefterlevelse – selv hvis alle skatteydere ønskede at være regelefterlevende. Der vil altid blive begået fejl – ikke mindst hvis de

regelsæt, der skal efterleves, er komplicerede. Samtidig vil det ikke være optimalt at forsøge at lukke skattegabet fuldstændigt. De samfundsøkonomiske gevinster ved de kontrol- og vejledningsinitiativer, der skal gennemføres for at opnå et skattegab på nul, vil ganske enkelt ikke stå mål med de samfundsøkonomiske omkostninger herved.

På finansloven indgår et skattegabsmål på 2 pct. af skattepotentialet. Det er defineret som det beløb, der ikke opkræves enten på grund af manglende eller forkert angivelse af skatter og afgifter (provenutab) eller manglende betaling af skatte- og afgiftsrestancer. Fra 2015 har de automatiske inddrivelser i inddrivelsessystemet EFI/DMI været suspenderet. Det har øget restancerne betydeligt og bidraget til at øge det opgjorte skattegab. Det bemærkes, at skattegabsmålet på finansloven ikke omfatter alle områder (segmenter) af skattesystemet, *jf. kapitel 3.*

Udviklingen i restancerne omhandler skatteforhold i tidligere år. Det betyder isoleret set, at skattegabsmålet på finansloven ikke giver et retvisende billede af den *aktuelle* regelefterlevelse. Korrigeret for den manglende betaling af restancer har skattegabsmålet på finansloven i 2016-2017 ligget på ca. 2 pct., *jf. tabel 1.1.*

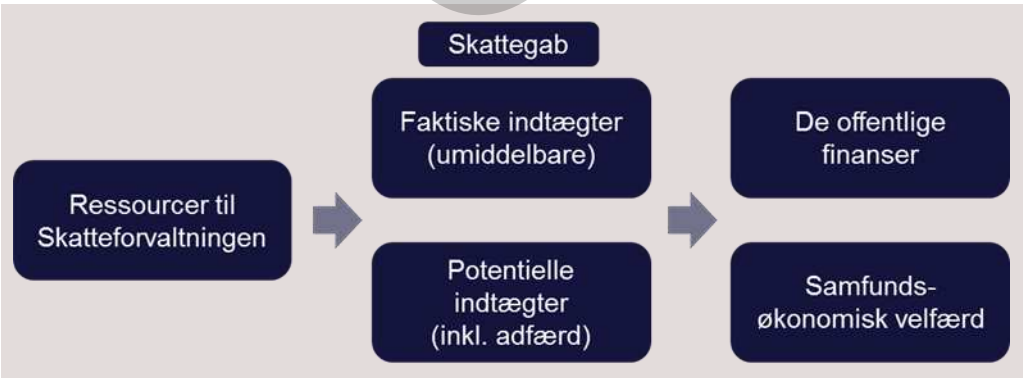
Tabel 1.1. Udviklingen i opfyldelsen af skattegabsmålet på finansloven, 2014-2017

Pct.	2014	2015	2016	2017
Skattegab ift. skattepotentialet	1,7	2,6	2,9	2,5
Skattegab ekskl. restancer ift. skattepotentialet	1,3	1,5	1,9	2,0

Anm: Opgørelsen afviger fra SKATs skattegabsopgørelser på grund af forskelle i definition og opgørelsesmetode. Den nærmere definition fremgår af kapitel 3.
Kilde: Finanslov for finansåret 2018 (Tekst og anmærkninger, § 09.21.01, stk. 5), Finansministeriet og SKATs årsrapporter for 2015 og 2016.

Tilførslen og anvendelsen af ressourcer i skatteforvaltningen vil som udgangspunkt påvirke størrelsen af skattegabet og dermed have betydning for de offentlige finanser. Når der tilføres flere ressourcer til skatteforvaltningen, fx til øget skattekontrol, må det alt andet lige forventes, at de umiddelbare skatteindtægter øges, *jf. figur 1.2.*

Figur 1.2. Sammenhængen mellem ressourcer, skattegab og de offentlige finanser



Kilde: Skatteministeriet.

Den nøjagtige virkning på de offentlige finanser og den samfundsøkonomiske velfærd er dog vanskelig at vurdere på forhånd. For det første er der stor forskel på effekten af de forskellige aktiviteter i skatteforvaltningen, herunder om de eksempelvis har en varig virkning på skatteindtægterne. For det andet må nye (marginale) aktiviteter alt andet lige ventes at have en mindre effekt end gennemsnittet af de nuværende aktiviteter, der så at sige har plukket de "lavest hængende frugter". For det tredje kan den samlede virkning være større end summen af effekterne af de enkelte aktiviteter.

Det hænger sammen med, at de enkelte aktiviteter medfører en generelt højere (oplevet) risiko for, at skattesnyd bliver opdaget, hvilket kan påvirke den samlede regelefterlevelse i samfundet.

Samtidig er der også omkostninger forbundet med at øge ressourcerne til skatteforvaltningen – også udover de direkte merudgifter til ekstra aktiviteter. Eksempelvis vil ekstra kontrol, hvis det øger skatteindtægterne, øge den effektive beskatning, hvilket alt andet lige vil reducere de potentielle indtægter (skattebasen). Endvidere vil et øget kontroltryk som udgangspunkt øge byrderne på virksomhederne. Samlet set er der således ikke et sikkert grundlag for på forhånd at fastlægge en konkret effekt af øgede ressourcer til skatteforvaltningen på de *samlede offentlige finanser*.

Samtidig medfører højere offentlige skatteindtægter ikke nødvendigvis større *samfundsøkonomisk velfærd*, da højere skattebetaling medfører tilsvarende færre penge til privatforbrug. Udover de mere eller mindre målbare samfundsmæssige gevinster og omkostninger indeholder begrebet samfundsøkonomisk velfærd fx også virksomhedernes byrder ved øget skattekontrol mv., men omvendt også skatterneborgernes retfærdighedsfølelse.

I det følgende gennemgås de væsentligste konklusioner fra rapportens kapitler:

- *Ressourcerne til skatteforvaltningen anvendes på forskellige aktiviteter, der har til formål at sikre høj regelefterlevelse og dermed et lavt skattegab.* Udgifterne til den danske skatteforvaltning er nogenlunde på niveau med vores nabolande, når der korrigeres for forskellig opgavevaretagelse, *jf. kapitel 2*.

- *De forskellige aktiviteter eller værktøjer til at øge regelefterlevelsen har hvert deres formål, og ingen af aktiviteterne eller værktøjerne kan undværes.* Således vil der fx altid være behov for skattekontrolaktiviteter, men strukturelle løsninger kan ofte være mere effektive, da de umiddelbart påvirker flere. Hvilket værktøj, der et det rette, afhænger af den konkrete situation.

- *Skattegabet udtrykker den skat, der af forskellige årsager ikke afregnes i henhold til hensigten i lovgivningen.* Det skal dog bemærkes, at skattegabet ikke direkte kan observeres og derfor i sidste ende er et skøn. Skattegabet vil aldrig kunne lukkes helt, bl.a. kan fejl ikke undgås. Størrelsen af skattegabet vil bl.a. afhænge af skattelovgivningens kompleksitet samt omfanget af ressourcer i skatteforvaltningen og effektiviteten heraf. Internationalt er det ofte momsgabet, der sammenlignes, og i international sammenhæng ligger det danske momsgab relativt lavt, *jf. kapitel 3*.

- *Øgede ressourcer til skatteforvaltningen må umiddelbart forventes at medføre flere skatteindtægter og et mindre målt skattegab.* Der er imidlertid også forhold, der trækker mod lavere skatteprovenu, da flere skatteindtægter og dermed et øget skattetryk kan reducere den økonomiske aktivitet i samfundet. Samlet set er der ikke et sikkert vidensgrundlag til *på forhånd* at skønne over effekten på de strukturelle offentlige finanser ved tilførsel af ekstra ressourcer til skatteforvaltningen, *jf. kapitel 4*. Dvs. effekten på de offentlige finanser af en ekstra skattekontrolmedarbejder kan ikke kvantificeres eksakt på forhånd. En evt. nettoforbedring af de offentlige finanser vil medføre et større fremtidigt finanspolitisk råderum, som kan disponeres, når det viser sig.

- *En samfundsøkonomisk hensigtsmæssig størrelse af skatteforvaltningen (og dermed skattegabet) forudsætter afvejning af de gevinster og omkostninger, der er forbundet med skatteforvaltningens indsats.* Flere ressourcer til skatteforvaltningen vil bl.a. medføre, at der er færre ressourcer til rådighed for andre vigtige (og måske mere produktive) offentlige eller private aktiviteter i samfundet. Desuden vil et lavere skattegab umiddelbart medføre et højere skattetryk, hvilket som nævnt kan reducere den økonomiske aktivitet i samfundet. På den anden side vil gevinsterne bl.a. bestå i, at fordelingen af skattebetalingen kommer tættere på den, som lovgiverne

har tilsigtet, samt at retfærdighedsfølelsen styrkes. Skatteforvaltningens størrelse bør således – hvis målet er at skabe størst mulig samfundsøkonomisk velfærd – ikke øges, indtil den marginale aktivitet "tjener sig selv hjem" set ud fra en snæver statsfinansiel synsvinkel, *jf. kapitel 5*.

- *Det vil i princippet være muligt at opnå samme forøgelse af skatteindtægterne ved at øge skattesatserne som ved at reducere skattegabet.* Højere skattesatser er som udgangspunkt mere omkostningseffektive i forhold til at øge skatteprovenuet. Omvendt er der ud fra et fordelings- og retfærdighedssynspunkt betydelig forskel mellem en reduktion af skattegabet og højere skattesatser, *jf. kapitel 5*. Uden en tilstrækkeligt effektiv skatteadministration vil tilliden til skatteforvaltningen og den oplevede risiko for at blive opdaget i skatteunddragelse svækkes over tid. Det vil indebære lavere strukturelle skatteindtægter over tid og senere medføre et behov for at tilføre flere ressourcer til skatteforvaltningen.

UKS

2. Ressourcer til skatteforvaltningen

Ressourcerne til skatteforvaltningen bruges på mange forskellige aktiviteter, der grundlæggende har til formål at sikre høj regelefterlevelse og dermed et lavt skattegab. Skatteforvaltningen benytter strukturelle løsninger, vejledning og kontrol i bred forstand til at øge regelefterlevelsen og reducere skattegabet. Effekten på skattegabet vil bl.a. afhænge af, hvilke aktiviteter skatteforvaltningen anvender.

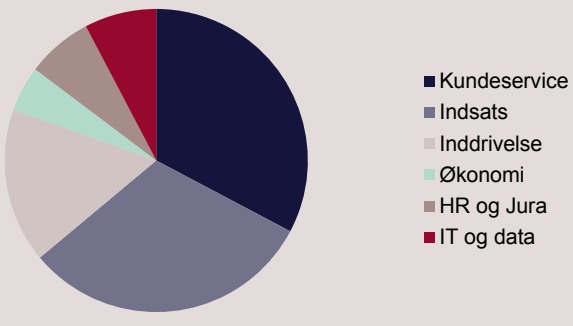
Det er vanskeligt at sammenligne udgifterne til skatteforvaltninger på tværs af lande. Når der korrigeres for forskellig opgavevaretagelse, er det dog vurderingen, at udgifterne til den danske skatteforvaltning er nogenlunde på niveau med vores nabolande.

2.1 Udgifter til skatteforvaltningen

Et centralt formål for skatteforvaltningen er at sikre høj regelefterlevelse og dermed et lavt skattegab. Skattegabet udtrykker forskellen mellem de potentielle skatteindtægter, der ville være, hvis samtlige skatteydere fulgte skattelovgivningen fuldt ud, og de faktiske skatteindtægter, *jf. kapitel 3.*

I 2017 udgjorde SKATs samlede finanslovsbevilling inkl. tillægsbevillinger ca. 5,2 mia. kr. (2018-niveau). Disse ressourcer anvendes til en række opgaver såsom kundeservice (herunder fx vejledning og callcenter), indsatsprojekter (herunder fx kontrol- og analyseprojekter), inddrivelse af gæld, understøttende IT-systemer og dataanalyse mv., *jf. figur 2.1.* Skattestyrelsen, som er den største styrelse, der etableres 1. juli 2018, vil ikke være opdelt på samme måde, men vil tage udgangspunkt i skatteydersegmenterne: *Person, Erhverv, Selskab* og *Særlig Kontrol.*

Figur 2.1. Fordeling af årsværk på opgaver i SKAT i 2017



Kilde: Skatteministeriet.

UKS

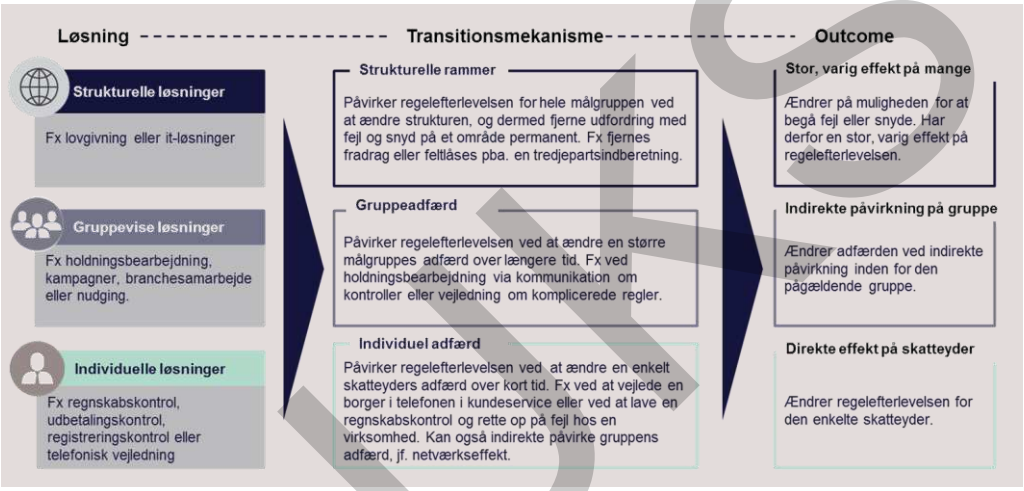
Aktiviteter og værktøjer til at øge regelefterlevelsen

Skatteforvaltningen anvender en række forskellige aktiviteter og værktøjer til at øge regelefterlevelsen og dermed mindske skattegabet. Når skattemyndighederne har identificeret fejl eller snyd, kan den konkrete problemstilling overordnet adresseres på tre niveauer:

1. Indirekte ved at påvirke de strukturer, der betinger adfærden, og derigennem begrænse fejl eller snyd.
2. Indirekte ved at påvirke den adfærd, der er årsag til fejl eller snyd.
3. Direkte ved at kontrollere eller vejlede én til én (individuelt).

De tre niveauer af tilgange viser, hvor bredt aktiviteterne og værktøjerne kan forventes at påvirke skatteyderne og giver eksempler på løsninger, *jf. figur 2.2.* Det er vigtigt at understrege, at værktøjerne har hvert deres formål, og at ingen af værktøjerne kan undværes. Således vil der fx altid være behov for kontrol af regnskaber, selv om strukturelle løsninger ofte kan være mere effektive, da de umiddelbart påvirker flere. Hvilken aktivitet eller værktøj, der er det rette, afhænger af den konkrete situation.

Figur 2.2. Tre niveauer af værktøjer til at øge regelefterlevelsen



Kilde: Skatteministeriet.

Strukturelle løsninger, herunder digitale løsninger

Strukturelle løsninger ændrer på strukturen i eller rammen for skatteafregningen. Strukturelle løsninger omfatter derfor et bredt udsnit af skatteydere – i modsætning til fx specifikke kontrolaktiviteter, som ofte alene er målrettet én eller få konkrete virksomheder. Enkeltstående kontrolaktiviteter har ikke nødvendigvis en varig effekt i forhold til at reducere skattegabet, men kan dog øge den oplevede risiko for at blive opdaget i skatteunddragelse, hvilket indirekte kan påvirke regelefterlevelsen positivt og længerevarende. Strukturelle løsninger har som udgangspunkt altid en mere permanent effekt på skattegabet.

Strukturelle løsninger er eksempelvis ændringer i lovgivning, hjemler og styresignaler, digitale løsninger samt fortrykte data fra tredjeparter og feltlåsninger på selvangivelsen. Det kan også omfatte (frivillige samarbejder om) adgang til eksterne data, som styrker skatteforvaltningens viden og derigennem myndighedernes evne til at opdage og sætte ind over for fejl og snyd.

Mere enkle skatteregler vil kunne nedbringe skattegabet permanent og endda uden administrative merudgifter. Det gælder særligt, hvis de enklere regler understøttes af digital skatteforvaltning, fx tredjepartsindberetninger. Komplicerede skatteregler medfører således alt andet lige, at borgere og virksomheder laver flere fejl ved selvangivelse af indtægter og fradrag, fordi de har vanskeligt ved at

gennemskue reglerne – ikke nødvendigvis fordi de bevidst vil snyde skatteforvaltningen. Endvidere kan det være svært og i nogle tilfælde praktisk talt umuligt at kontrollere visse regler, hvilket gør reglerne dyre at administrere. Imidlertid træffes der til tider ud fra retfærdigheds- eller særhensyn politiske beslutninger, som indfører eller undlader at afskaffe relativt komplicerede skatteregler. Det gør det vanskeligere effektivt at nedbringe skattegabet for skatteforvaltningen.

Senest er der i forbindelse med *Aftale om styrket kontrol og vejledning* fra november 2017 afsat ressourcer til udvikling af strukturelle løsninger i form af eksempelvis såkaldte digitale stopklodser og "machine learning". Eksempler på tidligere strukturelle løsninger er vist i *boks 2.1.*

Boks 2.1. Eksempler på strukturelle løsninger ifm. politiske aftaler mv.

Skattereform 2009 (Forårspakke 2.0)
- Indberetningspligt for tredjepart (banker) om købspriser på aktier, så SKAT automatisk kan beregne skattepligtige gevinster.

Initiativer i forbindelse med "Danmark i arbejde" (Skattereform 2012)
- Systemtjek på yder og modtager af underholdsbidrag.
- Mere tredjepartsinformation samt feltlåsning af dagplejeres indkomster og fradrag.
- Selvangivelse for erhvervsdrivende opdelt i privat- og virksomhedssfære.
- Feltlåsning af privatdelen for de erhvervsdrivende på linje med almindelige lønmodtagere mv.

Årstilretninger af slutskattesystemerne (2013 og 2014)
- Flere tredjepartsdata, opdeling af felter og udvidelse af kredsen af skatteydere.
- Feltlåsning, som har nedbragt skattegabet blandt borgere permanent.

NemVirksomhed (Vækstpakke 2014)
- NemVirksomhed-konceptet skal ses i lyset af, at to tredjedele af skattegabet for virksomheder (med op til 250 ansatte) genereres af virksomheder uden ansatte.

Kontrol og vejledning

Skatteforvaltningen bruger kontrol og vejledning til at påvirke skatteydernes adfærd med henblik på at forebygge eller rette fejl og snyd. Generelt gælder det, at jo tidligere i afregningsprocessen fejl og snyd opdages, desto større er mulighederne for at sikre korrekt skattebetaling.

De fleste borgere og virksomheder ønsker at afregne skatter og afgifter korrekt, men kan i den forbindelse opleve forskellige udfordringer. Derfor bruger skatteforvaltningen vejledning som et effektivt værktøj til tidligt i processen at understøtte en korrekt skatteafregning og dermed et lavere skattegab. Det sker fx gennem:

- Øget kendskab til de relevante regler og pligter, som er en central forudsætning for en korrekt afregning af skatter og afgifter.
- Adfærdspåvirkning (nudging) i form af information om andre borgeres eller virksomheders regelefterlevelse. Borgere og virksomheder vil ofte gerne følge reglerne, hvis de har den opfattelse, at andre overholder reglerne[1].
- Synliggørelse af kontrollen og dens konsekvenser fx via pressehistorier ved kontrolindsatser. Det øger den oplevede risiko for at blive opdaget i skattesnyd, og kan få skatteydere, der bevidst snyder eller påtænker at snyde, til at blive mere regelefterlevende.

[1] Se fx Coleman (1996): *The Minnesota Tax Compliance Experiment. State Tax Result, Minnesota Department of Revenue*, Behavioral Insights Team (2012): *Applying Behavioral Insights to Reduce Fraud, Error and Debt* og Skatteetaten (2015): *Når unndragelse er normen.*

UKS

Skatteforvaltningen bruger derudover en række forskellige kontrolformer til at understøtte korrekt skatteafregning og derigennem et lavere skattegab. Det drejer sig fx om:

- *Registreringskontrol* før virksomheden registreres, som bl.a. har til formål at gøre det vanskeligere at oprette fiktive virksomheder med svindel for øje.
- *Inddatakontrol* der foregår automatisk, mens data indberettes, og som bl.a. skal gøre det lettere at forhindre typiske fejl eller mangelfulde angivelser.
- *Systemkontrol* i virksomhedens systemer forud for angivelse, hvilket bidrager til, at systemerne, som leverer oplysninger til skatteforvaltningen, er korrekt sat op.
- *Proceskontrol* inden angivelsen kan afsluttes, og som sikrer, at den nødvendige dokumentation foreligger, bl.a. inden en eventuel udbetaling finder sted.
- *Efterkontrol* når angivelsen er sket, og som har til hensigt at korrigere eventuelle fejl og mangler i selve angivelsen og skatteafregningen.

Strukturelle løsninger, vejledning og kontrol har forskellige formål, og deres effekt afhænger af den konkrete situation. Det vil således typisk være et mix af de forskellige værktøjer, der sikrer en effektiv skatteafregning. Skattestyrelsen, der etableres den 1. juli 2018, skal derfor eksempelvis integrere en effektiv og målrettet vejledning og kontrol med fokus på muligheder for strukturelle løsninger i alle dele af opgavevaretagelsen inden for skatteydersegmenterne: *Person, Erhverv* og *Selskab* samt *Særlig Kontrol.*

Det skal ses i lyset af, at arbejdet med at sikre korrekt skatteafregning er forskelligt, alt efter om det drejer sig om borgere, små og mellemstore virksomheder eller selskaber. Det skyldes bl.a. de regler, der findes på de forskellige områder. Fx er borgerområdet i høj grad baseret på tredjepartsindberetninger, mens virksomhedsområdet er baseret på selvangivelse. Ved at sammentænke aktiviteterne inden for de forskellige skatteydersegmenter skabes der bedre rammer for at styrke skatteafregningsprocessen og målrette indsatserne efter konkrete behov og udfordringer.

2.2 Sammenligning af udgifter til skatteforvaltninger på tværs af de nordiske lande

Det er relevant at holde de samlede ressourcer til den danske skatteforvaltning op imod ressourceforbruget i skatteforvaltningerne i sammenlignelige lande. Det er imidlertid vanskeligt at sammenligne udgifterne på tværs af lande. Det skyldes særligt forskelle i:

1. *Lovgivning.* Der er forskelle på de enkelte landes skattelovgivninger. Det påvirker også udgifterne til skattemyndighederne, fordi et meget fintmasket lovgivningskompleks er dyrere at administrere end et mere simpelt. Fx vil en flad skat uden undtagelser og fradrag, hvor skattebetalingen kan baseres på tredjepartsindberetninger, være forholdsvis lettere og billigere at administrere end en fintmasket og omfattende sammensætning af skatter og afgifter. På den anden side kan en mere fintmasket lovgivning med mange forskellige skattesatser og -grundlag være mere retfærdig, fx fordi alle udgifter forbundet med erhvervelse af en indkomst principielt bør kunne fradrages inden skattebetalingen.
2. *Organisering.* I nogle lande er skatteforvaltningen meget centraliseret, mens den i andre lande er mere decentral. Det kan også påvirke udgiftsniveauet. Derudover kan organiseringen af it og andre støtteopgaver have stor betydning for udgifterne.
3. *Opgaveportefølje.* Skatteforvaltningerne har meget forskellige opgaver på tværs af lande. Fx er told- og inddrivelsesopgaver ikke en integreret del af alle skatteforvaltninger. En større opgaveportefølje vil isoleret set indebære højere udgifter.

UKS

4. *Skattesatser- og baser.* Skattesatserne samt antallet af beskattede goder og ydelser varierer meget mellem lande. Det skaber forskelle i forhold til skatteopkrævningen og behovet for kundehåndtering, som påvirker udgifterne.
5. *Stordriftsfordele.* Større lande kan forventes at have stordriftsfordele ved skatteforvaltningen, hvilket alt andet lige reducerer de gennemsnitlige udgifter pr. opkrævet skattekrone. Det samme vil også gælde lande med relativt høje skatte- og afgiftssatser.
6. *Investeringsbehov.* Lande er på forskellige stadier i forhold til at investere fx i it-løsninger, hvilket i perioder kan påvirke udgifterne kraftigt. Fx har Danmark en række større såkaldte legacy-systemer, som står foran enten en modernisering eller udskiftning. Sammenlignelige skatteforvaltninger i andre lande står ligeledes over for (eller har stået over for) lignende udfordringer.

Der findes kun få etablerede kilder, der sammenligner skatteforvaltninger på tværs af lande. Der er således kun få pålidelige, sammenlignelige data på området. Ressourceforbruget i Danmark sammenlignes derfor i det følgende med de nordiske lande Norge, Sverige og Finland, hvor der er lavet lignende analyser af udgifter til skatteforvaltningen. Desuden er disse lande kendetegnet ved at have førende skatteforvaltninger, hvad angår kvaliteten i opgaveløsningen.

Udgifter til nordiske landes skatteforvaltninger

Ved sammenligning af ressourceforbruget i forskellige landes skatteforvaltninger bør der som nævnt tages højde for institutionelle forskelle. Det er navnlig opgaveporteføljen, som varierer betydeligt på tværs af de nordiske lande. For at styrke sammenligningsgrundlaget korrigeres de samlede udgifter således for udgifter til opgaver, som ikke udføres i alle skatteforvaltningerne. Det betyder i Danmarks tilfælde, at udgifter til inddrivelse, motorbeskatning, told, punktafgifter, ejendomsvurdering og spillemyndigheden fratrækkes de samlede udgifter, *jf. tabel 2.1.*

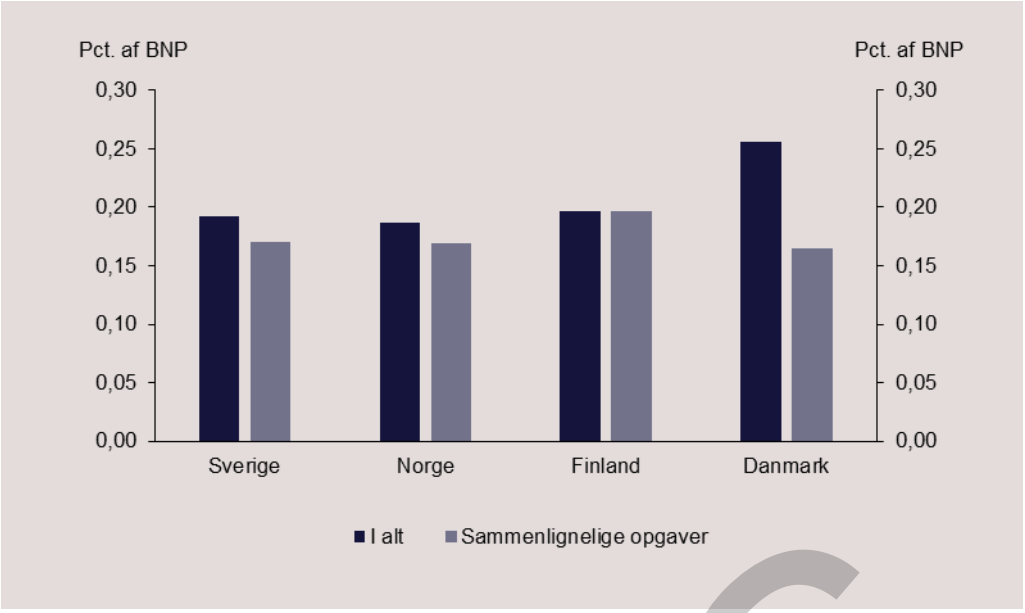
Tabel 2.1. Opgaver, der korrigeres for, med henblik på at øge sammenligneligheden

	Sverige	Norge	Finland	Danmark
Inddrivelse		X (delvist)		X
Motor	X			X
Told				X
Punktafgifter	X			X
Ejendomsvurdering	X			X
Spillemyndighed				X
Skifteretten	X			
Folkeregistrering	X	X		
Olieskatter		X		
Ægteskabsregistrering	X			
Husarbejde	X			

Anm.: Norge har kun fratrukket udgifter knyttet til inddrivelse af moms, da inddrivelse mere generelt ikke er en del af skatteforvaltningen.
Kilde: SKAT og Nordisk Benchmarking 2014, arbejdsgruppe under Nordisk Agenda.

Når man trækker de opgaver fra, som ikke varetages af de andre nordiske landes skatteforvaltninger, går Danmark fra at have de højeste udgifter til skatteforvaltning i 2014 målt som andel af BNP til at have de laveste udgifter – lidt lavere end Sverige og Norge, *jf. figur 2.3.* Det bemærkes, at for Norge er det såkaldte fastlands-BNP anvendt, dvs. BNP fratrukket olie- og gasproduktionen. Det vurderes at give et mere retvisende sammenligningsgrundlag for Norges vedkommende.

Figur 2.3. Udgifter til nordiske landes skatteforvaltninger i pct. af BNP, 2014



Anm.: En betydelig del af Norges BNP kan henføres til olie- og gasproduktion. Denne olie- og gasproduktion betyder, at BNP pr. indbygger i Norge er mærkbart større end i de øvrige nordiske lande. I figuren er der taget højde herfor ved at anvende fastlands-BNP for Norge. Der er ikke korrigeret for olie- og gasproduktion i andre nordiske lande, idet omfanget er begrænset sammenlignet med den norske olie- og gasproduktion.
Kilde: SKAT (tal for udgifter til skatteforvaltning), OECD (tal for BNP i Sverige, Finland og Danmark) og Norges Sentralbyrå (tal for fastlands-BNP).

UKS

UKS Side 6915

3. Skattegabet i Danmark og udlandet

Skattegabet udtrykker den skat, der af forskellige årsager ikke afregnes i henhold til lovgivningen. Det er et centralt mål for skatteforvaltningen at sikre et lavt skattegab. Skattegabet vil dog aldrig kunne lukkes helt. Det skyldes bl.a., at det ikke vil være muligt at sikre fuldkommen regelefterlevelse – selv hvis alle skatteydere ønskede at være regelefterlevende. Der vil altid blive begået fejl – ikke mindst hvis de regelsæt, der skal efterleves, er komplicerede. Samtidig vil det ikke være optimalt at forsøge at lukke skattegabet fuldstændigt. De samfundsøkonomiske gevinster ved de kontrol- og vejledningsinitiativer, der skal gennemføres for at opnå et skattegab på nul, vil ganske enkelt ikke stå mål med de samfundsøkonomiske omkostninger herved.

Skattegabet kan umiddelbart reduceres på flere måder. Skattereglerne kan ændres, så det bliver nemmere at efterleve reglerne, der kan tilføres flere ressourcer til skatteforvaltningen, og skatteforvaltningens effektivitet kan søges øget.

Der findes i dag hovedsageligt to opgørelser af det danske skattegab: SKATs skattegabsopgørelser og SKATs skattegabsmål på finansloven. De to opgørelser bygger på forskellige definitioner og metoder. Det skyldes, at der er forskellige formål med opgørelserne. SKATs skattegabsopgørelser udarbejdes for at få et analytisk input og danner – sammen med øvrige data og erfaringer – udgangspunkt for de aktiviteter, der igangsættes for at nedbringe skattegabet på et givent område. Skattegabsmålet på finansloven har derimod til formål at opgøre, hvor mange penge der ikke opkræves eller inddrives i procent af skattepotentialet i et givent år. Uanset hvilket skattegab, der anvendes, er skattegabet i sidste ende et skøn.

3.1 Opgørelser af skattegabet i Danmark

Skatteforvaltningens grundlæggende opgave er at sikre, at skatter og afgifter afregnes i henhold til lovgivningen. Begrebet skattegab dækker i den forbindelse over den skat, der af forskellige årsager ikke afregnes i henhold til lovgivningen[2].

Skattegabet er vanskeligt at opgøre for enhver skatteforvaltning, da det er en uobserverbar størrelse. Personer, der ikke betaler den korrekte skat, ved det enten ikke selv eller ønsker ikke, at andre

[2] Begreberne "momsgab" og "afgiftsgab" dækker tilsvarende over den moms og de afgifter, der ikke afregnes i henhold til lovgivningen. "Skattegabet" bruges som samlebetegnelse for gabet på tværs af de forskellige skatte- og afgiftsarter.

skal få kendskab til det. Skattegabsopgørelser handler derfor om at kvantificere det, der ikke er umiddelbart synligt eller direkte tilgængeligt for skatteforvaltningen. Uanset valget af metode er skattegabsopgørelser således i sagens natur estimater, der er forbundet med betydelig usikkerhed. Samtidig er de metodiske udfordringer i sig selv betydelige.

Overordnet set kan der skelnes mellem to tilgange til opgørelsen af skattegabet – top-down og bottom-up, *jf. boks 3.1.*

Boks 3.1. Top-down og bottom-up metoder til opgørelse af skattegabet

- *'Top-down'-metoder* anvender eksterne data på aggregeret niveau til at estimere omfanget og den potentielle skatteværdi af skattebasen på et givent område. Skattegabet estimeres ved at undersøge differencen mellem den estimerede potentielle skatteværdi og det faktiske skatteprovenu.

- *'Bottom-up'-metoder* er baseret på systematiske efterkontroller af et repræsentativt udsnit af skatteydere. Statistiske metoder anvendes til at estimere skatteværdien af den manglende regelefterlevelse og ekstrapolere den observerede regelefterlevelse i stikprøven til den samlede gruppe af skatteydere, som opgørelsen omhandler.

Der findes forskellige definitioner af og metoder til at opgøre skattegabet, som afhænger af formålet med den enkelte opgørelse. I dansk sammenhæng er der overordnet to opgørelser, hvori skattegabet indgår: (1) SKATs skattegabsopgørelser og (2) SKATs skattegabsmål på finansloven.

SKATs skattegabsopgørelser

Formålet med SKATs skattegabsopgørelser er at få en bredere viden om regelefterlevelsen på de forskellige skatte- og afgiftsområder. Disse skattegabsopgørelser bruges som *analytisk* input til de konkrete operative kontrolindsatser[3]. Skattegabsopgørelserne udgør, sammen med øvrige data og erfaringer, et centralt element i arbejdet med at prioritere ressourcer samt planlægge effektive og målrettede vejlednings- og kontrolaktiviteter.

Skattegabet er her defineret som *skatteværdien af forskellen imellem det beløb, der for alle skattepligtige borgere og virksomheder er angivet af skatter og afgifter for et givet indkomstår, og det beløb der burde have været angivet, såfremt alle skatteydere havde oplyst præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne.* Denne definition af skattegabet rummer i princippet alle typer af skatteydere samt alle former for skatter og afgifter under Skatteministeriets ressortområde. Der er dog i praksis forskel på, hvordan skattegabet for de forskellige skatte- og afgiftsarter samt skatteydertyper rent metodisk opgøres.

For at opgøre det samlede skattegab i Danmark har SKAT opdelt skattegabet i 21 forskellige segmenter, *jf. boks 3.2.*

[3] Da SKATs skattegabsopgørelser benyttes som analytisk input til de konkrete, operative kontrolaktiviteter, opgøres skattegabet på angivelsestidspunktet – og dermed ikke på betalingstidspunktet. Skattegabet opgøres desuden netto, dvs. at forhøjelser af angivne beløb fratrækkes eventuelle nedsættelser af de oprindeligt angivne skatter og afgifter. Eventuelle bøder og renter – affødt af SKATs aktiviteter – medregnes ikke i skattegabet.

UKS

Boks 3.2. SKATs 21 skattegabssegmenter

En effektiv kontrolindsats bygger på viden om årsagerne til skatteydernes adfærd. For at få viden om årsagerne til skatteydernes misforståelser, fejl og karakteren af bevidst skatteomgåelse opdeles samfundsøkonomien i 21 segmenter med hver deres målgruppe, karakteristika og skattemæssige problemstillinger.

- Tredjepartsdata
- Personselvangivelsen
- Mikrovirksomheder
- Små virksomheder
- Mellemstore og store virksomheder
- De største virksomheder
- Transfer Pricing
- Offentlige virksomheder og institutioner
- Fonde og foreninger
- Sort økonomi – borgere
- Sort økonomi – virksomheder
- Kompleks svig
- Mindre afgiftsvirksomheder
- Illegal indførsel
- Globalisering
- Værdipapirer
- Ejendomme
- Biler
- Finansiel told
- Toldbevillinger og selvforvaltning
- Samfundsbeskyttende aktiviteter

Skattegabet opgøres for hvert segment. Segmenter skal her forstås som risikoområder eller -temaer. Opgørelsesmetoden varierer mellem de forskellige segmenter, men er så vidt muligt baseret på et omfattende og alsidigt datagrundlag samt internationalt anerkendte tilgange. Der er således både anvendt 'top-down' og 'bottom-up' tilgange.

Der er forskel på, hvor usikkert det opgjorte skattegab er for de forskellige segmenter. Desuden er skattegabet i nogle segmenter p.t. kun opgjort delvist. Skatteforvaltningen arbejder løbende på at forfine metoderne og opgørelserne af skattegabene.

SKATs complianceundersøgelser er den væsentligste kilde til viden om skattegabet i en dansk kontekst. Disse undersøgelser er baseret på systematiske skattekontroller af en repræsentativ stikprøve inden for en bestemt population af skatteydere. Resultaterne fra stikprøven aggregeres herefter til hele populationen, dvs. SKAT anvender som udgangspunkt en 'bottom-up' metode.

Det er dog ikke muligt at gennemføre complianceundersøgelser på alle segmenter. Derfor anvendes andre metoder til at estimere skattegabet på disse områder. Det drejer sig fx om ekstrapolering af kontrolresultater fra visse grupper af skatteydere til andre – omtrent sammenlignelige – grupper af skatteydere. Det indebærer yderligere usikkerhed i opgørelsen.

Samtidig er der visse typer af skatteunddragelse og svig, som ikke kan opgøres gennem 'bottom-up'-metoder. Det kan fx være på grund af manglende oplysninger, eller fordi svindleren bevidst (og succesfuldt) skjuler sin identitet og aktivitet for skattemyndighederne. Skattegabet er i disse tilfælde i stedet estimeret via 'top-down' metoder baseret på makroøkonomiske data eller eksterne undersøgelser, hvilket i begge tilfælde kan være forbundet med betydelig usikkerhed.

Skattegabsmålet på finansloven

Siden 2012 har et af SKATs mål på finansloven været, at skattegabet skal fastholdes på maksimalt 2 pct. af skattepotentialet. Grundlæggende har opgørelsen af skattegabsmålet på finansloven – i modsætning til SKATs skattegabsopgørelser – til formål at opgøre, hvor mange skatter og afgifter der ikke opkræves eller inddrives i et givent år. Derfor er definitionen og opgørelsesmetoden for skattegabet på finansloven væsensforskellig fra SKATs skattegabsopgørelser.

Skattegabsmålet på finansloven (FL) er defineret som det beløb, der ikke opkræves enten på grund af manglende eller forkert angivelse af skatter og afgifter (provenutab) eller manglende betaling af skatte- og afgiftsrestancer.

Til forskel fra SKATs skattegabsopgørelser inkluderes således manglede betaling af gæld (nettotilgangen af skatte- og afgiftsmæssige restancer) i definitionen af FL-skattegabet. Der skelnes således ikke mellem manglende regelefterlevelse[4] eller betalingsevne som årsag til de manglende skatteindtægter. En anden forskel er, at provenutabet bl.a. korrigeres for årets kontrolresultater, hvorved opgørelsen bedst muligt bliver en slags "kasseoptælling".

Skattegabsmålet på finansloven blev indfriet i 2014, men ikke i 2015-2017, *jf. tabel 3.1.* Udviklingen i perioden er primært drevet af ændringer i restancerne. Den mærkbare stigning i FL-skattegabet i 2015 skal således ikke mindst ses i lyset af suspenderingen af inddrivelsessystemet EFI/DMI, som har medført en betydelig forøgelse af restancerne.

Tabel 3.1. Udviklingen i skattegabsmålet på finansloven, 2014-2017

Pct.	2014	2015	2016	2017
Skattegab ift. skattepotentialet	1,7	2,6	2,9	2,5
Skattegab ekskl. restancer ift. skattepotentialet	1,3	1,5	1,9	2,0

Anm.: Opgørelsen af FL-skattegabet varierer fra SKATs skattegabsopgørelser på grund af forskelle i definition og opgørelsesmetode. I FL-skattegabsmålet opgøres provenutabet på baggrund af Skatteministeriets complianceundersøgelser og differencen mellem til- og afgang (nettotilgang) af skatte- og afgiftsrestancer. Complianceundersøgelserne omfatter personskatter, moms og skattebetaling for virksomheder med op til 250 ansatte, mens der ses bort fra store virksomheder (mere end 250 ansatte), punktafgifter, told o.l.
Kilde: Finanslov for finansåret 2018 (Tekst og anmærkninger, § 09.21.01, stk. 5), Finansministeriet og SKATs årsrapporter for 2015 og 2016.

Da udviklingen i restancerne omhandler skatteforhold i tidligere år, giver det opgjorte skattegab på finansloven ikke et retvisende billede af den *aktuelle* regelefterlevelse. Korrigeret for den manglende betaling af restancer har skattegabsmålet på finansloven i 2016-2017 ligget på ca. 2 pct.

Den igangværende omstrukturering af SKAT vil medføre, at de overordnede mål vil blive justeret i forbindelse med oprettelsen af de nye styrelser. Således pågår der overvejelser om skattegabsmålet, herunder sammensætning og afgrænsning af det opgjorte skattegab for så vidt angår forskellige typer af skatter og afgifter samt skatteydersegmenter. Disse overvejelser har ikke betydning for overvejelserne i denne analyse.

3.2 Skattegabet i andre lande

Ligesom i Danmark opgør skatteforvaltninger i andre lande også skattegabet. Generelt er det imidlertid meget vanskeligt at foretage retvisende sammenligninger af skattegabet på tværs af lande. Det skyldes blandet andet store forskelle i:

1. *Definition.* Der anvendes meget forskellige definitioner af skattegabet på tværs af landene. Skattegab omfatter i nogle lande, fx Storbritannien, også restancer, mens SKATs opgørelser af skattegabet afgrænser sig til, hvorvidt de forskellige skatteydere angiver skatter og afgifter korrekt. Endvidere kan der være forskelle i, hvorvidt forskellige typer af adfærd, fx aggressiv skatteplanlægning, regnes med i skattegabet eller ej.

[4] Opgørelsen af provenutabet er som udgangspunkt baseret på SKATs skattegabsopgørelser for borgere og virksomheder med færre end 250 ansatte, men de korrigeres med resultaterne af det pågældende års kontrolindsats samt såkaldte taksationer (når virksomheden ikke indsender en selvangivelse) og foreløbige fastsættelser (når virksomheden ikke indsender en momsangivelse).

UKS

2. *Afgrænsning.* Det er forskelligt fra land til land, om fx store selskaber, sort økonomi, told og afgifter er omfattet af skattegabsopgørelsen.
3. *Metoder.* Der anvendes forskellige metodemæssige opgørelses- og estimeringsprincipper på tværs af landene. Det kan fx variere, i hvilken grad opgørelsen af skattegabet er baseret på egentlige revisioner af skatteydere gennemført for en repræsentativ stikprøve (random audits) eller 'top-down' metoder.
4. *Tilgængelighed.* I den forholdsvist snævre kreds af lande, der foretager egentlige skattegabsopgørelser, er der kun et fåtal, som har valgt at stille resultaterne til rådighed offentligt. Fx har Holland valgt ikke at offentliggøre deres skattegabsopgørelser.
5. *Skattesystemer og –regler.* Det er en generel udfordring at sammenligne skattegabet på tværs af lande, der har meget forskellige skattesystemer og regelsæt.

Udfordringerne betyder samlet set, at skattegabssammenligninger på tværs af lande skal tages med betydelige forbehold. Skatteforvaltningerne i Storbritannien, USA og Sverige er blandt de få lande, der har offentliggjort nogenlunde sammenhængende skattegabsopgørelser, og deres opgørelser ligger mellem ca. 6-16 pct. af det samlede skattepotentiale, *jf. tabel 3.2.* Skattegabene er opgjort på forskellige måder og omfatter forskellige områder, og det er således ikke muligt at foretage en direkte sammenligning.

Tabel 3.2. Skattegab i pct. af det samlede skattepotentiale i udvalgte lande

	Pct.
Storbritannien, 2016-17[1)]	6
Sverige, 2007[2)]	9
USA, 2008-10[3)]	16,3

[1] Storbritanniens skattegab er ligesom det danske opgjort på grundlag af adskillige delopgørelser, der er baseret på en bred vifte af forskellige data og opgørelsesmetoder. HMRC medregner restancer i skattegabet, jf. HM Revenue & Customs (2017): *Measuring tax gaps 2017 edition. Tax gap estimates for 2015-2016*, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/655097/HMRC-measuring-tax-gaps-2017.pdf og OECD (2017). Tax Administration 2017. Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies. (s. 183)
[2] Det svenske Skatteverkets definition af skattegabet lægger sig op ad den definition, som SKAT anvender i sine skattegabsopgørelser. Skatteverket vurderer, at skattegabet med stor sandsynlighed er reduceret strukturelt siden opgørelsen fra 2007 på grund af øget brug af tredjepartsindberetninger. Det har dog ikke været muligt at opgøre et samlet skattegab på grund af et mangelfuldt datagrundlag, og beregningerne er desuden ikke opdateret siden 2007. Skatteverket (2008): *Tax Gap Map for Sweden. How was it created and how can it be used? Report 2008: 1B*, https://www.skatteverket.se/download/18.361dc8c15312eff6fd2b9a4/1473840293366/Report_2008_1B.pdf og Skatteverket (2014). The development of the tax gap in Sweden 2007-12. https://www.skatteverket.se/download/18.15532c7b1442f256baeae28/1395223863657/The+development+of+the+tax+gap+in+Sweden+2007-12.pdf
[3] Det amerikanske Internal Revenue Service (IRS) har på baggrund af data for flere år estimeret et gennemsnitligt skattegab i den pågældende periode. I opgørelsen anvendes forskellige metodiske tilgange, herunder økonometriske estimationsmetoder. IRS medregner restancer i deres opgørelse af skattegabet. IRS (2016): *Federal Tax Compliance Research: Tax Gap Estimates for Tax Years 2008–2010,* https://www.irs.gov/pub/irs-soi/p1415.pdf

Momsgabet

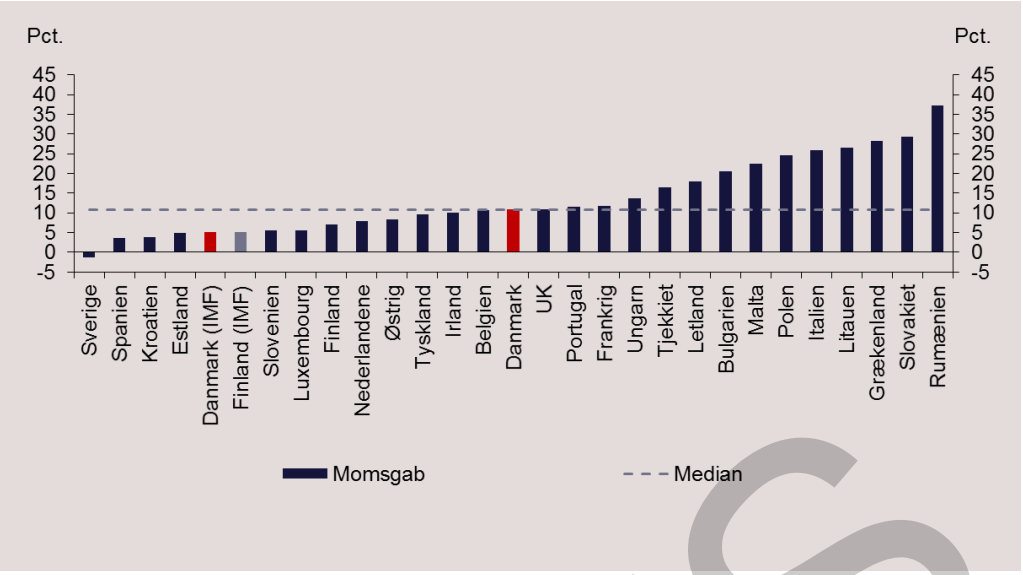
Der findes som nævnt ikke sammenlignelige opgørelser af skattegab på tværs af en større gruppe lande, som fx EU-landene. I stedet findes der opgørelser af det såkaldte momsgab på tværs af alle EU-lande. Fx har Center for Social and Economic Research (CASE) udarbejdet sådanne momsgabsopgørelser for EU-kommissionen. Momsgabet i Danmark for 2015 er i denne sammenhæng estimeret til ca. 11 pct. af det samlede teoretiske momspotentiale, *jf. figur 3.1.* Det svarer til medianen for alle EU-lande.

International Monetary Fund (IMF) anvender en lignende metode, og momsgabet var i Danmark ifølge den seneste opgørelse på ca. 5 pct. af det potentielle momsprovenu i 2012, *jf. figur 3.1*[5]. Der findes ikke IMF-opgørelser af momsgabet for samtlige EU-lande, men IMF har opgjort momsgabet for Finland efter samme metode som det danske. Ifølge IMF er det finske momsgab ligeledes ca. 5 pct. af det potentielle momsprovenu. Det er Skatteministeriets vurdering, at IMF's opgørelse er den

[5] IMF (2016): Denmark—Revenue Administration Gap Analysis Program – The Value-Added Tax Gap.

mest omfattende og præcise opgørelse af momsgabet i Danmark, og derfor også bedre end opgørelsen fra CASE, jf. nedenfor.

Figur 3.1. Momsgabet i udvalgte EU-lande, 2015



Anm.: Opgørelserne fra CASE er fra 2015. For Danmark og Finland fremgår også momsgab opgjort af IMF for 2012.
Kilde: CASE (2017). Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2017 Final Report.
IMF (2016). Denmark – Revenue Administration Gap Analysis Program – The Value-added tax Gap.

Generelt skal det understreges, at top down-metoder for momsgabet (som IMF og CASE anvender) medtager såvel tab fra lovlige konkurser, lovlig skattetænkning, svig (inkl. sort arbejde) og restancer vedr. moms. Disse opgørelser for momsgabet er således ikke alene udtryk for manglende regelefterlevelse.

Samtidig skal den relativt store forskel på niveauet mellem henholdsvis CASE og IMF's opgørelse ses i lyset af de metodiske forskelle, der er mellem de to opgørelser. CASE anvender fx mere summariske kategorier end IMF[6]. Derudover tager CASE udgangspunkt i anvendelsessiden af nationalregnskabet (forbrugs- eller efterspørgselsmetoden), mens IMF tager udgangspunkt i produktionssiden (merværdimetoden). Merværdimetoden afspejler, i højere grad end forbrugs- og efterspørgselsmetoden, momssystemet i praksis.

Usikkerheden ved CASE's opgørelse afspejles også i, at det opgjorte momsgab for Sverige er negativt, hvilket ikke forekommer retvisende[7]. Samlet er det derfor vurderingen, at IMF's opgørelse er den mest omfattende og præcise opgørelse af momsgabet i Danmark, der også inkluderer organiseret svig og svindel.

[6] CASE anvender 65 forskellige såkaldte produktklassifikationer med en tilknyttet momssats, mens IMF anvender 2.350 produktspecifikationer.
[7] Dette skal ses i lyset af, at Sverige har differentieret moms, hvilket alt andet lige må forventes at øge risikoen for manglende regelefterlevelse.

UKS

4. Sammenhæng mellem ressourcer til skatteforvaltningen og de offentlige finanser

UKS

Øgede ressourcer til skatteforvaltningen må umiddelbart forventes at medføre flere skatteindtægter og dermed et mindre målt skattegab. Der er imidlertid også forhold, der trækker i retning af lavere skatteprovenu, da flere skatteindtægter og dermed et øget skattetryk kan reducere den økonomiske aktivitet i samfundet. Samlet set er der ikke et sikkert vidensgrundlag til på forhånd at skønne over den eksplicitte sammenhæng mellem øgede ressourcer til skatteforvaltningen, skattegabet og de strukturelle offentlige finanser. En evt. nettoforbedring af de offentlige finanser vil medføre et større fremtidigt finanspolitisk råderum, som kan disponeres, når det viser sig.

4.1 Skattegabets sammenhæng med de offentlige finanser

Når indtægterne fra skatter og afgifter budgetteres på finansloven og fremskrives i de mellemfristede planer for dansk økonomi, forudsættes der implicit uændret regelefterlevelse, og dermed et uændret skattegab over de kommende år. Det skyldes, at budgetteringen tager afsæt i de faktiske, historiske skatteprovenuer. Selvom der på finansloven indgår et mål om et skattegab på 2 pct., indregnes dette – ud fra et forsigtighedshensyn – således ikke i den fremadrettede budgettering. Det følger almindelig praksis om, at målsætninger ikke i sig selv påvirker budgetteringen og den mellemfristede fremskrivning.

Det bemærkes, at forudsætningen om uændret regelefterlevelse fremover kræver, at der løbende foretages de nødvendige prioritering af ressourcer og indsatser i skatteforvaltningen, herunder kontrolindsatser. Alternativt ville konsekvensen være et stigende omfang af skatteunddragelse.

Forudsætninger i forbindelse med provenuberegninger af skattepolitiske tiltag
Når der gennemføres ændringer i skattesystemet, indregnes alle provenuvirkninger, hvor der er et direkte eller indirekte grundlag for at skønne kvantitativt over provenueffekten. Det indebærer bl.a.,

at der ud over de umiddelbare provenueffekter indregnes automatisk tilbageløb af moms og afgifter[8]. Der tages også højde for afledte adfærdsvirkninger – i form af fx ændret arbejdsudbud og forbrugsmønster, når disse er tilstrækkeligt velunderbyggede. Der foreligger således en betydelig empirisk forskning om adfærdseffekterne af ændringer i skatter og afgifter.

I forhold til ændringer i ressourcetilførslen eller -anvendelsen i skatteforvaltningen mangler der imidlertid empirisk viden om de konkrete kvantitative effekter på fx skattegabet. Derfor indregnes der ikke *på forhånd* forbedret regelefterlevelse og lavere skattegab, hvis der tilføres ressourcer til skatteforvaltningen. Hvis skattegabet efterfølgende viser sig at være faldet og det strukturelle skatteprovenu er steget, vil det dog medføre et finanspolitisk råderum, der *efterfølgende* kan disponeres.

4.2 Sammenhængen mellem ressourcer til skatteforvaltningen, skattegabet og de offentlige finanser – teori og empiri

Hvis der tilføres flere ressourcer til skatteforvaltningen, vil det alt andet lige øge de umiddelbare skatteindtægter – under forudsætning af, at ressourcerne anvendes effektivt.

Den offentlige sektor har umiddelbart som overordnet formål at sikre mest mulig samfundsøkonomisk velfærd for borgerne. Højere skatteindtægter skaber ikke nødvendigvis højere samfundsøkonomisk velfærd. Således medfører højere skatteindtægter en omfordeling af ressourcer fra borgerne under ét til den offentlige sektor (og mellem borgerne). Effekten af denne omfordeling afhænger bl.a. af, hvordan ressourcerne anvendes.

Det er således forbundet med både samfundsøkonomiske omkostninger og gevinster at øge skatteindtægterne og reducere skattegabet. Skattegabet og de offentlige finanser kan derfor ikke stå alene som mål for skatteforvaltningens aktiviteter. De samlede samfundsøkonomiske velfærdseffekter ved øgede ressourcer til skatteforvaltningen belyses nærmere i *kapitel 5*.

Skattegabet kan reduceres på flere forskellige måder, *jf. kapitel 2*. I det følgende belyses potentialet for at nedbringe skattegabet ved at øge skattekontrolindsatsen.

4.3 Skattekontrol og de offentlige finanser – empirisk tilgang

Når det skal vurderes, om der er et potentiale ved at foretage en yderligere *kontrolindsats* mod skattesnyd, skal gevinsten i form af et muligt ekstra provenu afvejes mod de omkostninger, der er knyttet til at øge indsatsen.

Det vil oftest være tilfældet, at den ekstra omkostning forbundet med at afsløre lidt mere skatteunddragelse er større, når indsatsen mod skatteunddragelse i forvejen er høj. Det skyldes blandt andet, at skatteforvaltningens kontrolindsats som udgangspunkt er tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, så det forventede merprovenu ved indsatserne allerede er søgt maksimeret – dvs. de "lavthængende frugter" er plukket. Det kan derfor ikke forventes, at fx ekstra skattekontrolmedarbejdere i gennemsnit finder fejl og skatteunddragelse i samme omfang som de eksisterende medarbejdere.

Der ses undertiden undersøgelser, som tager udgangspunkt i, at ressourcerne til skatteforvaltningen bør øges indtil den marginale omkostning ved at tilføre flere ressourcer er lig med den potenti-

[8] Tilbageløb er udtryk for den mekaniske virkning på de offentlige finanser af, at ændringer i fx borgernes disponible indkomst afspejler sig i ændringer i indtægterne fra skatter og afgifter.

elle marginale forøgelse af skatteindtægterne, dvs. så længe der i den forstand er en samlet provenumæssig nettogevinst *for det offentlige*. Det er udtryk for en *snæver statsfinansiel tilgang* til at vurdere effekten af kontrolindsatsen i skatteforvaltningen.

De Økonomiske Råd (DØR) har bl.a. anvendt en sådan snæver statsfinansiel tilgang[9]. Ifølge denne tilgang bør der kun investeres yderligere ressourcer i skatteforvaltningen, så længe summen af det direkte provenu og adfærdseffekten (dvs. effekten af, at en person, der har været udtaget til kontrol, øger regelefterlevelsen i det efterfølgende år) er større end skattekontrolomkostningerne:

$$Direkte\ provenu + Adfærdseffekt > Skattekontrolomkostninger$$

Denne tilgang tager imidlertid ikke højde for, at omkostningerne for samfundet som helhed ved øget skattekontrol overstiger de direkte kontrolomkostninger i skatteforvaltningen. Det skyldes bl.a., at medarbejderressourcerne til den øgede kontrol kunne have været anvendt til andre (evt. mere produktive) formål i samfundet, *jf. kapitel 5.*

I praksis er det ikke muligt at beregne indtægterne knyttet til den ekstra skattekontrol. Det betyder lidt forenklet, at det eneste man i praksis kan undersøge er, hvorvidt den *gennemsnitlige gevinst* ved eksisterende kontrolaktiviteter overstiger den *gennemsnitlige omkostning* herved, og dermed *ikke,* hvorvidt den *marginale* gevinst ved ekstra kontrolaktiviteter overstiger den marginale omkostning herved. Det vil isoleret set typisk overvurdere potentialet ved en yderligere kontrolindsats, da aktiviteter med størst forventet effekt som nævnt i udgangspunktet allerede er iværksat.

I DØR's analyse sammenlignes den gennemsnitlige gevinst med de gennemsnitlige kontrolomkostninger[10]. Resultaterne viser, at nettoeffekten på de offentlige finanser pr. kontrol for alle skatteydere i *gennemsnit* ligger tæt på nul (-150 kr.), mens nettoeffekten på de offentlige finanser ved kontrol af selvstændige i *gennemsnit* udgør ca. -2.050 kr., *jf. tabel 4.1.* Omkostningerne overstiger således de beregnede merindtægter – det gælder især for selvstændige.

Tabel 4.1. Umiddelbar nettoeffekt på de offentlige finanser ved kontrolprojekter pr. kontrol

	Kr.
Alle skatteydere (nettoeffekt)	-150
Selvstændige (nettoeffekt)	-2.050

Anm.: Et negativt fortegn er udtryk for negativ nettoeffekt på de offentlige finanser.
Kilde: Det Økonomiske Råd: Dansk Økonomi, forår 2011.

Målrettede skattekontrolprojekter

Der findes imidlertid mere målrettede skattekontrolprojekter, hvor den *snævre statsfinansielle tilgang* kan beregnes til at give en positiv umiddelbar nettoeffekt pr. årsværk. Af *tabel 4.2* fremgår 6 eksempler på kontrolprojekter, som SKAT har foretaget, hvor et projekt om "sort økonomi" fx har medført en umiddelbar svækkelse af de offentlige finanser pr. årsværk på ca. ½ mio. kr., mens projektet om organiseret kædesvig har medført en umiddelbar forbedring af offentlige finanser på knap 18 mio. kr. pr. årsværk.

Den store variation i den umiddelbare nettoeffekt på de offentlige finanser pr. årsværk illustrerer, at det er svært at forudsige effekten af ekstra ressourcer til skatteforvaltningen, og at det er afgørende,

[9] Det Økonomiske Råd (DØR): Dansk Økonomi, forår 2011. Der er indregnet en adfærdseffekt, som omfatter den øgede regelefterlevelse, der følger af skattekontrollerne i det efterfølgende år (DØR's rapport, s. 311 og s. 333). Omvendt er der foretaget andre forsimplende antagelser.

[10] DØR's analyse anvender bl.a. data fra SKATs complianceundersøgelser, som er baseret på kontroller af tilfældige stikprøver.

hvilke målrettede kontrolprojekter der gennemføres. Udover den umiddelbare nettoeffekt på de offentlige finanser vil der være adfærdseffekter, som kan være svære at måle, og den samlede effekt er derfor vanskelig at bestemme, *jf. nedenfor og kapitel 5.*

Tabel 4.2. Umiddelbar effekt på de offentlige finanser i 2015 af 6 kontrolprojekter

	Umiddelbart merprovenu, mio. kr.	Antal årsværk	Udgifter mio. kr.	Umiddelbar nettoeffekt pr. årsværk, mio. kr.	Adfærdseffekter	Samlet effekt
Fælles myndighedsindsats – sort økonomi	1,6	49	29	-0,6	?	?
Opfølgning på analyse af efterretteligheden for indkomståret 2010 (compliance)	27	40	24	0,1	?	?
Hovedaktionærernes regelefterlevelse	151	38	23	3,4	?	?
Uberettiget fradrag for underskud	209	35	21	5,4	?	?
Momskarruselsvig/organiseret EU-købssvig mv.	220,1	16,5	9,9	12,8	?	?
Organiseret kædesvig (fiktiv fakturering)	423,6	23	13,8	17,8	?	?

Anm: Se anmærkning i tabel 1 i svar på SAU alm. del spørgsmål 434 af 29. april 2016, svar på SAU alm. del spørgsmål 510 af 30. juni 2017 og svar på SAU alm. del spørgsmål 87 af 8. november 2017. Bemærk, at den umiddelbare nettoeffekt udgør det umiddelbare provenu minus udgifter pr. årsværk i mio. kr. Det bemærkes, at de udvalgte projekter forsøger at afspejle den relativt store forskel i de umiddelbare nettoeffekter pr. årsværk. Der kan således findes andre kontrolprojekter, som giver andre umiddelbare nettoeffekter, end de viste i tabellen.
Kilde: Skatteministeriet.

Det skal bemærkes, at det umiddelbare merprovenu af forskellige årsager typisk kan afvige væsentligt fra det faktiske merprovenu, *jf. boks 4.1.*

Boks 4.1. Det umiddelbare og faktiske nettoprovenu ved en skattekontrolindsats

Formålet med en skattekontrolindsats er at sikre et korrekt skatteprovenu. Provenuet opgøres som *netto*provenu (skatteforhøjelser fratrukket skattenedsættelser). Det er imidlertid ikke muligt at opgøre alle effekter af en kontrolindsats, hvorfor man skelner mellem det *umiddelbare* og det *faktiske* nettoprovenu i vurderingen af resultatet af en kontrolindsats:

- *Ved det umiddelbare nettoprovenu er de gennemførte reguleringer omregnet til provenu med udgangspunkt i en gennemsnitlig skatteprocent, uafhængigt af den faktiske skattebetaling.* Opgørelsen tager således ikke hensyn til, hvorvidt en forhøjelse, der medfører en skyldig skattebetaling, faktisk bliver betalt, eller om en eventuel restance er inddrivelig. Opgørelsen medtager endvidere ikke den strukturelle effekt. Det er det umiddelbare merprovenu, som typisk fremgår af eksempelvis svar til Skatteudvalget, hvor der er spurgt til effekten af en kontrolindsats.
- *Det faktiske nettoprovenu er det beløb, der reelt ender med at blive betalt eller inddrevet som følge af en eventuel regulering.* Derudover medtager det også effekten i form af tilbageløb af moms og afgifter samt kontrolindsatsens påvirkning af den fremadrettede adfærd og regelefterlevelse. Man har p.t. ikke metoder til at opgøre et faktisk nettoprovenu af en kontrol, der tager højde for disse forhold.

Forskellen mellem det *umiddelbare* og det *faktiske* nettoprovenu kan potentielt være betydelig.

Derudover har de opgjorte provenuvirkninger fra de konkrete kontrolprojekter ikke nødvendigvis karakter af varige merprovenuer, da en del af nettoprovenuet i et enkelt år kan neutraliseres af lavere regelefterlevelse i de efterfølgende år, *jf. svaret på SAU alm. del spørgsmål 105 af 22. november 2016.*

Samlet set må det umiddelbart forventes, at effekten på det faktiske nettoprovenu af at tilføre en ekstra skattemedarbejder til de ovennævnte projekter er mindre end angivet i *tabel 4.2*.

Der er desuden en række yderligere velfærdseffekter, der ikke er taget højde for i ovenstående, hvilket belyses nærmere i *kapitel 5*.

Samlet set indebærer den snævre statsfinansielle tilgang, at der er en række faktorer, der ikke bliver taget højde for. Det er derfor vurderingen, at denne tilgang ikke er tilstrækkelig nuanceret til at skønne over sammenhængen mellem ressourcer til skatteforvaltningen, skattegabet og de offentlige finanser.

Der findes således ikke er sikkert vidensgrundlag til på forhånd at skønne over effekten på de strukturelle offentlige finanser ved øgede ressourcer til skatteforvaltningen. Dvs. effekten på de offentlige finanser af en ekstra skattekontrolmedarbejder kan ikke kvantificeres eksakt *på forhånd*. En evt. forbedring af de offentlige finanser vil medføre et større fremtidigt finanspolitisk råderum, som kan disponeres, når det viser sig.

4.4 Skattekontrol og de offentlige finanser – modelteknisk tilgang

I en model af Keen og Slemrod[11] udledes en skattekontrolelasticitet (modstykket til elasticiteten af den skattepligtige indkomst ved ændringer i skatte- og afgiftssatser), som måler effekten på indkomsterne i samfundet (og deraf skatteprovenuet) ved at øge ressourcerne til skatteforvaltningen (fx til skattekontrol), *jf. boks 4.2*.

I Keen og Slemrods model tages der højde for flere forskellige adfærdseffekter. Kontrolelasticiteten afspejler dermed *principielt* den samlede nettoeffekt på indkomsten i samfundet afledt af øgede ressourcer til skatteforvaltningen.

Udfordringen ved denne modeltekniske metode til at skønne over sammenhængen mellem ressourcerne til skatteforvaltningen og de offentlige finanser er imidlertid, at den ikke er tilstrækkeligt fintmasket i forhold til, hvilke konkrete indsatser der bør iværksættes. Endvidere er der betydelige forskelle mellem landene, som der ikke tages højde for ved beregning af skattekontrolelasticiteten.

[11] Keen og Slemrod (2017): Optimal Tax Administration, IMF Working Paper.

Boks 4.2. Modelteknisk tilgang til effekten af øget skattekontrol på indberettet skattepligtig indkomst

Der er et bredt og velfunderet empirisk kendskab til adfærdseffekterne ved ændringer i skatte- og afgiftssatser. Omvendt er der et meget begrænset kendskab til adfærdseffekterne ved at ændre ressourceforbruget i skatteforvaltningen.

Keen og Slemrod (2017) viser ved hjælp af en teoretisk model, hvor meget den *indberettede* skattepligtige indkomst i samfundet reagerer på øget skattekontrol (øgede ressourcer til skatteforvaltningen). Det kaldes også for en *skattekontrolelasticitet*.

$$E(z,\alpha) = -\frac{e}{z} \cdot E(e,\alpha)$$

Her er z den samlede indkomst i samfundet og e den skjulte indkomst (skatteunddragelsen) mens α er udgifter til skattekontrol. Elasticiteten E(e,α) angiver, hvor mange pct. den skjulte indkomst (skatteunddragelsen) e ændrer sig, når udgifterne til skattekontrol α øges med 1 pct.

Skattekontrolelasticiteten E(z,α) viser med andre ord, hvor mange pct. den *indberettede* skattepligtige indkomst i samfundet stiger, når udgifterne til skattekontrollen øges med 1 pct. Det kan sammenlignes med elasticiteten af den skattepligtige indkomst ved at ændre på det umiddelbare skatteprovenu i form af ændringer i skattesatserne.

I 2015 har IMF forsøgt at beregne kontrolelasticiteten i forhold til momsgabet via en top-down tilgang. Det er sket ved at foretage en regression på data for 27 lande (EU og Japan) fra 2000 til 2011. IMF finder en langsigtet kontrolelasticitet på 0,17. Det betyder, at hvis skatteforvaltningens udgiftsbudget øges med 1 pct., så stiger den *indberettede* momspligtige indkomst i samfundet med 0,17 pct.

Da der er tale om et gennemsnit for en række lande og over en længere periode, vil kontrolelasticiteten ikke direkte kunne overføres til de enkelte lande. Således må det forventes, at elasticiteten er lavere i lande med veludbyggede skatteforvaltninger, herunder Danmark.

UKS

5. Sammenhæng mellem ressourcer til skatteforvaltningen og den samfundsøkonomiske velfærd

UKS

Den offentlige sektors overordnede formål er at sikre mest mulig samfundsøkonomisk velfærd til borgerne. En samfundsøkonomisk hensigtsmæssig størrelse for skatteforvaltningen (og dermed skattegabet) forudsætter således en afvejning af samfundets omkostninger og gevinster ved skatteforvaltningens indsats.

Flere ressourcer til skatteforvaltningen vil medføre, at der er færre ressourcer til rådighed for andre (produktive) aktiviteter i samfundet. Endvidere vil et lavere skattegab umiddelbart medføre et højere skattetryk, hvilket kan reducere aktiviteten i samfundet. De samfundsøkonomiske gevinster vil bl.a. bestå i, at fordelingen af skattebetaling kommer tættere på den, som lovgiver har tilsigtet, samt at retfærdighedsfølelsen styrkes.

Der er imidlertid ikke tilstrækkelig empirisk viden om de kvantitative samfundsøkonomiske effekter ved at øge ressourcerne til skatteforvaltningen. Derfor er det ikke aktuelt muligt at estimere størrelsen af det optimale skattegab. Størrelsen af det optimale skattegab samt den optimale størrelse af skatteforvaltningen er således i sidste ende en politisk afvejning.

5.1 Samfundsøkonomiske gevinster og omkostninger ved flere ressourcer til skatteforvaltningen og et reduceret skattegabet

Det vil i princippet være muligt at opnå samme forøgelse af skatteindtægterne ved at øge den gennemsnitlige skattesats som ved at reducere skattegabet:

$$Skatteindtægter = (1 - skattegabet) \cdot gnst.skattesats \cdot potentiel\ skattebase$$

For en gennemsnitlig borger eller virksomhed vil et lavere skattegab umiddelbart have samme virkning som et højere skattetryk. Både forhøjelse af skattesatser og reduktion af skattegab påvirker som udgangspunkt aktiviteten i samfundet og den potentielle skattebase, *jf. nedenfor.*

Højere skattesatser er som udgangspunkt mere omkostningseffektivt i forhold til at øge det umiddelbare skatteprovenu. Omvendt er der ud fra et fordelings- og retfærdighedssynspunkt betydelig forskel mellem en reduktion af skattegabet og højere skattesatser. Uden en tilstrækkeligt effektiv skatteforvaltning vil tilliden til skatteforvaltningen samtidig dale over tid, hvilket vil materialisere sig i lavere strukturelle skatteindtægter. Det kan i så fald kræve betydeligt flere ressourcer senere hen at genoprette tilliden til skatteforvaltningen.

Hvis ressourcerne til skatteforvaltningen (fx til skattekontrol) øges, vil der både være nogle samfundsøkonomiske gevinster og omkostninger forbundet med dette. Hvis fx kontrolressourcerne til skatteforvaltningen skal øges, bør følgende betingelse principielt være opfyldt på *samfundsplan*:

$$Samfundøkonomisk\ gevinst\ v/kontrol > Samfundsøkonomisk\ omkostning\ v/kontrol$$

Det umiddelbare merprovenu bør således være markant større end de direkte udgifter til øget skattekontrol, såfremt øget skattekontrol skal medføre et positivt samfundsøkonomisk afkast.

De samfundsøkonomiske gevinster ved øget skattekontrol er i højere grad udtryk for et potentiale, mens det som udgangspunkt er mere sikkert, at de samfundsøkonomiske omkostninger indfinder sig, *jf. boks 5.1.* Både gevinster og omkostninger er dog vanskelige at kvantificere. De provenumæssige effekter indgår ikke eksplicit i *boks 5.1*, da øgede offentlige skatteindtægter er udtryk for en omfordeling fra skatteborgerne til staten, der ikke i sig selv øger den samfundsøkonomiske velfærd; den kan både øges og reduceres afhængigt af, hvordan indtægterne anvendes. Effekten på de offentlige finanser er belyst nærmere i *kapitel 4.*

Boks 5.1. Potentielle samfundsøkonomiske velfærdseffekter ved øget skattekontrol

Samfundsøkonomiske gevinster (potentielle)	Samfundsøkonomiske omkostninger
Mere hensigtsmæssig fordeling af skattebetalingen	Færre ressourcer til andre offentlige og private aktiviteter
Bedre regelefterlevelse i efterfølgende år	Compliance-omkostninger
Styrket tillid til skatteforvaltningen	Øget effektiv beskatning – mindre økonomisk aktivitet generelt
Øget produktivitet via brancheskift	Bortfald af specifikke aktiviteter
Øget retfærdighedsfølelse	Substitution over mod andre former for skatteunddragelse

Kilde: Skatteministeriet.

UKS

Potentielle samfundsøkonomiske gevinster ved øget skattekontrol

Mere hensigtsmæssig fordeling af skattebetalingen. Hvis skattekontrolindsatsen øges, og skattegabet som følge heraf reduceres, kommer fordelingen af skattebetalingen tættere på den, som er tiltænkt med lovgivningen. Det medfører en samfundsøkonomisk gevinst. Størrelsen af gevinsten afhænger af omfanget af omfordeling af indkomst, men gevinsten afhænger også af, i hvilken "retning" omfordelingen sker – fra høje indkomster til lave indkomster eller omvendt (*vertikal omfordeling*) eller omfordeling inden for samme indkomstgrupper (*horisontal omfordeling*).

Omfordeling af indkomst fra høje til lave indkomster kan indebære en samfundsøkonomisk gevinst, idet nytteværdien ved én krone ekstra til forbrug som udgangspunkt er højere for personer med lave indkomster end for personer med høje indkomster. Omvendt er der ikke nødvendigvis den samme samfundsøkonomiske nettogevinst, hvis øget skattekontrol medfører omfordeling inden for en gruppe med nogenlunde samme indkomst – men der kan stadig være en gevinst i form af øget retfærdighedsfølelse, jf. nedenfor.

Bedre regelefterlevelse i efterfølgende år. Endvidere afhænger den samfundsøkonomiske gevinst ved øget skattekontrol af, hvor meget borgerne (og virksomhederne) ændrer deres regelefterlevelse fremadrettet (også kaldet *compliance-adfærd*), når skattekontrollen forøges. Compliance-adfærden kan umiddelbart opdeles i en *generel* og *specifik* effekt. Den generelle compliance adfærdseffekt afspejler, at øget kontrol øger skatteydernes generelle opfattelse af, at der er større risiko for at blive udtaget til kontrol, hvilket isoleret set forventes at øge den samlede regelefterlevelse. Den specifikke compliance adfærdseffekt afspejler både, at de personer, der udtages til kontrol, ofte vil øge deres egen regelefterlevelse i de efterfølgende år (*afskrækkelseseffekten*), og at deres netværk informeres om kontrollen, hvilket også må formodes at øge regelefterlevelsen (*netværkseffekten*).[12]

Styrket tillid til skatteforvaltningen. Hvis skatteunddragelse ikke imødegås og begrænses, vil skatteyderne kunne miste tillid til skatteforvaltningen (og troen på at skatteunddragelse opdages), hvilket kan anspore til yderligere skatteunddragelse. Det vil i så fald kræve betydeligt flere ressourcer senere hen at genoprette tilliden til skatteforvaltningen.

Øget produktivitet via brancheskift. Nogle erhverv er mere oplagte i forhold til sort arbejde end andre. Det kan i visse tilfælde betyde, at arbejdskraften søger mod disse brancher for at øge den disponible indkomst (selvom det ikke nødvendigvis er brancher, hvor arbejdskraften har de største kvalifikationer/produktivitet, dvs. den højeste løn før skat), hvilket kan reducere produktiviteten på samfundsplan. Øget kontrolindsats, fx i disse brancher, kan på sigt øge tilskyndelsen til at vælge andre brancher, hvor disse personers produktivitet (og dermed deres aflønning samt skattebetaling) kan være højere.

Øget retfærdighedsfølelse. Mindre skatteunddragelse vil kunne give en øget retfærdighedsfølelse og dermed én velfærdsgevinst for skatteborgere, der betaler korrekt skat i forvejen. Gennemsnittet af skatteborgere vil formentlig være villige til at "ofre" lidt af samfundets samlede *velstand* for, at (andre) skatteborgere betaler deres retmæssige skat.

Samfundsøkonomiske omkostninger ved øget skattekontrol

Færre ressourcer til andre offentlige og private aktiviteter. For et givent råderum vil øgede ressourcer til skatteforvaltningen som udgangspunkt reducere ressourcerne til andre områder, fx sundhed, undervisning osv. eller det vil reducere private aktiviteter. Det reducerer isoleret set aktiviteten på de andre områder, hvilket umiddelbart indebærer en samfundsøkonomisk omkostning.

[12] Besley, Preston, Ridge (1997). Fiscal Anarchy in the U.K.: Modelling Poll Tax Noncompliance, Journal of Public Economics.

UKS

Compliance-omkostninger. Når antallet af skattekontroller øges, så øges skatteydernes omkostninger i forbindelse med regelefterlevelse/kontrol også (*compliance-omkostninger*). Disse omkostninger afspejler, at mere kontrol medfører øgede dokumentationskrav vedr. indtægter, udgifter mv. for borgere og virksomheder (fx i form af øgede udgifter til revision). Det er desuden tidskrævende for de kontrollerede skatteydere. Hvis det bliver for omkostningsfuldt at blive kontrolleret, kan det i sidste ende også påvirke borgernes oplevelse af retfærdighed negativt.

Øget effektiv beskatning – mindre økonomisk aktivitet generelt. Samtidig vil et lavere skattegab øge skatterne for de personer, som tidligere har unddraget skat. Det vil give en højere effektiv beskatning, hvilket umiddelbart kan reducere aktiviteten i samfundet og dermed indebærer en samfundsøkonomisk omkostning. For borgere og virksomheder, der kommer til at betale mere i skat, vil den disponible indkomst til forbrug falde, hvilket indebærer et velfærdstab for denne gruppe (og det medfører lavere skatteindtægter fra moms og afgifter).

Bortfald af specifikke aktiviteter. Øget skattekontrol kan også indebære omkostninger i form af, at nogle aktiviteter ikke længere vil blive udført. Der er nogle aktiviteter i samfundet, som det kun kan "betale sig" at få udført, hvis de gennemføres, uden at der afregnes skat (fx sort arbejde).[13] Eksempelvis må det forventes, at der vil blive udført mindre privat rengøring, privat børnepasning mv., hvis al aktivitet skulle udføres som hvidt arbejde. Hvis denne aktivitet falder bort som følge af øget kontrolindsats, vil det medføre en samfundsøkonomisk omkostning. Hvis dette erstattes af gør-det-selv-arbejde på bekostning af ens "almindelige" arbejde, vil det kunne medføre en yderligere samfundsøkonomisk omkostning.

Dette indebærer også et fordelingsperspektiv, idet det formentlig i højere grad er personer med lavere indkomster, der ikke vil have råd til at efterspørge privat service, hvis den korrekte skat skal afregnes. Samtidig øger skattekontrollen usikkerheden ift. den effektive beskatning (udtages man til kontrol eller ej), hvilket også kan medføre et velfærdstab.

Substitution over mod andre former for skatteunddragelse. Øget skattekontrol kan endvidere medføre, at personer "blot" substituerer væk fra de unddragelsesaktiviteter, som de er blevet kontrolleret for, og over til andre former for skatte- og afgiftsunddragelse.

5.2 Samfundsøkonomisk nettogevinst ved et lavere skattegab

Helt overordnet indebærer ekstra ressourcer til skatteforvaltningen (og dermed et lavere skattegab) en samfundsøkonomisk gevinst i form af, at fordelingen af indkomst efter skat i højere grad svarer til intentionen i lovgivningen (øget omfordeling af indkomst).

Samtidig er der helt overordnet samfundsøkonomiske omkostninger, idet samfundets ressourcer som udgangspunkt ikke anvendes på den mest efficiente måde, der skaber størst velstand.

Spørgsmålet er med andre ord, hvor meget efficiens borgerne er villige til at opgive, for at få en omfordeling, der er tættere på den tilsigtede/umiddelbart ønskede. Dette er i sidste ende en politisk afvejning.

En afvejning af disse hensyn til efficiens og fordeling vil bidrage til, at skatteborgernes samlede velfærd maksimeres. En maksimering af skatteborgernes samlede velfærd vil i øvrigt indebære, at både tabere ved øget skattekontrol (dem, som har snydt, og som skal betale mere i skat) og vindere

[13] Rockwool Fondens Forskningsenhed vurderer således, at hvis man kunne komme al sort arbejde til livs, vil "kun" 1/3 blive erstattet af hvidt arbejde, jf. Rockwool Fondens Forskningsenhed (2010): *Danskerne og det sorte arbejde.*

(personer, som enten får en lavere skat pga. det ekstra provenu fra kontrollerne eller mere offentlig velfærd) tillægges en samfundsøkonomisk vægt.

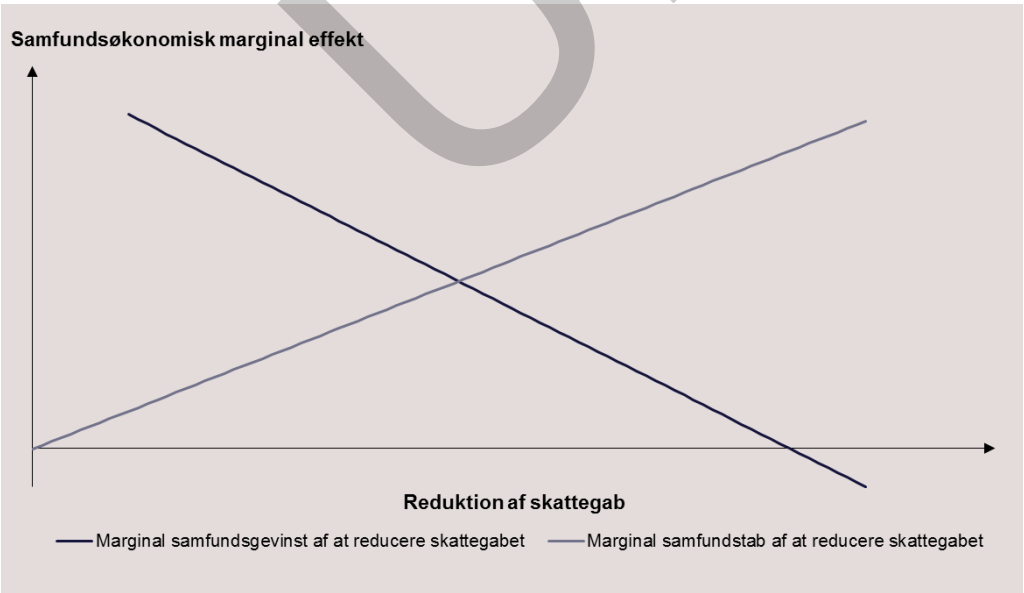
Den marginale samfundsøkonomiske gevinst ved at reducere skattegabet, fx via øget kontrol, er aftagende, *jf. figur 5.1.* Jo højere skattegab i udgangspunktet (til venstre i figuren), desto større er de samfundsøkonomiske gevinster ved at reducere skattegabet og omfordele skattebyrden yderligere.

Dvs. til venstre i figuren, hvor skattegabet er relativt højt, er forskellen mellem den tilsigtede skattebetaling og den faktiske skattebetaling relativ høj. Her er der relativt store samfundsøkonomiske gevinster forbundet med at reducere skattegabet. Omvendt er der til højere i figuren relativt få samfundsøkonomiske gevinster ved at reducere skattegabet yderligere, da den tilsigtede og faktiske skattebetaling er kommet tæt på hinanden.

På den anden side er den marginale omkostning ved at reducere skattegabet, fx via øget skattekontrol, stigende. Til venstre i figuren, hvor skattegabet er relativt højt, er de marginale omkostninger ved at reducere skattegabet relativt lave, idet de "lavthængende frugter" endnu ikke er plukket, mens omkostningerne ved at reducere skattegabet yderligere stiger i takt med, at skattegabet reduceres, *jf. også kapitel 4.*

Det optimale skattegab findes der, hvor den marginale gevinst og den marginale omkostning ved en yderligere reduktion af skattegabet krydser hinanden i *figur 5.1.* Størrelsen af det optimale skattegab kan imidlertid ikke kvantificeres præcist. Det skyldes hovedsageligt, at der mangler empirisk forskning, der på eksakt vis kan kvantificere de ovennævnte marginale samfundsøkonomiske gevinster og omkostninger ved en yderligere reduktion af skattegabet, samt at det optimale skattegab i sidste ende er en politisk afvejning.

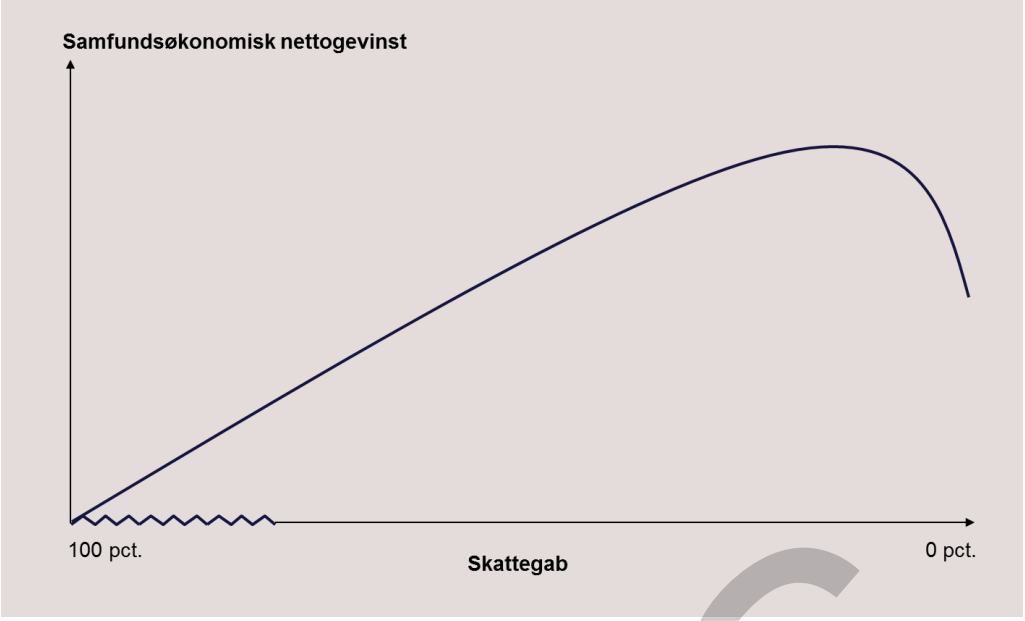
Figur 5.1. Samfundsøkonomisk marginal velfærdseffekt og reduktion af skattegabet - stilistisk eksempel



Anm.: Stiliseret figur.

Den optimale størrelse på skattegabet kan også illustreres ved sammenhængen mellem den samfundsøkonomiske nettogevinst og skattegabet, hvilket er afspejlet i kurvens toppunkt i *figur 5.2.* Toppunktet i *figur 5.2* svarer til skæringspunktet for de to kurver i *figur 5.1.*

Figur 5.2. Skattegabet og den samfundsøkonomiske nettogevinst - stilistisk eksempel



Anm.: Stiliseret figur.

5.3 Samfundsøkonomisk virkning af øget skattekontrol

Hvor meget øget skattekontrol påvirker indkomstfordelingen, afhænger af typen af kontrolindsats. Hvis den øgede regelefterlevelse rammer bredt i indkomstfordelingen – eksempelvis ved at reducere sort arbejde – vil det alt andet lige ikke påvirke indkomstfordelingen ret meget, men kan have positive virkninger på produktiviteten i samfundet, *jf. eksempel om sort arbejde nedenfor.*

En øget indsats mod placering af midler i skattely kan omvendt potentielt have store virkninger på indkomstfordelingen, *jf. eksempel om skattely nedenfor.*

Anvendelse af eventuelt merprovenu fra ekstra skattekontrol
Det må umiddelbart forventes, at en øget skattekontrolindsats vil reducere aktiviteten i samfundet. En eventuel forøgelse af det økonomiske råderum afledt af øget skattekontrol kan fx anvendes til at nedsætte visse skattesatser med henblik på at holde det samlede skattetryk uændret. Dermed kan et eventuelt fald i aktiviteten i samfundet (afledt af øget skattekontrol) reduceres og eventuelt helt undgås, *jf. nedenfor.*

Hvis et eventuelt øget finanspolitisk råderum anvendes til at sænke skatten, vil indkomstforskellene i nogle tilfælde blive reduceret (større *vertikal lighed*). Udover at den vertikale lighed i visse tilfælde øges, bliver den *horisontale lighed* også øget, idet øget regelefterlevelse bidrager til, at personer med samme karakteristika betaler samme skat. Øget regelefterlevelse vil alt andet lige have en positiv effekt på retfærdighedsfølelsen.

Hvis et eventuelt råderum i stedet anvendes til at øge udgifterne på andre offentlige områder, afhænger påvirkningen af indkomstfordelingen af, hvor ressourcerne kanaliseres hen. Eksempelvis vil

højere sociale ydelser indsnævre indkomstfordelingen, mens øget offentligt forbrug som hovedregel vil have en mere begrænset effekt på indkomstfordelingen. Øgede offentlige udgifter til uddannelse kan evt. reducere de fremtidige indkomstforskelle.

Øget indsats mod skattely

Studier af regelefterlevelsen peger på, at visse former for skatteunddragelse er mest udbredt blandt højindkomstgrupper, *jf. bl.a. DØR (2011).*[14] Empiriske studier viser således, at der er en tendens til, at personer med de største formuer unddrager mest i skat via skattely.

Resultaterne i *boks 5.2* peger bl.a. på, at der kan være et varigt provenu at hente, hvis skatteunddragere selv angiver deres formue (via såkaldt skatteamnesti). Omvendt må det forventes, at skatteamnesti kan øge incitamentet til at skjule formuer i skattely, da det så vil være muligt at undgå straf. Dette må alt andet lige trække i modsat retning. Skatteamnestiordninger behandles ikke nærmere i denne analyse.

Boks 5.2. Skatteunddragelse og ulighed

I et studie af Alstadsætter m.fl. (2017)[15] undersøges fordelingsvirkningerne ved skatteunddragelse. Studiet anvender nye mikrodata, som stammer fra de lækager, der har været i løbet af de seneste år ("Swiss Leaks" og "Panama Papers"). Disse oplysninger kombineres med data fra randomiserede kontroller og persondata om indkomster og formuer i Norge, Sverige og Danmark.

Data fra lækagerne viser, at omfanget af skatteunddragelse stiger markant i takt med, at personernes formuer stiger. De allerrigeste (top 0,01 pct. af formuefordelingen) unddrager omkring 30 pct. af de personlige indkomst- og formueskatter. Dette kan sammenlignes med, at den gennemsnitlige unddragelsesrate "kun" udgør 3 pct. Resultaterne er udelukkende baseret på data fra lækagerne, dvs. resultaterne er ikke nødvendigvis retvisende.

Studiet undersøger desuden effekten af et såkaldt "skatteamnesti" på de offentlige finanser. I Norge (og Sverige) kan personer, der har gemt formuer i skattely, frivilligt angive skatteunddragelsen for at undgå straf og sanktioner. Resultaterne peger på, at indførelse af skatteamnesti bidrager til en varig forhøjelse i skatteprovenuet, som ikke udhules af, at skatteunddragerne efter angivelsen forsøger at skatteplanlægge sig ud af skattebetalingen.

Det kan omvendt forventes, at socialt snyd (med offentlige indkomstoverførsler) er relativt større for personer med lave indkomster.

Øget indsats mod sort arbejde

Sort arbejde udføres og købes af mange skatteydere inden for alle indkomstgrupper. Det betyder, at der ikke er de store fordelingsvirkninger ved at reducere sort arbejde. Samtidig er nogle erhverv (håndværk og visse serviceerhverv) mere oplagte i forhold til sort arbejde end andre. Det kan betyde, at arbejdskraften søger mod disse brancher, hvilket kan presse produktiviteten ned. I det perspektiv har tilstedeværelsen af sort arbejde en forvridningsomkostning.

Øget kontrolindsats målrettet sort arbejde vil øge tilskyndelsen til at vælge andre erhverv med mindre mulighed for skatteunddragelse. Det vil alt andet lige øge produktiviteten i samfundet (og dermed lønningerne før skat og skattebetalingen) og indebære en samfundsøkonomiske gevinst.

Omvendt vil øget skattekontrol mod sort arbejde indebære en omkostning i form af, at nogle aktiviteter ikke længere vil blive udført, hvis der afregnes skat. Eksempelvis må det forventes, at der vil blive udført mindre privat rengøring, privat børnepasning, privat havehjælp mv., hvis al aktivitet

[14] Se Det Økonomiske Råd, Dansk Økonomi, forår 2011, kapitel 4, s. 318 (figuren skattesnyd efter indkomstdeciler).
[15] Alstadsætter, Johannesen, Zucman (2007): Tax Evasion and Inequality.

skulle udføres som hvidt arbejde[16]. I et fordelingsperspektiv vil det formentlig i højere grad være personer med lavere indkomster, der ikke vil have råd til at efterspørge privat service, hvis den korrekte skat skal afregnes.

Hvis den private service erstattes af yderligere gør-det-selv-arbejde på bekostning af købers "almindelige" arbejde, vil det kunne medføre en yderligere samfundsøkonomisk omkostning, *jf. boks 5.3*.

Boks 5.3. Gør-det-selv-arbejde og sort arbejde

Sort arbejde kan også reduceres på anden vis end ved øget skattekontrol. Fx kan der gives målrettede skattefradrag for aktiviteter, der ofte udføres sort eller som gør-det-selv-arbejde, via Bolig-Jobordningen. Gør-det-selv-arbejde er udtryk for en inefficient anvendelse af samfundet ressourcer – og er som udgangspunkt mere inefficient end sort arbejde. Mindre gør-det-selv-arbejde vil således øge den samlede produktivitet i samfundet. Sort arbejde, der udføres af professionelle i stedet for gør-det-selv-arbejde, vil også øge den reelle produktivitet i samfundet. Det er således vigtigt, at en eventuel øget kontrolindsats mod sort arbejde ikke "blot" fører til mere gør-det-selv-arbejdet, men i stedet øger det "hvide" arbejdsudbud.

UKS

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 3392 3392
Mail skm@skm.dk
www.skm.dk

Skatteministeriet udgiver løbende rapporter, som behandler større skatteøkonomiske temaer. Rapport-formatet har til formål at belyse større temaer, som kræver en grundig behandling med flere kapitler, underanalyser og delkonklusioner.

Rapporter henvender sig eksempelvis til journalister, undervisere, interesseorganisationer og andre med interesse for skattepolitik og skatteøkonomiske forhold.

[16] Rockwool Fondens Forskningsenhed (2010): *Danskerne og det sorte arbejde*.

Skatteministeriet

3. juli 2020
J.nr. 2017 - 5930

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering fremsendes et udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral samt resumé.

Lovforslaget sendes i forlænget ekstern høring den 3. juli 2020 med høringsfrist den 28. august 2020.

Morten Bødskov

/ Per Hvas

UKS

Skatteministeriet

Notat

3. juli 2020
J.nr. 2017 - 5930

Resumé af forslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

Med lovforslaget foreslås det at indføre en nettoindeholdelsesmodel for udenlandske aktionærers udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral. Modellen indebærer, at udenlandske aktionærer kan opnå indeholdelse med den korrekte skattesats ved udbetalingen af udbyttet, så der ikke er behov for efterfølgende refusion af for meget indeholdt udbytteskat.

Lovforslaget skal imødegå svindel med beskatning af udbytter ved etablering af en ny nettoindeholdelsesmodel for beskatning af udenlandske udbyttemodtagere. Modellen indebærer, at der allerede i forbindelse med danske selskabers udlodningen af udbytte sker indeholdelse af kildeskat med den korrekte skattesats.

Nettoindeholdelsesmodellen foreslås kombineret med en mulighed for efterfølgende korrektion, hvor der kan rettes op på fejl i forbindelse med nettoindeholdelsen, og hvor aktionærerne vil kunne opnå beskatning med den korrekte sats i tilfælde, hvor det ikke har været muligt at opnå nettoindeholdelse.

Nettoindeholdelsesmodellen baseres på oplysninger om den enkelte udbyttemodtagers forhold, der skal foreligge før, der foretages nettoindeholdelse, og dermed medvirke til at imødegå svindel med udbytteskat. Det er aktionærens depotbank, der forestår registreringen af aktionæren hos Skatteforvaltningen. Når skatteforvaltningen har modtaget de påkrævede oplysninger, udstedes et unikt identifikationsnummer, som herefter kan benyttes til at identificere den pågældende aktionær samt aktionærens korrekte skatteprocent.

Skatteforvaltningen foretager på basis af de registrerede og indsendte oplysninger en stikprøvekontrol med henblik på at kunne verificere validiteten af de oplysninger, som nettoindeholdelsen er baseret på. Hvis skatteforvaltningen i forbindelse med stikprøvekontrollen konstaterer, at der er indeholdt for lidt udbytteskat, hæfter de kontoførende institutter og de registrerende depotbanker solidarisk og på objektivt grundlag for, at den korrekte udbytteskat indbetales til skatteforvaltningen.

Lovforslaget er i sin helhed omfattet af de fælles ikrafttrædelsesdatoer. Dele af lovforslaget træder i kraft den 1. juli 2021, mens skatteministeren bemyndiges til at fastsætte ikrafttrædelsestidspunkteet for andre dele af lovforslaget.

UKS

Skatteministeriet J. nr. 2017 - 5930
Udkast (2)

Forslag
til
Lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven
(Nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral)

§ 1

I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 117 af 29. januar 2016, som ændret bl.a. ved § 8 i lov nr. 652 af 8. juni 2016, § 2 i lov nr. 1555 af 19. december 2017, § 5 i lov nr. 1130 af 11. september 2018 og § 4 i lov nr. 84 af 30. januar 2019 og senest ved § 2 i lov nr. 871 af 14. juni 2020, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 65, stk. 3, 3. pkt.,* indsættes efter »udbytteskat«: »ved udbetaling eller godskrivning af udbytter af aktier m.v., der ikke er registreret i en værdipapircentral«.

2. Efter § 65 D indsættes:

»§ 65 E. For udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, vil indeholdelse af udbytteskat efter § 65, stk. 1, 7 eller 9, kunne ske med en lavere sats end 27 pct. efter § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland efter procedurerne beskrevet i stk. 2-4 og § 65 G, stk. 1 og 2, og regler udstedt i medfør af stk. 5 og § 65 G, stk. 3.

Stk. 2. Udbyttemodtageren indgiver følgende til udbyttemodtagerens depotfører:

1) Oplysning om sin identitet.
2) Oplysning om karakteren af udbyttemodtageren.
3) Oplysning om skattemæssige hjemsted eller skattemæssige hjemsteder.
4) En erklæring om skattemæssigt at være retmæssig ejer af udbytter af danske aktier m.v. i depotet.
5) Fuldmagt til, at udbyttemodtageren registreres efter stk. 3, og at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører, jf. stk. 3, repræsenterer denne i forhold til told- og skatteforvaltningen i forhold vedrørende udbytteskatten, samt samtykke til afgivelse af oplysninger m.v. efter stk. 3 og § 65 G, stk. 1 og 2, i forbindelse med en anmodning efter § 65 H, stk. 3, og eventuelt §§ 65 F eller 65 I, hvis dette er relevant.
6) En eventuel forhåndsgodkendelse efter stk. 4.

Stk. 3. Udbyttemodtagerens depotfører, jf. stk. 2, eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, registrerer udbyttemodtageren hos told- og skatteforvaltningen på baggrund af de oplysninger, udbyttemodtagerens depotfører har modtaget efter stk. 2, herunder med angivelse af de oplysninger, der er nødvendige for at fastsætte den korrekte sats for indeholdelse af udbytteskat efter § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne

eller Grønland. Ved registreringen modtager den registrerende depotfører et unikt identifikationsnummer til brug for identifikation af udbyttemodtageren og satsen for indeholdelse af udbytteskat.

Stk. 4. For udbyttemodtagere, der efter en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst er berettigede til en lavere skattesats end den skattesats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, kan registrering efter stk. 3 med denne skattesats alene ske, hvis udbyttemodtageren har indhentet en forhåndsgodkendelse fra told- og skatteforvaltningen af, at udbyttemodtageren er berettiget til denne skattesats.

Stk. 5. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om følgende:

1) Afgivelsen af oplysninger m.v. efter stk. 2, dokumentation for disse og opdatering heraf.
2) Registrering af udbyttemodtagere efter stk. 3, 1. pkt., og ændring heraf.
3) Fornyelse af registrering efter stk. 3 og forhåndsgodkendelser efter stk. 4.

§ 65 F. Til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, kan det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat. Korrektionen uden for de tilfælde, hvor korrektionen sker på det kontoførende instituts initiativ, forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, anmoder herom, og at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktier m.v. er registreret gennem.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om korrektion efter stk. 1.

§ 65 G. Det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, afgiver følgende oplysningerne til told- og skatteforvaltningen senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til:

1) Hver enkelt udbyttemodtagers unikke identifikationsnummer.
2) Identiteten af de udbyttegivende aktier m.v.
3) Antal udbyttegivende aktier m.v. for hver enkelt udbyttemodtager.
4) Udloddet udbytte pr. aktie m.v. før og efter indeholdelse af udbytteskat.
5) Datoen for udbetaling eller godskrivning af udbyttet.
6) Depotnummer i værdipapircentralen.
7) Det kontoførende instituts identitet.
8) De korrektioner, der er foretaget efter § 65 F.

Stk. 2. Den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, afgiver sådanne oplysninger til det kontoførende institut, jf. stk. 1, som sætter det kontoførende institut i stand til at afgive oplysninger til told- og skatteforvaltningen efter stk. 1.

Stk. 3. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indsendelse af oplysninger efter stk. 1.

§ 65 H. På grundlag af de oplysninger, told- og skatteforvaltningen har modtaget efter § 65 G, stk. 1, udtager den et antal udbyttemodtagere til kontrol.

Stk. 2. Told- og skatteforvaltningen orienterer det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, og den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om de udbyttemodtagere, der er er udtaget til kontrol.

Stk. 3. Told- og skatteforvaltningen kan anmode den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om at indsende yderligere oplysninger eller dokumentation for retten til den anvendte sats for

UKS

indeholdelse af udbytteskat.

Stk. 4. Told- og skatteforvaltningen fastsætter en frist for indsendelse af oplysninger eller dokumentation efter stk. 3. Indsendes oplysningerne eller dokumentationen ikke rettidigt, orienteres det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, herom.

Stk. 5. Beløb, som indbetales til eller udbetales fra told- og skatteforvaltningen i forbindelse med kontrol efter stk. 1, forrentes ikke, jf. dog § 65 J, stk. 2.

Stk. 6. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om frist for udtagelse af udbyttemodtagere til kontrol efter stk. 1, orientering efter stk. 2, anmodning om yderligere oplysninger eller dokumentation efter stk. 3 og frister for indsendelse af oplysninger efter stk. 4. Skatteministeren kan desuden fastsætte regler om, og at told- og skatteforvaltningen periodisk skal sende en meddelelse til det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, og den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om resultatet af de gennemførte kontroller.

§ 65 I. Efter udløber af korrektionsperioden efter § 65 F vil der for modtagere af udbytte af aktier m.v. omfattet af § 65, stk. 1, 7 eller 9, der er registreret i en værdipapircentral, og hvor reglerne i §§ 65 E-65 G ikke har været anvendt eller ikke har været anvendt korrekt, kunne ske korrektion efter anmodning til told- og skatteforvaltningen af udbytteskat til den korrekte sats efter § 65, stk. 1, 7 eller 9, § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.

Stk. 2. Korrektion efter stk. 1 forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, anmoder herom, og at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og at anmodningen sendes af det kontoførende institut til told- og skatteforvaltningen inden for følgende frister:

1) Hvis anmodningen skyldes, at udbyttemodtageren ikke var registreret efter § 65 E, stk. 3, den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skal anmodningen være modtaget af told- og skatteforvaltningen senest 6 måneder efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Forudsætter registrering efter § 65 E, stk. 3, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse efter § 65 E, stk. 4, udløber fristen dog tidligst en måned efter, at told- og skatteforvaltningen har meddelt forhåndsgodkendelsen, hvis anmodningen om forhåndsgodkendelse er indgivet inden for fristen efter 1. pkt. Det er yderligere en forudsætning for korrektion, at udbyttemodtageren er registreret efter § 65 E, stk. 3, forud for indgivelsen af anmodningen, hvis registrering er mulig.
2) I tilfælde, som ikke er omfattet af nr. 1, skal anmodningen være modtaget af told- og skatteforvaltningen senest 3 år efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Stk. 3. Beløb, som indbetales til eller udbetales fra told- og skatteforvaltningen ved korrektion efter stk. 1 og 2, forrentes ikke.

Stk. 4. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om korrektion efter stk. 1 og 2.

§ 65 J. Det er en forudsætning for, at et kontoførende institut eller en registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, kan medvirke til indeholdelse efter § 65 E, stk. 1, eller korrektion efter § 65 F at vedkommende lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen. Ved registreringen påtager det kontoførende institut eller den registrerende depotfører sig at hæfte for følgende beløb:

1) Den manglende indeholdte udbytteskat i tilfælde, hvor det ved en kontrol efter § 65 H konstateres en utilstrækkelig indeholdelse, og den manglende indeholdelse ikke skyldes, at

udbyttemodtageren ikke anses for berettiget til en skattesats, som er godkendt efter § 65 E, stk. 4.

2) Forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde, hvor der for den pågældende udbyttemodtager ikke er afgivet oplysningerne efter § 65 G, stk. 1, inden for fristen efter denne bestemmelse.
3) Forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde, hvor told- og skatteforvaltningen har anmodet om yderligere oplysninger efter § 65 H, stk. 3, og de ønskede oplysninger ikke indsendes inden for fristen efter § 65 H, stk. 4.

Stk. 2. Told- og skatteforvaltningen træffer afgørelse om hæftelse efter stk. 1. Gøres hæftelse gældende, hæfter det kontoførende institut og den registrerende depotfører solidarisk, og beløbet skal indbetales senest 30 dage efter told- og skatteforvaltningens afgørelse. Hvis sidste rettidige betalingsfrist falder på en banklukkedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag. For beløb omfattet af 1. pkt. gælder opkrævningslovens § 6 og kapitel 5.

Stk. 3. Told- og skatteforvaltningen kan fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører en registrering efter stk. 1 ved grove eller gentagne fejl i forbindelse med anvendelse af reglerne i stk. 4 eller §§ 65 E-65 I eller regler udstedt i medfør heraf eller ved grov eller gentagen manglende rettidig betaling af beløb, det kontoførende institut eller den registrerende depotfører hæfter for efter stk. 1. Told- og skatteforvaltningen kan nægte eller fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1, hvis den kompetente myndighed i den stat, i Færøerne eller Grønland, hvor det kontoførende institut eller den registrerende depotfører er hjemmehørende, ikke skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Told- og skatteforvaltningen kan nægte et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1, hvis det kontoførende institut eller depotføreren tidligere har fået frataget en registrering efter 1. pkt.

Stk. 4. De oplysninger, en depotfører afgiver i forbindelse med registreringer efter § 65 E, stk. 3, 1. pkt., afgivelse af dokumentation efter § 65 H, stk. 3, eller anmodninger om korrektion efter §§ 65 F eller 65 I må ikke stride mod oplysninger, der er i depotførerens besiddelse, herunder oplysninger indsamlet efter de regler om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og om bekæmpelse af hvidvask, depotføreren er undergivet.

Stk. 5. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om registrering efter stk. 1.«

3. I *§ 66, stk. 1,* indsættes som *3. pkt.:*

»Udbytteskat af udbytte, som ikke skal indberettes efter skatteindberetningslovens § 29, skal dog indbetales senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

4. *§ 66, stk. 2, 2. pkt.,* affattes således: »Meddelelsen skal indgives senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

5. I *§ 69 B* indsættes som *stk. 4:*

»Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse på udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, og hvor den indeholdte udbytteskat overstiger den endelige skat som følge af anvendelse af kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3.

pkt., eller bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.«

§ 2

I opkrævningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 573 af 6. maj 2019, som ændret ved § 3 i lov nr. 1587 af 27. december 2019 og § 6 i lov nr. 168 af 29. februar 2020, foretages følgende ændring:

1. I *§ 16, nr. 2,* indsættes efter »aktiesparekontoloven,«: »kildeskattelovens § 65 J,«.

§ 3

I skatteindberetningsloven, lov nr. 1536 af 19. december 2017, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 813 af 9. juni 2020, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 16, stk. 1,* udgår »optaget til handel på regulerede markeder og af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er«.

2. I *§ 16* indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»*Stk. 3.* Hvis en virksomhed, som er omhandlet i stk. 1, ikke er indberetningspligtig som følge af § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, påhviler indberetningspligten værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i denne.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

3. I *§ 18, stk. 3,* indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Hvis en virksomhed, som er omhandlet i 1. pkt., ikke er indberetningspligtig som følge af § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, påhviler indberetningspligten værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i denne.«

4. I *§ 29, stk. 1,* udgår »ikke er optaget til handel på regulerede markeder og«.

5. I *§ 54, stk. 3,* indsættes som *2. pkt.:*

»Er aktierne eller investeringsbeviserne m.v. registreret i en værdipapircentral, skal indberetningen dog ske senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

§ 4

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. juli 2021, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 1, § 2 og § 3, nr. 1, 4 og 5.

UKS

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse
1. Indledning
1.1. Lovforslagets formål og baggrund
1.2. Nettoindeholdelsesmodellen
2. Lovforslagets indhold
2.1. Gældende ret
2.2. Lovforslaget
2.3. Forholdet til persondataforordningen
3. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
5. Administrative konsekvenser for borgerne
6. Miljømæssige konsekvenser
7. *Forholdet til EU-retten*
8. Hørte myndigheder og organisationer m.v.
9. Sammenfattende skema

1. Indledning
Med lovforslaget foreslås det at indføre en mere robust og fremtidssikret udbyttemodel, hvor pengeinstitutterne tager større ansvar. Skatteministeren og Finans Danmark har således indgået en principaftale om en ny model for udbyttebeskatning. Principperne omfatter blandt andet, at udenlandske aktionærer fremover skal registreres hos Skattestyrelsen og have et unikt identifikationsnummer, så der allerede ved udbetalingen af udbytte indeholdes den korrekte udbytteskat. Den nye model bygger også på et princip om, at pengeinstitutterne hæfter for betaling af manglende skat til Skatteforvaltningen, hvis en efterfølgende kontrol viser, at der har været indeholdt for lidt udbytteskat.

Der er således tale om en nettoindeholdelsesmodel for udenlandske aktionærers udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral. Modellen indebærer en mulighed for at opnå indeholdelse med den korrekte skattesats i forbindelse med udbetalingen af udbyttet, så der ikke er behov for efterfølgende refusion af for meget indeholdt udbytteskat.

Nettoindeholdelsesmodellen foreslås kombineret med en mulighed for efterfølgende korrektion, hvor der kan rettes op på fejl i forbindelse med nettoindeholdelsen, og hvor aktionærerne vil kunne opnå beskatning med den korrekte sats i tilfælde, hvor det ikke har været muligt at opnå nettoindeholdelse med denne sats.

1.1. Lovforslagets formål og baggrund
Formålet med lovforslaget er at imødegå svindel med beskatning af udbytter ved etablering af en ny nettoindeholdelsesmodel for beskatning af udenlandske udbyttemodtagere ved udbetaling af udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral. Modellen indebærer, at der i forbindelse med danske selskabers udlodning af udbytte foretages en nettoindeholdelse af kildeskatten vedrørende aktier, så der allerede i forbindelse med udlodningen af udbyttet sker indeholdelse af kildeskat med

UKS

den korrekte skattesats.

Nettoindeholdelsesmodellen er baseret på oplysninger om den enkelte udbyttemodtagers forhold, der skal foreligge før, der foretages nettoindeholdelse, og dermed medvirke til at imødegå svindel med udbytteskat. Samtidig tilgodeser nettoindeholdelsesmodellen investorernes og branchens behov for en smidig og administrerbar løsning.

Baggrunden for lovforslaget er det daværende SKATs anmeldelse fra august 2015 til Statsadvokaten for Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) om formodet svindel med refusion af udbytteskat. Det skete som en konsekvens af, at SKAT i løbet af juli og august 2015 modtog oplysninger om mulig risiko for svindel. SKAT besluttede at stille refusion af udbytteskat i bero for at kunne iværksætte yderligere undersøgelser og kontrol.

SKATs foreløbige undersøgelser viste, at den økonomiske kriminalitet formentlig består i, at udenlandske selskaber tilbagesøger udbytteskat for danske aktier m.v., som de angiver at eje, men som må antages at være fiktive aktiebeholdninger. Der er tilsyneladende et større netværk af selskaber, der med afsæt i disse aktiebeholdninger har søgt om refusion af dansk indeholdt udbytteskat og har fået dette på baggrund af indsendt forfalsket dokumentation. SKAT opgjorde efterfølgende den formodede økonomiske kriminalitet til ca. 12,7 mia. kr.

Med afsæt i anmeldelsen til SØIK iværksatte Skatteministeriets koncernrevision en undersøgelse af sagen. Konklusionen på undersøgelsen var en skarp kritik af hele området for refusion af udbytteskat i SKAT.

I september 2015 fremlagde regeringen sin handleplan "SKAT ud af krisen", hvor et af de centrale fokusområder var administration af udbyttebeskatningen. Der blev nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe med det overordnede mandat at kortlægge gældende regler og praksis for beskatning, indeholdelse og indberetning af udbytte med henblik på at vurdere behovet for en justering af reglerne på området.

Den tværministerielle arbejdsgruppes rapport blev offentliggjort i juni 2017. Af rapporten fremgår det, at hele området for refusion af udbytteskat er komplekst og præget af en lang række udfordringer. Handel med aktier m.v. sker i dag elektronisk og hurtigt, og der kan være tale om mange, meget forskellige typer af udbyttemodtagere hjemmehørende i forskellige lande. Det er således svært at afgøre, hvilken dokumentation for ejerskabet til aktien der kan fremskaffes, ligesom det er svært at afgøre, hvordan man sikrer sig, at der er dokumentation for, hvem udbyttemodtageren er, og hvor denne skattemæssigt er hjemmehørende. Området stiller således store krav til registrering og dokumentation og dermed også store krav til den lovgivning, som skal understøtte, at refusion af udbytteskat kan håndteres.

Administrationen af udbytterefusion skal ses i sammenhæng med de gældende regler for beskatningen af udbytter. Når et dansk selskab udlodder udbytte, og udbyttemodtageren er hjemmehørende i udlandet, indeholdes der kildeskat i udbyttet som udgangspunkt med 27 pct. Hvis der ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt, skal det udloddende danske selskab således indeholde 27 pct. af det samlede udbytte som udbytteskat og indbetale udbytteskatten til Skatteforvaltningen.

UKS

Beskatningen på 27 pct. nedsættes dog efter intern dansk ret til standardsatsen på 15 pct., hvis personen eller selskabet er hjemmehørende i et land, der skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Hvis der således f.eks. foreligger en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og det land, hvor udbyttemodtageren skattemæssigt er hjemmehørende, kan udbyttemodtageren, der har fået indeholdt 27 pct., efterfølgende anmode Skatteforvaltningen om refusion og få forskellen mellem de 27 pct. og de 15 pct. tilbagebetalt. Hvis satsen er lavere end 15 pct. i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, vil det være forskellen mellem denne lavere sats og de 27 pct., der kan anmodes om refusion af.

For selskaber i lande, som Danmark ikke har sådanne aftaler med, vil udbytter af danske aktier m.v. blive beskattet med 22 pct. Også her indeholdes der med 27 pct., og selskabet kan anmode om refusion af forskellen mellem 27 pct. og 22 pct.

Rapporten identificerer en række konkrete udfordringer ved den nuværende administration af refusion af udbytteskat. Det er bl.a. vanskeligt at identificere den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet, idet den nuværende registrering i værdipapircentralerne af modtagere af aktieudbytte ikke altid følger det skattemæssige retmæssig ejerbegreb. Det er den skattemæssigt retmæssige ejer, der erhverver ret til udbyttet, og som er berettiget til refusion. Endvidere er det materiale, der fremsendes ved en refusionsanmodning, typisk ikke af en tilstrækkelig kvalitet til, at det kan vurderes, om anmodningen er berettiget. Endelig anvender udenlandske udbyttemodtagere ofte fællesdepoter (omnibus- eller nomineedepoter). Det indebærer, at værdipapircentralerne ikke kender identiteten af de bagvedliggende udbyttemodtagere og dermed heller ikke det land, hvor de er skattemæssigt hjemmehørende. Det gør det vanskeligt at fastslå den rette skattesats.

På basis af de konstaterede udfordringer har arbejdsgruppen opstillet en række principper, som en fremtidig løsningsmodel for håndtering af nettoindeholdelse af udbytteskat bør holdes op imod. Optimalt set bør en model, der skal sikre den korrekte indeholdelse af udbytteskat, efterleve disse principper.

Modellen skal ifølge rapporten optimalt sikre, at det kun er den skattemæssigt retmæssige ejer, der kan opnå nettoindeholdelse eller refusion af udbytteskat. Der skal endvidere ikke ske refusion af udbytteskat for aktier m.v. i selskaber, som ikke har udloddet udbytte. Der skal heller ikke ske refusion med et større beløb, end der faktisk er indeholdt i udbytteskat på den enkelte aktie. Den udbyttemodtager, som skattemæssigt er berettiget til udbyttet, skal beskattes med den korrekte skattesats. Dokumentation for eller oplysninger om, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, skal foreligge på tidspunktet for nettoindeholdelsen eller refusionsanmodningen. Modellen skal derudover i videst muligt omfang sikre, at der ikke via aktielån uberettiget er mulighed for at opnå en lavere beskatning af udbyttet. Endelig skal Skatteforvaltningens muligheder for at kontrollere ovennævnte punkter forbedres.

Med udgangspunkt i disse principper har arbejdsgruppen opstillet fire mulige løsningsmodeller til brug for den fremtidige administration af udbyttebeskatningen, herunder en model udarbejdet af Finans Danmark. Principperne kan dog ikke stå alene, idet løsningsmodellerne også må vurderes ud

fra deres administrative konsekvenser for både Skatteforvaltningen, de finansielle institutter og udbyttemodtagere samt ud fra øvrige samfundsrelevante kriterier, herunder modellernes påvirkning af udenlandske porteføljeinvesteringer i Danmark.

Løsningsmodellerne er alle baseret på nettoindeholdelse, hvilket vil sige, at udbytteskatten indeholdes med den korrekte sats i forbindelse med udbetaling af udbytte til udbyttemodtageren. Alle modellerne tager endvidere udgangspunkt i det skattemæssigt retmæssige ejerbegreb. Da der i dag ikke sker registrering ud fra det skattemæssigt retmæssige ejerbegreb, vil alle fire modeller kræve en særskilt skattemæssig registrering. Det vil sige, at modellerne ikke fuldt ud kan baseres på den registrering, som i dag foretages i værdipapircentralerne.

Modellerne er forskellige i forhold til registrering af udbyttemodtagerne, herunder om der gives mulighed for registrering af grupper af udbyttemodtagere, hvilket er relevant i forhold til udenlandske udbyttemodtagere, der investerer via omnibus- og nomineedepoter. Herved adskiller modellerne sig også i forhold til, om oplysningerne om ejerforholdet til aktien foreligger på tidspunktet for nettoindeholdelse. Endelig adskiller modellerne sig med hensyn til, om der gives mulighed for efterfølgende refusion.

Det er overordnet arbejdsgruppens vurdering, at der er behov for at justere de gældende regler for at sikre, at lovgivningen på udbytteområdet er robust og tidssvarende, herunder at svindel kan forebygges. Ved fastlæggelse af den konkrete løsningsmodel skal der foretages en afvejning mellem forskellige hensyn, herunder hensynet til robusthed over for svindel med udbytteskat og hensynet til administrerbarhed.

Den tværministerielle arbejdsgruppe har på den baggrund ikke foretaget en anbefaling af en konkret model. Det er dog arbejdsgruppens anbefaling, at der ved fastlæggelse af den konkrete løsningsmodel lægges vægt på, at udbyttebeskatning fortsat bør tage udgangspunkt i det skattemæssigt retmæssige ejerbegreb (alle modeller). Endvidere skal korrekt udbyttebeskatning så vidt muligt sikres ved nettoindeholdelse (alle modeller). Derudover må behovet for at bevare mulighed for refusion (model III og Finans Danmarks model) holdes op mod den afledte risiko for fejl og svindel samt kontrolbyrden for Skatteforvaltningen. Endelig må hensynet til at bevare mulighed for registrering af omnibus- og nomineedepoter, det vil sige, hvor der ikke sker registrering af den enkelte udbyttemodtager (model II og Finans Danmarks model), holdes op mod de heraf følgende fortsat vanskelige kontrolmuligheder for Skatteforvaltningen og den mulige afledte risiko for fejl og svindel.

Af rapporten fremgår det, at det i et vist omfang vil være muligt at kombinere egenskaber fra de fire løsningsmodeller ud fra en nærmere afvejning af de overordnede hensyn til på den ene side at sikre, at skattemyndighederne kan udføre den nødvendige kontrol og dermed imødegå fremtidig svindel med udbytteskat, og på den anden side at tilgodese investorernes og den finansielle sektors behov for en smidig og administrerbar løsning.

Som beskrevet nedenfor foreslår regeringen på baggrund af den tværministerielle rapport en ny model for udbyttebeskatning.

Som led i en forbedring af håndtering af udbytter af aktier m.v. og i forlængelse af rapportens

UKS

anbefalinger foreslås desuden en styrkelse af reglerne i skatteindberetningsloven for indberetning af udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

Indberetningspligten vedrørende sådanne udbytter påhviler det kontoførende institut, hos hvem aktierne m.v. er deponeret. I praksis foretages indberetningen vedrørende aktier m.v. registreret i den eneste danske værdipapircentral, VP Securities A/S, af denne på vegne af de kontoførende institutter. Da udenlandske kontoførende institutter imidlertid ikke er indberetningspligtige, kan VP Securities A/S ikke indberette på vegne af disse.

Med forslaget søges det at sikre indberetning i disse situationer ved at pålægge danske værdipapircentraler (hvoraf der i dag kun er én, VP Securities A/S) indberetningspligten i de tilfælde, hvor det kontoførende institut er udenlandsk.

1.2. Nettoindeholdelsesmodellen

Regeringen foreslår på baggrund af den tværministerielle rapport en ny model for udbyttebeskatning. Den konkrete udmøntning af nettoindeholdelsesmodellen er resultatet af drøftelser mellem Skatteministeriet, Skatteforvaltningen, Finans Danmark, udvalgte banker og VP Securities A/S. Desuden har Nationalbanken været inddraget i arbejdet.

Den foreslåede nettoindeholdelsesmodel vurderes at give et tilstrækkeligt grundlag for, at Skatteforvaltningen kan udføre den nødvendige kontrol og dermed imødegå fremtidig svindel med udbytteskat. Samtidig tilgodeses investorernes og branchens behov for en smidig og administrerbar løsning. Modellen bygger som udgangspunkt på nettoindeholdelse med efterfølgende mulighed for korrektion gennem inddragelse af de depotførere, aktierne m.v. er depotført hos, hvis indeholdelse med den korrekte sats ikke opnås i første omgang. Ved nettoindeholdelse og korrektion gennem inddragelse af depotførerne vil den type af svindel med refusionsanmodninger, der blev afsløret i forbindelse med udbyttesagen, ikke kunne forekomme.

Det er en grundlæggende præmis, at det sikres, at det er den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet, der beskattes, så beskatningen sker med den korrekte skattesats. Hvis denne præmis ikke fastholdes, vil der være mulighed for – f.eks. via aktielån – at spekulere i at flytte ejerskabet for at nedsætte eller undgå dansk udbytteskat. Det skattemæssigt retmæssige ejerbegreb er en internationalt vedtaget standard, som bl.a. anvendes som kriterium ved fordelingen af beskatningen af udbytter i dobbeltbeskatningsoverenskomster.

En udbytteskatteordning baseret på refusion indebærer en risiko for, at der refunderes større beløb, end der har været indeholdt i udbytteskat. Derfor er det valgt, at udbyttebeskatningen i stedet skal ske ved nettoindeholdelse af den endelige udbytteskat i forbindelse med udbetalingen af udbyttet, og at depotførerne inddrages ved efterfølgende korrektion, så der ikke gives refusion på grundlag af fiktive aktiebeholdninger. Det vil alt andet lige indebære en administrativ lettelse både for udbyttemodtageren og for Skatteforvaltningen, idet refusion dermed overflødiggøres.

Modellen indebærer samtidig, at den korrekte skat afregnes væsentligt hurtigere, end det er tilfældet i dag. Der er grundlæggende to centrale elementer, der indgår i den forslåede nettoindeholdelsesmodel, og som på den ene side er afgørende for, at Skatteforvaltningen kan udføre den nødvendige kontrol, og som på den anden side tilgodeser udenlandske investorer og den

UKS

eksisterende struktur i den finansielle sektor.

For det første skal visse oplysninger om den enkelte udbyttemodtager tilgå Skatteforvaltningen i forbindelse med registrering af udbyttemodtageren inden nettoindeholdelsen. Den foreslåede nettoindeholdelsesmodel indebærer således, at oplysninger om den enkelte udbyttemodtager, f.eks. om dennes identitet, om der er tale om en person eller et selskab m.v., herunder hvilken type selskab m.v., der er tale om, og hvor udbyttemodtageren er skattemæssigt hjemmehørende, er til stede forud for selve nettoindeholdelsen. Dermed har Skatteforvaltningen et udsøgningsgrundlag, som kan målrettes og medvirke til en øget sikkerhed i kontrollen, og som samtidig kan have en præventiv effekt. I forbindelse med registreringen tildeles den pågældende udbyttemodtager et unikt identifikationsnummer af Skatteforvaltningen, og til dette identifikationsnummer knyttes den udbytteskattesats, den pågældende udbyttemodtager er berettiget til ved udlodning af udbytte af danske aktier m.v. I et vist omfang vil der tillige skulle afgives dokumentation for oplysningerne i forbindelse med registreringen af udbyttemodtageren. Yderligere relevant dokumentation, som f.eks. dokumentation for anskaffelse af aktierne m.v., forudsættes at blive opbevaret hos den sidste depotfører i kæden, der har den endelige udbyttemodtager som kunde (udbyttemodtagerens depotfører), og denne dokumentation vil alene skulle sendes til Skatteforvaltningen efter anmodning fra denne i de sager, som udtages til kontrol.

For det andet skal der være mulighed for nettoindeholdelse på aktiebeholdninger i omnibus- og nomineedepoter. Omnibus-og nomineedepoter benyttes ofte af udenlandske udbyttemodtagere. Det har været et vigtigt holdepunkt for den finansielle sektor, at brugen af omnibus- og nomineedepoter ikke forhindres ved den fremtidige model for håndtering af udbyttebeskatningen. I den foreslåede nettoindeholdelsesmodel vil det være muligt at opnå nettoindeholdelse, selv om udbyttemodtageren er registreret i et omnibusdepot. Lovforslaget tager ikke stilling til, hvorledes den finansielle sektor (dvs. depotførerne, de kontoførende institutter og værdipapircentralerne) i praksis sikrer, at der sker nettoindeholdelse. En mulighed er, at de kontoførende institutter vil kunne oprette såkaldte ratepools, hvor udenlandske udbyttemodtagere placeres i omnibusdepoter, som er karakteriseret ved en bestemt skatteprocent (f.eks. 0, 10, 15 eller 27 pct.). En anden mulighed er, at nettoindeholdelsen baseres på en opdeling af et depot, således at der kan være aktier m.v. med flere forskellige skattesatser i et depot, men at der i forbindelse med udlodningen foretages en opdeling af aktierne m.v. i depotet på forskellige skattesatser. Disse to eksempler er ikke udtømmende. Inddelingen af aktierne m.v. på forskellige skattesatser foretages dog i alle tilfælde af de kontoførende institutter baseret på oplysninger fra depotførerne, som er baseret på den enkelte udbyttemodtagers identifikationsnummer og den hertil hørende skatteprocent.

Det er endvidere en præmis for modellen, og for at sikre en administrerbar og så enkel nettoindeholdelse som muligt, at udbyttet vil blive udbetalt netto efter skat typisk 3 dage efter generalforsamlingen eller vedtagelsen/beslutningen om udlodning af udbytte. Skatteforvaltningens kontrol af korrekt nettoindeholdelse vil dermed først kunne ske efter udlodningen. For at sikre muligheden for Skatteforvaltningen til at få efterbetalt for lidt indeholdt udbytteskat ved en nettoindeholdelse med en for lav sats påtager de kontoførende institutter og den depotfører, der har registreret aktionæren, sig at hæfte for den for lidt indeholdte skat i forbindelse med en registrering hos Skatteforvaltningen af det kontoførende institut eller den registrerende depotfører. Dette reducerer risikoen væsentligt for, at Skatteforvaltningen skal inddrive en for lavt indeholdt udbytteskat hos en udbyttemodtager i udlandet.

UKS

Det vil ikke i alle tilfælde være teknisk muligt allerede ved udbetalingen af udbyttet at kunne fastslå, hvem der er retmæssig ejer af udbyttet. Modellen forudsætter derfor yderligere, at der i en periode på til og med 44 bankdage efter record-day kan ske en korrektion af den indeholdte udbytteskat og det udbetalte nettoudbytte baseret på justeringer af oplysningerne om ejerskab, der er registreret i forbindelse med udbetalingen. Ved "record-day" forstås den dag, hvor det før udbetalingen af udbyttet er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Dette er typisk 2 dage efter generalforsamlingen eller vedtagelsen/beslutningen om udlodning af udbytte. Det vil være værdipapircentralerne, de kontoførende institutter og depotførerne, der skal understøtte denne korrektionsproces.

På den 45. bankdag efter record-day skal der ske der afregning af korrektioner i forhold til skatteindeholdelsen og den oprindelige udbyttebetaling, og det selskab, der har udstedt de udbyttegivende aktier, indbetaler netto-skatteprovenuet fra den pågældende udbytteudbetaling til Skatteforvaltningen. Samtidig indsendes fuld indrapportering for alle depoter, herunder oplysning om de enkelte aktionærers beholdninger af aktier m.v. i det pågældende selskab (såkaldt breakdown), til Skatteforvaltningen, og der foretages indberetning til Skatteforvaltningen til brug for dannelse af fortrykte årsopgørelser m.v.

Herefter foretager Skatteforvaltningen en stikprøvekontrol med henblik på at kunne verificere validiteten af de oplysninger, som nettoindeholdelsen af udbytteskat er baseret på. Udtagelsen af stikprøven vil være baseret på databaserede risikomodeller med udgangspunkt i oplysninger om de udenlandske aktionærers identitet m.v., som aktionærens depotbank har oplyst direkte til Skatteforvaltningen, oplysninger om de enkelte aktionærers aktiebeholdninger m.v., som fremgår af breakdown, samt tidligere kontrolresultater.

Efterfølgende vil der være mulighed for yderligere korrektion ved anmodning herom, som sendes op gennem den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem, til det kontoførende institut i værdipapircentralen, som samler anmodningerne sammen og sender dem til Skatteforvaltningen. I tilfælde, hvor udbyttemodtager ikke er registreret på tidspunktet for udlodningen, gælder denne yderligere korrektionsmulighed i 6 måneder efter record-day. I andre tilfælde gælder den i tre år efter denne record-day.

Det er vurderingen, at et nettoindeholdelsesprincip baseret på fremsendelse af oplysninger om den enkelte udbyttemodtager vil indebære færre administrative byrder for udbyttemodtagere og finansielle institutter end den gældende refusionsbaserede løsning samt mindre risiko for svindel og mindre kontrolbehov for Skatteforvaltningen. Der er således ikke tale om, at de samlede krav til dokumentation ændres væsentligt, men de primære oplysninger fra den underliggende dokumentation skal foreligge før nettoindeholdelsen, hvor selve dokumentationen efter gældende regler først skal foreligge efter udbytteudbetalingen i forbindelse med refusion. Endvidere vil inddragelse af de depotførere, aktierne m.v. er depotført hos i forbindelse med efterfølgende korrektioner ligeledes kunne føre til mindre risiko for svindel og mindre kontrolbehov for Skatteforvaltningen

Den foreslåede model er en afvejning mellem på den ene side risikoen for svindel og fejludbetalinger og på den anden side hensynet til administrative byrder m.v., herunder de

administrative omkostninger for udenlandske investorer og dermed interessen for at placere porteføljeinvesteringer i Danmark.

2. Lovforslagets indhold
2.1. Gældende ret
Den danske beskatning af begrænset skattepligtige – hvilket omfatter fysiske personer og selskaber m.v., der ikke er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark – afhænger af intern ret og af internationale aftaler.

Begrænset skattepligtige fysiske personer og selskaber m.v., der modtager udbytte fra porteføljeaktier, det vil sige hvor udbyttemodtageren ejer mindre end 10 pct. af selskabets aktier, bliver som udgangspunkt beskattet med 27 pct. Denne beskatning nedsættes dog efter intern dansk ret til 15 pct., hvis personen eller selskabet er hjemmehørende i et land, der skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomster indeholder dog en lavere sats end 15 pct. Her vil den aftalte sats efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten være afgørende for beskatningen.

For selskaber i lande, som Danmark ikke har sådanne aftaler med, nedsættes skattesatsen for udbytter af danske aktier m.v. til 22 pct.

Fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer er ikke skattepligtige til Danmark af de udbytter, de modtager af danske aktier m.v. Disse kan få udstedt et udbyttefrikort af Skatteforvaltningen med den virkning, at de kan opnå at modtage udlodninger af danske aktier m.v. uden indeholdelse af udbytteskat.

Det er en betingelse for at opnå nedsættelse af udbytteskatten, at den udenlandske udbyttemodtager er den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet. Det er den skattemæssigt retmæssige ejer af aktien på generalforsamlingsdagen, som er skattepligtig til Danmark, og det er således på generalforsamlingsdagen, at udbyttemodtageren erhverver ret til udbyttet. I de tilfælde, hvor det er bestyrelsen i selskabet m.v., der beslutter udbyttet efter bemyndigelse fra generalforsamlingen, er det på tidspunktet for denne beslutning, udbyttemodtageren erhverver ret til udbyttet.

Begrebet den skattemæssigt retmæssig ejer anvendes i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, (selskaber m.v.) og i kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6, (fysiske personer) og fortolkes i overensstemmelse med begrebet beneficial owner i OECD's modeloverenskomst.

Den skattemæssigt retmæssige ejer fremgår af OECD's modeloverenskomst og dækker over en internationalt vedtaget standard, som anvendes på udbytter, renter og royalties i forbindelse med indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster. Begrebet har det særlige sigte at imødegå misbrug af de fordele, som dobbeltbeskatningsoverenskomster giver.

Begrebet skattemæssigt retmæssig ejer anvendes ikke i en snæver teknisk betydning, men skal ses i sammenhæng med og i lyset af formålet med en dobbeltbeskatningsoverenskomst, herunder særligt at undgå dobbeltbeskatning og forhindre skatteundgåelse og skatteunddragelse.

Den skattemæssigt retmæssige ejer er først og fremmest en transaktionsbestemt vurdering. Det vil sige, at dén, der er den skattemæssigt retmæssige ejer, skal vurderes for hver enkelt udlodning. Den skattemæssigt retmæssige ejer kan enten være en fysisk eller en juridisk person.

Som eksempel på anvendelsen af begrebet nævnes i kommentarerne til OECD's modeloverenskomst, at en kildestat ikke skal nedsætte eller fritage for udbytteskat i de tilfælde, hvor en person eller et selskab, der er hjemmehørende i en aftalestat, i realiteten blot fungerer som en mellemmand, agent eller "gennemstrømningsenhed" for en anden person (den skattemæssigt retmæssige ejer), som rent faktisk har råderetten over udbyttet, og som modtager udbytteindkomsten.

Den skattemæssige behandling af aktielån har udviklet sig i praksis. I praksis anses aktielånsaftaler med en løbetid på i hvert fald seks måneder rent skattemæssigt som lån af aktier og ikke som en afståelse af aktier. Ifølge nyere praksis er det tilsvarende fastslået, at også aftaler, hvor der ikke på forhånd er aftalt et udløbstidspunkt for aftalen, men hvor aftalen af både långiver og låntager kan opsiges med få dages varsel, skattemæssigt kvalificeres som lån af aktier og ikke som en afståelse. I en aktielånsaftale mellem långiver og låntager vil långiver således uanset udlånet af aktierne til låntager stadig skattemæssigt være den retmæssige ejer af aktierne og dermed også af udbyttet.

Långivers status som retmæssig ejer skal ses i sammenhæng med, at långiver efter udlånet fortsat anses for at være den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet. Om man er den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet, beror på, om man er skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet på tidspunktet for deklarering af udbyttet, det vil sige om man er skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet på retserhvervelsestidspunktet i relation til udbyttet. Deklarering af udbytte vil ske ved vedtagelsen af udbyttet på selskabets generalforsamling eller ved bestyrelsens beslutning om udlodning af udbyttet efter bemyndigelse fra generalforsamlingen. Ved udbytte forstås skattemæssigt alt, hvad der af et selskab udloddes til aktuelle aktionærer.

I overensstemmelse hermed gælder det, at udbytte på udlånte aktier skal beskattes hos långiver. Er der tale om en udenlandsk långiver, vil udbytteskatten typisk skulle nedsættes, såfremt der sker udveksling af oplysninger mellem Danmark og det pågældende land via en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller anden aftale. Den udenlandske långiver vil i så fald være berettiget til at søge refusion af den overskydende indeholdte udbytteskat hos Skatteforvaltningen.

Det er således alene den part, der skattemæssigt anses som den retmæssige ejer, som har ret til at få tilbagebetalt kildeskatter på udbytter. Det er imidlertid låntager, der modtager udbyttet på aktierne. Det skyldes, at låntager på udlodningstidspunktet har aktierne i sit depot og dermed formelt er registreret som ejer af aktierne. Dette sker, selv om ejendomsretten til aktierne civilretligt heller ikke er overgået til låntager. Den skattemæssige vurdering af ejerforholdet stemmer således i disse tilfælde ikke overens med registreringen. Låntager vil som regel efter den indgåede låneaftale kompensere långiver for udbyttet via en såkaldt udbyttekompensation.

Overføres bruttoudbyttet fra låntager til långiver som udbyttekompensation, vil udbyttekompensationen generelt have en så direkte tilknytning til det udloddede udbytte, at kompensationen beskattes som udbytte hos långiver. Tilsvarende er låntager ikke skattepligtig af udbyttet, idet låntager blot modtager udbyttet på långivers vegne. Udlodningen af udbyttet har

således som udgangspunkt ingen skattemæssige konsekvenser for låntager.

Ved låntagers videresalg til tredjemand anses aktierne ikke for afstået af långiver, for så vidt angår avanceopgørelsen. Dette skal ses i sammenhæng med, at det i låneaftalen mellem långiver og låntager er aftalt, at låntager skal tilbagelevere aktierne, idet der fortsat er tale om et lån. Da aktierne imidlertid er en genusvare, er salget så at sige irrelevant for långiver i avancehenseende. Der sker således ikke afståelsesbeskatning af långiver.

Med tredjemands erhvervelse af aktierne fra låntager bliver tredjemand imidlertid den skattemæssigt retmæssige ejer af aktierne og dermed også af udbyttet. Udbyttet beskattes således hos tredjemand. Det er dermed også tredjemand, der er berettiget til at modtage en eventuel refusion af indeholdt udbytteskat. I disse tilfælde er der således overensstemmelse mellem den civilretlige registrering af ejerforholdet i den værdipapircentral, aktierne er registreret i, og den skattemæssige vurdering af det retmæssige ejerskab.

I de tilfælde hvor låntager skal kompensere långiver for udbytte, som låntager på grund af salget til tredjemand ikke har modtaget, kvalificeres udgiften til udbyttekompensationen for låntager som et tab omfattet af statsskatteloven.

Idet aktierne er solgt af låntager til tredjemand, kan långiver ikke længere anses som aktuel aktionær efter skattereglerne. Udbyttekompensationen hos långiver beskattes derfor efterstatsskatteloven og ikke som udbytte efter ligningslovens § 16 A. For fysiske personer vil det betyde, at udbyttekompensationen ikke vil være aktieindkomst, men derimod personlig indkomst.

Uanset at modtageren af et udbytte er berettiget til en skattesats på f.eks. 15 pct. som følge af, at vedkommende er hjemmehørende i et land, der skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager, eller en lavere sats ifølge en dobbeltbeskatningsoverenskomst, indeholdes udbytteskat med 27 pct. efter kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9.

Det er det udloddende selskab m.v., der er forpligtet til at indeholde udbytteskatten. Den indeholdte udbytteskat forfalder efter kildeskattelovens § 66, stk. 1, til betaling, så snart vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbyttet er truffet, og skal indbetales senest i den følgende måned samtidig med udløbet af betalingsfristen for selskabets indbetaling af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Det vil sige den sidste hverdag i måneden, hvis der er tale om en stor virksomhed. Er der tale om en lille virksomhed, er fristen den 10. i måneden, dog er fristen den 17., hvis betalingen skal ske i januar. En virksomhed anses for en stor virksomhed, hvis enten virksomhedens indeholdte A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag på årsbasis overstiger 1 mio. kr. henholdsvis 250.000 kr.

Selskabet skal efter kildeskattelovens § 66, stk. 2, hvis aktierne m.v. er optaget til handel på regulerede markeder eller registreret i en værdipapircentral, sende en angivelse af den indeholdte udbytteskat til Skatteforvaltningen inden for samme frist som betalingsfristen for den indeholdte udbytteskat.

UKS

Det følger af kildeskattelovens § 69, stk. 1, at hvis en indeholdelsespligtig undlader at opfylde sin pligt til at indeholde en skat eller indeholder skatten med et beløb, som er for lavt, hæfter vedkommende for betaling af manglende beløb. Den indeholdelsespligtige hæfter dog ikke, hvis vedkommende kan godtgøre, at der ikke er udvist forsømmelighed fra den indeholdelsespligtiges side.

Det fremgår af kildeskattelovens § 69, stk. 2, at den, som har indeholdt skat efter kildeskatteloven, hæfter over for det offentlige for betaling af den indeholdte skat.

Begrænset skattepligtige personer og selskaber m.v. har mulighed for at tilbagesøge indeholdt udbytteskat efter reglerne i kildeskattelovens § 69 B. Dette gælder, når den indeholdte udbytteskat overstiger den endelige skat efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Skatteforvaltningen skal udbetale refusionsbeløbet inden for 6 måneder fra Skatteforvaltningens modtagelse af anmodningen om refusion. Sker refusionen inden for denne frist, skal refusionsbeløbet ikke forrentes. Hvis udbetalingen af refusion sker efter udløbet af fristen, skal refusionsbeløbet forrentes med en rente svarende til renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2, med et tillæg på 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned. Renten er for tiden på 0,4 pct. pr. måned, svarende til 4,8 pct. om året.

Udbetalingsfristen på 6 måneder kan afbrydes, hvis Skatteforvaltningen på grund af udbyttemodtagerens forhold ikke kan foretage kontrol af, om betingelserne for tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat er opfyldt. At fristen afbrydes indebærer, at 6 måneders fristen forlænges med en periode svarende til perioden fra tidspunktet for afbrydelsen af fristen, og indtil udbyttemodtagerens forhold ikke længere hindrer kontrol.

Hvis Skatteforvaltningen skønner, at udbetaling på det foreliggende grundlag vil indebære en nærliggende risiko for tab, kan Skatteforvaltningen kræve, at modtageren af refusionen stiller sikkerhed for en eventuel tilbagebetaling af refusionen. Dette gælder dog kun, hvis kravet om indeholdelse af kildeskat er omtvistet og ikke er endeligt afgjort ved en klageinstans eller domstolene.

For så vidt angår aktier m.v. i andet end investeringsinstitutter og investeringsselskaber, påhviler der depotføreren for det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er deponeret, en indberetningspligt, hvis aktierne m.v. er optaget til handel på regulerede markeder og/eller er registreret i en værdipapircentral. Indberetningspligten vedrørende aktier og investeringsbeviser m.v. i investeringsinstitutter og investeringsselskaber påhviler ligeledes som udgangspunkt depotføreren. Indberetningspligten påhviler imidlertid investeringsinstituttet og investeringsselskabet, hvis det udbetaler direkte til ejeren. Hvis aktierne eller investeringsbeviserne m.v. er depotført i udlandet, og udbyttekravet indløses af et pengeinstitut eller anden indløser, påhviler indberetningspligten pengeinstituttet eller den pågældende indløser.

Indberetningspligten er pålagt selskaber m.v. og personer, der er hjemmehørende i Danmark, eller som driver virksomhed med fast driftssted i Danmark. De nærmere oplysninger, der skal indberettes til Skatteforvaltningen, er bl.a. oplysninger om identifikation af den indberetningspligtige, udbyttemodtageren og de udbyttegivende aktier samt oplysninger om udbyttet, den indeholdte skat

og udlodningstidspunktet.

Fristen for indberetningen er den sidste hverdag i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet.

Som nævnt påhviler indberetningspligten for udbytter af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral som udgangspunkt det kontoførende institut, hos hvem aktierne m.v. er deponeret. I praksis foretages indberetningen vedrørende aktier m.v. registreret i den eneste nuværende danske værdipapircentral, VP Securities A/S, af VP Securities A/S på vegne af de kontoførende institutter.

Imidlertid påhviler indberetningspligten alene virksomheder, der er hjemmehørende i Danmark eller har et fast driftssted her i landet. Dermed er udenlandske kontoførende institutter ikke omfattet af indberetningspligten. Der er udenlandske kontoførende institutter i VP Securities A/S, men VP Securities A/S har ikke mulighed for at indberette på vegne af disse udenlandske kontoførende institutter, da de kontoførende institutter ikke i sig selv er indberetningspligtige.

Skatteforvaltningen modtager således ikke indberetning af udbytter af aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, når det kontoførende institut for de pågældende aktier m.v. er udenlandsk. Tilsvarende vil gælde for eventuelle andre værdipapircentraler, som måtte etablere sig i Danmark.

2.2. Lovforslaget

Det foreslås, at udbytteskat ved udlodning af udbytte til udenlandske udbyttemodtagere fra alle danske selskaber og danske investeringsinstitutter, der er registreret i en værdipapircentral (dansk eller udenlandsk), skal opkræves ved nettoindeholdelse, dvs. en indeholdelse af den korrekte, endelige udbytteskat.

Aktier m.v. i danske selskaber m.v., der ikke er registreret i en værdipapircentral, vil ikke være berørt af den foreslåede ordning, og for disse vil den nuværende refusionsordning blive videreført. Det er ikke sådanne aktier m.v., der sås blive anvendt i forbindelse med svindlen med udbytteskat. Disse aktier er unoterede aktier m.v., hvor der sjældent er et marked for aktierne. Desuden vil der ofte ikke være udstedt egentlige aktier m.v., og ejerskabet til aktierne m.v. vil alene være dokumenteret gennem registrering af ejerskabet hos selskabet. Ofte vil der være kun være én eller ganske få aktionærer i selskabet, og formålet med ejerskabet er oftest ikke at opnå et kortsigtet afkast, men at foretage en langsigtet investering og gennem ejerskabet at få indflydelse på selskabets generalforsamling. Disse karakteristika gør sådanne aktier uegnede til den type svindel med udbytteskat, der er mistanke om er sket, da aktierne ikke registreres og omsættes på samme måde som aktier m.v. registreret i en værdipapircentral, som omsættes på en børs eller et andet reguleret marked.

Det foreslås, at der ved udbytteudbetalingen skal foretages en nettoindeholdelse af udbytteskatten. Det vil sige, at den enkelte udbyttemodtager skal modtage sit nettoudbytte som én udbetaling. Det vil være en forudsætning for at få nettoindeholdelse, at de nødvendige oplysninger om udbyttemodtagerne til at kunne foretage nettoindeholdelse er til stede før udbyttetidspunktet.

Den foreslåede ordning bygger på den måde, aktier registreret i en værdipapircentral typisk

registreres. Aktier m.v. registreres således typisk gennem en række af depotførere, og et kontoførende institut, som i værdipapircentralen fører det depot, som aktierne m.v. er registreret i. Aktierne m.v. er i den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem, mellem udbyttemodtagerens depotfører (det vil sige den depotfører, der er nærmest udbyttemodtageren) og det kontoførende institut i værdipapircentralen typisk placeret på omnibusdepoter i de pågældende depotføreres navn. Det er dermed oftest alene udbyttemodtagerens depotfører, der kender udbyttemodtagerens identitet.

Det foreslås, at oplysninger om de udenlandske udbyttemodtagere, som er nødvendige for at få adgang til nettoindeholdelse af udbytteskat, vil skulle registreres direkte hos Skatteforvaltningen af den enkelte udbyttemodtagers depotfører. Denne depotfører vil kunne vælge at overlade registreringen til en depotfører længere oppe i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem. Den depotfører, der registrerer udbyttemodtageren, hvad enten det er udbyttemodtagerens depotfører eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, benævnes herefter den registrerende depotfører.

Oplysningerne vil som udgangspunkt omfatte:

- Den enkelte udbyttemodtagers identitet (navn, adresse, fødselsdato m.v. samt TIN-nummer eller TIN-numre, det vil sige skatteyderidentifikationsnummer (Taxpayer Identification Number), i det omfang udbyttemodtageren har et sådant eller sådanne, eller alternativt oplysninger om aktionærens fødselsdato, fødselssted og fødselsstat, hvis vedkommende ikke har et TIN-nummer.
- Karakteren af udbyttemodtageren, dvs. privatperson, juridisk person/selskab, trust, pensionskasse m.v.
- Skattemæssigt hjemsted eller hjemsteder, dvs. jurisdiktion eller jurisdiktioner.
- Erklæring om at være skattemæssigt retmæssigt ejer af udbytterne af danske aktier m.v. i depotet, herunder at der på udbyttetidspunktet ikke findes aktier m.v. i depotet, som indgår i et lånearrangement.
- Fuldmagt til, at den registrerende depotfører registrerer udbyttemodtageren, og at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører i øvrigt repræsenterer denne i forhold vedrørende udbytteskatten, og samtykkeerklæring, hvor udbyttemodtageren samtykker til, at der videregives oplysninger op gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og til Skatteforvaltningen.
- Navnet på udbyttemodtagerens depotfører samt eventuelt den registrerende depotfører, hvis dette er en anden end udbyttemodtagerebs depotfører.

Dokumentationen for disse oplysninger vil skulle afgives digitalt til Skatteforvaltningen i forbindelse med registreringen af udbyttemodtageren og vil således være til rådighed for Skatteforvaltningen med henblik på stikprøvekontrol m.v. Når Skatteforvaltningen har modtaget oplysningerne, vil Skatteforvaltningen skulle udstede et unikt identifikationsnummer, som identificerer den pågældende udbyttemodtager over for Skatteforvaltningen, og som giver adgang til nettoindeholdelse med den skatteprocent, den pågældende udbyttemodtager er berettiget til på grundlag af oplysningerne om skattemæssigt hjemsted og oplysningerne om type af udbyttemodtager m.v. Har udbyttemodtageren depoter hos flere forskellige depotførere, vil det være en forudsætning for at få nettoindeholdelse ved modtagelse af udbytter af aktierne m.v. på de enkelte depoter, at hver enkelt depotfører (eller en anden registrerende depotfører) registrerer

udbyttemodtageren. Udbyttemodtageren vil derfor kunne få flere forskellige identifikationsnumre.

Det foreslås endvidere, at udbyttemodtagere, som i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst er berettiget til en udbyttesats, der er lavere end standardsatsen efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst (typisk på 15 pct.), vil skulle forhåndsgodkendes af Skatteforvaltningen for, at der kan ske indeholdelse med denne sats.

En udbyttemodtager, der er berettiget til en lavere sats end standardsatsen efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst, vil således alene kunne opnå registrering og dermed kunne opnå ret til nettoindeholdelse af udbytteskat med denne lave sats, hvis vedkommende har indhentet en forhåndsgodkendelse fra Skatteforvaltningen, og dette dokumenteres i forbindelse med registreringen.

Baggrunden for kravet om en forhåndsgodkendelse er, at det ofte er en vanskelig vurdering, om en udbyttemodtager er omfattet af en sådan særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og at risikoen for, at der i en nettoindeholdelsesmodel indeholdes med en forkert sats, i disse tilfælde derfor er større end i forhold til udbyttemodtagere omfattet af standardsatsen.

Kravet om forhåndsgodkendelse sikrer, at Skatteforvaltningen, før der gives mulighed for nettoindeholdelse med en lavere sats end stadardsatsen, vil få mulighed for at kontrollere, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten anvendes korrekt, og at der er tilstrækkelig dokumentation for anvendelsen af den lave sats.

Den foreslåede ordning med registrering og forhåndsgodkendelse ved anvendelse af en sats, der er lavere end standardsatsen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst vil bl.a. skulle erstatte den eksisterende ordning, hvorefter fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer vil kunne få udstedt et udbyttefrikort i forhold til udlodning af udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral. Disse stater og organisationer vil således også skulle anmode om en forhåndsgodkendelse af, at de kan modtage udbytter af danske aktier m.v. uden indeholdelse af udbytteskat, og vil på grundlag heraf skulle lade sig registrere hos Skatteforvaltningen.

Det bemærkes, at Skatteforvaltningen i forbindelse med behandling af anmodninger om forhåndsgodkendelser alene vil skulle tage stilling til, om udbyttemodtageren opfylder betingelserne i den pågældende særregel i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Det vil ikke være muligt ved en sådan forudgående kontrol at tage stilling til, om udbyttemodtageren vil være retmæssig ejer af de fremtidige udbytter, der vil blive modtaget på grundlag af aktierne m.v. på det depot, den pågældende udbyttemodtager ejer. Dette vil blive kontrolleret i en efterfølgende stikprøvekontrol.

Lovforslaget tager ikke stilling, hvorledes den finansielle sektor (dvs. depotførerne, de kontoførende institutter og værdipapircentralerne) i praksis sikrer, at der sker nettoindeholdelse.

En mulighed er, at de kontoførende institutter vil kunne oprette såkaldte ratepools, hvor udenlandske udbyttemodtagere placeres i omnibusdepoter, som er karakteriseret ved en bestemt skatteprocent (f.eks. 0, 10, 15 eller 27 pct.). En anden mulighed er, at nettoindeholdelsen vil skulle baseres på opdeling af et depot, så der kan være aktier med flere forskellige skattesatser i et depot,

UKS

men at der i forbindelse med udlodningen foretages en opdeling af aktierne m.v. i depotet på forskellige skattesatser.

Disse to eksempler er ikke udtømmende. Inddelingen af aktierne m.v. på forskellige skattesatser vil dog i alle tilfælde skulle foretages af de kontoførende institutter (eller af værdipapircentralerne på vegne af disse), baseret på oplysninger fra depotførerne, som er baseret på den enkelte udbyttemodtagers identifikationsnummer og den hertil hørende skatteprocent.

På dagen for udbetalingen af udbyttet vil udbytterne blive udbetalt til de enkelte udbyttemodtagere med udgangspunkt i oplysninger fra værdipapircentralen om udbyttets fordeling og med nettoindeholdelse af den endelige skatteprocent baseret på identifikationsnummersystemet.

Udbyttebetalingen og nettoindeholdelsen vil skulle foretages af de udloddende selskaber via deres udstedelsesansvarlige banker, der tilbageholder den indeholdte udbytteskat og indbetaler udbyttet netto efter skat til de kontoførende institutters konti i Nationalbanken, hvorfra pengene distribueres videre gennem kæden af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem, frem til de enkelte udbyttemodtagers konti.

Som hovedregel vil udbyttet til alle udbyttemodtagere, der er omfattet af nettoindeholdelsessystemet, således være frigivet – netto efter endelig udbytteskat – på betalingsdagen, dvs. typisk 3 bankdage efter generalforsamlingsdagen eller vedtagelsen om udbetaling af udbytte.

Det foreslås, at der i perioden til og med 44 bankdage efter record-day vil kunne ske en korrektion af den indeholdte udbytteskat og det udbetalte nettoudbytte. Ved "record-day" forstås den dag, hvor det på basis af registreringerne i værdipapircentralen fastslås, hvem udbyttet kan udbetales til. Denne dag er typisk 2 dage efter generalforsamlingen eller beslutningen om at udlodde udbyttet. Korrektionsprocessen understøttes af værdipapircentralerne, de kontoførende institutter og depotførerne. Korrektion vil skulle foretages af de kontoførende institutter. Korrektion vil dels kunne ske på det kontoførende instituts eget initiativ, på initiativ af depotførere i den kæde, aktierne er registreret gennem, udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører. Sker korrektionen på initiativ af en depotfører, vil korrektionen skulle foretages på grundlag af oplysningerne om de retmæssige ejere af udbytterne, som modtages af det kontoførende institut gennem den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem.

Korrektionerne vil kunne indebære en nedsættelse af den indeholdte udbytteskat – og dermed en udbetaling af yderligere nettoudbytte til aktionæren – hvis der ved udbetalingen af udbyttet f.eks. er indeholdt 27 pct. i udbytteskat, fordi der på dette tidspunkt ikke var oplysninger om den pågældende aktionærs aktiebeholdning og skatteprocent, og der efterfølgende fremkommer oplysninger om, at vedkommende er berettiget til en lavere sats.

Korrektionerne vil også kunne indebære en forøgelse af den indeholdte udbytteskat – og dermed en reduktion af nettoudbyttet til aktionæren – hvis der ved udbetalingen af udbytteskatten er indeholdt for lidt udbytteskat. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der er tale om en beholdning, hvor der som udgangspunkt er indeholdt udbytteskat med skatteprocent på 15 pct., hvor det efterfølgende viser sig, at den pågældende aktionær skal beskattes med en sats på 27 pct. I disse tilfælde vil det

UKS

kontoførende institut skulle tilbageføre den for lidt betalte udbytteskat.

For depoter, hvori der indgår aktier omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesmodel, vil der skulle indhentes oplysning om disse aktiebeholdninger og aktionærernes identifikationsnumre m.v. inden udløbet af korrektionsperioden. Hvis disse oplysninger ikke er indhentet 45 bankdage efter record-day, skal de kontoførende institutter tilbageføre forskellen mellem 27 pct. og den indeholdte skattesats til det udstedende selskab. Dette vilkår gælder også for aktionærer, der er forhåndsgodkendt af Skatteforvaltningen (pensionskasser m.v.). Kravet om tilbageføring af udbytteskat omfatter alene den del af depotet, hvor der ikke er indhentet oplysninger om aktionærerne inden udløbet af korrektionsperioden.

På 45. bankdag efter record-day skal der ske afregning af korrektioner i forhold til skatteindeholdelsen og udbyttebetalingen ved udbetalingen af udbyttet mellem det udstedende selskab og de kontoførende institutter, og det udstedende selskab vil skulle indbetale nettoskatteprovenuet, hvilket vil sige den oprindeligt indeholdte udbytteskat som korrigeret overfor selskabet af de kontoførende institutter, fra den aktuelle udbytterunde til Skatteforvaltningen. Samtidig vil det kontoførende institut (eller værdipapircentralen på de kontoførende institutters vegne) skulle indsende en fuld indrapportering til Skatteforvaltningen for de aktiebeholdninger, der er omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesordning, på alle depoter, hvor sådanne aktier måtte forekomme, herunder oplysning om fordelingen på de enkelte aktionærer. Oplysningerne i dette såkaldte breakdown vil som udgangspunkt skulle omfatte følgende oplysninger om de udbyttemodtagere, der har modtaget udbytte med en skattesats for udbytteskat efter den foreslåede ordning på mindre end 27 pct.:

- Identifikationsnummer for den enkelte udbyttemodtager tildelt ved registreringen af denne.
- Den enkelte udbyttemodtagers aktiebeholdning (antal aktier) opgjort på den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.
- ISIN-kode (identifikation af det udloddende selskab).
- Udbetalt udbytte (i kr.) pr. aktie.
- Datoen for vedtagelsen af udbyttet eller beslutning om udlodningen.
- Tilhørende depotnummer i den værdipapircentral (dansk eller udenlandsk), hvori aktierne m.v. er registreret.

Det foreslås, at der vil skulle foretages indberetning til Skatteforvaltningen til brug for dannelse af fortrykte årsopgørelser m.v. med samme frist, hvilket vil sige den 45. bankdag efter record-day.

Det foreslås, at Skatteforvaltningen efter modtagelsen af disse oplysninger vil skulle foretage stikprøvekontrol med henblik på at kunne bekræfte validiteten af de oplysninger, som nettoindeholdelsen er baseret på. Udtagelsen af stikprøven vil være baseret på databaserede risikomodeller med udgangspunkt i oplysninger om de udenlandske udbyttemodtagers identitet m.v., som den registrerende depotfører har oplyst direkte til Skatteforvaltningen før udbyttebetalingen, og oplysninger om de enkelte udbyttemodtageres aktiebeholdninger m.v., som er fremsendt efterfølgende gennem den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem.

Skatteforvaltningen fastsætter baseret på de indberettede oplysninger kriterierne for stikprøveudvælgelsen, som ventes afsluttet senest 10 bankdage efter udløbet af fristen for at

UKS

indberette oplysningerne, dvs. 55 bankdage efter record-day.

Når stikprøven er udtaget, vil der skulle sendes meddelelse om de udvalgte identifikationsnumre parallelt til de kontoførende institutter og de relevante registrerende depotførere, der har registreret de berørte udbyttemodtagere, og sagsbehandling påbegyndes med udgangspunkt i den dokumentation, der allerede er afgivet til Skatteforvaltningen.

Skatteforvaltningen vil altid kunne bede om yderligere dokumentation som et led i stikprøvekontrollen. Hvis den indsendte dokumentation anses for utilstrækkelig, eller Skatteforvaltningen ser behov for at få dokumenteret yderligere forhold, vil den registrerende depotfører modtage en meddelelse fra Skatteforvaltningen om at fremskaffe yderligere dokumentation inden for en frist på mindst 60 bankdage.

Indsendes oplysningerne eller dokumentationen ikke rettidigt, vil det kontoførende institut skulle orienteres herom.

Det er forventningen, at stikprøvekontrollerne som udgangspunkt vil kunne være afsluttet inden for 6 måneder. I komplekse sager, hvor der f.eks. er behov for at indhente yderligere dokumentation, vil Skatteforvaltningens sagsbehandling dog kunne strække sig ud over dette tidsrum. Det foreslås, at Skatteforvaltningen periodisk skal sende en meddelelse til det kontoførende institut og den registrerende depotfører om resultatet af kontrollerne.

Det foreslås, at hvis Skatteforvaltningen i forbindelse med en stikprøvekontrol konstaterer, at der er indeholdt for lidt udbytteskat, eller der uberettiget er udloddet uden indeholdelse af udbytteskat, vil det kontoførende institut skulle hæfte for, at det for lidt indeholdte beløb indbetales til Skatteforvaltningen. Tilsvarende foreslås det, at den registrerende depotfører vil skulle hæfte for, at det for lidt indeholdte beløb indbetales til Skatteforvaltningen. Det kontoførende institut og den registrerende depotfører foreslås at skulle hæfte solidarisk for den for lidt indeholdte udbytteskat.

Det foreslås i den forbindelse, at da nettoindeholdelsen, og dermed udbetalingen af udbytte vil skulle ske før stikprøvekontrollen, er det en forudsætning for, at et kontoførende institut kan medvirke til nettoindeholdelse og korrektion, at instituttet lader sig registrere hos Skatteforvaltningen. Ved registreringen påtager det kontoførende institut sig samtidig at hæfte for for lidt indeholdt udbytteskat.

Det foreslås desuden, at det skal være en forudsætning for, at danske eller udenlandske depotførere, der ønsker at deltage i den foreslåede nettoindeholdelsesordning som registrerende depotførere, lader sig registrere hos Skatteforvaltningen. Ved registreringen påtager den registrerende depotfører sig samtidig at hæfte for en eventuelt for lidt indeholdt udbytteskat.

Det er således selve registreringen, der fører med sig, at det kontoførende institut henholdsvis den registrerende depotfører påtager sig hæftelsen.

Ordningen vil være åben for såvel danske som udenlandske kontoførende institutter og depotførere, og – for så vidt angår kontoførende institutter – uanset om de er kontoførende institutter i en dansk eller udenlandsk værdipapircentral. Skatteforvaltningen har mulighed for at nægte en registrering

eller at fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registreringen. Deltagelse i ordningen vil være frivillig, også for de danske kontoførende institutter og depotførere.

De kontoførende institutters og den registrerende depotførers hæftelse vil som udgangspunkt omfatte alle situationer, hvor en stikprøvekontrol afslører fejl i betalingen af udbytteskat. Det kan f.eks. være situationer, hvor der er anvendt en forkert skattesats, herunder en nul-sats, i henhold til den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst med det pågældende land, eller hvor en transaktion i forhold til en konkret udbyttebetaling ændrer retten til en given skattesats. I disse situationer vil de kontoførende institutter og den registrerende depotfører skulle hæfte på et objektivt grundlag for at indbetale forskellen mellem den korrekte udbytteskat og den faktisk indeholdte udbytteskat til Skatteforvaltningen.

De kontoførende institutters og registrerende depotførernes hæftelse vil desuden skulle aktiveres, hvis Skatteforvaltningen ikke har modtaget oplysninger om den enkelte udbyttemodtagers aktiebeholdning, hvilket er en nødvendig oplysning ved stikprøveudvælgelsen, eller hvis Skatteforvaltningen ikke rettidigt har modtaget den dokumentation, der skal bruges ved selve kontrollen. I disse situationer vil de kontoførende institutter og registrerende depotførere skulle have en hæftelse på objektivt grundlag, som indebærer, at de skal indbetale forskellen mellem udbytteskatten beregnet med en sats på 27 pct. og den indeholdte udbytteskat for udbytte, der ikke er er redegjort for i de oplysninger, der er indsendt om udbyttemodtagere, som i den foreslåede ordning har fået indeholdt udbytteskat med mindre end 27 pct.

Det foreslås, at de eneste situationer, der vil være undtaget fra de kontoførende institutters og de registrerende depotføreres hæftelse i forbindelse med stikprøvekontrollen, vedrører de særlige typer af udbyttemodtagere, som er berettiget til en lavere sats end standardsatsen for det pågældende land, dvs. typisk mindre end 15 pct., hvilket primært drejer sig om udenlandske pensionskasser, visse offentlige institutioner samt visse velgørende foreninger. Det vil som nævnt påhvile Skatteforvaltningen at forhåndsgodkende disse udbyttemodtageres skattemæssige status, og de kontoførende institutter og de registrerende depotførere vil ikke skulle påtage sig en hæftelse i de situationer, hvor Skatteforvaltningen i forbindelse med efterfølgende kontrol eventuelt ændrer vurdering af disse udbyttemodtageres skattemæssige status.

Undtagelsen vedrører alene forhåndsgodkendelsen af udbyttemodtagernes status. De kontoførende institutter og de registrerende depotførere vil således skulle hæfte på et objektivt grundlag i situationer, hvor der er tale om en transaktion – f.eks. et aktielån – som indebærer, at udbyttemodtageren ikke er den skattemæssigt retmæssige ejer efter dansk ret. Når hæftelse i en given situation aktiveres, vil Skatteforvaltningen kunne gøre hæftelsen gældende over for det relevante kontoførende institut i værdipapircentralen eller i en udenlandsk værdipapircentral med tilsvarende funktion og den registrerende depotfører, der har registreret den pågældende udbyttemodtager.

De beløb, der hæftes for, vil efter forslaget skulle opkrævet via skattekontoen. Dette vil være muligt, da de kontoførende institutter og registrerende depotførere, vil skulle registrere sig for at kunne medvirke til nettoindeholdelse eller korrektion inden indsendelsen af opdeling af de berørte depoter.

UKS

De foreslåede hæftelsesregler vil ikke hindre, at hæftelse kan gøres gældende i andre situationer og over for andre end det kontoførende institut og den registrerende depotfører. Hvis f.eks. det udloddende selskab undlader indeholdelse eller indeholder for lidt, vil det således hæfte efter kildeskattelovens § 69, stk. 1, medmindre det kan påvise, at det ikke har udvist forsømmelighed. Endvidere hæfter det udloddede selskab for den indeholdte udbytteskat efter § 69, stk. 2. Det kontoførende institut og depotførerne vil ligeledes uden for situationerne med hæftelse efter den foreslåede bestemmelse kunne hæfte efter en erstatningsretlig betragtning, hvis de har handlet ansvarspådragende. Endelig vil den udbyttemodtager, der uretmæssigt har fået foretaget indeholdelse med en for lav sats, kunne blive mødt med et krav om betaling af den resterende skat.

Modellen for nettoindeholdelse omfatter som nævnt udenlandske udbyttemodtagere, som inden tidspunktet for udbytteudbetaling af en registrerende depotfører er identificeret over for Skatteforvaltningen og har fået udstedt et identifikationsnummer, som giver adgang til indeholdelse af mindre end 27 pct. i udbytteskat. Udenlandske udbyttemodtagere, som ikke har opfyldt disse betingelser (og som ikke når at opfylde dem i løbet af korrektionsperioden frem til og med 44 bankdage efter record-day), vil få indeholdt 27 pct. i udbytteskat.

For at give mulighed for at få foretaget udbyttebeskatning med den korrekte skattesats for udenlandske aktionærer, der ikke rettidigt har kunnet nå at få udstedt et identifikationsnummer fra Skatteforvaltningen, foreslås det således at supplere nettoindeholdelsesmodellen med en tidsbegrænset tilbagesøgningsmulighed.

Den tidsbegrænsede tilbagesøgningsmulighed er som udgangspunkt tiltænkt aktionærer, som er nye på det danske marked, og som derfor ikke i forvejen vil have fået et identifikationsnummer. Alle andre situationer, hvor der ikke umiddelbart vil kunne indeholdes korrekt udbytteskat ved udbetalingen, forventes som udgangspunkt at kunne håndteres i korrektionsperioden frem til og med 44 bankdage efter record-day.

Den foreslåede tidsbegrænsede tilbagesøgningsmulighed indebærer, at der i en periode efter udbetalingen af udbyttet vil være adgang til at blive registreret hos Skatteforvaltningen og få et identifikationsnummer, som kan benyttes som udgangspunkt for en korrektion af udbytteskatten.

Registreringen hos Skatteforvaltningen vil (ligesom det er tilfældet ved nettoindeholdelse) skulle foretages af en registrerende depotfører og vil forudsætte, at de samme oplysninger indgives, og samme dokumentationskrav opfyldes, som hvis registreringen var sket forud for udlodningen. Herefter udsteder Skatteforvaltningen et identifikationsnummer, som skal benyttes ved anmodning om tilbagesøgning (og som også kan benyttes ved nettoindeholdelse i forbindelse med efterfølgende udbytteudlodninger).

Registreringen foreslås at skulle være foretaget i god tid inden fristen for indsendelse af korrektionsanmodningerne til Skatteforvaltningen 6 måneder efter record-day, jf. nedenfor. I praksis forventes det, at en registrering senest 4 måneder efter record-day vil være tilstrækkeligt til at opnå dette. Fristen skal ses i sammenhæng med, hvor lang tid det efter det oplyste kan tage at fremskaffe den relevante dokumentation, herunder især hjemstedserklæring.

Selve anmodningen til Skatteforvaltningen om at benytte den tidsbegrænsede

UKS

tilbagesøgningsmulighed foreslås alene at kunne finde sted gennem de kontoførende institutter og foreslås således ikke at skulle kunne ske ved direkte henvendelse fra f.eks. udbyttemodtager eller udbyttemodtagerens depotfører. Det foreslås konkret at skulle ske ved, at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører sender en sådan anmodning ledsaget af oplysninger om aktionærens aktiebeholdning på udbyttedagen m.v. op gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, til de kontoførende institutter.

Det foreslås, at de kontoførende institutter skal opsamle disse anmodninger og foretage en afstemning af de oplyste aktiebeholdninger i forhold til de depoter, som aktierne m.v. var placeret i på record-day, og i forhold til den indeholdte udbytteskat for de pågældende depoter. Herved sikres, at der ikke vil kunne ske korrektion for et større aktieudbytte, dvs. for et større antal aktier, end der faktisk er indeholdt udbytteskat af. Afstemningen hos de kontoførende institutter vil skulle afsluttes 6 måneder efter record-day (dvs. anmodninger om tilbagesøgning skal være fremsendt inden dette tidspunkt), hvorefter anmodningerne sendes til Skatteforvaltningen.

Det foreslås endelig, at Skatteforvaltningen herefter som udgangspunkt skal udbetale forskellen mellem de idenholdte 27 pct. og den skatteprocent, som den enkelte aktionær har fået tildelt i forbindelse med udstedelse af sit identifikationsnummer. Skatteforvaltningen foreslås at kunne foretage stikprøvekontrol og kan i den forbindelse tilbageholde udbetaling af et antal af korrektionsanmodningerne med udgangspunkt i den indberettede dokumentation og kan efter behov eventuelt anmode den registrerende depotfører om yderligere dokumentation. Udbetalingen vil skulle ske til de kontoførende institutter, som sender den tilbagebetalte udbytteskat videre til de enkelte aktionærer gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem.

For udbyttemodtagere, for hvem den skattesats, der kan ske registrering af, er afhængig af, at vedkommende har fået en forhåndsgodkendelse fra Skatteforvaltningen af at kunne anvende en lavere sats end den, der er standardsats efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, foreslås dog en særregel, hvorefter en anmodning om korrektion af den indeholdte udbytteskat vil være rettidig, hvis den modtages af Skatteforvaltningen senest 1 måned efter, at forhåndsgodkendelsen er meddelt vedkommende. Det er dog en forudsætning for anvendelse af denne særregel, at anmodningen om forhåndsgodkendelse er indgivet inden for 6 måneder efter record-day.

Det foreslås udover den skitserede korrektionsmulighed, at der skal være mulighed for at kunne korrigere visse fejl i forbindelse med informationstilvejebringelse m.v. i nettoindeholdelsesmodellen, og i tilfælde, hvor der er tale om udbyttemodtagere, som ikke kan registreres i den foreslåede ordning. Korrektionsmuligheden forventes anvendt i ganske få situationer og er således ikke en erstatning for refusionsmodellen. Denne adgang er bl.a. tænkt anvendt i tilfælde, hvor en udbyttemodtager har fået tildelt et unikt identifikationsnummer med adgang til at få indeholdt udbytteskat med f.eks. 15 pct., men ved en fejl placeres vedkommendes aktier på et depot, hvor skattesatsen er 27 pct. Denne fejl opdages så først efter udløbet af korrektionsperioden, som løber til og med 44 bankdage efter record-day. Her vil der efter nærmere regler kunne anmodes om korrektion, således at den korrekte skattesats opnås.

Endelig foreslås det, at skatteministeren bemyndiges til i bekendtgørelsesform at fastsætte nærmere regler om afgivelse af de oplysninger, der ligger til grund for nettoindeholdelsen og den

efterfølgende stikprøvekontrol. Det drejer sig nærmere om de oplysninger, en udbyttemodtager skal oplyse over udbyttemodtagerens depotfører, registreringen af udbyttemodtagere, gyldighedsperioden for identifikationsnumre, forhåndsgodkendelser og om de oplysninger, der skal foreligge om aktiebeholdninger m.v. Baggrunden for denne bemyndigelse er, at der til enhver tid skal foreligge de oplysninger m.v., der er nødvendige, for at nettoindeholdelsesmodellen fungerer optimalt.

Den foreslåede nettoindeholdelsesordning kombineret med muligheden for efterfølgende korrektion vil udtømmende regulere metoden til efter interne danske regler at opnå beskatning med den korrekte skattesats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller som følge af, at der er indgået en skatteinformationsaftale mellem Danmark og den jurisdiktion, hvor den pågældende udbyttemodtager er hjemmehørende, når der er tale om udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

Ved siden af de interne danske regler vil dobbeltbeskatningsoverenskomsternes regler om gensidige aftaler gælde. Det fremgår således af artikel 25 i OECD's modeloverenskomst vedrørende indkomst og formue, som er en model for de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som indgås mellem landene, at hvis en person mener at være udsat for en beskatning, som ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst, kan vedkommende klage over dette inden for 3 år efter den første meddelelse om de foranstaltninger, der resulterer i beskatningen. De involverede lande skal herefter ved gensidig aftale søge at løse sagen. De foreslåede regler hindrer ikke sådanne procedurer efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Der er herudover nogle jurisdiktioner, hvor dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og den pågældende jurisdiktion indeholder regler om, at der kan søges om refusion af for meget indeholdt udbytteskat inden for en given periode. Sådanne regler i dobbeltbeskatningsoverenskomster vil som særregler gælde ved siden af de foreslåede regler.

Det er dog forventningen, at det vil være administrativt mindre byrdefuldt at opnå nettoindeholdelse baseret på en forudgående registrering af udbyttemodtageren efter de foreslåede regler end at anmode om refusion i forbindelse med hver enkelt udbytteudlodning eller om nedsættelse gennem dobbeltbeskatningsoverenskomsternes regler om gensidige aftaler. Dermed er det forventningen, at udbyttemodtagere som udgangspunkt vil anvende den foreslåede nettoindeholdelsesordning frem for at opnå den rette sats gennemrefusion eller gensidige aftaler i overensstemmelse med reglerne i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Det foreslås herudover, at der indsættes en undtagelse i kildeskattelovens § 69 B om refusion af udbytteskat, så de tilfælde, der omfattes af den nye nettoindeholdelsesmodel, undtages fra kildeskattelovens § 69 B. Der vil således ikke ved siden af den foreslåede nettoindeholdelsesmodel og de efterfølgende korrektionsmuligheder, der er indeholdt heri, kunne søges om refusion af for meget indeholdt udbytteskat efter kildeskattelovens § 69 B, selv om skattesatsen for udbytteskatten efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller interne danske regler er under 27 pct., og der er tale om aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral.

For så vidt angår udbytter af aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral, men som depotføres af et udenlandsk kontoførende institut, foreslås det, at indberetning sikres ved, at den

UKS

danske værdipapircentral pålægges indberetningspligten i disse situationer.

Det sikres dermed, at Skatteforvaltningen får indberetning om udbyttet, uanset om det kontoførende institut er dansk eller udenlandsk, blot aktierne m.v. er registreret i en værdipapircentral i Danmark.

2.3. Forholdet til persondataforordningen
Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/679/EU af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (databeskyttelsesforordningen) finder anvendelse på behandling af persondata.

Lovforslaget indebærer, at udbyttemodtagerens depotfører vil skulle indhente en række oplysninger fra udbyttemodtageren med henblik på, at udbyttemodtagerens depotfører eller en anden registrerende depotfører registrerer udbyttemodtageren hos Skatteforvaltningen med angivelse af de pågældende oplysninger. Er udbyttemodtageren en person, vil der være tale om personhenførbare oplysninger om bl.a. den pågældende udbyttemodtagers identitet og skattemæssigt hjemhør. Oplysninger skal bruges af Skatteforvaltningen til kontrol af den foreslåede nettoindeholdelsesordning og eventuelt i forbindelse med korrektioner. Ved registreringen af udbyttemodtageren tildeles denne et unikt identifikationsnummer.

Alene den registrerende depotfører og Skatteforvaltningen vil kunne identificere udbyttemodtageren ved hjælp af identifikationsnummeret. I de efterfølgende procedurer, som omfatter indberetning fra det kontoførende institut til Skatteforvaltningen om berørte depoter og i forbindelse med korrektionsanmodninger benyttes de unikke identifikationsnumre, og de konkrete udbyttemodtagere vil kun kunne identificeres af den registrerende depotfører og Skatteforvaltningen. Ligeledes vil der kunne ske behandling af personoplysninger i forbindelse med stikprøvekontrollen. Også her vil det alene være den registrerende depotfører og skatteforvaltningen, for hvem oplysningerne vil kunne være personhenførbare.

Databeskyttelsesforordningen er således relevant i forhold til lovforslaget i forhold til databehandlingen hos udbyttemodtagerens depotfører, den registrerende depotfører og Skatteforvaltningen, når udbyttemodtageren er en person.

Det følger af databeskyttelsesforordningen, at enhver behandling af personoplysninger skal hvile på et retligt grundlag. De retlige grundlag er anført i artikel 6, stk. 1. Ifølge denne bestemmelse er behandling af personoplysninger kun lovlig, hvis mindst en af betingelserne i artikel 6, stk. 1, litra a-f, er opfyldt. Efter artikel 6, stk. 1, litra a, kan en behandling være lovlig, hvis den registrerede har givet samtykke til behandling af sine personoplysninger til et eller flere specifikke formål. Efter artikel 6, stk. 1, litra b, kan en behandling være lovlig, hvis den er nødvendig af hensyn til opfyldelse af en kontrakt, som den registrerede er part i, eller af hensyn til gennemførelse af foranstaltninger, der træffes på den registreredes anmodning forud for indgåelse af en kontrakt.

Databehandlingen hos udbyttemodtagerens depotfører og en eventuel anden registrerende depotfører vil dels være baseret på samtykke fra udbyttemodtageren, dels på en aftale med udbyttemodtageren om, at depotføreren (eventuelt gennem en anden registrerende depotfører) skal sikre udbyttemodtageren nettoindeholdelse eller korrektion, alt efter udbyttemodtagerens situation.

UKS

Det er således et krav, at udbyttemodtageren indgiver et samtykke til, at der udveksles oplysninger i forbindelse med den foreslåede ordning, og at udbyttemodtagerens depotfører repræsenterer denne i forhold til at sikre en korrekt beskatning af udbyttet.

Efter artikel 6, stk. 1, litra e, kan behandlingen derudover være lovlig, hvis den er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt. Derudover følger det af artikel 6, stk. 3, at grundlaget for behandlingen som omhandlet i artikel 6, stk. 1, litra c og e, skal fremgå af EU-retten eller den nationale lovgivning i en medlemsstat, som den dataansvarlige er underlagt. Formålet med behandlingen skal ligeledes bestemmes i retsgrundlaget eller, hvis der er tale om behandling i henhold til artikel 6, stk. 1, litra e, være nødvendig for at udføre en opgave af almen interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt.

Hos Skatteforvaltningen vil data blive brugt til kontrolformål. Behandlingen af data vil således i forhold til kontrollen have sit retlige grundlag i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, om offentlig myndighedsudøvelse, der er pålagt den dataansvarlige. I relation til kontrollen er grundlaget for behandlingen at finde i skattekontrollovens kontrolbestemmelser og skatteforvaltningslovens regler om skatteansættelser og ændringer heraf, herunder i de foreslåede regler, som skal gennemføre nettoindeholdelsesordningen og efterfølgende mulighed for korrektion. Formålet er her at opnå korrekt beskatning af udbytter modtaget af udenlandske udbyttemodtagere. Oplysningerne er således nødvendige for Skatteforvaltningens kontrol heraf.

Databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, er således også opfyldt i forhold til såvel den databehandling, der efter forslaget vil skulle ske hos såvel udbyttemodtagernes depotførere, de registrerende depotførere som Skatteforvaltningen.

Artikel 5 indeholder principper for behandling af personoplysninger. Ifølge artiklen skal oplysninger behandles på en lovlig, rimelig og gennemsigtig måde og indsamles til specifikke udtrykkeligt angivne og legitime formål. Reglerne for lovlig behandling af personoplysninger skal ses i sammenhæng med denne regel. Efter bestemmelsen skal alle disse principper iagttages ved enhver behandling af personoplysninger, herunder principperne om dataminimering og opbevaringsbegrænsning. Disse principper er fulgt ved udformningen af lovforslaget og vil ligeledes skulle følges i forbindelse med udmøntningen heraf i forbindelse med udstedelser af bekendtgørelser i medfør af de foreslåede bemyndigelser og i praksis.

3. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige
Lovforslaget vurderes ikke at bevirke nævneværdige provenumæssige konsekvenser for udbytteskatter målt på indkomstår, da udlændinge skal betale den samme endelige udbytteskat af modtaget udbytte som hidtil. Det forventes, at størsteparten af udbyttemodtagere fremover vil opleve nettoindeholdelse, hvor der allerede ved udbetalingen af udbyttet indeholdes den endelige udbytteskattesats. Herved skal der ikke længere udbetales refusion, som med gældende regler og udbytteskattesatser udgør i størrelsesordenen 2 mia. kr. årligt. Den varige provenuvirkning vurderes ligeledes ikke at være nævneværdig, når der tages hensyn til, at refusionsbeløb typisk forrentes.

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere de implementeringsmæssige konsekvenser

vedr. en ny udbyttemodel. Det skyldes, at der er behov for en nærmere afdækning af, hvordan den nye model systemmæssigt skal håndteres, herunder i hvilken grad løsningen skal integreres med Skatteforvaltningens øvrige systemer, som bl.a. omfatter flere såkaldte legacy-systemer.

Det vurderes, at lovforslaget opfylder principperne om digitaliseringsklar lovgivning. Det skal særligt fremhæves, at håndteringen af registrering af ejerskab af handler med og udbytte af aktier registreret i en værdipapircentral er fuldt ud digitaliseret, og at modellen er tilpasset de allerede eksisterende processer i denne håndtering. Lovforslaget sikrer endvidere en højere grad af automatiske afgørelser, da den eksisterende refusionsordning baseret på en refusionsanmodning og efterfølgende sagsbehandling erstattes af en mere automatiseret ordning kombineret med en stikprøvekontrol. Herudover gøres den proces, der skal sikre korrekt beskatning af de udenlandske aktionærer, mere enkel, idet der ikke for hver enkelt udlodning vil skulle anmodes om refusion. Endelig er det et væsentligt formål med lovforslaget gennem anvendelse af digitale muligheder at forebygge den konstaterede svindel med udbytteskat.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
Lovforslaget vurderes ikke at bevirke nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Lovforslaget vurderes at få administrative konsekvenser for erhvervslivet, idet de finansielle institutter med lovforslaget vil skulle sende og modtage information om de udenlandske investorers skatteprocenter for dermed at sikre, at der kan ske nettoindeholdelse, indsende oplysninger til Skatteforvaltningen om de investorer, der har modtaget udbytte med indeholdelse af udbytteskat med en sats på under 27 pct., og medvirke til efterfølgende korrektioner i tilfælde, hvor der ikke har været indeholdt med den korrekte sats.

Hertil kommer, at lovforslaget vurderes at få omstillingsomkostninger til it for de finansielle institutter, der fremover vil skulle håndtere, at udenlandske investorer sikres indeholdelse med den korrekte skatteprocent.

Lovforslaget vurderes samlet at være en administrativ lettelse for udenlandske virksomheder, som investerer i danske aktier. Efter de gældende regler skal der indgives en anmodning om refusion, hver gang danske selskaber udlodder udbytte. Med lovforslaget skal investorerne kun registreres én gang og kan på baggrund af registreringen få nettoindeholdelse med den korrekte udbyttesats, når der udloddes udbytte.

Ved udarbejdelsen af lovforslaget er principperne for agil erhvervsrettet lovgivning fulgt.

Forslaget er fokuseret på at give mulighed for nettoindeholdelse af den korrekte kildeskattesats allerede i forbindelse med udlodning af udbyttet, at give Skatteforvaltningen de nødvendige kontrolmuligheder og at sikre en hurtig adgang til korrektion i tilfælde, hvor der er ikke er indeholdt udbytteskat med den korrekte sats. Hvorledes de finansielle virksomheder internt og indbyrdes tilrettelægger de processer, der skal understøtte modellen, er således op til sektoren selv. Dermed understøtter virksomheders muligheder for at teste, udvikle og anvende nye digitale teknologier og forretningsmodeller.

Samtidig tilgodeses væsentlige samfundsøkonomiske og beskyttelsesmæssige hensyn, idet

modellen vurderes at være mere robust mod svindel end den nuværende refusionsordning.

5. Administrative konsekvenser for borgerne
Lovforslaget vurderes samlet at være en administrativ lettelse for udenlandske investorer. Efter de gældende regler skal der indgives en anmodning om refusion, hver gang danske selskaber udlodder udbytte. Med lovforslaget skal investorerne kun registreres én gang og kan på baggrund af registreringen få nettoindeholdelse med den korrekte udbyttesats, når der udloddes udbytte.

6. Miljømæssige konsekvenser
Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

7. *Forholdet til EU-retten*
Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

8. Hørte myndigheder og organisationer m.v.
Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. juli 2020 til den 28. august 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Advokatsamfundet, arbejderbevægelsens Erhvervsråd, CEPOS, CEVEA, Danske Erhverv, Danske Advokater, Datatilsynet, DI, Digitaliseringsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Finans Danmark, Foreningen Danske Revisorer, FSR - danske revisorer, IBIS, Justitia, Kraka, Landsskatteretten, Mellemfolkeligt Samvirke, Skatteankestyrelsen og SRF Skattefaglig Forening,

9. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør "Ingen")	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør "Ingen")
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen nævneværdige	Ingen nævneværdige
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere de implementeringsmæssige konsekvenser.	Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere de implementeringsmæssige konsekvenser.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen nævneværdige	Ingen nævneværdige
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Lovforslaget vurderes samlet at være en administrativ lettelse for udenlandske virksomheder, som investerer i danske aktier.	Lovforslaget forventes at medføre øgede løbende byrder for de finansielle institutter i forbindelse med registrering af skatteydere, afsendelse og modtagelse af information om udenlandske investorer, sikring af

		nettoindeholdelse, indsendelse af oplysninger til Skatteforvaltningen og medvirken til efterfølgende korrektioner. Lovforslaget vil endvidere for såvel danske som udenlandske finansielle institutter medføre engangsomkostninger til udvikling af it.
Administrative konsekvenser for borgerne	Lovforslaget vurderes samlet at være en administrativ lettelse for udenlandske investorer.	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.	
Er i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering/Går videre end minimumskrav i EU-regulering (sæt X)	JA	NEJ X

UKS

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1
Efter kildeskattelovens § 65, stk. 3, 3. pkt., kan Skatteforvaltningen fastsætte regler om, at der ved udlodning af udbytte af aktier m.v. enten ikke skal foretages indeholdelse, eller at der skal foretages indeholdelse med en sats, der er lavere end 27 pct. Denne bemyndigelse gælder for de tilfælde, hvor Danmark og den jurisdiktion, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, i en dobbeltbeskatningsoverenskomst har aftalt, at udbyttebetalinger fra danske selskaber til modtagere i den pågældende stat ikke kan beskattes eller kun beskattes med en sats, der er lavere end 27 pct. Bestemmelsen giver således mulighed for, at der kan fastsættes regler om nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Bemyndigelsen er udnyttet ved § 1 i bekendtgørelse nr. 1442 af 20. december 2005 om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat. Efter denne bestemmelse kan der for andre end moderselskaber opnås nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvis den pågældende udbyttemodtager afgiver dokumentationen i overensstemmelse med en ordning,

der er indgået mellem Skatteforvaltningen og VP Securities A/S eller det udloddende selskab.

Der er for tiden ikke indgået sådanne ordninger med VP Securities A/S, men efter principperne i et styresignal offentliggjort i SKM2012.117.SKAT kan der indgås aftaler om nettoindeholdelse ved udlodning af udbytter af aktier m.v. til hovedaktionærer efter aftale mellem Skatteforvaltningen og det udloddende selskab.

Det foreslås, at bemyndigelsen i kildeskattelovens § 65, stk. 3, 3. pkt., til at fastsætte nærmere regler om nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke vil skulle gælde for aktier, der er registreret i en værdipapircentral.

Ved lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås der indført en ny ordning, hvorefter der for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral skal kunne opnås nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst og i situationer, hvor en udbyttemodtager, der er hjemmehørende i udlandet, efter intern dansk ret er berettiget til at modtage udbytte fra danske selskaber med en sats, der er lavere end 27 pct. En sådan nettoindeholdelse vil efter lovforslaget skulle ske efter disse regler, og bemyndigelsen i kildeskattelovens § 65, stk. 3, 3. pkt., vil dermed være overflødig for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

Til nr. 2
De foreslåede bestemmelser er nye.

Efter de gældende regler kan der ved udlodning af udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral til en udenlandsk modtager ikke ske nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ligesom dette ikke kan ske i situationer, hvor en udbyttemodtager, der er hjemmehørende i udlandet, efter intern dansk ret er berettiget til at modtage udbytte fra danske selskaber med en sats, der er lavere end 27 pct. Resultatet heraf er, at der indeholdes udbytteskat med 27 pct. efter kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9, og at udbyttemodtageren herefter er henvist til at anmode om refusion i det omfang, vedkommende er berettiget til beskatning med en lavere sats end 27 pct. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller efter intern dansk ret.

Fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer er ikke skattepligtige til Danmark af de udbytter, de modtager af danske aktier m.v. Disse kan få udstedt et udbyttefrikort af Skatteforvaltningen med den virkning, at de kan opnå at modtage udlodninger af danske aktier m.v. uden indeholdelse af udbytteskat.

Det foreslås, at refusionsordningen og frikortordningen i forhold til udenlandske udbyttemodtagere erstattes af en ordning, hvorefter der som udgangspunkt skal kunne ske nettoindeholdelse ved kilden med den korrekte sats, og hvor der i situationer, hvor dette ikke er muligt, eller hvor der er sket fejl, efterfølgende vil kunne opnås korrektion af den indeholdte udbytteskat.

De foreslåede bestemmelser omhandler udbytter af aktier m.v. i danske selskaber, hvor aktierne m.v. er registreret i en værdipapircentral. De foreslåede regler vil skulle finde anvendelse, uanset om der er tale om en ordinær udlodning vedtaget af generalforsamlingen i selskabet m.v., eller om der er tale om en ekstraordinær udlodning vedtaget af bestyrelsen efter bemyndigelse fra generalforsamlingen.

UKS

De modtagere, der er omfattet af de foreslåede bestemmelser, er fysiske eller juridiske personer, der er hjemmehørende i udlandet, som ikke er et moderselskab, og som er berettiget til en beskatning med en sats, der er lavere end 27 pct. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller efter intern dansk ret. De foreslåede bestemmelser vil udtømmende regulere metoden til efter interne danske regler at opnå beskatning med den korrekte skattesats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller efter intern dansk ret som følge af, at der er indgået en skatteinformationsaftale mellem Danmark og den jurisdiktion, hvor den pågældende udbyttemodtager er hjemmehørende, når der er tale om udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

Ved siden af de interne danske regler vil dobbeltbeskatningsoverenskomsternes regler om gensidige aftaler gælde. Det fremgår således af artikel 25 i OECD's modeloverenskomst vedrørende indkomst og formue, som er en model for de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som indgås mellem landene, at hvis en person mener at være udsat for en beskatning, som ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst, kan vedkommende klage over dette inden for 3 år efter den første meddelelse om de foranstaltninger, der resulterer i beskatningen. De involverede lande skal herefter ved gensidig aftale søge at løse sagen. De foreslåede regler hindrer ikke sådanne procedurer efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Der er desuden enkelte lande, hvor dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og det pågældende land indeholder regler om, at der kan søges om refusion af for meget indeholdt udbytteskat inden for en given periode.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 1,* at der for udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, vil kunne ske indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9, med en lavere sats end 27 pct. efter kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland efter procedurerne beskrevet i de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2-4, og § 65 G, stk. 1 og 2, og regler udstedt i medfør af de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 E, stk. 5, og § 65 G, stk. 3.

Det foreslås således, at der skal kunne opnås nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden for udenlandske udbyttemodtagere, hvis udbyttemodtagerens depotfører eller en anden registrerende depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, registrerer udbyttemodtageren hos Skatteforvaltningen, og oplysningerne om modtageren (i anonymiseret form) og det modtagne udbytte efter udlodningen passerer op gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, til det kontoførende institut, som konsoliderer oplysningerne og afleverer dem til Skatteforvaltningen.

Den foreslåede bestemmelse omfatter udbytter af aktier m.v. omfattet af kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9.

Kildeskattelovens § 65, stk. 1, omhandler udbytte udloddet af selskaber m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h, 4 og 5 a. Det vil sige danske aktie- og anpartsselskaber, andre selskaber, i hvilke ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og som fordeler overskuddet i forhold til deltagernes indskudte kapital i selskabet ,

UKS

elselskaber, vandforsyningsselskaber, visse foreninger, hvis formål er at fremme medlemmernes fælles erhvervsmæssige interesser gennem deres deltagelse i foreningens virksomhed som aftagere, leverandører eller på anden lignende måde, og investeringsforeninger, der udsteder omsættelige beviser for medlemmernes indskud, bortset fra investeringsselskaber og investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.

Kildeskattelovens § 65, stk. 7, omhandler udbytte udloddet af Investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, og kildeskattelovens § 65, stk. 9, omhandler udbytte udloddet af investeringsselskaber.

Når der omtales "aktier m.v." i de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 E-65 I, omfatter det således ejerandele i de nævnte selskaber m.v., uanset hvordan disse ejerandele er benævnt.

Fælles for kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 og 9, er, at de foreskriver indeholdelse af udbytteskat med en sats på 27 pct. Under forudsætning af, at de procedurer for nettoindeholdelse med den korrekte skat ved kilden, der er indeholdt i de foreslåede regler er iagttaget, foreslås det, at det vil kunne opnås, at der i stedet for indeholdelse af 27 pct. vil kunne ske indeholdelse med den lavere sats, som den pågældende udbyttemodtager er berettiget til efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller efter interne danske regler.

Den typiske sats i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne er 15 pct., men Danmark har indgået nogle dobbeltbeskatningsoverenskomster med satser, der er lavere end 15 pct.

Ud over dobbeltbeskatningsoverenskomsterne vil udbyttemodtagere, der er hjemmehørende i udlandet, kunne være berettiget til beskatning af udbytter med en lavere sats end 27 pct. efter kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., (om udbyttemodtagere, som er fysiske personer) eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 3. pkt., (om udbyttemodtagere, som er juridiske personer). Efter disse bestemmelser beskattes udbyttet med 15 pct., hvis skattemyndighederne i den stat, på Færøerne eller i Grønland, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, skal udveksle oplysninger med Skatteforvaltningen efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. En sådan aftale kan være en dobbeltbeskatningsoverenskomst, EU's direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet, OECD's og Europarådets konvention om gensidig bistand i skattesager eller en skatteinformationsaftale.

For selskaber i lande, som Danmark ikke har sådanne aftaler med, vil udbytter af danske aktier m.v. blive beskattet med 22 pct. efter selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. pkt.

Det er en forudsætning for anvendelse af den foreslåede bestemmelse, at aktierne m.v. er registreret i en værdipapircentral. Dette kan være såvel en dansk som en udenlandsk værdipapircentral. Den foreslåede ordning bygger på den måde, aktier registreret i en værdipapircentral typisk registreres. Aktier m.v. registreres typisk gennem en række af depotførere, og et kontoførende institut, som i værdipapircentralen fører det depot, som aktierne m.v. er registreret i. Aktierne m.v. er i kæden mellem udbyttemodtagerens depotfører og det kontoførende institut typisk placeret på omnibusdepoter i de pågældende depotføreres navn. Det er dermed oftest alene udbyttemodtagerens depotfører, der kender udbyttemodtagerens identitet.

UKS

Den foreslåede bestemmelse sikrer – sammen med de foreslåede procedureregler – mulighed for nettoindeholdelse af den korrekte skat ved kilden for udbyttemodtagere hjemmehørende i udlandet, som er berettiget til en lavere skattesats end 27 pct. For de udbyttemodtagere, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse, vil bestemmelsen bevirke, at metoden til at opnå beskatning med den korrekte sats vil være en sådan nettoindeholdelse frem for indeholdelse med 27 pct. ved kilden og efterfølgende refusion af den for meget betalte udbytteskat.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2,* at udbyttemodtageren skal indgive en række oplysninger m.v. til udbyttemodtagerens depotfører.

Ved udbyttemodtagerens depotfører forstås den depotfører, hvor aktierne m.v. er deponeret, og som har den direkte kontakt med udbyttemodtageren.

Bestemmelsen indebærer, at det er en forudsætning for, at en udbyttemodtager, der er hjemmehørende i udlandet og modtager udbytte fra et dansk selskab m.v., kan opnå nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, at den pågældende afgiver en række oplysninger m.v. til udbyttemodtagerens depotfører. De oplysninger, der skal afgives, fremgår af bestemmelsens stk. 1-5.

Det bemærkes, at skatteministeren efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 5, nr. 1, vil kunne fastsætte nærmere regler om udbyttemodtagerens afgivelse af oplysninger. Der henvises således til bemærkningerne vedrørende denne bestemmelse for en beskrivelse af de nærmere regler, der påtænkes fastsat.

Oplysningerne skal videregives af udbyttemodtagerens depotfører eller en anden registrerende depotfører til Skatteforvaltningen i forbindelse med registrering af udbyttemodtageren efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og skal sikre, at Skatteforvaltningen får mulighed for at kontrollere, hvilken sats den pågældende udbyttemodtager er berettiget til.

Det bemærkes, at depotførere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 67 J, stk. 4, vil have pligt til at sammenholde de modtagne oplysninger med andre oplysninger, den pågældende depotfører er i besiddelse af, herunder oplysninger modtaget til opfyldelse af reglerne om kundekendskabsprocedurer og til bekæmpelse af hvidvask. I tilfælde, hvor der er uoverensstemmelser, må depotføreren søge at afklare disse, inden depotføreren går videre i processen efter de foreslåede regler.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 1,* at udbyttemodtageren skal oplyse udbyttemodtagerens depotfører om sin identitet.

For det første foreslås det således, at den pågældende skal afgive oplysninger om sin identitet. Dette skal sikre, at udbyttemodtageren vil kunne registreres hos Skatteforvaltningen af en registrerende depotfører, og at Skatteforvaltningen herved vil blive i stand til at identificere den pågældende udbyttemodtager.

UKS

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 2,* at udbyttemodtageren skal oplyse udbyttemodtagerens depotfører om karakteren af udbyttemodtageren.

For det andet foreslås det således, at der skal afgives oplysninger om, hvilken type udbyttemodtager der er tale om. Det drejer sig om oplysninger om, hvorvidt udbyttemodtageren er en fysisk eller en juridisk person, og i tilfælde af, at der er tale om en juridisk person, hvilken type der er tale om (f.eks. selskab, pensionskasse eller investeringsinstitut).

Forslaget skal ses i sammenhæng med, at der kan gælde forskellige skattemæssige regler for fysiske og juridiske personer og for forskellige typer enheder. Desuden kan der være forskel på risikoen for fejl i indeholdelsen af udbytteskat afhængigt af, hvilken type udbyttemodtager der er tale om, og oplysningen om karakteren af udbyttemodtageren har dermed betydning for Skatteforvaltningens kontrol.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 3,* at udbyttemodtageren skal oplyse udbyttemodtagerens depotfører om sit skattemæssige hjemsted eller skattemæssige hjemsteder.

For det tredje foreslås det således, at der vil skulle afgives oplysning om, hvilken jurisdiktion den pågældende udbyttemodtager skattemæssigt er hjemmehørende i. Er den pågældende skattemæssigt hjemmehørende i flere jurisdiktioner, skal alle disse oplyses.

Oplysningen har betydning for Skatteforvaltningens kontrol af, hvilken sats den pågældende udbyttemodtager er berettiget til.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 4,* at udbyttemodtageren skal afgive en erklæring til udbyttemodtagerens depotfører om skattemæssigt at være retmæssig ejer af udbytter af danske aktier m.v. i depotet.

For det fjerde foreslås det således, at der vil skulle afgives en erklæring om, at den pågældende er retmæssig ejer af udbytterne af danske aktier m.v., som modtages vedrørende det pågældende depot. Med "retmæssig ejer" menes, at den pågældende skattemæssigt anses for retmæssig ejer. Erklæringen indebærer, at der på det depot, erklæringen dækker, f.eks. ikke på udlodningstidspunktet er danske aktier m.v., der holdes på vegne af andre eller er erhvervet ved aktielån og lignende transaktioner.

I det omfang den, der står som ejer af det depot, der afgives erklæring om, ikke er den skattemæssigt retmæssige ejer af alle de udbytter af danske aktier m.v., der modtages vedrørende depotet, er det ikke på grundlag af dennes forhold muligt afgøre, hvilken sats for indeholdelse af udbytteskat der er den korrekte. Det er således væsentligt, at der ikke indgår sådanne udbytter i de depoter, hvor der foretages nettoindeholdelse efter den foreslåede ordning. For at opnå, at der ikke modtages udbytter af danske aktier m.v., som ejeren af depotet ikke er retmæssig ejer af, skal ejeren af depotet sikre, at der ikke på udbyttetidspunktet for de respektive danske aktier m.v. i depotet indgår aktier m.v., hvor den pågældende ikke er retmæssig ejer af udbyttet. Sådanne aktier m.v. vil i stedet skulle lægges på et depot, hvor der indeholdes udbytteskat med en sats på 27 pct. ved kilden. Et sådant depot vil ikke være omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesordning, men efter omstændighederne vil der kunne ske korrektion af den indeholdte udbytteskat efter den foreslåede

UKS

bestemmelse i kildeskattelovens § 65 I, hvis der for nogle af aktierne m.v. i depotet er ret til en lavere skattesats end 27 pct.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 5,* at udbyttemodtageren skal give fuldmagt til, at udbyttemodtageren registreres efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og til, at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører, jf. stk. 3, repræsenterer denne i forhold til Skatteforvaltningen i forhold vedrørende udbytteskatten, samt samtykke til afgivelse af oplysninger m.v. efter de foreslåede bestemmelser i § 65 E, stk. 3, og § 65 G, stk. 1 og 2, i forbindelse med en anmodning efter § 65 H, stk. 3, og eventuelt §§ 65 F eller 65 I, hvis dette er relevant.

For det femte foreslås det således, at udbyttemodtageren vil skulle give fuldmagt til at udbyttemodtageren registreres hos Skatteforvaltningen af en registrerende depotfører, og til at udbyttemodtagerens depotfører repræsenterer udbyttemodtageren i forhold til Skatteforvaltningen i relation til spørgsmål, der vedrører udbytteskatten. Fuldmagten til at repræsentere udbyttemodtageren sikrer, at Skatteforvaltningen kan gå til depotføreren, f.eks. hvis der er behov for yderligere oplysninger eller dokumentation.

I de tilfælde, hvor det ikke er udbyttemodtagerens depotfører, der registrerer kunden, og det dermed er denne, der repræsenterer kunden overfor Skatteforvaltningen, vil der skulle gives fuldmagt til, at det er denne, der repræsenterer udbyttemodtageren.

Det foreslås desuden, at udbyttemodtagen skal afgive et samtykke til, at den registrerende depotfører afgiver oplysninger til Skatteforvaltningen i forbindelse med registrering af kunden hos Skatteforvaltningen. Der skal desuden gives samtykke til, at der afgives oplysninger om de modtagne udbytter op gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, med henblik på, at de i sidste ende modtages af Skatteforvaltningen, og at den registrerende depotfører, i det omfang denne modtager en anmodning fra Skatteforvaltningen om yderligere oplysninger og/eller dokumentation i forbindelse med en stikprøvekontrol, afgiver sådanne oplysninger. I de tilfælde, hvor det er relevant, skal udbyttemodtageren desuden give samtykke til, at der afgives oplysninger, som er nødvendige for at gennemføre eller anmode om korrektion af den indeholdte udbytteskat efter indeholdelsen.

Samtykket er nødvendigt for at sikre, at de pågældende oplysninger kan afgives. Det vil således typisk være en forudsætning for videregivelsen af oplysninger, at der er givet samtykke, såvel efter de regler om beskyttelse af persondata, den pågældende depotfører er undergivet, som f.eks. databeskyttelsesforordningen. Samtykke vil endvidere også typisk være nødvendigt i henhold til de regler om tavshedspligt for finansielle virksomheder, de pågældende depotførere er undergivet.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 2, nr. 6,* at udbyttemodtageren skal give en eventuel forhåndsgodkendelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, til udbyttemodtagerens depotfører.

Efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, kan en udbyttemodtager, som er berettiget til en lavere udbytteskattesats end den sats, der er normalsatsen efter den dobbeltbeskatningsoverenskomst, vedkommende er omfattet af, anmode om en

UKS

forhåndsgodkendelse heraf fra Skatteforvaltningen. Forhåndsgodkendelsen er en betingelse for, at der kan ske indeholdelse med den lavere sats ved udlodning af udbytter af danske aktier m.v. Det foreslås således, at en sådan forhåndsgodkendelse skal afgives til udbyttemodtagerens depotfører med henblik på, at udbyttemodtageren kan blive registreret med den godkendte skattesats.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 3,* at udbyttemodtagerens depotfører eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, registrerer udbyttemodtageren hos Skatteforvaltningen på baggrund af de oplysninger, udbyttemodtagerens depotfører har modtaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, herunder med angivelse af de oplysninger, der er nødvendige for at fastsætte den korrekte sats for indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland. Ved registreringen modtager den registrerende depotfører et unikt identifikationsnummer til brug for identifikation af udbyttemodtageren og satsen for indeholdelse af udbytteskat.

Det foreslås således, at udbyttemodtagerens depotfører skal registrere udbyttemodtageren hos Skatteforvaltningen. Udbyttemodtagerens depotfører kan dog overlade opgaven med at registrere udbyttemodtageren til en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem. Den depotfører, der registrerer udbyttemodtageren, benævnes herefter den registrerende depotfører. Registreringen skal ske på grundlag af de oplysninger, udbyttemodtageren har afgivet til udbyttemodtagerens depotfører efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2. Ved registreringen skal den registrerende depotfører tillige indgive de oplysninger, der er nødvendige for at fastslå den sats for indeholdelse af udbytteskat, den registrerende depotfører finder, at udbyttemodtageren er berettiget til.

Efter registreringen udsteder Skatteforvaltningen et unikt identifikationsnummer, som skal bruges til identifikation af udbyttemodtageren og den skattesats, den pågældende er berettiget til. Det unikke identifikationsnummer sendes til den registrerende depotfører, der har foretaget registreringen. Dette identifikationsnummer bruges, når den registrerende depotfører sender oplysninger om udbytte modtaget af den pågældende udbyttemodtager op gennem den kæde, de udbyttegivende aktier m.v. er registreret gennem. Brugen af særlige identifikationsnumre sikrer i denne sammenhæng, at de pågældende udbyttemodtagere vil være anonyme i forhold til de højere placerede led i kæden samtidig med, at Skatteforvaltningen på grundlag af registreringen vil kunne identificere udbyttemodtageren. Det vil således alene være den registrerende depotfører og Skatteforvaltningen, som vil kunne identificere den enkelte udbyttemodtager på grundlag af identifikationsnummeret. For andre vil de data, der knyttes til identifikationsnummeret, ikke være personhenførbare.

Det er kun den registrerende depotfører, der vil kunne anvende den pågældendes unikke identifikationsnummer. Har den pågældende udbyttemodtager et depot hos flere depotførere, vil disse depotførere hver især skulle registrere udbyttemodtageren eller lade en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, foretage registreringen og herved indhente et unikt identifikationsnummer, som kan anvendes i forhold til det pågældende depot. Dette hænger sammen med, at den registrerende depotfører skal sikre sig, at registreringen er sket på et korrekt grundlag, og at dette opdateres efter behov. Det ville være uklart, hvem denne forpligtelse ville påhvile, hvis

en depotfører kunne anvende et unikt identifikationsnummer opnået ved en anden registrerende depotførers registrering af udbyttemodtageren. Yderligere ville den anonymitet, identifikationsnummeret sikrer, ikke kunne opretholdes, hvis flere depotførere ville kunne bruge samme identifikationsnummer. Hvis f.eks. en udbyttemodtager har depoter hos to forskellige depotførere, D1 og D 2, og aktierne m.v. deponeret hos D1 er registreret gennem D2, så ville D2 kunne få indblik i udbyttemodtagerens beholdning hos D1, hvis begge anvendte samme identifikationsnummer.

Hvis en udbyttemodtager har flere depoter hos samme depotfører, vil det samme unikke identifikationsnummer dog godt kunne anvendes i forhold til begge/alle disse depoter.

Bestemmelsen indebærer, at det vil være en forudsætning for, at en udbyttemodtager, der er hjemmehørende i udlandet og modtager udbytte fra et dansk selskab m.v., kan opnå nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, at udbyttemodtageren er registreret hos Skatteforvaltningen. Denne registrering skal således være foretaget forud for, at udbyttemodtageren kan modtage udbytter, hvor der sker nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden.

Skatteministeren vil efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 5, være bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om registreringen og ændringer heraf. Der henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse, for så vidt angår overvejelserne om, hvordan registreringen nærmere skal foregå.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er, at Skatteforvaltningen gennem registreringen af udbyttemodtagerne og de oplysninger, Skatteforvaltningen modtager i denne forbindelse, får mulighed for at kontrollere, hvilken sats den pågældende udbyttemodtager er berettiget til.

Det bemærkes, at depotførere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 67 J, stk. 4, vil have pligt til at sammenholde de oplysninger, der danner grundlaget for registreringen, med andre oplysninger, den pågældende depotfører er i besiddelse af, herunder oplysninger modtaget til opfyldelse af reglerne om kundekendskabsprocedurer og til bekæmpelse af hvidvask. I tilfælde, hvor der er uoverensstemmelser, må depotføreren søge at afklare disse, inden depotføreren går videre i processen med registrering af udbyttemodtageren.

Det bemærkes yderligere, at i det omfang udbyttemodtageren anser sig for berettiget til lavere sats end den sats, der er hovedreglen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, er det en betingelse for registreringen med denne lave sats, at der forudgående er indhentet en forhåndsgodkendelse af udbyttemodtagerens status fra Skatteforvaltningen. Dette følger af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 4,* at for udbyttemodtagere, der efter en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst er berettigede til en lavere skattesats end den skattesats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, kan registrering efter stk. 3 med denne skattesats alene ske, hvis udbyttemodtageren har indhentet en forhåndsgodkendelse fra Skatteforvaltningen om, at udbyttemodtageren er berettiget til denne skattesats.

UKS

Den foreslåede bestemmelse vedrører således den situation, hvor en udbyttemodtager påberåber sig retten til anvendelse af en skattesats på grundlag af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der er lavere end standardsatsen efter den pågældende overenskomst. I denne situation vil udbyttemodtageren alene kunne registreres med denne sats efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og dermed opnå ret til nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden, hvis udbyttemodtageren har indhentet en forhåndsgodkendelse fra Skatteforvaltningen af, at den pågældende udbyttemodtager er berettiget til indeholdelse med en sats, der er lavere end standardsatsen.

Det bemærkes, at uanset at udbyttemodtageren er berettiget til en lavere sats end standardsatsen efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, vil udbyttemodtageren uden forhåndsgodkendelse skulle kunne registreres til standardsatsen. Dette kan have betydning for f.eks. nye udbyttemodtagere, som på denne måde vil kunne gives mulighed for at blive registreret for en skattesats på f.eks. 15 pct. mens en anmodning om forhåndsgodkendelse behandles af Skatteforvaltningen. Når forhåndsgodkendelsen så er modtaget, vil satsen kunne ændres til f.eks. 0 pct., og udbyttemodtageren vil eventuel efter de foreslåede bestemmelser herom i kildeskattelovens §§ 65 G eller 65 I kunne opnå korrektion af de indeholdelser med 15 pct., der måtte være foretaget forud for nedsættelsen af den sats, vedkommende er registreret for.

Ofte vil dobbeltbeskatningsoverenskomsterne indeholde en sats for personers og selskabers porteføljeinvesteringer. Denne sats er typisk på 15 pct., men kan også være en anden sats. Det er denne sats, der i forhold til den foreslåede bestemmelse er at anse for hovedreglen. Herudover kan der være særlige, lavere satser for f.eks. pensionsordninger, og det er i situationer, hvor en udbyttemodtager er omfattet af en sådan særregel, der forslås at skulle være et krav om forhåndsgodkendelse.

Begrundelsen for den foreslåede bestemmelse er, at det ofte er en vanskelig vurdering, om en udbyttemodtager er omfattet af sådanne særregler, og at risikoen for, at der i en nettoindeholdelsesmodel indeholdes med en forkert sats i situationer, hvor en særregel anvendes, er større end i situationer, hvor man anvender hovedreglen i den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. Kravet om forhåndsgodkendelse sikrer, at Skatteforvaltningen, før der gives mulighed for nettoindeholdelse ved kilden med en sats efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der er lavere end hovedreglen i den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst, får mulighed for at kontrollere, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten anvendes korrekt, og at der er tilstrækkelig dokumentation for anvendelsen af den lave sats.

Den foreslåede ordning med forhåndsgodkendelse ved anvendelse af en sats, der er lavere end standardsatsen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, vil bl.a. skulle erstatte den eksisterende ordning, hvorefter fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer vil kunne få udstedt et udbyttefrikort i forhold til udlodning af udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral. Disse stater og organisationer vil således også skulle anmode om en forhåndsgodkendelse af, at de kan modtage udbytter af danske aktier m.v. uden indeholdelse af udbytteskat, og en sådan forhåndsgodkendelse vil skulle træde i stedet for frikortet i forbindelse med udlodning af udbytte m.v. af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral.

UKS

Det bemærkes, at Skatteforvaltningen i forbindelse med behandling af anmodninger om forhåndsgodkendelser alene vil skulle tage stilling til, om udbyttemodtageren opfylder betingelserne i den pågældende særregel i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Det vil ikke være muligt ved en sådan forudgående kontrol at tage stilling til, om udbyttemodtageren vil være retmæssig ejer af de fremtidige udbytter, der vil blive modtaget på grundlag af aktierne m.v. på det depot, den pågældende udbyttemodtager ejer. Dette vil kunne blive kontrolleret i en efterfølgende stikprøvekontrol.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 5, nr. 1,* at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om afgivelsen af oplysninger m.v. efter kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, dokumentation for disse og opdatering heraf.

Efter kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, skal udbyttemodtageren, hvis denne ønsker nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden, give udbyttemodtagerens depotfører oplysning om sin identitet, oplysning om karakteren af udbyttemodtageren, oplysning om sit skattemæssige hjemsted eller sine skattemæssige hjemsteder, hvis den pågældende har flere hjemsteder, en erklæring om at være skattemæssigt retmæssig ejer af udbytter af de danske aktier m.v., er er registreret i depotet, fuldmagt til, at udbyttemodtageren registreres efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører repræsenterer denne i forhold til Skatteforvaltningen i forhold vedrørende udbytteskatten, samtykke til afgivelse af oplysninger m.v. efter de foreslåede bestemmelser i § 65 E, stk. 3, og § 65 G, stk. 1 og 2, i forbindelse med en anmodning efter § 65 H, stk. 3, og eventuelt §§ 65 F eller 65 I, hvis dette er relevant og, hvis relevant, en forhåndsgodkendelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4.

Den foreslåede bestemmelse giver således mulighed for, at skatteministeren vil kunne fastsætte nærmere regler om de oplysninger m.v., der skal afgives efter denne bestemmelse, om dokumentation for disse og om opdatering heraf.

For så vidt angår oplysninger om identiteten af kunden, er det tanken, at disse oplysninger skal omfatte udbyttemodtagerens navn, adresse, herunder med angivelse af jurisdiktion, identifikationsnummer eller -numre efter reglerne i den jurisdiktion, den pågældende er hjemhørende i, eller oplysning om den pågældendes fødselsdato, fødselssted og fødselsstat, hvis det pågældende lands myndigheder ikke udsteder identifikationsnumre. Er den pågældende skattemæssigt hjemmehørende i flere jurisdiktioner, er det tanken, at oplysningerne skal omfatte identifikationsnumrene i hver af disse jurisdiktioner, i det omfang de udsteder sådanne numre.

For så vidt angår oplysning om karakteren af udbyttemodtageren, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at det skal angives, om udbyttemodtageren er en fysisk person, en juridisk person eller et retligt arrangement som f.eks. en trust. Er der tale om en enhed, som mener sig berettiget til en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvorefter der gælder en lavere sats end den sats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, er det tillige tanken, at dette skal oplyses med angivelse af, hvilken type enhed der er tale om.

For så vidt angår oplysning om skattemæssigt hjemsted, er det tanken, at der skal fastsættes regler om angivelse af den jurisdiktion, den pågældende udbyttemodtager er skattemæssigt

hjemmehørende i. Er den pågældende skattemæssigt hjemmehørende i flere jurisdiktioner, er det tanken, at hver af disse skal oplyses.

For så vidt angår erklæringen om, at den pågældende er skattemæssigt retmæssig ejer af udbytte af danske aktier m.v. i depotet, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at ejeren af depotet skal erklære, at der ikke i depotet på tidspunktet for udlodning af udbytte af de pågældende aktier m.v. vil indgå aktier m.v., som den pågældende har indlagt i depotet på vegne af andre, aktier m.v. den pågældende er kommet i besiddelse af i forbindelse med aktielån eller lignende arrangementer, eller hvor ejeren i øvrigt ikke er retmæssig ejer af udbytter af aktierne m.v. i depotet.

For så vidt angår samtykke til videregivelse af oplysninger, er det tanken, at der vil skulle fastsættes regler om, at et sådant samtykke skal opfylde såvel reglerne i databeskyttelsesforordningen som reglerne om beskyttelse af data i det land, hvori den pågældende depotfører er hjemmehørende.

For så vidt angår dokumentation for oplysningerne m.v., er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at oplysningerne om identiteten skal dokumenteres med kopi af udbyttemodtagerens pas eller lignende, idet der ved udstedelsen af regler herom vil skulle tages højde for standarderne for dokumentation på hvidvaskområdet for herved at sikre, at den dokumentation, som indhentes for at opfylde kundekendskabsprocedurerne efter hvidvaskreglerne, som udgangspunkt også kan bruges som dokumentation for identiteten af udbyttemodtageren. Det er endvidere tanken, at udbyttemodtagerens skattemæssige hjemsted skal dokumenteres med en hjemstedserklæring udstedt af myndighederne i den jurisdiktion, hvori den pågældende er skattemæssigt hjemmehørende. Er den pågældende skattemæssigt hjemmehørende i flere jurisdiktioner, skal der indgives en hjemstedserklæring udstedt af myndighederne i hver af disse jurisdiktioner. For så vidt angår karakteren af en enhed, er det tanken, at dette skal dokumenteres med f.eks. registreringsdokumenter, vedtægter eller anden tilsvarende dokumentation.

For så vidt angår opdatering af oplysningerne, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at hjemstedserklæringer udstedt af skattemyndighederne i en jurisdiktion, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, skal fornys hvert femte år.

Endvidere er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at der skal ske opdatering af oplysningerne, hvis der sker ændringer, som medfører, at oplysningerne og dokumentationen ikke længere er korrekt. Det kan f.eks. være i forbindelse med indgåelse af ægteskab, hvor navnet skal ændres, det kan være ved flytning, hvor adressen skal ændres, og det kan være ved flytning til en anden jurisdiktion, hvor der skal indgives ny hjemstedserklæring. Det kan også være, hvis der ind- eller udtræder medejere af depotet, eller hvis en udbyttemodtager er en juridisk person, og denne omorganiseres på en sådan måde, at den skifter karakter eller hjemsted. Det kan tillige være tilfældet, hvis depotet overdrages til en anden, herunder f.eks. fra ejeren af depotet til et selskab ejet af denne.

Endelig er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at hvis udbyttemodtagerens depotfører er kommet i besiddelse af oplysninger, herunder oplysninger modtaget til opfyldelse af reglerne om kundekendskabsprocedurer og til bekæmpelse af hvidvask, der strider mod de indgivne oplysninger m.v., skal vedkommende anmode udbyttemodtageren om at opdatere oplysningerne m.v. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis ejeren af et depot meddeler en adresseændring til en anden jurisdiktion.

UKS

Her kan det være aktuelt at anmode udbyttemodtageren om at indgive en hjemstedserklæring udstedt af skattemyndighederne i den pågældende nye jurisdiktion.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 5, nr. 2,* at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om registrering af udbyttemodtagere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, 1. pkt., og ændring heraf.

De nærmere regler, skatteministeren vil kunne fastsætte efter den foreslåede bestemmelse, er regler om, hvilke oplysninger og hvilken dokumentation der skal afgives ved registreringen, hvorledes registreringen skal foretages og om ændring heraf dels af den registrerende depotfører, dels af Skatteforvaltningen.

For så vidt angår de oplysninger, der skal indgives, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at de oplysninger, udbyttemodtageren skal afgive om sin identitet, jf. bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, nr. 1, ovenfor, skal registreres. Det er ligeledes tanken, at karakteren af udbyttemodtageren, jf. bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, nr. 2, ovenfor, og udbyttemodtagerens skattemæssige hjemsted eller skattemæssige hjemsteder, ligeledes skal registreres.

Det er endvidere tanken, at der skal indgives en indscannet kopi af den dokumentation, udbyttemodtageren har skullet afgive til udbyttemodtagerens depotfører, efter regler udstedt i medfør af den foreslåedes bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 5, nr. 1, hvilket omfatter dokumentation for identiteten af udbyttemodtageren, den hjemstedserklæring eller de hjemstedserklæringer, udbyttemodtageren har indgivet, og dokumentation for karakteren af udbyttemodtageren, hvis denne er en enhed. Det er endvidere tanken, at det skal dokumenteres, at udbyttemodtageren har afgivet erklæring om at være skattemæssigt retmæssig ejer af udbyttet, fuldmagt til, at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører repræsenterer denne i forhold til Skatteforvaltningen i forhold vedrørende udbytteskatten og samtykke til udveksling af oplysninger, jf. bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2, nr. 4 og 5.

Desuden er det tanken, at i det omfang, der er tale om en enhed, som efter en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst mener sig berettiget til en lavere sats end den sats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, vil det forhåndstilsagn, Skatteforvaltningen har afgivet efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, skulle registreres.

Endelig er det tanken, at den sats for indeholdelse af udbytteskat, den pågældende udbyttemodtager er berettiget til, skal registreres.

For så vidt angår metoden til registrering, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at registreringen alene skal kunne ske digitalt, og at det skal ske til et it-system, som anvises af Skatteforvaltningen. Der er hjemmel i skatteforvaltningslovens § 35, stk. 1, til at skatteministeren kan fastsætte regler om tvungen digitalisering ved henvendelser til Skatteforvaltningen, og det er i forbindelse med kravene om digital registrering tanken at udnytte denne hjemmel.

For så vidt angår ændring af registreringen, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at den registrerende depotfører skal opdatere registreringen, hvis der sker ændringer, som medfører, at oplysningerne og dokumentationen ikke længere er korrekt. Det kan f.eks. være i forbindelse med indgåelse af ægteskab, hvor navnet skal ændres, det kan være en flytning, hvor adressen skal ændres, og ved flytning til en anden jurisdiktion, hvor en ny hjemstedserklæring skal registreres, og skattesatsen eventuelt skal ændres. Det kan også være, hvis udbyttemodtageren er en juridisk person, og denne omorganiseres på en sådan måde, at den skifter karakter. Det kan tillige være tilfældet, hvis depotet overdrages til en anden, herunder f.eks. fra ejeren af depotet til et selskab ejet af denne.

Det er endvidere tanken, at der skal fastsættes regler om, at hvis udbyttemodtagerens depotfører er kommet i besiddelse af oplysninger, herunder oplysninger modtaget til opfyldelse af reglerne om kundekendskabsprocedurer og til bekæmpelse af hvidvask, der strider mod de indgivne oplysninger m.v., så vil udbyttemodtagerens depotfører inden for en vis frist og efter at have søgt forholdet opklaret gennem henvendelse til udbyttemodtageren skulle foretage de nødvendige ændringer af registreringen eller orientere den registrerende depotfører herom, hvis denne ikke er udbyttemodtagerens depotfører, så denne kan ændre registreringen.

Det er endelig tanken, at der skal fastsættes regler om, at hvis Skatteforvaltningen i forbindelse med sin kontrol konstaterer, at der er fejl i en registrering, så vil Skatteforvaltningen kunne ændre registreringen. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis Skatteforvaltningen konstaterer, at en udbyttemodtager er hjemmehørende i en anden jurisdiktion end den registrerede, og derfor eventuelt er berettiget til en anden skattesats.

Der vil i forbindelse med udstedelsen af sådanne regler om en ændringsadgang for Skatteforvaltningen skulle fastsættes nærmere regler om, hvorledes det sikres, at de involverede depotførere, herunder både udbyttemodtagerens depotfører, den registrerende depotfører og andre depotførere i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og de kontoførende institutter kan gøres bekendt med sådanne ændringer. I sådanne regler skal udbyttemodtagerens anonymitet i forhold til andre end den registrerende depotfører og Skatteforvaltningen sikres gennem brug af det unikke identifikationsnummer, der udstedes efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, 2. pkt.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 E, stk. 5, nr. 3,* at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om fornyelse af registrering efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og forhåndsgodkendelser efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4.

For at sikre, at registrering af udbyttemodtagerne periodisk opdateres, foreslås det, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at registreringen af udenlandske udbyttemodtagere, som er berettiget til nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden, skal fornys efter en nærmere angivne perioder.

Det foreslås ligeledes, at skatteministeren skal kunne fastsætte regler om fornyelse af forhåndsgodkendelser efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, af udbyttemodtagere, der efter en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst er berettigede til en

UKS

lavere sats end den sats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen.

Det er tanken, at der skal fastsættes regler om, at registreringen som udgangspunkt skal fornys hvert femte år svarende til gyldighedsperioden for de indgivne hjemstedserklæringer, jf. bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65, stk. 5, nr. 1. Det er dog samtidig tanken, at der skal fastsættes andre gyldighedsperioder, hvor der, efterhånden som erfaringerne med ordningen oparbejdes, viser sig at være behov for opdatering oftere eller med længere intervaller.

For så vidt angår forhåndsgodkendelserne efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, er det tanken, at de skal fornyes årligt.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 F, stk. 1,* at til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skal det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, kunne foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat. Korrektionen uden for de tilfælde, hvor korrektionen sker på det kontoførende instituts initiativ, forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, anmoder herom, og at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktier m.v. er registreret gennem.

Det foreslås således, at der vil kunne ske korrektion af den anvendte sats for indeholdelse af udbytteskat til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, er den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Korrektionen foreslås at skulle foretages af de kontoførende institutter baseret på anmodninger, som sendes af den registrerende depotfører op gennem den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem.

Korrektionerne kan indebære en nedsættelse af den indeholdte udbytteskat såvel som en forøgelse af den indeholdte udbytteskat, og dermed at udbyttemodtageren skal have yderligere beløb udbetalt eller, at udbyttemodtageren skal tilbagebetale en del af det modtagne nettoudbytte.

Visse aktionærtyper vil som udgangspunkt ikke kunne få nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden, hvilket indebærer, at der som udgangspunkt indeholdes 27 pct. i kildeskat. Her vil korrektionsperioden skulle anvendes til at sikre en korrekt beskatning.

Det gælder f.eks. for skattemæssigt transparente enheder. Det dækker i dansk sammenhæng over bl.a. interessentskaber og kommanditselskaber, men kan i udenlandsk sammenhæng dække over andre typer enheder. Her er det de bagvedliggende ejere af enheden, der er de skattemæssigt retmæssige ejere af de aktier m.v., der er placeret på enhedens depot. Dermed kan enheden ikke erklære at være retmæssig ejer af udbytterne af danske aktier m.v. i depotet, og dermed vil enheden ikke kunne registreres efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og dermed blive berettiget til at modtage udbytte med en lavere skattesats end 27 pct. Det er herefter

som udgangspunkt op til de bagvedliggende investorer at lade sig registrere på lige fod med andre, der ønsker nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden, og der vil herefter skulle etableres en proces, som muliggør, at de bagvedliggende ejere kan få indeholdt den korrekte udbytteskat i løbet af korrektionsperioden.

Efter udløbet af den foreslåede korrektionsperiode vil der på den 45. bankdag efter record-day skulle ske afregning af de korrektioner, der er foretaget i forhold til den oprindelige indeholdelse mellem det udstedende selskab og de kontoførende institutter, og det udstedende selskab indbetaler nettoskatteprovenuet fra den aktuelle udbytteudbetaling til Skatteforvaltningen, jf. lovforslagets § 1, nr. 3.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 F, stk. 2,* at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om korrektion efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 1.

De regler, der vil kunne fastsættes efter den foreslåede bestemmelse, er nærmere regler om procedurer og den dokumentation, der er nødvendig, i forbindelse med de kontoførende institutters foretagelse af korrektioner i forhold til den sats, der er anvendt ved indeholdelse af udbytteskat ved udbetalingen af udbyttet. Herunder vil der kunne stilles særlige krav i forskellige situationer. F.eks. kan der eventuelt være behov for særlige regler i forbindelse med transparente enheder, hvor de bagvedliggende ejere skal registreres.

Disse regler vil skulle fastsættes i samarbejde med den finansielle sektor, så det sikres, at de krav, der stilles, tager højde for de forretningsgange og processer, der allerede eksisterer i sektoren, samtidig med, at det sikres, at der er en tilstrækkelig høj grad af sikkerhed for, at de foretagne korrektioner er korrekte.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1,* at det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, vil skulle afgive en række oplysningerne til Skatteforvaltningen senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i § 65 G, stk. 2, hvorefter den registrerende depotfører, skal afgive de nødvendige oplysninger for, at det kontoførende institut kan afgive oplysningerne til Skatteforvaltningen. Oplysningerne kan enten indsamles gennem den kæde, aktier m.v. er registreret gennem, eller sendes direkte til det kontoførende institut. Oplysningerne vil skulle omfatte oplysninger om udbyttemodtagerne og de udbytter, de har modtaget. Det kontoførende institut skal herefter samle disse oplysninger for hvert enkelt depot i værdipapircentralen og afgive oplysningerne til Skatteforvaltningen. De pågældende oplysninger skal afgives for hvert enkelt depot i værdipapircentralen og for hver enkelt udlodning. Der skal dog kun gives oplysninger om de aktier m.v. i depotet, der er omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesordning.

De kontoførende institutter har en frist på 45 bankdage regnet fra den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, er den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes ”record-day”. For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at

UKS

denne dag ligger to dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Den foreslåede bestemmelse sikrer, at oplysningerne om det enkelte depot i værdipapircentralen samles af det kontoførende institut, der fører depotet, så det sikres, at der kan gøres rede for samtlige modtagere af udbytte af aktierne m.v. i det pågældende depot, hvor de foreslåede regler om nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte skat ved kilden har været anvendt efter den foreslåede ordning. Disse oplysninger sender det kontoførende institut (eller værdipapircentralen på det kontoførende instituts vegne) så til Skatteforvaltningen, så de kan danne grundlag for Skatteforvaltningens kontrol af den foreslåede ordning.

De oplysninger, der skal afgives, fremgår af forslaget til kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, nr. 1-8. Endvidere indeholder den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 3, en bemyndigelse, hvorefter skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for indsendelsen af oplysninger efter det foreslåede stk. 1. Der henvises således til bemærkningerne vedrørende den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 3, for så vidt angår de nærmere regler, der tænkes fastsat ved udnyttelsen af denne bemyndigelse.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 1,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om hver enkelt udbyttemodtagers unikke identifikationsnummer til Skatteforvaltningen.

Det kontoførende institut vil således skulle oplyse om hver enkelt udbyttemodtageres unikke identifikationsnummer, som er tildelt af Skatteforvaltningen i forbindelse med registrering af de enkelte udbyttemodtagere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3.

At det er dette nummer, der oplyses, sikrer, at de enkelte udbyttemodtagere fortsat vil være anonyme i forhold til det kontoførende institut og eventuelle mellemliggende depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, mens Skatteforvaltningen vil kunne identificere dem, og bruge oplysningen herom i forbindelse med kontrollen af den foreslåede ordning.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 2,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om identiteten af de udbyttegivende aktier m.v. til Skatteforvaltningen.

Det foreslås således, at det kontoførende institut vil skulle oplyse, hvilken aktie m.v. udlodningen vedrører.

Sammen med oplysningen om datoen, hvor det udloddende selskab m.v. har vedtaget eller besluttet at udlodde det pågældende udbytte, sætter oplysningen om, hvilken aktier m.v. udlodningen vedrører, Skatteforvaltningen i stand til at identificere den pågældende udlodning.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 3,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om antal udbyttegivende aktier m.v. for hver enkelt udbyttemodtager til Skatteforvaltningen.

Det foreslås således, at det antal udbyttegivende aktier m.v., hver enkelt udbyttemodtager havde ved den pågældende udlodning, vil skulle oplyses. Sammenholdt med oplysningen om udbytte pr. aktie

UKS

m.v. kan denne oplysning bruges til at opgøre den udlodning, den enkelte udbyttemodtager har modtaget.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 4,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om udloddet udbytte pr. aktie m.v. før og efter indeholdelse af udbytteskat til Skatteforvaltningen.

Det foreslås således, at det kontoførende institut vil skulle oplyse, hvilke beløb det pågældende udbytte har udgjort pr. aktie, før henholdsvis efter indeholdelsen af udbytteskat. Sammenholdt med oplysningen om antallet af aktier m.v. kan disse oplysninger bruges til at opgøre den udlodning, den enkelte udbyttemodtager har modtaget, og størrelsen af den indeholdte udbytteskat.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 5,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om datoen for vedtagelsen eller beslutningen om udbetaling eller godskrivning af udbyttet til Skatteforvaltningen.

Det foreslås således, at det kontoførende institut vil skulle oplyse datoen, hvor generalforsamlingen i det udloddende selskab m.v. har vedtaget at udlodde det pågældende udbytte, eller datoen, hvor bestyrelsen i det udloddende selskab m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Sammen med oplysningen om identiteten af de udbyttegivende aktier m.v. vil denne oplysning sætte Skatteforvaltningen i stand til at identificere den pågældende udlodning.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 6,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om depotnummeret i værdipapircentralen til Skatteforvaltningen.

Det foreslås således at nummeret på det pågældende depot i værdipapircentralen vil skulle oplyses.

Oplysningen herom vil sætte Skatteforvaltningen i stand til at identificere depotet og sammenholde de afgivne oplysninger med en eventuel indberetning vedrørende depotet efter skatteindberetningslovens § 16 som led i kontrol af, om der er sket korrekt indeholdelse af udbytteskat.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 7,* at det kontoførende institut vil skulle oplyse om det kontoførende instituts identitet til Skatteforvaltningen.

Det forslås således, at det kontoførende institut vil skulle oplyse om sin identitet ved indberetningen.

Dette sikrer, at Skatteforvaltningen vil kunne henvende sig til det kontoførende institut, hvis der er spørgsmål til indberetningen eller f.eks. tekniske vanskelighed med åbningen af den indberettede fil. Endvidere vil Skatteforvaltningen vide, hvilket kontoførende institut der skal rettes henvendelse til ved eventuel udtagelse af stikprøver på baggrund af de indberettede oplysninger.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 1, nr. 8,* at det kontoførende institut skal oplyse om de korrektioner, der er foretaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F til

UKS

Skatteforvaltningen.

Det foreslås således, at i det omfang der efter de foreslåede regler i kildeskattelovens § 65 F efter udlodningen er foretaget korrektioner af den anvendte sats for indeholdelse af udbytteskat, så vil det kontoførende institut skulle oplyse Skatteforvaltningen herom. De nærmere oplysninger, som skal afgives, afhænger af de nærmere regler om procedure og dokumentation ved korrektion, skatteministeren vil kunne fastsætte i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 2. Regler om, hvilke oplysninger der skal afgives, vil kunne fastsættes i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 3.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 2,* at den registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, vil skulle afgive sådanne oplysninger til det kontoførende institut, jf. den foreslåede bestemmelse i § 65 G, stk. 1, som sætter det kontoførende institut i stand til at afgive oplysninger til Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1.

Det foreslås således, at den registrerende depotfører, via den kæde af depotførere, aktier m.v., er registreret gennem, eller direkte, vil skulle afgive oplysninger til det kontoførende institut, som sætter det kontoførende institut i stand til at afgive de oplysninger til Skatteforvaltningen om udlodningen og modtagerne heraf, som det kontoførende institut efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, skal indsende til Skatteforvaltningen.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, hvorefter det kontoførende institut for de pågældende aktier m.v. i værdipapircentralen vil skulle oplyse Skatteforvaltningen om modtagere af de udlodninger, der omfattes af den foreslåede ordning, samt en række oplysninger om udbyttet.

For at sikre de kontoførende institutter mulighed for at sende disse oplysninger er det nødvendigt, at de modtager oplysninger om de enkelte modtagere af udbytte og oplysning om det udbytte, de enkelte udbyttemodtagere har modtaget. Disse oplysninger skal sikre, at der gøres rede for samtlige udbyttemodtagere, der har fået indeholdelse med den korrekte sats ved nettoindeholdelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, eller korrektion efter en foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F ved den pågældende udlodning.

Der er ikke fastsat nogen frist i bestemmelsen for den registrerende depotførers afgivelse af oplysninger. Det er op til de involverede parter at aftale dette. Det kontoførende institut har dog efter den foreslåede bestemmelse i § 65 G, stk. 1, en frist på 45 bankdage efter record-day til at indgive oplysningerne til Skatteforvaltningen, og forventningen er, at de aftaler, der indgås, vil skulle give det kontoførende institut tid nok til at iværksætte eventuelle rykkerprocedurer og at samle og kvalitetssikre data, før de sendes til Skatteforvaltningen.

Det er heller ikke i den foreslåede bestemmelse præcist angivet, hvilke oplysninger de registrerende depotførere skal afgive ud over, at det er oplysninger, der er nødvendige for, at det kontoførende institut kan opfylde sin oplysningspligt over for Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1.

UKS

Det forudsættes dog, at der som et minimum skal afgives oplysninger, der identificerer, hvilken udlodning de omhandler, udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer tildelt ved registreringen af udbyttemodtageren efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, og antallet af udbyttegivende aktier m.v. Det vil være op til de involverede parter indbyrdes at aftale nærmere, hvilke oplysninger der skal afgives.

Den foreslåede bestemmelse sikrer, at oplysningerne om aktier m.v. omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesordning i det enkelte depot i værdipapircentralen samles af det kontoførende institut, der fører depotet i værdipapircentralen, således at det sikres, at der kan gøres rede for samtlige modtagere af udbytte af aktierne m.v. omfattet af ordningen i det pågældende depot, og dermed for alle de udbyttemodtagere, der har modtaget udbyttet med nettoindeholdelse af udbytteskat ved kilden efter den foreslåede ordning. Dette kan så danne grundlag for Skatteforvaltningens kontrol af den foreslåede ordning.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 G, stk. 3,* at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om indsendelse af oplysninger efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1.

Det foreslås således, at skatteministeren skal kunne fastsætte nærmere regler om de kontoførende institutters indsendelse af oplysninger om de aktier m.v., der er ejet af udbyttemodtagere omfattet af den foreslåede ordning, og som er depotført i de depoter, de fører, til Skatteforvaltningen. Disse nærmere regler kan omhandle dels nærmere regler om de oplysninger, der skal indgives, dels regler om, hvorledes oplysningerne skal afgives.

De oplysninger, der skal indgives, er efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, oplysninger om udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer, identiteten af de udbyttegivende aktier m.v., antal udbyttegivende aktier m.v., udloddet udbytte pr. aktie m.v. før og efter indeholdelse af udbytteskat, datoen for vedtagelsen eller beslutningen om udbetaling eller godskrivning af udbyttet, depotnummer i værdipapircentralen og det kontoførende instituts identitet og de korrektioner, der eventuelt er foretaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

Det er tanken, at der i forhold til disse oplysninger vil skulle fastsættes regler om, at der for hver enkelt udlodning for hver enkelt udbyttemodtager skal oplyses udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer udstedt af Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, 2. pkt., og oplysning om antallet af aktier m.v., den pågældende udbyttemodtager har modtaget udbytte af.

Desuden er det tanken, at identiteten af aktien m.v. skal oplyses ved angivelse af dennes ISIN-kode. ISIN-koden er en entydig kode, der tildeles værdipapirer for at sikre entydige clearing- og afviklingsprocedurer. Alle danske værdipapirer, herunder aktier og investeringsbeviser m.v., som er indskrevet i en værdipapircentral, har en ISIN-kode. Koden består af en 12-cifret alfanumerisk kode.

Det er tanken, at udbyttet pr. aktie m.v. skal oplyses i danske kroner, uanset om udbyttet er udloddet i en anden valuta.

UKS

Det er tanken, at oplysning om identiteten af det kontoførende institut skal gives i form af dettes cvr-nummer.

Endelig er det tanken, at der vil skulle fastsættes regler om, hvilke oplysninger der skal afgives om de korrektioner, der er foretaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

De nærmere oplysninger, som skal afgives, afhænger af de nærmere regler om procedure og dokumentation ved korrektion, skatteministeren vil kunne fastsætte i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 2. De vil således skulle udformes sideløbende med disse regler, og – som i forbindelse med reglerne udstedt i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 2 – i samarbejde med den finansielle sektor.

Der vurderes ikke at være behov for udstedelse af regler, der nærmere definerer de øvrige oplysninger, som skal indsendes.

For så vidt angår metoden til indsendelse, er det tanken, at der vil skulle fastsættes regler om, at indsendelse alene skal kunne ske digitalt, og at det vil skulle ske til et system, som anvises af Skatteforvaltningen. Der er hjemmel i skatteforvaltningslovens § 35, stk. 1, til at skatteministeren kan fastsætte regler om tvungen digitalisering ved henvendelser til Skatteforvaltningen, og det er i forbindelse med kravene om digital indsendelse tanken at udnytte denne hjemmel.

Visse af oplysningerne vil i sagens natur skulle angives for hver enkelt udbyttemodtager. Det drejer sig om udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer og antallet af udbyttegivende aktier m.v. for hver enkelt udbyttemodtager. Andre oplysninger vil være fælles for hele depotet i forbindelse med den konkrete udlodning. Det drejer sig om identiteten af den udbyttegivende aktie m.v., udloddet udbytte pr. aktie, datoen for vedtagelsen eller beslutningen om udbetaling eller godskrivning af udbyttet, depotnummeret i værdipapircentralen og eventuelt den sats, der er anvendt ved indeholdelse af udbytteskatten. I forbindelse med udstedelsen af de nærmere regler vil der således også kunne fastsættes regler om, at visse oplysninger skal kunne gives på f.eks. depotniveau, mens andre vil skulle angives for hver enkelt udbyttemodtager.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 H, stk. 1,* at Skatteforvaltningen på grundlag af de oplysninger, den har modtaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, vil udtage et antal udbyttemodtagere til kontrol.

Det foreslås således, at Skatteforvaltningen på grundlag af de modtagne oplysninger fra de kontoførende institutter vil skulle udtage en stikprøve blandt de udbyttemodtagere, der har fået indeholdt udbytteskat med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede ordning, med henblik på kontrol. Skatteforvaltningen fastsætter kriterierne for stikprøveudvælgelsen baseret på de indsendte oplysninger.

Det er forudsat, at stikprøveudvælgelsen vil ske kort tid efter, at Skatteforvaltningen har modtaget oplysningerne efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 1, fra det kontoførende institut. Det kontoførende instituts frist er den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, og det forventes således, at stikprøveudtagelsen kan ske

inden den 10. bankdag efter modtagelsen af oplysningerne fra det kontoførende institut og dermed inden den 55. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Fristen foreslås ikke indsat i selve lovteksten. I stedet foreslås det, at skatteministeren i den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 6, bemyndiges til at fastsætte fristen.

Den foreslåede bestemmelse om udtagelse af stikprøver skal ses i sammenhæng med, at stikprøveudtagelsen er afgørende for, om de kontoførende institutter og de registrerende depotførere vil hæfte for for lidt indeholdt udbytteskat efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, nr. 1.

Den foreslåede bestemmelse hindrer ikke, at Skatteforvaltningen uden for stikprøvekontrollen og med hjemmel i andre kontrolbestemmelser kontrollerer en udbyttemodtager, herunder på andre tidspunkter end stikprøveudtagelsen, men da vil en hæftelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, nr. 1 eller 3, ikke kunne gøres gældende.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 H, stk. 2,* at Skatteforvaltningen vil skulle orientere det kontoførende institut, der har afgivet oplysninger om udbyttemodtageren, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, og den registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, om de udbyttemodtagere, der er er udtaget til kontrol.

Det foreslås således, at Skatteforvaltningen vil skulle orientere såvel det kontoførende institut, som har indsendt de oplysninger, der har dannet grundlag for udsøgningen af den pågældende udbyttemodtager til Skatteforvaltningen, som den registrerende depotfører, der har registreret den pågældende udbyttemodtager hos Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, om, at den pågældende udbyttemodtager er udtaget til kontrol.

Orienteringen vil skulle foretages på en sådan måde, at den omfatter såvel den pågældende udbyttemodtagers unikke identifikationsnummer, som er tildelt af Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens 65 E, stk. 3, 2. pkt., som oplysninger, der kan identificere den pågældende udlodning.

Grunden til, at de kontoførende institutter og de registrerende depotførere foreslås at skulle underrettes, er, at de bør være orienteret om de beløb, de eventuelt kan komme til at hæfte for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, nr. 1 eller 3.

Grunden til, at den registrerende depotfører foreslås at skulle underrettes, er desuden, at denne vil kunne blive mødt med en anmodning fra Skatteforvaltningen om yderligere oplysninger og/eller dokumentation.

At Skatteforvaltningen underretter den registrerende depotfører indebærer, at det vil være denne, der skal kontaktes, uanset om udbyttemodtageren ikke er kunde hos denne, men er kunde hos en depotfører, der har ladet den registrerende depotfører foretage registreringen, eller udbyttemodtageren efter udlodningen har skiftet til en anden depotfører.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 H, stk. 3,* at Skatteforvaltningen vil kunne anmode den

registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, om at indsende yderligere oplysninger eller dokumentation for retten til den anvendte sats for indeholdelse af udbytteskat.

Det foreslås således, at Skatteforvaltningen vil kunne bede om yderligere oplysninger eller dokumentation som et led i stikprøvekontrollen, herunder om indsendelse af de originale dokumenter, som i indscannet form er indsendt digitalt i forbindelse med registreringen af udbyttemodtageren.

De oplysninger eller den dokumentation, der vil kunne anmodes om, er såvel oplysninger eller dokumentation til brug for vurderingen af, om udbyttemodtageren er den skattemæssigt retmæssige ejer af udbyttet, som til kontrol af, at den pågældende er berettiget til den sats, hvormed der er sket indeholdelse.

Anmodningen fra Skatteforvaltningen om yderligere oplysninger eller dokumentation skal sendes til den registrerende depotfører.

Skatteforvaltningens sagsbehandling påbegyndes på grundlag af de oplysninger og den dokumentation, der er registreret hos Skatteforvaltningen i forbindelse med registreringen af udbyttemodtageren efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3. Efter en sådan kontrol kan der være behov for, at Skatteforvaltningen får yderligere oplysninger eller dokumentation til brug for kontrollen.

Ved udnyttelsen af den foreslåede hjemmel skal det sikres, at forespørgslen er saglig og proportional.

Det er den registrerende depotfører, Skatteforvaltningen vil skulle have direkte kontakt til. Den registrerende depotfører kan enten ligge inde med oplysningerne eller dokumentationen eller, om nødvendigt, rekvirere oplysningerne eller dokumentationen hos udbyttemodtageren direkte, hvis denne er kunde hos den registrerende depotfører, eller hos udbyttemodtagerens depotfører, hvis denne ikke er den registrerende depotfører.

Den foreslåede bestemmelse er ikke udtømmende for Skatteforvaltningens kontrolmuligheder i forbindelse med stikprøvekontrollen. Der vil således f.eks. være mulighed for efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten, eller en skatteinformationsaftale med det land, hvor udbyttemodtageren har oplyst at være hjemmehørende, eller en konvention eller aftale om administrativt samarbejde på skatteområdet, som begge lande har tilsluttet sig, at anmode skattemyndighederne i dette land om oplysninger til brug for kontrollen.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 H, stk. 4,* at Skatteforvaltningen vil skulle fastsætte en frist for modtagelse af oplysninger eller dokumentation efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3. Indsendes oplysningerne eller dokumentationen ikke rettidigt, orienteres det kontoførende institut, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, herom.

Det foreslås således, at når Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3, anmoder den registrerende depotfører om yderligere oplysninger eller

UKS

dokumentation, vil Skatteforvaltningen skulle fastsætte en frist for at indsende disse oplysninger eller denne dokumentation.

Formålet med, at Skatteforvaltningen skal kunne fastsætte en frist, er at sikre mulighed for afslutning af stikprøvekontrollen inden for rimelig tid. Dette vil være en fordel for de involverede udbyttemodtagere, de registrerende depotførere, de kontoførende institutter og Skatteforvaltningen, da det hurtigt vil blive afgjort, om en hæftelse for for lidt indeholdt skat vil blive gjort gældende, og da det sikres, at eventuelle nye udbyttebetalinger til samme udbyttemodtager, og dermed antal gange, hvor en eventuel hæftelse kan gøres gældende, holdes på et minimum.

Det foreslås endvidere, at det kontoførende institut skal orienteres, hvis den registrerende depotfører ikke inden for den fastsatte frist har indsendt de oplysninger eller den dokumentation, der er anmodet om. Dette skal ses i sammenhæng med, at manglende indsendelse af de oplysninger eller den dokumentation, der er anmodet om, foreslås at kunne udløse en hæftelse for for lidt indeholdt udbytteskat hos det kontoførende institut og den registrerende depotfører.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 H, stk. 5,* at beløb, som indbetales til eller udbetales fra Skatteforvaltningen i forbindelse med kontrol efter stk. 1, ikke skal forrentes, jf. dog den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2.

Kontrollen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 1, kan føre til, at Skatteforvaltningen konstaterer, at der er indeholdt udbytteskat med en for lav sats, men også til, at Skatteforvaltningen konstaterer, at der er indeholdt udbytteskat med for høj sats. Det foreslås, at der ikke vil skulle ske forrentning af de beløb, som indbetales til eller udbetales fra Skatteforvaltningen.

Beløb, som skal indbetales til Skatteforvaltningen som følge af, at det i forbindelse med stikprøvekontrollen konstateres, at der er indeholdt med en for lav sats, er for perioden frem til at Skatteforvaltningen træffer afgørelse om, at der skal efterbetales udbytteskat, reguleret i den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 5. I denne periode foreslås det således, at der ikke vil skulle ske forrentning af beløbet.

Efter Skatteforvaltningen har truffet afgørelse om efterbetaling, vil forholdet være reguleret af de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, nr. 1 eller 3, og stk. 2. Det fremgår heraf, at det vil være det kontoførende institut og den registrerende depotfører, der i denne situation vil skulle hæfte solidarisk for den manglende indeholdte udbytteskat, medmindre der er tale om et tilfælde, hvor Skatteforvaltningen har forhåndsgodkendt udbyttemodtageren til en lavere sats end standardsatsen efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, og anvendelsen af en for lav sats ved indeholdelsen af udbytteskat skyldes, at Skatteforvaltningen ikke finder, at forhåndsgodkendelsen kan opretholdes. Gør Skatteforvaltningen krav gældende over for det kontoførende institut eller den registrerende depotfører, vil beløbet skulle indbetales inden for en frist på 30 dage. Sker dette ikke, debiteres beløbet på det kontoførende instituts skattekonto, og først herefter vil der ske en forrentning.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 I, stk. 3, hvor det foreslås, at der ikke skal ske forrentning ved efterfølgende korrektion af den indeholdte udbytteskat. Det foreslås således generelt, at der ikke skal ske

forrentning ved refusion af udbytteskat eller ved ændringer, som foretages som følge af en stikprøvekontrol, eller korrektion efter den foreslåede ordning, bortset fra i den situation, hvor Skatteforvaltningen træffer afgørelse om efterbetaling af udbytteskat, og efterbetalingen ikke sker inden for 30 dage efter afgørelsen. Forrentningen starter da først på dette tidspunkt.

Det foreslås i *kildeskattelovens § 65 H, stk. 6,* at skatteministeren vil kunne fastsætte nærmere regler om frist for udtagelse af udbyttemodtagere til kontrol efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 1, orientering efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 2, anmodning om yderligere oplysninger eller dokumentation efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3, og frister for indsendelse af oplysninger efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 4. Det foreslås desuden, at skatteministeren vil kunne fastsætte regler om, at Skatteforvaltningen periodisk vil skulle sende en meddelelse til de kontoførende institutter, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, og depotførerne, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, om resultatet af de gennemførte kontroller.

Det foreslås således for det første, at der vil kunne fastsættes en tidsfrist for Skatteforvaltningens udtagelse af stikprøver til nærmere kontrol efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 1.

Det er tanken, at fristen i første række kan fastsættes til 10 dage. Den vil dog efterfølgende kunne justeres, efterhånden som erfaringerne med den foreslåede ordning indhentes.

Det foreslås for det andet, at skatteministeren vil kunne fastsætte nærmere regler om den orientering om udtagningen til kontrol, der efter det foreslåedes stk. 2 skal afgives til det kontoførende institut, som har indsendt de oplysninger, der har dannet grundlag for udsøgningen af den pågældende udbyttemodtager til Skatteforvaltningen, og den registrerende depotfører.

De regler, der tænkes fastsat, er regler om frister for udsendelse af sådanne orienteringer og om indholdet af orienteringerne.

Det foreslås for det tredje, at skatteministeren vil kunne fastsætte nærmere regler om Skatteforvaltningens anmodninger om yderligere oplysninger eller dokumentation efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3.

De regler, der tænkes fastsat, er regler om, at Skatteforvaltningen kan stille krav om, at indsendelse skal ske digitalt, medmindre der anmodes om originale dokumenter.

Det foreslås for det fjerde, at skatteministeren vil kunne fastsætte nærmere regler om tidsfrister for den registrerende depotførers indsendelse af yderligere oplysninger eller dokumentation efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens 65 H, stk. 4.

Det er tanken at denne bemyndigelse vil skulle udnyttes til at fastsætte minimumsfrister, så Skatteforvaltningen altid vil skulle give en frist, der mindst svarer til minimumsfristen, men at Skatteforvaltningen efter en konkret vurdering vil kunne give den registrerende depotfører en længere frist til at fremskaffe de pågældende oplysninger eller den pågældende dokumentation.

UKS

Udgangspunktet er, at minimumsfristen vil skulle fastsættes til 60 bankdage. Den vil dog efterfølgende kunne justeres, og der vil kunne fastsættes forskellige frister for forskellige typer af anmodninger, efterhånden som erfaringerne med den foreslåede ordning indhentes.

Det foreslås for det femte, at skatteministeren vil kunne fastsætte regler om, at Skatteforvaltningen, efterhånden som sagsbehandlingen i forbindelse med stikprøvekontrollen afsluttes, vil skulle sende periodiske meddelelser om resultatet af de gennemførte kontroller til de relevante kontoførende institutter og registrerende depotførere, som efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 2, er orienteret om, at den pågældende udbyttemodtager er udtaget til kontrol.

Meddelelsen vil skulle sendes til det kontoførende institut, som har indberettet efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, om den pågældende udbyttemodtager, som kontrolleres, og den registrerende depotfører, der har registreret den pågældende udbyttemodtager. Meddelelsen omfatter således de kontroller, som er relevante for de pågældende kontoførende institutter og registrerende depotførere, fordi det er dem, der henholdsvis har indberettet om den pågældende udbyttemodtager eller registreret denne.

Den foreslåede bestemmelse om periodiske meddelelser skal ses i sammenhæng med, at hvis kontrollen af en udbyttemodtager er afsluttet, og kontrollen ikke har ført til ændringer af udbytteskatten, så vil de kontoførende institutter og de registrerende depotførere kunne nedskrive omfanget af deres potentielle hæftelse.

Hvis kontrollen derimod fører til, at det konstateres, at der er indeholdt udbytteskat med en for lav sats, vil hæftelse derimod eventuelt kunne gøres gældende efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, og registreringen af kunden skal ændres, hvis den er forkert.

Hvis kontrollen fører til, at det konstateres, at der er indeholdt med for høj en sats, vil Skatteforvaltningen efterbetale det for meget indeholdte til det kontoførende institut med henblik på, at det føres tilbage gennem den kæde af depotfører, aktierne m.v. er registreret gennem, til udbyttemodtageren.

Det er forventningen, at hovedparten af de sager, der vil blive udtaget til stikprøvekontrol, vil kunne afsluttes inden for 6 måneder efter udløb af fristen for de kontoførende institutters indsendelse af oplysninger til Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1.

I komplekse sager, hvor der f.eks. er behov for at indhente yderligere oplysninger eller dokumentation fra den registrerende depotfører, vil Skatteforvaltningens sagsbehandling dog kunne strække sig ud over 6 måneder.

Det er tanken, at den foreslåede hjemmel udnyttes til at fastsætte regler om månedlige meddelelser. Dette vil dog kunne ændres efterfølgende, hvis de indhentede erfaringer med ordningen tilsiger det.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 1,* at der efter udløbet af korrektionsperioden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F for modtagere af udbytte af aktier m.v. omfattet af kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9, der er registreret i en værdipapircentral, og hvor de

UKS

foreslåede regler i kildeskattelovens §§ 65 E-65 G ikke har været anvendt eller ikke har været anvendt korrekt, vil kunne ske korrektion af udbytteskat efter anmodning til Skatteforvaltningen til den korrekte sats efter § 65, stk. 1, 7 eller 9, § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.

Det foreslås således, at i de situationer, hvor en udenlandsk udbyttemodtager er berettiget til en lavere skattesats end 27 pct. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller intern dansk lovgivning, men der ikke er opnået nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede nettoindeholdelsesordning, vil den indeholdte udbytteskat kunne korrigeres efter anmodning til Skatteforvaltningen.

Det foreslås endvidere, at skatteministeren vil kunne fastsætte regler om, at den indeholdte udbytteskat vil kunne korrigeres efter anmodning til Skatteforvaltningen i tilfælde, hvor den foreslåede nettoindeholdelsesordning har været anvendt, og der dermed er opnået beskatning med en lavere skattesats end 27 pct. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller intern dansk lovgivning, men hvor der er anvendt en forkert sats.

Den foreslåede korrektionsadgang foreslås at skulle gælde for de tilfælde, hvor korrektionen ikke er foretaget af det kontoførende institut i perioden til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

Den foreslåede bestemmelse omfatter lige som den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, udbytter af aktier m.v. omfattet af kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 eller 9.

Kildeskattelovens § 65, stk. 1, omhandler udbytte udloddet af selskaber m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h, 4 og 5 a. Det omfatter danske aktie- og anpartsselskaber, andre selskaber, i hvilke ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og som fordeler overskuddet i forhold til deltagernes indskudte kapital i selskabet, elselskaber, vandforsyningsselskaber, visse foreninger, hvis formål er at fremme medlemmernes fælles erhvervsmæssige interesser gennem deres deltagelse i foreningens virksomhed som aftagere, leverandører eller på anden lignende måde, og investeringsforeninger, der udsteder omsættelige beviser for medlemmernes indskud, bortset fra investeringsselskaber og investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.

Kildeskattelovens § 65, stk. 7, omhandler udbytte udloddet af investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, og kildeskattelovens § 65, stk. 9, omhandler udbytte udloddet af investeringsselskaber.

Det foreslås således, at skatteministeren vil kunne fastsætte regler om, at der under forudsætning af, at de procedurer for korrektion, der er indeholdt i de pågældende regler, er fulgt, så vil der kunne opnås korrektion til den rette sats med den virkning, at den for meget indeholdte udbytteskat kan udbetales af Skatteforvaltningen, eller den for lidt betalte udbytteskat vil kunne indbetales til Skatteforvaltningen.

UKS

Fælles for kildeskattelovens § 65, stk. 1, 7 og 9, er, at de foreskriver indeholdelse af udbytteskat med en sats på 27 pct.

Den typiske sats i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne er 15 pct., men Danmark har indgået nogle dobbeltbeskatningsoverenskomster med satser, der afviger fra dette.

Ud over dobbeltbeskatningsoverenskomsterne vil udbyttemodtagere, der er hjemmehørende i udlandet, kunne være berettiget til beskatning af udbytter med en lavere sats end 27 pct. efter kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., (om udbyttemodtagere, som er fysiske personer) eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. og 3. pkt., (om udbyttemodtagere, som er juridiske personer). Efter disse bestemmelser beskattes udbyttet med 15 pct., hvis skattemyndighederne i den stat, på Færøerne eller i Grønland, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, skal udveksle oplysninger med Skatteforvaltningen efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. En sådan aftale kan være en dobbeltbeskatningsoverenskomst, EU's direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet, OECD's og Europarådets konvention om gensidig bistand i skattesager eller en skatteinformationsaftale.

For selskaber i lande, som Danmark ikke har sådanne aftaler med, vil udbytter af danske aktier m.v. blive beskattet med 22 pct. efter selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. pkt.

Det er en forudsætning for anvendelse af den foreslåede bestemmelse, at aktierne m.v. er registreret i en værdipapircentral. Dette kan være såvel en dansk som en udenlandsk værdipapircentral. Den foreslåede ordning bygger på den måde, aktier m.v. registreret i en værdipapircentral typisk registreres. Ejerskabet til aktierne m.v. vil således typisk være registreret gennem en række af depotførere og et kontoførende institut, som i værdipapircentralen fører det depot, som aktierne m.v. er registreret på. Aktierne m.v. er i kæden mellem udbyttemodtagerens depotfører og det kontoførende institut typisk placeret på omnibusdepoter i de pågældende depotføreres navn. Det er dermed alene udbyttemodtagerens depotfører, der kender udbyttemodtagerens identitet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at der vil være nogle situationer, hvor det ikke vil være muligt at opnå nettoindeholdelse med en lavere sats end 27 pct. ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1. Bestemmelsen skal endvidere ses i sammenhæng med, at der kan ske fejl i forbindelse med nettoindeholdelse ved kilden, eller at der, selv om det var muligt at foretage nettoindeholdelse ved kilden med en lavere sats end 27 pct., er foretaget indeholdelse med 27 pct. Dermed er der behov for at kunne foretage korrektioner efter, at udlodningen er foretaget.

En af de formentlig oftest forekommende situationer, hvor det ikke har været muligt at få nettoindeholdelse med en lavere sats end 27 pct. ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, er den situation, hvor den pågældende udbyttemodtager ikke er registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, forud for udlodningen.

Der kan f.eks. være tale om udenlandske udbyttemodtagere, der første gang har anskaffet danske aktier m.v. kort tid før, at det pågældende selskab m.v. foretager en udlodning. For at blive

registreret er det bl.a. en forudsætning, at den pågældende udbyttemodtager har afgivet en hjemstedserklæring udstedt af skattemyndighederne i den jurisdiktion, hvor udbyttemodtageren er hjemmehørende, som skal tjene som dokumentation for udbyttemodtagerens skattemæssige hjemhør. På grund af sagsbehandlingstiden hos den pågældende skattemyndighed kan der opstå den situation, at udbyttemodtageren ikke har kunnet få erklæringen før udlodningen. Dermed har vedkommende fået indeholdt 27 pct. ved udlodning fra danske selskaber m.v.

Reglerne om efterfølgende korrektion skal således sikre, at udbyttemodtagerne i sådanne situationer ved en efterfølgende korrektion kan opnå at blive beskattet med den korrekte sats.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 2,* at korrektion efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 I, stk. 1, forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, anmoder herom, og at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og at anmodningen sendes af det kontoførende institut til Skatteforvaltningen inden for fristerne, der fremgår af de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 I, stk. 2, nr. 1 og 2.

Det foreslås således, at anmodningen om korrektion vil skulle indgives af den registrerende depotfører, og at anmodningen vil skulle sendes til det kontoførende institut via den kæde af depotførere, de pågældende aktier m.v. er depotført i. Det vil herefter være det kontoførende institut, der skal sende anmodningen om korrektion til Skatteforvaltningen.

Den registrerende depotfører vil enten være udbyttemodtagerens depotfører eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem. Initiativet til korrektionen vil dermed enten kunne komme fra den registrerende depotfører eller fra udbyttemodtagerens depotfører, som anmoder den registrerende depotfører om at starte anmodningen om korrektion. At det er den registrerende depotfører, eventuelt efter anmodning fra udbyttemodtagerens depotfører, der skal indgive anmodningen, skal dels ses i sammenhæng med, at det er denne, der kender udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer udstedt efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, 2. pkt. Dels skal det ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 4. Efter denne bestemmelse vil depotførere have pligt til at sammenholde de modtagne oplysninger med andre oplysninger, den pågældende depotfører er i besiddelse af, herunder oplysninger modtaget til opfyldelse af reglerne om kundekendskabsprocedurer og til bekæmpelse af hvidvask. I tilfælde, hvor der er uoverensstemmelser, må depotføreren søge at afklare disse, inden depotføreren går videre med anmodningen om korrektion.

Det er således en forudsætning for indgivelse af anmodningen, at udbyttemodtagerens depotfører og den registrerende depotfører, hvis denne ikke er udbyttemodtagerens depotfører. ikke har grund til at betvivle, at udbyttemodtageren er den retmæssige ejer af udbyttet og er den, vedkommende udgiver sig for at være.

Ved at stille krav om, at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem, opnås det, at aktierne m.v. kan spores helt fra den værdipapircentral, de er registreret i og ud til den registrerende depotfører. Dette skaber et værn mod korrektion i forhold til fiktive aktiebeholdninger.

UKS

Det foreslås i *kildeskattelovens § 65 I, stk. 2, nr. 1,* at hvis anmodningen skyldes, at udbyttemodtageren ikke var registreret efter § 65 E, stk. 3, den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skal anmodningen være modtaget af Skatteforvaltningen senest 6 måneder efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Forudsætter registrering efter § 65 E, stk. 3, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse efter § 65 E, stk. 4, udløber fristen dog tidligst en måned efter, at Skatteforvaltningen har meddelt forhåndsgodkendelsen, hvis anmodningen om forhåndsgodkendelse er indgivet inden for fristen efter 1. pkt. Det er en yderligere en forudsætning for korrektion, at udbyttemodtageren er registreret efter § 65 E, stk. 3, forud for indgivelsen af anmodningen, hvis registrering er mulig.

Den foreslåede bestemmelse omhandler således den situation, hvor udbyttemodtageren ikke er blevet registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, forud for udlodningen af udbyttet.

Det foreslås således, at anmodningen om korrektion i disse tilfælde skal være modtaget af Skatteforvaltningen senest 6 måneder efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Dette begreb dækker over den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Fristen på 6 måneder er fastsat ud fra erfaringerne for, hvor lang sagsbehandlingstiden er for de udenlandske skattemyndigheders udstedelse af hjemstedserklæringer og med henblik på at sikre tid til, at anmodningerne kan passere op gennem den kæde af depotførere, aktierne m.v. er ejet igennem, og at det kontoførende institut kan foretage de nødvendige afstemninger og indsende anmodningen til Skatteforvaltningen. Dette indebærer, at registreringen af udbyttemodtageren skal ske i så god tid inden fristen for Skatteforvaltningens modtagelse af anmodningen, at denne frist kan overholdes. I praksis forventes det, at en registrering senest 4 måneder efter record-day vil være tilstrækkeligt til at opnå dette.

Fristen skal ses i sammenhæng med, at der for såvel udbyttemodtagerne, de registrerende depotfører og Skatteforvaltningen er en interesse i, at kunden registreres inden for en forholdsvis kort frist, så der kan opnås nettoindeholdelse med den korrekte sats ved fremtidige udlodninger af udbytte af danske aktier m.v.

Det foreslås desuden, at hvis registrering af udbyttemodtageren efter § 65 E, stk. 3, forudsætter, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, foreslås fristen dog tidligst at skulle udløbe en måned efter, at Skatteforvaltningen har meddelt forhåndsgodkendelsen. De tilfælde, hvor registreringen kræver forhåndsgodkendelse, er de tilfælde, hvor udbyttemodtageren påberåber sig en skattesats, der er lavere end den skattesats, der er hovedreglen efter den dobbeltbeskatningsoverenskomst, udbyttemodtageren er omfattet af.

Denne særlige frist forslås dog alene at ville gælde, hvis anmodningen om forhåndsgodkendelse er indgivet inden for den ovennævnte frist på 6 måneder.

UKS

Denne særlige frist skyldes, at i tilfælde, hvor registreringen er afhængig af en forhåndsgodkendelse, og Skatteforvaltningen ikke endnu har afgivet en sådan, bør udbyttemodtageren ikke være afskåret fra at opnå korrektion, fordi fristen på 6 måneder for anmodning om korrektion er overskredet.

Det foreslås desuden at være en forudsætning for indgivelse af en anmodning om korrektion i disse tilfælde, at udbyttemodtageren er registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, forud for indgivelsen af anmodningen, hvis registrering er mulig. At registrering er mulig, skal i denne forbindelse forstås således, at dette også vil gælde, hvis registrering er mulig under forudsætning af, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4.

Det foreslås, at der skal gælde samme frist på 6 måneder i tilfælde, hvor registrering ikke er mulig. Derved undgås en forskelsbehandling af de situationer, hvor registrering er mulig, og de situationer, hvor registrering ikke er mulig.

At registreringen, hvis den er mulig, vil skulle ske efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, indebærer, at de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2 og 4, vil skulle finde tilsvarende anvendelse.

Dette indebærer, at det vil skulle være en forudsætning for registreringen, at udbyttemodtageren har afgivet de oplysninger m.v., som skal afgives efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65, stk. 2. Det vil sige oplysning om sin identitet, oplysning om karakteren af udbyttemodtageren, oplysning om sit skattemæssige hjemsted eller sine skattemæssige hjemsteder, en erklæring om at være skattemæssigt retmæssig ejer af udbyttet, samtykke til afgivelse af oplysninger m.v. Der henvises for en nærmere beskrivelse af de oplysninger m.v., der skal afgives, til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 2.

Det vil endvidere være en forudsætning for registrering af en udbyttemodtager til en lavere sats end den sats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse fra Skatteforvaltningen af, at udbyttemodtageren er omfattet af den pågældende særregel.

Der vil være situationer, hvor der ikke vil kunne ske registrering af udbyttemodtageren.

Da det er et krav for at blive registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, at udbyttemodtageren har afgivet en erklæring om at være retmæssig ejer af aktierne m.v., vil der ikke kunne opnås registrering, hvis der ikke er indgivet en sådan erklæring. En udbyttemodtager kan imidlertid på sit depot have såvel f.eks. lånte danske aktier m.v., hvor den pågældende udbyttemodtager ikke er retmæssig ejer af udbyttet, som købte danske aktier m.v., hvor udbyttemodtageren er retmæssig ejer af udbyttet. Er dette tilfældet, skal vedkommende ikke kunne få nettoindeholdelse af udbytteskat efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, for så vidt angår udbyttet af de aktier m.v., der er placeret i depotet, da vedkommende ikke kan indgive en erklæring om at være retmæssig ejer af udbytterne af de danske aktier m.v. i depotet. Dette skyldes, at vedkommende ikke er retmæssig ejer af udbyttet af disse aktier m.v. Imidlertid kan

vedkommende være berettiget til en skattesats, der er lavere end 27 pct. på de købte aktier m.v. Da vedkommende imidlertid ikke har kunnet registreres efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65, E, stk. 3, har vedkommende ikke kunnet opnå nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk.1, for så vidt angår udbytterne af disse aktier m.v.

Den retmæssige ejer af udbyttet af de lånte aktier, som ligger på låntagerens depot i eksemplet ovenfor, er långiveren. Denne vil kunne registreres efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, men aktierne vil ikke ligge på vedkommendes depot. Dermed vil låntageren heller ikke kunne opnå nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk.1.

Herudover kan udbyttemodtageren f.eks. være en transparent enhed, hvor det ikke er enheden, men de bagvedliggende ejere heraf, der er retmæssig ejer af udbyttet. Heller ikke her kan der ske registrering af ejeren af depotet (den transparente enhed), da denne ikke er den retmæssige ejer.

I disse situationer vil der kunne opnås korrektion, uanset at udbyttemodtageren ikke er registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3.

Det foreslås kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 2, nr. 2,* at anmodningen om korrektion skal være modtaget af Skatteforvaltningen senest 3 år efter den dag, hvor det er fastslået, hvem der er berettiget til udbyttet, i tilfælde, som ikke er omfattet af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 I, stk. 2, nr. 1.

Det forslås således, at fristen for anmodning om korrektion af den indeholdte udbytteskat efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, stk. 1, vil være tre år regnet fra den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, når anmodningen ikke er begrundet med, at udbyttemodtageren ikke var registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65, stk. 3, forud for udlodningen.

Ved den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, forstås den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Den foreslåede bestemmelse omfatter de tilfælde, hvor en udbyttemodtager er registreret efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, men som følge af fejl har vedkommende ikke fået indeholdt skat med den korrekte sats. Et eksempel på et sådant tilfælde er, at en udbyttemodtager er registreret som værende berettiget til en sats på 15 pct. Imidlertid sker der en fejl hos udbyttemodtagerens depotfører, et andet sted i den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem, det kontoførende institut, værdipapircentralen eller det udloddende selskab, der fører til, at der er indeholdt 27 pct.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 3,* at beløb, som indbetales til eller udbetales fra

UKS

Skatteforvaltningen ved korrektion efter den forslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 I, stk. 1 og 2, ikke forrentes.

Anmodninger om korrektion kan føre til at der skal korrigeres til en lavere skattesats, end den, der er indeholdt med, men det kan også føre til, at der skal korrigeres til en højere skattesats. Det foreslås, at der i begge tilfælde ikke sker forrentning af de beløb, som skal enten indbetales til eller udbetales fra Skatteforvaltningen som følge af korrektionen.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 5, hvor det foreslås, at der ikke vil skulle ske forrentning ved ændringer af den indeholdte udbytteskat i forbindelse med stikprøvekontrol af den indeholdte udbytteskat. Det foreslås således generelt, at der ikke vil skulle ske forrentning ved refusion af udbytteskat eller ved stikprøvekontrol eller korrektion efter den foreslåede ordning, bortset fra i den situation hvor Skatteforvaltningen træffer afgørelse om efterbetaling af udbytteskat, og efterbetalingen ikke sker inden for 30 dage efter afgørelsen. Forrentningen starter da først på dette tidspunkt, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 4,* at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om korrektion efter de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 I, stk. 1 og 2.

De regler, der vil kunne fastsættes efter den foreslåede bestemmelse, er nærmere regler om fremgangsmåden ved indsendelse af korrektionsanmodninger, de oplysninger, en anmodning skal indeholde, og den dokumentation, der skal sendes med i forbindelse med korrektionsanmodningen.

For så vidt angår metoden til indsendelse, er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at indsendelse alene skal kunne ske digitalt, og at det skal ske til et system, som anvises af Skatteforvaltningen. Der er hjemmel i skatteforvaltningslovens § 35, stk. 1, til at skatteministeren kan fastsætte regler om tvungen digitalisering ved henvendelser til Skatteforvaltningen, og det er i forbindelse med kravene om digital indsendelse tanken at udnytte denne hjemmel.

Der vil endvidere skulle fastsættes regler, der sikrer udbyttemodtageren anonymitet i forbindelse med, at anmodningerne om korrektion sendes til det kontoførende institut via den kæde af depotførere, aktierne m.v. er registreret gennem.

Herudover er det tanken, at der skal fastsættes regler om, at det kontoførende institut forud for indsendelsen af anmodninger omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 65, I, stk. 2, nr. 1, vil skulle foretage en afstemning af anmodningerne, så det sikres, at det udbytte, der anmodes om korrektion for, ikke overstiger det udbytte, der er modtaget vedrørende det pågældende depot.

De angivne regler er ikke udtømmende. Der vil således kunne fastsættes andre regler end de nævnte. Disse regler vil skulle fastsættes i samarbejde med den finansielle sektor, så det kan sikres, at de krav, der stilles, i videst mulig udstrækning tager højde for de forretningsgange og processer, der allerede eksisterer i sektoren, samtidig med, at det sikres, at der er en tilstrækkelig høj grad af sikkerhed for, at de foretagne korrektioner er korrekte.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 J, stk. 1,* at det skal være en forudsætning for, at et

UKS

kontoførende institut eller en registrerende depotfører, jf. den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, kan medvirke til indeholdelse efter § 65 E, stk. 1, eller korrektion efter § 65 F, at vedkommende lader sig registrere hos Skatteforvaltningen. Ved registreringen vil det kontoførende institut eller den registrerende depotfører skulle påtage sig at hæfte i tre situationer, som er omhandlet i kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1-3.

Det foreslås således, at et kontoførende institut vil skulle lade sig registrere hos Skatteforvaltningen, hvis det vil sikre sig mulighed for, at deres egne kunder og de kunder hos de depotførere, de holder aktier m.v. for, kan opnå nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, og sikre sig mulighed for at foretage korrektioner efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

Det foreslås endvidere, at det det skal være en forudsætning for, at den registrerende depotfører lader sig registrere hos Skatteforvaltningen, hvis vedkommende vil sikre sig mulighed for, at deres egne kunder og de kunder hos de depotførere, de registrer udbyttemodtagere for, kan opnå nettoindeholdelse med den korrekte sats ved kilden efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, og sikre sig mulighed for at kunne anmode om korrektioner efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

Denne registrering vil ikke være en registrering for en skat eller afgift hos Skatteforvaltningen, jf. opkrævningslovens § 1, stk. 1, og vil således ikke medføre, at opkrævningslovens regler generelt finder anvendelse på beløb, som et kontoførende institut kan komme til at hæfte for efter den foreslåede bestemmelse.

Da det er en forudsætning for nettoindeholdelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, og korrektion efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F, at procedurer efter reglerne i § 65 E, stk. 2-4, og § 65 F og regler udstedt i medfør heraf følges, påtager det kontoførende institut og den registrerende depotfører ved registreringen sig at følge disse regler.

Ved registreringen påtager det kontoførende institut eller den registrerende depotfører sig hæftelse i tre situationer. Det er således en følge af registreringen, at den pågældende kontoførende institut eller den pågældende registrerende depotfører påtager sig hæftelsen.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at der efter den foreslåede ordning forudsættes at være en direkte kontakt mellem de kontoførende institutter henholdsvis de registrerende depotførere og Skatteforvaltningen, at de kontoførende institutter og de registrerende depotførere kan blive mødt med krav som følge af hæftelsen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1-3, og at Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 3, vil have mulighed for at nægte en registrering eller at fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registreringen og dermed afskære det kontoførende institut eller den registrerende depotfører fra at medvirke til nettoindeholdelse af udbytteskat med den rette sats ved kilden eller en eventuel efterfølgende korrektion.

Ordningen vil være åben for såvel danske som udenlandske kontoførende institutter og registrerende depotførere, og for de kontoførende institutters vedkommende uanset om de er

UKS

kontoførende institutter i en dansk eller udenlandsk værdipapircentral, jf. dog den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 3, om Skatteforvaltningens mulighed for at kunne nægte en registrering eller at fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registreringen. Deltagelse i ordningen foreslås at være frivillig, også for de danske kontoførende institutter.

Efter § 190 i lov om kapitalmarkeder kan følgende optræde som kontoførende institutter: Pengeinstitutter eller fondsmæglerselskaber, visse realkreditinstitutter, virksomheder, der drives i fællesskab af sådanne virksomheder, og som har til formål at forvalte finansielle instrumenter, investeringsselskaber og kreditinstitutter, Moderniseringsstyrelsen, værdipapircentraler, herunder kan en værdipapircentral fungere som kontoførende institut i den pågældende værdipapircentral, centrale modparter (enheder, som stiller sig mellem køber og sælger i en værdipapirhandel), Danmarks Nationalbank, centralbanker i et andet EU-land eller i et land, som EU har indgået aftale med på det finansielle område. I det omfang en sådan virksomhed har påtaget sig rollen som kontoførende institut, vil de kunne lade sig registrere efter den foreslåede bestemmelse.

Aktierne m.v. kan også være registreret i udenlandske værdipapircentraler. Her vil det ligeledes være en betingelse for at kunne lade sig registrere i rollen som kontoførende institut, at den pågældende virksomhed kan påtage sig rollen som kontoførende institut, og at virksomheden rent faktisk har påtaget sig denne rolle.

At et kontoførende institut eller en depotfører lader sig registrere vil ikke hindre, at det kontoførende institut eller den registrerende depotfører lader andre påtage sig at udføre de opgaver, der er knyttet til at være registreret efter den foreslåede bestemmelse. Denne mulighed for at delegere opgaverne kræver ikke en særlig hjemmel efter dansk ret. Det vil blot være det kontoførende instituts henholdsvis den registrerende depotførerens ansvar, at opgaverne udføres korrekt, og det vil være det kontoførende institut henholdsvis den registrerende depotfører, der ved registreringen vil påtage sig en hæftelse i visse situationer.

Den foreslåede hæftelse hænger sammen med, at Skatteforvaltningen ikke har mulighed for at foretage en kontrol af udbyttemodtagernes ret til den skattesats, de registreres for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, forud for udbytteudbetalingen. Grundet antallet af udenlandske udbyttemodtagere vil en sådan kontrol altid have karakter af en stikprøvekontrol, hvor udtagelsen af stikprøverne vil ske efter en risikobaseret tilgang. Et af elementerne i en udvælgelse af stikprøver er omfanget af de modtagne udbytter, og denne oplysning kendes ikke før udlodningen. Dette indebærer, at indeholdelsen udbytteskat med en lav sats sker uden en egentlig forudgående kontrol fra Skatteforvaltningens side.

Det foreslås derfor, at hæftelsen vil skulle indtræde i den situation, hvor det i den efterfølgende stikprøvekontrol konstateres, at der er indeholdt udbytteskat med en for lav sats, og i de situationer, hvor Skatteforvaltningens efterfølgende kontrol besværliggøres ved, at det kontoførende institut ikke rettidigt indsender oplysninger om udbyttemodtagere m.v. efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1, eller hvor den registrerende depotfører ikke rettidigt indsender oplysninger eller dokumentation, som Skatteforvaltningen har anmodet den registrerende depotfører om. De enkelte situationer er nærmere beskrevet nedenfor i bemærkningerne til de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 I, stk. 1, nr. 1-3.

Det foreslås, at hæftelsen i alle tre situationer vil skulle påhvile det kontoførende institut og den registrerende depotfører, og det følger af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, at disse vil skulle hæfte solidarisk. Det er dog forudsat, at det kontoførende institut vil kunne sikre sig en adgang til regres i de aftaler, de indgår med depotførerne længere nede i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og mellem disse depotførere indbyrdes.

De foreslåede hæftelsesregler vil ikke hindre, at hæftelse kan gøres gældende i andre situationer og over for andre end det kontoførende institut og den registrerende depotfører. Hvis f.eks. det udloddende selskab undlader indeholdelse eller indeholder for lidt, vil det således hæfte efter kildeskattelovens § 69, stk. 1, medmindre det kan påvise, at det ikke har udvist forsømmelighed. Endvidere hæfter det udloddede selskab for den indeholdte udbytteskat efter § 69, stk. 2. Det kontoførende institut og depotførerne vil ligeledes uden for situationerne med hæftelse efter den foreslåede bestemmelse kunne hæfte efter en erstatningsretlig betragtning, hvis de har handlet ansvarspådragende. Endelig vil den udbyttemodtager, der uretmæssigt har fået foretaget indeholdelse med en for lav sats, kunne blive mødt med et krav om betaling af den resterende skat.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 J, stk. 1, nr. 1,* at det kontoførende instituts og den registrerende depotførers hæftelse vil skulle omfatte den manglende indeholdte udbytteskat i tilfælde, hvor der ved en kontrol efter § 65 H konstateres en utilstrækkelig indeholdelse, og den manglende indeholdelse ikke skyldes, at udbyttemodtageren ikke anses for berettiget til en skattesats, som er godkendt efter § 65 E, stk. 4.

Den første situation, hvor det kontoførende institut og den registrerende depotfører vil skulle hæfte, er således efter forslaget den situation, hvor Skatteforvaltningen har udtaget en udbyttemodtager til stikprøvekontrol efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, og det ved afslutningen af kontrollen konstateres, at den pågældende ikke var berettiget til den sats, der er indeholdt med, eller til udlodning uden indeholdelse af udbytteskat, og der er indeholdt for lidt eller ingen udbytteskat. Her vil det kontoførende institut og den registrerende depotfører skulle hæfte for forskellen mellem den skat, der skulle være indeholdt, hvis den korrekte sats havde været anvendt, og den skat, der faktisk er indeholdt.

Hæftelsen efter den foreslåede bestemmelse skal dog ikke gælde i de tilfælde, hvor Skatteforvaltningen har afgivet en forhåndsgodkendelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 4, og det viser sig, at den sats, der er godkendt i forhåndsgodkendelsen, ikke er korrekt, fordi udbyttemodtageren ikke ved stikprøvekontrollen vurderes at have en sådan status, at vedkommende vil være berettiget til en lavere sats end normalsatsen efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. I denne situation har Skatteforvaltningen haft mulighed for forudgående kontrol, og dermed vil begrundelsen for den særlige hæftelse ikke være relevant i denne situation.

Denne undtagelse vil dog ikke finde anvendelse, hvis det under stikprøvekontrollen konstateres, at den pågældende udbyttemodtager ikke er skattemæssigt retmæssig ejer af udbyttet. Hvis det således under stikprøvekontrollen f.eks. konstateres, at de aktier m.v., der er modtaget udbytte af, er erhvervet ved et aktielån, hvor låntageren ikke anses for den retmæssige ejer af udbyttet, vil hæftelsen kunne gøres gældende, uanset at den pågældende udbyttemodtager har fået en

UKS

forhåndsgodkendelse af sin status i forhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det er en forudsætning for, at hæftelsen indtræder, at det ved en kontrol efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, konstateres, at der er indeholdt udbytteskat med en for lav sats, eller at der uberettiget ikke er indeholdt udbytteskat. Dette indebærer, at Skatteforvaltningen alene skal kunne gøre hæftelsen gældende, hvis Skatteforvaltningen har overholdt reglerne i den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H eller regler, der er udstedt i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 6, herunder særligt kravene til underretning af det kontoførende institut og den registrerende depotfører.

Hvis det ved en stikprøvekontrol konstateres, at en udbyttemodtager har fået indeholdt udbytteskat med en for lav sats, eller at der uberettiget ikke er indeholdt udbytteskat, vil de foreslåede hæftelsesregler finde anvendelse på den udlodning, der har givet anledning til stikprøvekontrollen. Konstateres det samtidigt, at samme udbyttemodtager tidligere har modtaget udlodninger, hvor der også er indeholdt en for lav udbytteskat, og fristen for udtagelse af stikprøver ved disse udlodninger er udløbet, vil hæftelse ikke kunne gøres gældende efter de foreslåede regler i forhold til det kontoførende institut, for så vidt angår disse tidligere udlodninger. Den foreslåede hæftelse for de kontoførende institutter og de registrerende depotførere hindrer imidlertid ikke, at der på andet grundlag vil kunne gøres krav gældende vedrørende disse tidligere modtagne udbytter, herunder særligt over for udbyttemodtageren.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 1, nr. 2,* at det kontoførende instituts hæftelse vil skulle omfatte forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde hvor der for den pågældende udbyttemodtager ikke er afgivet oplysninger efter § 65 G, stk. 1, inden for fristen efter denne bestemmelse.

Den anden situation, hvor det kontoførende institut og den registrerende depotfører foreslås at skulle hæfte, er således efter forslaget den situation, hvor det kontoførende institut ikke rettidigt har indsendt oplysninger efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 G, stk. 1. Efter denne bestemmelse vil det kontoførende institut senest 45 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skulle indsende oplysninger om udbyttemodtagerens unikke identifikationsnummer, identiteten af de udbyttegivende aktier m.v., antal udbyttegivende aktier m.v., udloddet udbytte pr. aktie m.v. før og efter indeholdelse af udbytteskat, datoen for vedtagelsen eller beslutningen om udbetaling eller godskrivning af udbyttet, depotnummer i værdipapircentralen, det kontoførende instituts identitet og oplysning om de korrektioner af den indeholdte udbytteskat, der er foretaget efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F.

Det kontoførende institut og den registrerede depotfører vil i denne situation skulle hæfte for forskellen mellem den udbytteskat, der er indeholdt af det udbytte, der ikke rettidigt er indsendt oplysninger om, og den udbytteskat, der skulle være indeholdt, hvis der var indeholdt med en sats på 27 pct.

Hvis det kontoførende institut har indsendt oplysninger vedrørende en del af modtagerne men ikke alle, vil hæftelsen ikke omfatte de udbyttemodtagere, der er gjort rede for, men alene de udbyttemodtagere, der ikke er redegjort for.

UKS

Det foreslås i *kildeskattelovens § 65 I, stk. 1, nr. 3,* at det kontoførende instituts hæftelse vil skulle omfatte forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde, hvor Skatteforvaltningen har anmodet om yderligere oplysninger efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3, og de ønskede oplysninger ikke indsendes inden for fristen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 4.

Den tredje situation, hvor det kontoførende institut og den registrerende depotfører foreslås at skulle hæfte, er den situation, hvor Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3, har anmodet en registrerende depotfører om yderligere oplysninger eller dokumentation til kontrol af en stikprøve, men ikke har modtaget de ønskede oplysninger eller den ønskede dokumentation inden for den frist, Skatteforvaltningen efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 4, har givet den registrerende depotfører.

Der er forudsat en vis fleksibilitet i bestemmelsen, så den registrerende depotfører, hvis denne har problemer med at overholde fristen, kan gå i dialog med Skatteforvaltningen om forlængelse af fristen eller om en ny frist efter overskridelsen af den første frist. Hvis der er rimelige grunde til en sådan forlængelse eller til at give en ny frist, vil Skatteforvaltningen skulle gøre dette frem for at gøre hæftelsen gældende.

Det er en forudsætning for, at hæftelsen indtræder, at den registrerende depotfører ikke rettidigt indsender materiale til Skatteforvaltningen, som denne har anmodet om efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3. Dette indebærer, at Skatteforvaltningen alene vil kunne gøre hæftelsen gældende, hvis Skatteforvaltningen har overholdt reglerne om udtagelse af stikprøver og anmodninger om yderligere oplysninger i forbindelse hermed efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H eller regler udstedt i medfør af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 6, herunder særligt kravene til underretning af det kontoførende institut og den registrerende depotfører.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 I, stk. 2,* at Skatteforvaltningen træffer afgørelse om hæftelse efter stk. 1. Gøres hæftelse gældende, hæfter det kontoførende institut og den registrerende depotfører solidarisk, og beløbet vil skulle indbetales senest 30 dage efter Skatteforvaltningens afgørelse. Hvis sidste rettidige betalingsfrist falder på en banklukkedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag. For beløb omfattet af bestemmelsen gælder opkrævningslovens § 6 og kapitel 5.

Det foreslås således, at hvis en af de tre situationer, hvor det kontoførende institut og den registrerende depotfører skal hæfte efter den foreslåede bestemmelse, indtræder, så vil Skatteforvaltningen kunne træffe afgørelse om at gøre hæftelsen gældende. Gøres hæftelsen gældende, vil det kontoførende institut og den registrerende depotfører hæfte solidarisk. Skatteforvaltningen kan dermed rette betalingskravet mod begge disse. Det beløb, som det kontoførende institut og den registrerende depotføre hæfter for, skal indbetales senest 30 dage efter afgørelsen.

UKS

Det foreslås, at beløbet opkræves over skattekontoen, og dermed vil betalingsfristen indebære, at beløbet på 30. dagen vil blive debiteret skattekontoen, jf. opkrævningslovens § 16 a, stk. 4.

At der er tale om en afgørelse indebærer, at afgørelsen efter skatteforvaltningslovens § 11 vil kunne påklages til Landsskatteretten. Den ledende retsformand i Landsskatteretten kan dog efter skatteforvaltningslovens § 35 b, stk. 3, delegere kompetencen til at træffe afgørelse i klagesagerne til Skatteankestyrelsen. Da der er tale om en afgørelse om, at det kontoførende institut og den registrerende depotfører hæfter, vil disse være klageberettiget. Går afgørelsen ud på, at hæftelsen udløses, fordi udbyttemodtageren ikke er berettiget til den sats, der er anvendt, vil udbyttemodtageren også være part i sagen og dermed kunne påklage afgørelsen, jf. skatteforvaltningslovens § 35 a, stk. 2, 1. pkt.

Derudover foreslås det, at den sidste rettidige betalingsfrist forlænges til den førstkommende bankdag, hvis fristen udløber på en banklukkedag. Herved omfattes betalingen af Skatteforvaltningens praksis om at respektere banklukkedage. Med opkrævning over skattekontoen indgår beløbet i saldoen på instituttets skattekonto. En eventuel debetsaldo på skattekontoen forrentes med renten i opkrævningslovens § 16 c, stk. 1. En eventuel kreditsaldo på skattekontoen forrentes ikke.

Det foreslås desuden, at beløbet skal opkræves over skattekontoen, hvilket bl.a. indebærer, at der skal betales gebyr på 65 kr. ved udsendelse af rykker for beløbet.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 J, stk. 3,* at Skatteforvaltningen skal kunne fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører en registrering efter de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, ved grove eller gentagne fejl i forbindelse med anvendelsen af reglerne i de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens §§ 65 E-65 I eller § 65 J, stk. 4, eller regler udstedt i medfør heraf, eller ved grov eller gentagen manglende rettidige betalinger af beløb, det kontoførende institut eller den registrerende depotfører hæfter for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1.

Det foreslås endvidere, at Skatteforvaltningen vil kunne nægte eller frataget et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1 eller 3, hvis den kompetente myndighed i den stat, på Færøerne, eller i Grønland, hvor det kontoførende institut eller den registrerende depotfører er hjemmehørende, ikke skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Skatteforvaltningen kan nægte et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1, hvis det kontoførende institut eller den registrerende depotfører tidligere har fået frataget en registrering efter bestemmelsens 1. pkt.

Efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, er registrering hos Skatteforvaltningen en forudsætning for, at kontoførende institutter og registrerende depotførere kan deltage i den foreslåede nettoindeholdelsesordning efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E eller medvirke til korrektioner efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 F og regler udstedt i medfør heraf.

UKS

Det foreslås, at denne registrering vil kunne fratages et kontoførende institut eller en registrerende depotfører, hvis det konstateres, at der er begået grove eller gentagne fejl i forbindelse med anvendelsen af de foreslåede regler i kildeskattelovens §§ 65 E-65 I eller regler udstedt i medfør heraf. Tilsvarende gælder ved grove eller gentagne fejl ved anvendelse af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 4, om, at depotførere, når de afgiver oplysninger enten til Skatteforvaltningen, andre depotførere eller kontoførende institutter efter den foreslåede ordning, skal sikre sig, at de oplysninger, de afgiver, ikke strider mod andre oplysninger, de er i besiddelse af, herunder de oplysninger, depotføreren er i besiddelse af efter reglerne om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og bekæmpelse af hvidvask, der gælder i depotførerens jurisdiktion. Endelig vil registreringen kunne fratages et kontoførende institut eller en registrerende depotfører, hvis det kontoførende institut eller den registrerende depotfører groft eller gentagne gange undlader rettidigt at betale beløb, som det hæfter for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1.

Det er således ikke enhver fejl, der skal kunne føre til fratagelse af registreringen. Der forudsættes at skulle være tale om en vis grovhed eller om gentagne fejl.

Ved medvirken til egentligt misbrug, vil en sådan grovhed være til stede, men den kan eksempelvis også foreligge, hvis en registrerende depotfører overser åbenlyse tegn på, at der finder et misbrug sted eller konsekvent undlader at foretage undersøgelser efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 4, for at sikre sig, at de registrerede oplysninger forekommer rigtige.

Foreligger der ikke sådanne grove fejl, vil registreringen kunne fratages en registrerende depotfører eller et kontoførende institut, hvis der foretages gentagne fejl. Sådanne gentagne fejl kan f.eks. bestå i, at en registrerende depotfører gentagen gange ved registreringen af kunder hos Skatteforvaltningen ikke gennemfører tilstrækkeligt grundige undersøgelser efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 4, for at sikre sig, at de registrerede oplysninger forekommer rigtige.

Undladelse af rettidigt at betale for beløb, som et kontoførende institut eller en registrerende depotfører hæfter for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, jf. § 65 J, stk. 1, nr. 1-3, vil ligeledes efter omstændighederne være at anse for et groft brud på reglerne, f.eks. hvis der er tale om bevidst undladelse af at betale et større beløb.

Den fornødne grovhed vil ikke være til stede, hvis det kontoførende institut eller registrerende depotføreren ved en fejl ikke får betalt rettidigt, men betaler umiddelbart efter, at fejlen er konstateret. Ved gentagen manglende rettidig betaling, kan dette dog tyde på, at det kontoførende institut eller den registrerende depotfører ikke har etableret de nødvendige procedurer for at leve op til de krav, den foreslåede ordning stiller til de kontoførende institutter og de registrerende depotførerne, og dermed kan der være behov for, at Skatteforvaltningen fratager dem registreringen.

Det foreslås desuden, at Skatteforvaltningen vil kunne nægte registrering eller fratage en allerede foretaget registrering, hvis Skatteforvaltningen ikke på grundlag af en aftale eller konvention vil kunne anmode skattemyndighederne i den jurisdiktion, hvor det kontoførende institut eller depotføreren er hjemmehørende, om oplysninger til brug for kontrollen af den foreslåede ordning.

UKS

De aftaler m.v., der kan være tale om, som muliggør anmodning om oplysninger, kan være en dobbeltbeskatningsoverenskomst, EU's direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet, OECD's og Europarådets konvention om gensidig bistand i skattesager eller en skatteinformationsaftale.

Det foreslås endelig, at Skatteforvaltningen skal kunne nægte registrering, hvis det kontoførende institut tidligere har fået frataget en registrering.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at Skatteforvaltningen ikke har mulighed for at foretage en kontrol af udbyttemodtagernes ret til den skattesats, de registreres for efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3. Grundet antallet af udenlandske udbyttemodtagere vil en sådan kontrol altid have karakter af en stikprøvekontrol, hvor udtagelsen af stikprøverne vil ske efter en risikobaseret tilgang. Et af elementerne i en udvælgelse af stikprøver er omfanget af de modtagne udbytter, og denne oplysning kendes ikke før udlodningen. Dette indebærer, at indeholdelsen af udbytteskat med en lav sats sker uden en egentlig forudgående kontrol fra Skatteforvaltningens side.

Den foreslåede ordning forudsætter, at de kontoførende institutter og depotførerne loyalt følger de foreslåede regler og procedurer, og de regler og procedurer, der vil blive udstedt i medfør af de foreslåede bestemmelser, og at de herigennem medvirker til at sikre, der sker så få fejl som muligt. Derfor bør der være mulighed for, at de kontoførende institutter og depotførere, der ikke lever op til dette, vil kunne nægtes adgang til ordningen.

Endvidere skal forslaget ses i sammenhæng med, at Skatteforvaltningen vil mangle en væsentlig kontrolmulighed i de situationer, hvor Skatteforvaltningen ikke kan anmode skattemyndighederne i det land, hvor det kontoførende institut eller depotføreren er hjemmehørende, om oplysninger til brug for kontrollen af de foretagne indeholdelser eller undladelser af at foretage indeholdelse. Skatteforvaltningen bør derfor kunne nægte registrering eller fratage en allerede foretaget registrering af kontoførende institutter og depotførere i disse tilfælde.

Det foreslås i kildeskattelovens *§ 65 J, stk. 4,* at de oplysninger, en depotfører afgiver i forbindelse med registreringer efter § 65 E, stk. 3, 1. pkt., afgivelse af dokumentation efter § 65 H, stk. 3, eller anmodninger om korrektion efter §§ 65 F eller 65 I ikke må stride mod oplysninger, der er i depotførerens besiddelse, herunder de oplysninger depotføreren er kommet i besiddelse af efter de regler om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og om bekæmpelse af hvidvask, som depotføreren er undergivet.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at depotførere, når de afgiver oplysninger enten til Skatteforvaltningen, andre depotførere eller kontoførende institutter efter den foreslåede ordning, vil skulle sikre sig, at de oplysninger, de afgiver ikke strider mod andre oplysninger, de er i besiddelse af, herunder de oplysninger, depotføreren er i besiddelse af efter reglerne om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og om bekæmpelse af hvidvask, der gælder i den jurisdiktion, hvor den pågældende depotfører er hjemmehørende.

Dette vil efter den foreslåede bestemmelse skulle gælde i forhold til registreringer af udbyttemodtagere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, 1. pkt. Det vil

skulle gælde ved afgivelse af dokumentation til Skatteforvaltningen i forbindelse med Skatteforvaltningens stikprøvekontrol efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 H, stk. 3. Endelig vil det skulle gælde anmodninger om korrektion efter de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens §§ 65 F eller 65 I.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at der gælder nogle internationale standarder fastsat af Financial Action Task Force (FATF) for gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og bekæmpelse af hvidvask. De fleste jurisdiktioner i verden har i den ene eller anden form gennemført disse standarder og dermed pålagt de finansielle virksomheder at registrere og opbevare en række oplysninger om deres kunder for at kunne identificere dem og for at kunne overvåge, til hvilke formål de gennemfører de transaktioner, de gennemfører med den finansielle virksomhed. I Danmark er der gennemført sådanne regler i hvidvaskloven.

Det foreslås således, at depotførerne vil skulle være opmærksomme på, at de oplysninger, de registrerer eller videresender efter den foreslåede ordning, ikke må stride mod oplysninger, depotføreren er i besiddelse af til opfyldelse af reglerne om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og bekæmpelse af hvidvask eller oplysninger, depotføreren i øvrigt er i besiddelse af.

Hvis det konstateres, at der er en sådan modstrid, skal depotføreren søge forholdet afklaret, eventuelt ved at kontakte udbyttemodtageren. Da det foreslås, at depotføreren ikke må afgive oplysninger, denne finder er i strid med andre oplysninger, depotføreren er i besiddelse, vil depotføreren, hvis afklaring er umulig, skulle undlade at registrere udbyttemodtageren, gøre Skatteforvaltningen opmærksom på forholdet ved indsendelse af dokumentation efter anmodning fra Skatteforvaltningen henholdsvis undlade indsendelse af en korrektionsanmodning, afhængigt af, hvilke af disse situationer der er aktuel.

Til nr. 3
Det følger af kildeskattelovens § 66, stk. 1, 2. pkt., at udbytteskat forfalder til betaling, så snart vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbyttet er truffet, og at det skal indbetales senest i den følgende måned samtidig med udløbet af betalingsfristen for selskabets indbetaling af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Det foreslås i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, at der indføres en korrektionsperiode til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. I denne periode foreslås det, at det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, skal kunne foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat.

Efter udløbet af den foreslåede korrektionsperiode, foreslås det, at der på 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, vil skulle ske afregning af de korrektioner, der er foretaget i forhold til den oprindelige indeholdelse mellem det udstedende selskab og de kontoførende institutter.

Dette indebærer, at det udstedende selskab ikke i alle tilfælde vil kende det endelige indeholdte beløb ved udløbet af betalingsfristen efter kildeskattelovens § 66, stk. 1, 2. pkt., efter indførelsen af

denne korrektionsperiode.

Det foreslås derfor, at der indsættes et nyt *3. pkt.* i kildeskattelovens § 66, stk. 1, hvorefter udbytteskat af udbytte, som ikke skal indberettes efter skatteindberetningslovens § 29, vil skulle indbetales senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Det foreslås således, at betalingsfristen for indeholdt udbytteskat ved udlodning af udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, ændres til den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Ved den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, forstås den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Den foreslåede ændring sikrer, at betalingsfristen for den indeholdte udbytteskat altid vil ligge efter udløbet af den korrektionsperiode, der er foreslået i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2.

Til nr. 4
Efter kildeskattelovens § 66, stk. 2, 2. pkt., skal selskaber, der vedtager eller beslutter udbetaling eller godskrivning af udbytte, som ikke skal indberettes efter skatteindberetningslovens § 29, uanset om der er pligt til at foretage indeholdelse af udbytteskat, meddele oplysning om vedtagelsen i en form, som skatteministeren foreskriver. Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse eller beslutning samtidig med udløbet af selskabets frist for indberetning til indkomstregisteret af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Det foreslås i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, at der indføres en korrektionsperiode til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. I denne periode vil det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, kunne foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat.

Efter udløbet af den foreslåede korrektionsperiode vil der på 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skulle ske afregning af de korrektioner, der er foretaget i forhold til den oprindelige indeholdelse mellem det udstedende selskab og de kontoførende institutter.

Dette indebærer, at det udstedende selskab ikke i alle tilfælde vil kende det endelige indeholdte beløb ved udløbet af fristen for indgivelse af meddelelse efter kildeskattelovens § 66, stk. 2, 2. pkt., efter indførelsen af denne korrektionsperiode.

Det foreslås derfor, at kildeskattelovens *§ 66, stk. 2, 2. pkt.*, nyaffattes, så meddelelsen vil skulle

UKS

indgives senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Det foreslås således, at fristen for det udloddende selskabs meddelelse til Skatteforvaltningen om udlodningen ved udlodning af udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, ændres til den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Ved den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, forstås den dag, der i det finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde udbyttet.

Den foreslåede ændring sikrer, at fristen for indgivelse af meddelelsen om udlodningen altid vil ligge efter udløbet af den korrektionsperiode, der er foreslået i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2.

Til nr. 5
Det fremgår af kildeskattelovens § 69 B, at hvis en begrænset skattepligtig person eller et begrænset skattepligtigt selskab m.v. har modtaget udbytte, så kan vedkommende få tilbagebetalt det beløb, som den indeholdte udbytteskat overstiger den endelige skat efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller EU's moder-/datterselskabsdirektiv (direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater).

Skatteforvaltningen skal udbetale beløbet inden 6 måneder fra det tidspunkt, hvor Skatteforvaltningen har modtaget anmodningen om tilbagebetaling. Hvis Skatteforvaltningen ikke tilbagebetaler beløbet inden for denne frist, skal beløbet forrentes med en rente, der er variabel, og som på tidspunktet for dette lovforslags fremsættelse er på 0,4 pct. pr. måned.

Skatteforvaltningen kan afbryde udbetalingsfristen, hvis Skatteforvaltningen på grund af udbyttemodtagerens forhold ikke kan foretage kontrol af, om betingelserne for tilbagebetaling af den indeholdte udbytteskat er opfyldt.

Skønner Skatteforvaltningen, at udbetaling vil indebære en nærliggende risiko for tab, kan Skatteforvaltningen kræve sikkerhedsstillelse af modtageren. Dette er dog kun muligt, hvis kravet om indeholdelse af kildeskat er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller domstolene.

Det foreslås i at indsætte et nyt *stk. 4* i kildeskattelovens § 69 B hvorefter bestemmelserne i kildeskattelovens § 69 B, stk. 1-3, ikke vil skulle finde anvendelse på udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, og hvor den indeholdte udbytteskat overstiger den endelige skat som følge af anvendelse af kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2 eller 3. pkt., eller bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.

Den foreslås således, at reglerne om refusion af udbytteskat ikke vil gælde i de tilfælde, hvor en

udenlandsk udbyttemodtager modtager udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, og i denne forbindelse vil sikre sig, at den korrekte skattesats finder anvendelse, i det omfang denne er under 27 pct. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. I disse tilfælde finder de foreslåede regler i kildeskattelovens §§ 65 E- 65 I anvendelse.

Dette indebærer, at der for sådanne udbyttemodtagere foreslås indført en ordning, hvor udgangspunktet er, at der skal ske nettoindeholdelse med den korrekte skattesats ved kilden, og en ordning, hvor der, når dette ikke er muligt, hurtigt efter udlodningen kan ske korrektion for dette. Dette følger af lovforslagets § 1, nr. 2. Det foreslås, at der ikke ved siden af denne ordning vil skulle gælde en refusionsmulighed.

Det bemærkes dog, at der i visse dobbeltbeskatningsoverenskomster findes regler om refusion. Disse regler vil fortsat gælde ved siden af den foreslåede ordning.

Til § 2

Det er i den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, jf. lovforslaget § 1, nr. 2, foreslået, at opkrævningslovens § 6 og kapitel 5 skal gælde for hæftelsesbeløb, som Skatteforvaltningen træffer afgørelse om. Derudover er det foreslået, at den sidste rettidige betalingsfrist forlænges til den førstkommende bankdag, hvis fristen udløber på en banklukkedag.

Konsekvensen af, at hæftelsesbeløb opkræves over det kontoførende instituts skattekonto, er, at beløbet indgår i opgørelsen af saldoen på det kontoførende instituts skattekonto, og at Skatteforvaltningen kan opkræve et gebyr på 65 kr. for udsendelse af rykker for betaling af hæftelsesbeløbet, såfremt beløbet ikke betales inden den sidste rettidige betalingsfrist. Opkrævningslovens øvrige regler finder ikke anvendelse på opkrævning af hæftelsesbeløbet.

Bestemmelsen i opkrævningslovens § 16 indeholder en liste over beløb, som opkræves over skattekontoen, uanset at der kan være tale om beløb, som ikke er skatter eller afgifter.

Det foreslås at udvide listen i opkrævningslovens *§ 16* med hæftelsesbeløb efter kildeskattelovens § 65 J.

Konsekvensen af forslaget er, at hæftelsesbeløb efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 2, jf. stk. 1, opkræves over skattekontoen. Ved opkrævning over skattekontoen er betalinger ikke øremærket til dækning af bestemte krav, men indgår i opgørelsen af saldoen på skattekontoen. Herved indgår hæftelsesbeløbene på skattekontoen sammen med de øvrige ind- og udbetalinger til og fra det enkelte kontoførende institut efter et FIFO-princip, så instituttets indbetalinger til skattekontoen går til at dække det ældste forfaldne krav først, jf. § 16 a, stk. 8, i opkrævningsloven.

Til § 3

Til nr. 1
Efter skatteindberetningslovens § 16, stk. 1, skal depotførere indberette til Skatteforvaltningen om det udbytte, der er udloddet af deponerede aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder og

UKS

af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er registreret i en værdipapircentral.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at det efter skatteindberetningslovens § 29 er det udloddende selskab, der skal indberette om udbytte af aktier m.v., som ikke er omfattet af skatteindberetningslovens § 16, stk. 1.

Skatteindberetningslovens § 16 omfatter således aktier m.v., som vil være deponeret hos en depotfører. Gennem depotførerens registrering af ejeren af depotet vil depotføreren som udgangspunkt have kendskab til ejerens identitet. Denne viden har det udloddende selskab ikke nødvendigvis. Derfor pålægges indberetningspligten efter § 16 depotføreren. For de aktier m.v., der hverken er optaget til handel på regulerede markeder eller registreret i en værdipapircentral, er der ikke nødvendigvis en depotfører, som kan pålægges indberetningspligten. Efter skatteindberetningslovens § 29 pålægges indberetningspligten vedrørende udbytter af sådanne aktier m.v. det udloddende selskab.

Aktier m.v., der er optaget til handel på et reguleret marked vil også være registreret i en værdipapircentral. I de foreslåede regler om en nettoindeholdelsesmodel for udenlandske modtagere af udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, nævnes af denne grund ikke tillige aktier m.v., der handles på et reguleret marked.

Det foreslås derfor, at skatteindberetningslovens *§ 16, stk. 1,* ændres så omtalen af deponerede aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder og af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er registreret i en værdipapircentral til en omtale af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral.

Den foreslåede ændring indebærer en sproglig forenkling af bestemmelsen, men har ingen materiel betydning.

Til nr. 2
Efter skatteindberetningslovens § 16, stk. 1, skal den, der som led i sin virksomhed modtager aktier m.v. i depot til forvaltning, dvs. en depotfører, indberette til Skatteforvaltningen om udbytte, der er udloddet af deponerede aktier m.v., der er optaget til handel på regulerede markeder, og af aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er registreret i en værdipapircentral.

Efter skatteindberetningslovens § 47, stk. 1, 1. pkt., påhviler indretningspligten efter lovens § 16, stk. 1, imidlertid alene fysiske eller juridiske personer, der er hjemmehørende her i landet, eller som driver virksomhed fra et fast driftssted her i landet.

Skatteforvaltningen og VP Securities A/S har gjort opmærksom på, at indberetningen af udbytter vedrørende aktier m.v. registreret i VP Securities A/S foretages af VP Securities A/S på de kontoførende institutters vegne. Imidlertid er der såvel danske som udenlandske kontoførende institutter i VP Securities A/S, og da de udenlandske kontoførende institutter ikke er indberetningspligtige efter indberetningslovens § 16, stk. 1, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt., vil VP Securities A/S ikke kunne indberette på vegne af disse.

UKS

Det foreslås, at der i skatteindberetningslovens § 16 efter stk. 2 indsættes et nyt stykke, *stk. 3,* hvoraf det følger, at hvis en virksomhed, som er omhandlet i skatteindberetningslovens § 16, stk. 1, ikke er indberetningspligtig som følge af § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, så vil indberetningspligten påhvile værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i denne.

Den foreslåede bestemmelse vedrører den situation, hvor der i en dansk værdipapircentral er et udenlandsk kontoførende institut, som ikke er indberetningspligtigt efter skatteindberetningslovens § 16, stk. 1, om indberetning af udbytter af bl.a. aktier m.v. registreret i en værdipapircentral. Det foreslås, at indberetningspligten i denne situation vil skulle påhvile værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. der er registreret i depoter, det pågældende kontoførende institut fører i værdipapircentralen.

Den foreslåede ændring sikrer, at der sker indberetning af udbytter af alle aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral, uanset om det kontoførende institut er dansk eller udenlandsk.

Da den eneste nuværende danske værdipapircentral, VP Securities A/S, allerede indberetter på vegne af de danske kontoførende institutter, har ændringen ikke den store betydning for VP Securities A/S.

Den foreslåede bestemmelse sikrer Skatteforvaltningen flere indberetninger end i dag og sikrer dermed Skatteforvaltningen bedre mulighed for fortryk af udbytter på de skattepligtiges årsopgørelser, bedre grundlag for kontrol af indeholdelsen af udbytteskat og bedre grundlag for kontrol af den ordning for nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden og korrektionsadgang ved indeholdelse af for høj udbytteskat, der er foreslået ved lovforslagets § 1, nr. 2.

Til nr. 3

Skatteindberetningslovens § 18 indeholder regler om indberetning af beholdninger og afkast af obligationer, investeringsbeviser og aktier m.v. samt indskud i kontoførende investeringsforeninger.

Efter skatteindberetningslovens § 18, stk. 3, 1. pkt., påhviler indberetningspligten efter denne bestemmelse som udgangspunkt depot- eller kontoføreren.

Efter skatteindberetningslovens § 47, stk. 1, 1. pkt., påhviler indretningspligten efter lovens § 18, stk. 1, imidlertid alene fysiske eller juridiske personer, der er hjemmehørende her i landet, eller som driver virksomhed fra et fast driftssted her i landet.

Skatteforvaltningen og VP Securities A/S har gjort opmærksom på, at indberetningen af udbytter vedrørende aktier m.v. registreret i VP Securities A/S foretages af VP Secureities A/S på de kontoførende institutters vegne. Imidlertid er der såvel danske som udenlandske kontoførende institutter i VP Securities A/S, og da de udenlandske kontoførende institutter ikke er indberetningspligtige efter indberetningslovens § 18, stk. 1, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt., vil VP Securities A/S ikke kunne indberette på vegne af disse.

UKS

Det foreslås, at der i skatteindberetningslovens § 18, stk. 3, efter 1. pkt. indsættes et nyt *2. pkt.,* hvoraf det følger, at hvis en virksomhed, som er omhandlet i skatteindberetningslovens § 18, stk. 3, 1. pkt., ikke er indberetningspligtig som følge af skatteindberetningslovens § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, så vil indberetningspligten påhvile værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i værdipapircentralen.

Den foreslåede bestemmelse vedrører den situation, hvor der i den danske værdipapircentral er et udenlandsk kontoførende institut, som ikke er indberetningspligtigt efter skatteindberetningslovens § 18 om indberetning af udbytter af bl.a. aktier m.v. registreret i en værdipapircentral. Det foreslås, at indberetningspligten i denne situation vil skulle påhvile værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. der er registreret i depoter, det pågældende kontoførende institut fører i værdipapircentralen.

Den foreslåede ændring sikrer, at der sker indberetning af udbytter af alle aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral, uanset om det kontoførende institut er dansk eller udenlandsk.

Da den eneste nuværende danske værdipapircentral, VP Securities A/S, allerede indberetter på vegne af de danske kontoførende institutter, har ændringen ikke den store betydning for VP Securities A/S.

Den foreslåede bestemmelse sikrer Skatteforvaltningen flere indberetninger end i dag og sikrer dermed Skatteforvaltningen bedre mulighed for fortryk af udbytter på skatteydernes årsopgørelser, bedre grundlag for kontrol af indeholdelsen af udbytteskat og bedre grundlag for kontrol af den ordning for nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden og korrektionsadgang ved indeholdelse af for høj udbytteskat, der er foreslået ved lovforslagets § 1, nr. 2.

Til nr. 4
Efter skatteindberetningslovens § 29, stk. 1, skal selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat efter kildeskattelovens § 65, foretage indberetning om udbytter udloddet af aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder og ikke er registreret i en værdipapircentral

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at det efter skatteindberetningslovens § 16 er det udloddende selskab, der skal indberette om udbytte af aktier m.v., optaget til handel på regulerede markeder og af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er registreret i en værdipapircentral.

Skatteindberetningslovens § 16 omfatter således aktier m.v., som vil være deponeret hos en depotfører. Gennem depotførerens registrering af ejeren af depotet vil depotføreren som udgangspunkt have kendskab til ejerens identitet. Denne viden har det udloddende selskab ikke nødvendigvis. Derfor pålægges indberetningspligten efter den foreslåede § 16 depotføreren. For de aktier m.v., der hverken er optaget til handel på regulerede markeder eller registreret i en værdipapircentral, er der ikke nødvendigvis en depotfører, som kan pålægges indberetningspligten. Efter skatteindberetningslovens § 29 pålægges indberetningspligten vedrørende udbytter af sådanne aktier m.v. det udloddende selskab.

UKS

Aktier m.v., der er optaget til handel på et reguleret marked vil også være registreret i en værdipapircentral. I de foreslåede bestemmelser om en nettoindeholdelsesmodel for udenlandske modtagere af udbytte af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, jf. således kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 2, nævnes af denne grund ikke tillige aktier m.v., der handles på et reguleret marked.

Det foreslås derfor, skatteindberetningslovens *§ 29, stk. 1,* ændres så omtalen af aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder udgår.

Den foreslåede ændring indebærer en sproglig forenkling af bestemmelsen, men har ingen materiel betydning.

Til nr. 5
Efter skatteindberetningslovens § 54, stk. 3, er fristen for indberetning efter § 16 og § 18, stk. 2, vedrørende udbytte af aktier m.v. i danske selskaber og investeringsforeninger m.v. den sidste hverdag i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet.

Det foreslås i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, at der indføres en korrektionsperiode til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. I denne periode kan det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat.

Efter udløbet af den foreslåede korrektionsperiode, vil der på 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skulle ske afregning mellem det udstedende selskab og de kontoførende institutter af de korrektioner, der er foretaget i forhold til den oprindelige indeholdelse.

Dette indebærer, at det udstedende selskab ikke i alle tilfælde vil kende det endelige indeholdte beløb ved udløbet af indberetningsfristen efter skatteindberetningslovens § 54, stk. 3, efter indførelsen af denne korrektionsperiode.

Det foreslås derfor, at der indsættes et nyt *2. pkt.* i skatteindberetningslovens § 54, stk. 3, hvoraf det fremgår, at hvis aktierne eller investeringsbeviserne m.v. registreret i en værdipapircentral, vil indberetningen dog skulle ske senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Det foreslås således, at indberetningsfristen vedrørende udlodning af udbytte af aktier og investeringsbeviser m.v. i danske selskaber m.v., der er registreret i en værdipapircentral, ændres til den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Ved den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, forstås den dag, der i den finansielle sprogbrug betegnes "record-day". For aktier m.v., der er registreret i VP Securities A/S, som for tiden er den eneste danske værdipapircentral, er det normal praksis, at denne dag ligger 2 dage efter den dag, hvor generalforsamlingen i selskabet m.v. har været afholdt, eller hvor bestyrelsen i selskabet m.v. efter bemyndigelse fra generalforsamlingen har besluttet at udlodde

UKS

udbyttet.

Den foreslåede ændring sikrer, at indberetningsfristen for udbytter af aktier og investeringsforeningsbeviser m.v., der er registreret i en værdipapircentral, altid vil ligge efter udløbet af den korrektionsperiode, der er foreslået i kildeskattelovens § 65 F, jf. lovforslagets § 1, nr. 2.

Til § 4

Det foreslås i *stk. 2,* at loven træder i kraft den 1. juli 2021, jf. dog stk. 2.

Det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt, den 1. juli 2021, vil alene have betydning for lovforslagets § 3, nr. 2 og 3.

Ved de foreslåede ændringer af skatteindberetningsloven i lovforslagets § 3, nr. 2 og 3, pålægges danske værdipapircentraler indberetningspligt vedrørende udbytter af aktier m.v. registreret i den pågældende værdipapircentral, som er registreret i depoter ført af udenlandske kontoførerende institutter. Den eneste nuværende danske værdipapircentral er VP Securities A/S, og den indberetter allerede i dag på vegne af de danske kontoførende institutter. VP Securities A/S har dermed systemer, der kan håndtere indberetningen, og der vil alene skulle foretages den ændring, at nogle depoter, som i dag er markeret som depoter, hvor der ikke skal indberettes om udbytter, vil skulle markeres som depoter, hvor der skal indberettes om udbytter. Der er således alene behov for mindre ændringer, og lovens § 3, nr. 2 og 3, vil derfor kunne træde i kraft på førstkommende fælles ikrafttrædelsestidspunkt for erhvervsrettet lovgivning. Det forventes at være den 1. juli 2021.

Det foreslås i *stk. 2,* at skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af lovens §§ 1 og 2 og § 3, nr. 1, 4 og 5.

Det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt hænger sammen med, at den ordning for nettoindeholdelse af udbytteskat med den korrekte sats ved kilden og efterfølgende korrektionsadgang, der er foreslået ved lovforslagets § 1, nr. 2, kræver udvikling af it-systemer såvel hos Skatteforvaltningen som hos depotførerne og de kontoførende institutter. Lovens §§ 1 og 2 og § 3, nr. 1, 4 og 5, vil således blive sat i kraft, når den nødvendige systemudvikling hos de involverede parter kan understøtte ordningen.

Det er tanken, at der ved ikrafttrædelsen skal gives mulighed for at registreringen dels af udbyttemodtagerne efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 3, dels af kontoførende institutter og registrerende depotførere efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 J, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, skal kunne foretages, før de første udlodninger med nettoindeholdelse efter den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 65 E, stk. 1, og korrektion efter de foreslåede bestemmelser i kildeskattelovens §§ 65 F og 65 I, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, kan foretages. Dette skyldes, at registreringerne af udbyttemodtagerne, de kontoførende institutter og registrerende depotførere er en forudsætning for, at nettoindeholdelsen og korrektion vil kunne foretages. Det er således tanken, at lovens §§ 1 og 2 og § 3, nr. 1, 4 og 5, vil skulle sættes i kraft på den dato, hvor registreringen skal kunne påbegyndes, men at reglerne skal have virkning for udbytte, der udloddes for og med et senere tidspunkt. Hvor lang tid, der vil gå fra,

at registreringen kan påbegyndes, til at nettoindeholdelsen kan påbegyndes, vil være afhængig af, hvor lang tid der vurderes at skulle gå til at foretage de nødvendige registreringer forud for, at nettoindeholdelsen kan begynde.

Loven gælder hverken for Færøerne eller Grønland, fordi loven, der foreslås ændret, ikke gælder for Færøerne eller Grønland og ikke indeholder en hjemmel til at sætte loven i kraft for Færøerne eller Grønland.

UKS

Bilag 1

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering

§ 65. ---

Stk. 2. ---

Stk. 3. Skatteministeren kan fastsætte regler om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i udbytter, der ikke skal medregnes ved opgørelsen af modtagerens skattepligtige indkomst. Skatteministeren kan endvidere fastsætte regler om offentliggørelse af en database over selskaber og foreninger m.v., som er berettiget til at modtage udbytte uden indeholdelse af udbytteskat. Skatteministeren kan desuden for selskaber, der skal betale selskabsskat efter § 29 A i selskabsskatteloven, fastsætte regler om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i forbindelse med investeringsinstitutters eller investeringsselskabers udbetaling eller godskrivning af afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1, til selskaber og foreninger m.v., jf. stk. 7 og 9. Det er en betingelse, at det kan godtgøres, at de generelle indkomstforhold for selskabet eller foreningen m.v. generelt vil medføre, at den indeholdte udbytteskat helt åbenbart vil overstige indkomstårets samlede indkomstskat. § 65 C, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse vedrørende indeholdelse af udbytteskat.

Lovforslaget

§ 1

I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 117 af 29. januar 2016, som ændret bl.a. ved § 8 i lov nr. 652 af 8. juni 2016, § 2 i lov nr. 1555 af 19. december 2017, § 5 i lov nr. 1130 af 11. september 2018 og § 4 i lov nr. 84 af 30. januar 2019 og senest ved § 2 i lov nr. 871 af 14. juni 2020, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 65, stk. 3, 3. pkt.,* indsættes efter »udbytteskat«: »ved udbetaling eller godskrivning af udbytter af aktier m.v., der ikke er registreret i en værdipapircentral«.

UKS

Stk. 4-13. ---

2. Efter § 65 D indsættes:

»**§ 65 E.** For udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, vil indeholdelse af udbytteskat efter § 65, stk. 1, 7 eller 9, kunne ske med en lavere sats end 27 pct. efter § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland efter procedurerne beskrevet i stk. 2-4 og § 65 G, stk. 1 og 2, og regler udstedt i medfør af stk. 5 og § 65 G, stk. 3.

Stk. 2. Udbyttemodtageren indgiver følgende til udbyttemodtagerens depotfører:

1) Oplysning om sin identitet.
2) Oplysning om karakteren af udbyttemodtageren.
3) Oplysning om skattemæssige hjemsted eller skattemæssige hjemsteder.
4) En erklæring om skattemæssigt at være retmæssig ejer af udbytter af danske aktier m.v. i depotet.
5) Fuldmagt til, at udbyttemodtageren registreres efter stk. 3, og at udbyttemodtagerens depotfører eller en eventuel anden registrerende depotfører, jf. stk. 3, repræsenterer denne i forhold til told- og skatteforvaltningen i forhold vedrørende udbytteskatten, samt samtykke til afgivelse af oplysninger m.v. efter stk. 3 og § 65 G, stk. 1 og 2, i forbindelse med en anmodning efter § 65 H, stk. 3, og eventuelt §§ 65 F eller 65 I, hvis dette er relevant.
6) En eventuel forhåndsgodkendelse efter stk. 4.

Stk. 3. Udbyttemodtagerens depotfører, jf. stk. 2, eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, registrerer udbyttemodtageren hos told- og skatteforvaltningen på baggrund af de oplysninger, udbyttemodtagerens depotfører har modtaget efter stk. 2, herunder med angivelse af de oplysninger, der er

UKS

nødvendige for at fastsætte den korrekte sats for indeholdelse af udbytteskat efter § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland. Ved registreringen modtager den registrerende depotfører et unikt identifikationsnummer til brug for identifikation af udbyttemodtageren og satsen for indeholdelse af udbytteskat.

Stk. 4. For udbyttemodtagere, der efter en særregel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst er berettigede til en lavere skattesats end den skattesats, der efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst er hovedreglen, kan registrering efter stk. 3 med denne skattesats alene ske, hvis udbyttemodtageren har indhentet en forhåndsgodkendelse fra told- og skatteforvaltningen af, at udbyttemodtageren er berettiget til denne skattesats.

Stk. 5. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om følgende:

4) Afgivelsen af oplysninger m.v. efter stk. 2, dokumentation for disse og opdatering heraf.
5) Registrering af udbyttemodtagere efter stk. 3, 1. pkt., og ændring heraf.
6) Fornyelse af registrering efter stk. 3 og forhåndsgodkendelser efter stk. 4.

§ 65 F. Til og med 44 bankdage efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, kan det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, foretage korrektion af den indeholdte udbytteskat. Korrektionen uden for de tilfælde, hvor korrektionen sker på det kontoførende instituts initiativ, forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, eller en anden depotfører i den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, anmoder herom, og at anmodningen

UKS

sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktier m.v. er registreret gennem.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om korrektion efter stk. 1.

§ 65 G. Det kontoførende institut, der i en værdipapircentral har registreret det depot, hvori de udbyttegivende aktier m.v. er depotført, afgiver følgende oplysningerne til told- og skatteforvaltningen senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til:

1) Hver enkelt udbyttemodtagers unikke identifikationsnummer.
2) Identiteten af de udbyttegivende aktier m.v.
3) Antal udbyttegivende aktier m.v. for hver enkelt udbyttemodtager.
4) Udloddet udbytte pr. aktie m.v. før og efter indeholdelse af udbytteskat.
5) Datoen for udbetaling eller godskrivning af udbyttet.
6) Depotnummer i værdipapircentralen.
7) Det kontoførende instituts identitet.
8) De korrektioner, der er foretaget efter § 65 F.

Stk. 2. Den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, afgiver sådanne oplysninger til det kontoførende institut, jf. stk. 1, som sætter det kontoførende institut i stand til at afgive oplysninger til told- og skatteforvaltningen efter stk. 1.

Stk. 3. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indsendelse af oplysninger efter stk. 1.

§ 65 H. På grundlag af de oplysninger, told- og skatteforvaltningen har modtaget efter § 65 G, stk. 1, udtager den et antal udbyttemodtagere til kontrol.

Stk. 2. Told- og skatteforvaltningen orienterer det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, og den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om de udbyttemodtagere, der er er udtaget til kontrol.

Stk. 3. Told- og skatteforvaltningen kan

UKS

anmode den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om at indsende yderligere oplysninger eller dokumentation for retten til den anvendte sats for indeholdelse af udbytteskat.

Stk. 4. Told- og skatteforvaltningen fastsætter en frist for indsendelse af oplysninger eller dokumentation efter stk. 3. Indsendes oplysningerne eller dokumentationen ikke rettidigt, orienteres det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, herom.

Stk. 5. Beløb, som indbetales til eller udbetales fra told- og skatteforvaltningen i forbindelse med kontrol efter stk. 1, forrentes ikke, jf. dog § 65 J, stk. 2.

Stk. 6. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om frist for udtagelse af udbyttemodtagere til kontrol efter stk. 1, orientering efter stk. 2, anmodning om yderligere oplysninger eller dokumentation efter stk. 3 og frister for indsendelse af oplysninger efter stk. 4. Skatteministeren kan desuden fastsætte regler om, og at told- og skatteforvaltningen periodisk skal sende en meddelelse til det kontoførende institut, jf. § 65 G, stk. 1, og den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, om resultatet af de gennemførte kontroller.

§ 65 I. Efter udløber af korrektionsperioden efter § 65 F vil der for modtagere af udbytte af aktier m.v. omfattet af § 65, stk. 1, 7 eller 9, der er registreret i en værdipapircentral, og hvor reglerne i §§ 65 E-65 G ikke har været anvendt eller ikke har været anvendt korrekt, kunne ske korrektion efter anmodning til told- og skatteforvaltningen af udbytteskat til den korrekte sats efter § 65, stk. 1, 7 eller 9, § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller i henhold til bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.

Stk. 2. Korrektion efter stk. 1

UKS

forudsætter, at den registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, anmoder herom, og at anmodningen sendes til det kontoførende institut via den kæde, aktierne m.v. er registreret gennem, og at anmodningen sendes af det kontoførende institut til told- og skatteforvaltningen inden for følgende frister:

3) Hvis anmodningen skyldes, at udbyttemodtageren ikke var registreret efter § 65 E, stk. 3, den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til, skal anmodningen være modtaget af told- og skatteforvaltningen senest 6 måneder efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Forudsætter registrering efter § 65 E, stk. 3, at der er indhentet en forhåndsgodkendelse efter § 65 E, stk. 4, udløber fristen dog tidligst en måned efter, at told- og skatteforvaltningen har meddelt forhåndsgodkendelsen, hvis anmodningen om forhåndsgodkendelse er indgivet inden for fristen efter 1. pkt. Det er yderligere en forudsætning for korrektion, at udbyttemodtageren er registreret efter § 65 E, stk. 3, forud for indgivelsen af anmodningen, hvis registrering er mulig.
4) I tilfælde, som ikke er omfattet af nr. 1, skal anmodningen være modtaget af told- og skatteforvaltningen senest 3 år efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.

Stk. 3. Beløb, som indbetales til eller udbetales fra told- og skatteforvaltningen ved korrektion efter stk. 1 og 2, forrentes ikke.

Stk. 4. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om korrektion efter stk. 1 og 2.

§ 65 J. Det er en forudsætning for, at et kontoførende institut eller en registrerende depotfører, jf. § 65 E, stk. 3, kan medvirke til indeholdelse efter § 65 E, stk. 1, eller korrektion efter § 65 F at vedkommende

UKS

lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen. Ved registreringen påtager det kontoførende institut eller den registrerende depotfører sig at hæfte for følgende beløb:

4) Den manglende indeholdte udbytteskat i tilfælde, hvor det ved en kontrol efter § 65 H konstateres en utilstrækkelig indeholdelse, og den manglende indeholdelse ikke skyldes, at udbyttemodtageren ikke anses for berettiget til en skattesats, som er godkendt efter § 65 E, stk. 4.
5) Forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde, hvor der for den pågældende udbyttemodtager ikke er afgivet oplysningerne efter § 65 G, stk. 1, inden for fristen efter denne bestemmelse.
6) Forskellen mellem den indeholdte udbytteskat efter § 65 E, stk. 1, eller efter korrektion efter § 65 F og det beløb, der ville være indeholdt, hvis der var anvendt en sats på 27 pct., i tilfælde, hvor told- og skatteforvaltningen har anmodet om yderligere oplysninger efter § 65 H, stk. 3, og de ønskede oplysninger ikke indsendes inden for fristen efter § 65 H, stk. 4.

Stk. 2. Told- og skatteforvaltningen træffer afgørelse om hæftelse efter stk. 1. Gøres hæftelse gældende, hæfter det kontoførende institut og den registrerende depotfører solidarisk, og beløbet skal indbetales senest 30 dage efter told- og skatteforvaltningens afgørelse. Hvis sidste rettidige betalingsfrist falder på en banklukkedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag. For beløb omfattet af 1. pkt. gælder opkrævningslovens § 6 og kapitel 5.

Stk. 3. Told- og skatteforvaltningen kan fratage et kontoførende institut eller en

UKS

registrerende depotfører en registrering efter stk. 1 ved grove eller gentagne fejl i forbindelse med anvendelse af reglerne i stk. 4 eller §§ 65 E-65 I eller regler udstedt i medfør heraf eller ved grov eller gentagen manglende rettidig betaling af beløb, det kontoførende institut eller den registrerende depotfører hæfter for efter stk. 1. Told- og skatteforvaltningen kan nægte eller fratage et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1, hvis den kompetente myndighed i den stat, i Færøerne eller Grønland, hvor det kontoførende institut eller den registrerende depotfører er hjemmehørende, ikke skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Told- og skatteforvaltningen kan nægte et kontoførende institut eller en registrerende depotfører registrering efter stk. 1, hvis det kontoførende institut eller depotføreren tidligere har fået frataget en registrering efter 1. pkt.

Stk. 4. De oplysninger, en depotfører afgiver i forbindelse med registreringer efter § 65 E, stk. 3, 1. pkt., afgivelse af dokumentation efter § 65 H, stk. 3, eller anmodninger om korrektion efter §§ 65 F eller 65 I må ikke stride mod oplysninger, der er i depotførerens besiddelse, herunder oplysninger indsamlet efter de regler om gennemførelse af kundekendskabsprocedurer og om bekæmpelse af hvidvask, depotføreren er undergivet.

Stk. 5. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om registrering efter stk. 1.«

3. I *§ 66, stk. 1,* indsættes som *3. pkt.:*

»Udbytteskat af udbytte, som ikke skal indberettes efter skatteindberetningslovens § 29, skal dog indbetales senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

§ 66. Reglerne i lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. vedrørende opkrævning af indeholdt A-skat finder tilsvarende anvendelse ved opkrævning af indeholdt udbytteskat med de undtagelser,

UKS

der følger af bestemmelser i denne lov. Udbytteskat forfalder til betaling, så snart vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbyttet er truffet, og skal indbetales senest i den følgende måned samtidig med udløbet af betalingsfristen for selskabets indbetaling af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Stk. 2. Selskaber, der vedtager eller beslutter udbetaling eller godskrivning af udbytte, som ikke skal indberettes efter skatteindberetningslovens § 29, skal, uanset om der er pligt til at foretage indeholdelse af udbytteskat, i en af skatteministeren foreskreven form meddele oplysning om vedtagelsen. Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse eller beslutning samtidig med udløbet af selskabets frist for indberetning til indkomstregisteret af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Selskaber, der vedtager eller beslutter ikke at deklarere udbytte, er på told- og skatteforvaltningens begæring pligtige til inden en nærmere angiven frist at indsende oplysning om vedtagelsen. Indsendelse af de nævnte oplysninger kan fremtvinges ved pålæg af daglige bøder, der fastsættes af told- og skatteforvaltningen.

Stk. 3. ---

4. *§ 66, stk. 2, 2. pkt.,* affattes således:
»Meddelelsen skal indgives senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

§ 69 B. Har nogen, der er skattepligtige efter § 2 eller selskabsskattelovens § 2, modtaget udbytte, royalty eller renter, hvori der efter §§ 65-65 D er indeholdt kildeskat, som overstiger den endelige skat efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater eller direktiv 2003/49/EU om en fælles ordning for beskatning af renter eller royalties, tilbagebetales beløbet inden 6 måneder fra told- og skatteforvaltningens modtagelse af anmodning om tilbagebetaling. Sker tilbagebetaling efter

5. I *§ 69 B* indsættes som *stk. 4:*

»Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse på udbytter af aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, og hvor den indeholdte udbytteskat overstiger den endelige skat som følge af anvendelse af kildeskattelovens § 2, stk. 6, 2. pkt., eller selskabsskattelovens § 2, stk. 3, 2. eller 3. pkt., eller bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.«

UKS

dette tidspunkt, tilkommer der den skattepligtige en rente svarende til renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2, med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned.

Stk. 2. Kan told- og skatteforvaltningen på grund af modtagerens forhold ikke foretage kontrol af, om betingelserne for tilbagebetaling af kildeskat er opfyldt, afbrydes udbetalingsfristen efter stk. 1, indtil modtagerens forhold ikke længere hindrer kontrol.

Stk. 3. Skønner told- og skatteforvaltningen, at udbetaling på det foreliggende grundlag vil indebære en nærliggende risiko for tab, kan forvaltningen kræve sikkerhedsstillelse af modtageren. Told- og skatteforvaltningen kan kun kræve sikkerhedsstillelse, hvis kravet om indeholdelse af kildeskat er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller domstolene.

§ 16. Nedenstående ind- og udbetalinger fra og til virksomheder, selskaber, fonde og foreninger, offentlige myndigheder, institutioner m.v. indgår i en samlet saldoopgørelse (skattekontoen) efter reglerne i dette kapitel:

1) Skatter og afgifter omfattet af denne lovs § 1, stk. 1 og 2.
2) Betalinger efter selskabsskatteloven, fondsbeskatningsloven, aktiesparekontoloven, kulbrinteskatteloven, toldloven, lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter, lov om afgift af skadesforsikringer, tinglysningsafgiftsloven og lov om

§ 2

I opkrævningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 573 af 6. maj 2019, som ændret ved § 3 i lov nr. 1587 af 27. december 2019 og § 6 i lov nr. 168 af 29. februar 2020, foretages følgende ændring:

1. I *§ 16, nr. 2,* indsættes efter »aktiesparekontoloven,«: »kildeskattelovens § 65 J,«.

UKS

afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v.

3) Gebyr og tilskud vedrørende dæk, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 53 og 53 a.
4) Betaling vedrørende batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer, jf. miljøbeskyttelseslovens § 9 u, stk. 2.
5) Miljøbidrag, jf. § 3 i lov om miljøbidrag og godtgørelse i forbindelse med ophugning og skrotning af biler.
6) Bøder, gebyrer og renter vedrørende de ovennævnte love og betalinger.

§ 3

I skatteindberetningsloven, lov nr. 1536 af 19. december 2017, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 813 af 9. juni 2020, foretages følgende ændringer:

§ 16. Den, der som led i sin virksomhed modtager aktier m.v. i depot til forvaltning, skal indberette til told- og skatteforvaltningen om det udbytte, der er udloddet af deponerede aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder og af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er registreret i en værdipapircentral, jf. dog § 50.

Stk. 2 og 3. ---

1. I *§ 16, stk. 1,* udgår »optaget til handel på regulerede markeder og af deponerede aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men som er«.

2. I *§ 16* indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»*Stk. 3.* Hvis en virksomhed, som er omhandlet i stk. 1, ikke er indberetningspligtig som følge af § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, påhviler indberetningspligten værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i denne.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

§ 18. ---

Stk. 1 og 2. ---

3. I *§ 18, stk. 3,* indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

UKS

Stk. 3. Indberetningspligten efter stk. 1 og 2 påhviler som udgangspunkt depositaren eller kontoføreren. Er værdipapiret ikke deponeret eller kontoført her i landet, og indløses udbyttekravet af et pengeinstitut eller anden indløser, påhviler indberetningspligten pengeinstituttet eller den pågældende indløser. Udbetales udbytte fra en investeringsforening, et investeringsinstitut med minimumsbeskatning eller et investeringsselskab her i landet direkte fra foreningen, instituttet eller selskabet til ejeren, påhviler indberetningspligten foreningen, instituttet eller selskabet.

Stk. 4 og 5. ---

»Hvis en virksomhed, som er omhandlet i 1. pkt., ikke er indberetningspligtig som følge af § 47, stk. 1, 1. pkt., men er et kontoførende institut i en værdipapircentral, påhviler indberetningspligten værdipapircentralen, for så vidt angår udbytte af aktier m.v. registreret i denne.«

§ 29. Selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat efter kildeskattelovens § 65, skal foretage indberetning om udbytter udloddet af aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder og ikke er registreret i en værdipapircentral.

Stk. 2 og 3. ---

4. I *§ 29, stk. 1,* udgår »ikke er optaget til handel på regulerede markeder og«.

§ 54. Indberetning til told- og skatteforvaltningen efter § 8, § 11 a, stk. 1 og 2, §§ 12-14 og 17, § 18, jf. dog stk. 3, §§ 19, 26-28, 29 a-32, 34-36, 38 og 40 og § 43, stk. 1, og efter regler udstedt i medfør af § 9, § 10, jf. § 9, eller § 11 skal foretages senest den 20. januar eller, hvis denne dag er en lørdag eller søndag, senest den følgende mandag.

Stk. 2. ---

Stk. 3. Indberetning efter § 16 og § 18, stk. 2, vedrørende udbytte af aktier og investeringsbeviser m.v. i danske selskaber og investeringsforeninger m.v. skal ske senest den sidste hverdag i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet.

Stk. 4-7. ---

5. I *§ 54, stk. 3,* indsættes som *2. pkt.:*
»Er aktierne eller investeringsbeviserne m.v. registreret i en værdipapircentral, skal indberetningen dog ske senest den 45. bankdag efter den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til.«

UKS

UKS Side 7030

HENSTILLINGER

KOMMISSIONEN

KOMMISSIONENS HENSTILLING

af 19. oktober 2009

om procedurer for kildeskattelettelser

(EØS-relevant tekst)

(2009/784/EF)

KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER,

som henviser til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 211, andet led, og

som tager følgende i betragtning:

(1) Mange medlemsstater anvender kildeskat på indtægter af værdipapirer. Kildeskatten opkræves enten af værdipapirudstederen eller en finansiel formidler, der er ansvarlig for udbetaling af indtægterne.

(2) I mange tilfælde deles beskatningsrettighederne mellem kildestaten og bopælsstaten, og derfor kan ikke-residente investorer være berettiget til en lavere kildeskattesats eller skattefritagelse i kildestaten i henhold til konventioner om at undgå dobbeltbeskatning eller national lovgivning, men procedurerne for nedsættelse af kildeskattesatserne eller for godtgørelse af den skat, der er opkrævet, er ofte komplicerede, og der er store forskelle mellem de enkelte medlemsstater.

(3) I mange medlemsstater har kun finansielle formidlere, der er etableret inden for den pågældende medlemsstats eget område, ret til at varetage opkrævningen af kildeskatten.

(4) Den kompleksitet, som denne situation indebærer, står i vejen for effektive kapitalmarkeder og øger omkostningerne til grænseoverskridende afvikling. I Giovannini-rapporterne »Cross-border clearing and settlement arrangements in the European Union« ([1]) (grænseoverskridende clearings- og afviklingsordninger i EU) fra 2001 og »Second Report on EU Clearing and Settlement« ([2]) (anden rapport om clearing og afvikling i EU) fra 2003 udpeges dette som en hindring for effektive grænseoverskridende investeringer i værdipapirer.

(5) I to rapporter fra Fiscal Compliance Experts'Group (FISCO) ([3]) — »Fact-Finding Study on Fiscal Compliance Procedures Related to Clearing and Settlement within the EU« (en undersøgelse af procedurerne for overholdelse af skattereglerne vedrørende clearing og afvikling i EU) fra 2006 og »Solutions to Fiscal Compliance Barriers Related to Post-Trading within the EU« (fjernelse af hindringerne for overholdelse af skattereglerne vedrørende post trading i EU fra 2007) — undersøges de eksisterende procedurer for kildeskattelettelser og der fremsættes forslag til at gøre dem mere effektive.

(6) Som anført i disse rapporter vil brugen af kildeskattelettelser frem for en godtgørelsesprocedure være et betydningsfuldt skridt i retning af forenkling af kildeskatteprocedurerne.

(7) Indtægter af værdipapirer, der falder ind under anvendelsesområdet for anden fællesskabslovgivning, dvs. Rådets direktiv 90/435/EØF af 23. juli 1990 om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater ([4]) og Rådets direktiv 2003/49/EF af 3. juni 2003 om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskellige medlemsstater ([5]), bør ikke være omfattet af disse forenklingsprocedurer. Der er heller ikke behov for forenkling for den kildeskat, som visse medlemsstater opkræver som erstatning for informationsudvekslingen i overgangsperioden i henhold til artikel 11 i Rådets direktiv 2003/48/EF af 3. juni 2003 om beskatning af indtægter fra opsparing i form af rentebetalinger ([6]).

([1]) http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/clearing/first_giovannini_report_en.pdf
([2]) http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/clearing/second_giovannini_report_en.pdf
([3]) http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/dearing/compliance_fr.htm#reports
([4]) EFT L 225 af 20.8.1990, s. 6.
([5]) EUT L 157 af 26.6.2003, s. 49.
([6]) EUT L 157 af 26.6.2003, s. 38.

UKS

(8) Hvis der i særlige tilfælde ikke er mulighed for skatteindeholdelser ved kilden, kunne kildemedlemsstater også forbedre den nuværende situation gennem fastlæggelse af en hurtig godtgørelsesprocedure.

(9) For at sikre neutrale konkurrencevilkår mellem finansielle formidlere i Fællesskabet er det hensigtsmæssigt at tillade finansielle formidlere i andre medlemsstater end kildemedlemsstaten, der fungerer som mellemled mellem værdipapirudstederen og den retmæssige ejer, at fungere som oplysningsformidlere eller opkrævere af kildeskat i forbindelse med kildeskatteprocedurerne.

(10) Finansielle formidlere, der er etableret i et af EFTA-landene, bør behandles på samme måde som finansielle formidlere, der er etableret i medlemsstaterne, hvis disse lande har bestemmelser om administrativ bistand, der svarer til bestemmelserne i Rådets direktiv 77/799/EØF af 19. december 1977 om gensidig bistand mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder inden for området direkte skatter [1] og Rådets direktiv 2008/55/EF af 26. maj 2008 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med visse bidrag, afgifter, skatter og andre foranstaltninger [2].

(11) Medlemsstaterne har en legitim ret til at beskytte deres skatteindtægter og bør derfor have tilladelse til at forlange, at finansielle formidlere opnår forhåndstilladelse eller -godkendelse til at fungere som oplysningsformidler eller opkræver af kildeskat.

(12) Hvis finansielle formidlere får tilladelse til at videregive samlede oplysninger om kildeskattesatsen til den næste finansielle formidler i en handelskæde, vil det medføre store besparelser for alle berørte parter og fjerne bekymringerne vedrørende beskyttelse af personoplysninger og konkurrencevilkår i forbindelse med videregivelse af kundeoplysninger mellem finansielle formidlere.

(13) Forenklingen kunne fremmes ved at tillade andre beviser for investorernes ret til skattelettelser end bopælsattester, herunder f.eks. selvcertificering og de identifikationsoplysninger, som finansielle formidlere ligger inde med i medfør af de forpligtelser, der er fastsat i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21. april 2004 om markeder for finansielle instrumenter [3].

(14) Finansielle formidlere bør have tilladelse til at arkivere dokumentation i elektronisk form for at mindske den administrative byrde.

(15) Medlemsstaterne bør udnytte mulighederne for informationsudveksling i henhold til fællesskabslovgivningen og bilaterale skatteaftaler og deltage i fælles eller individuelle kontrolforanstaltninger for at efterprøve, om de finansielle formidlere lever op til deres forpligtelser. De bør også benytte direktiv 2008/55/EF og eventuelle tilsvarende fremtidige instrumenter til at inddrive skatteprovenuer fra andre medlemsstater eller et EFTA-land.

(16) Medlemsstaternes repræsentanter i Kommissionens arbejdsgruppe IV om direkte beskatning og i Det Europæiske Værdipapirudvalg har drøftet dette emne meget indgående. Parallelt hermed arbejdes der også på at forenkle procedurerne for kildeskattelettelser i Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD),

HENSTILLER:

1. *Genstand og anvendelsesområde*

1.1. Denne henstilling vedrører forbedringer af medlemsstaternes procedurer for kildeskattelettelser for grænseoverskridende indtægter af værdipapirer, som opnås af investorer hjemmehørende i Fællesskabet, i medfør af konventioner om at undgå dobbeltbeskatning eller nationale bestemmelser.

1.2. Denne henstilling finder anvendelse på indtægter af værdipapirer, der opnås i en medlemsstat og udbetales via en eller flere finansielle formidlere, der er etableret i Fællesskabet, eller i EFTA-lande med bestemmelser om administrativ bistand, der svarer til bestemmelserne i direktiv 77/799/EØF og direktiv 2008/55/EF.

1.3. Denne henstilling finder ikke anvendelse på indtægter af værdipapirer, som er omfattet af anvendelsesområdet for direktiv 90/435/EØF eller direktiv 2003/49/EF, eller den kildeskat, der opkræves af visse medlemsstater i overgangsperioden i overensstemmelse med artikel 11 i direktiv 2003/48/EF.

2. *Definitioner*

I denne henstilling forstås ved:

a) »indtægter af værdipapirer« den dividende, rente eller anden form for indtægt, som værdipapirer kan skabe, og som er pålagt kildeskat i kildemedlemsstaten

b) »kildemedlemsstaten« den medlemsstat, hvor udstederen af de værdipapirer, der skaber indtægten, har skattemæssigt hjemsted

c) »bopælsmedlemsstaten« den medlemsstat, hvor den retmæssige ejer af indtægterne af værdipapirerne, har skattemæssigt hjemsted

d) »finansiel formidler« en værdipapircentral, et kreditinstitut eller andre godkendte eller kontrollerede økonomiske enheder i handelskæden mellem værdipapirudstederen og den retmæssige ejer

e) »retmæssig ejer« den investor, som modtager indtægterne af værdipapirerne til egen fordel

[1] EFT L 336 af 27.12.1977, s. 15.
[2] EUT L 150 af 10.6.2008, s. 28.
[3] EUT L 145 af 30.4.2004, s. 1.

f) »oplysningsformidler« en finansiel formidler, som kildemedlemsstaten har givet tilladelse til at varetage efterprøvningen af investorens ret til skattelettelse og at videregive disse oplysninger til den næste finansielle formidler i handelsskæden, således at de sluttelig når frem til opkræveren af kildeskat

g) »opkræver af kildeskat« en oplysningsformidler, som af kildemedlemsstaten også har fået tilladelse til at varetage opkrævningen af den relevante kildeskattesats og at indbetale den opkrævede skat til de relevante skattemyndigheder i kildemedlemsstaten

h) »samlede oplysninger om kildeskattesatsen« oplysninger, der forelægges i et format, hvor værdipapirerne inddeles i kategorier på grundlag af den anvendte kildeskattesats, uden at der anføres oplysninger om værdipapirernes ejere.

3. *Kildeskattelettelser*

Kildemedlemsstaterne opfordres til at give kildeskattelettelser på tidspunktet for udbetaling af indtægterne af værdipapirer, såfremt alle de nødvendige oplysninger er blevet forelagt.

4. *Standardiserede og hurtige godtgørelsesprocedurer*

Hvis der i særlige tilfælde ikke er mulighed for skattelettelser ved kilden, opfordres kildemedlemsstaterne til at fastlægge standardiserede og hurtige godtgørelsesprocedurer. Sådanne procedurer bør omfatte følgende:

a) tilladelse til, at oplysningsformidlere eller opkrævere af kildeskat kan indsende godtgørelsesansøgninger til kildemedlemsstatens skattemyndigheder på vegne af investorerne

b) brug af et enkelt kontaktpunkt for indsendelse og behandling af alle godtgørelsesansøgningerne og offentliggørelse af de relevante oplysninger om godtgørelsesprocedurerne på mindst et af de sprog, som den internationale finansverden normalt anvender, på internettet

c) brug af fælles formater for godtgørelsesansøgninger, som skal kunne opbevares elektronisk

d) godtgørelse inden for en rimelig frist og normalt senest seks måneder, efter at de relevante skattemyndigheder har modtaget godtgørelsesansøgningen, såfremt alle nødvendige oplysninger er blevet forelagt.

5. *Rolle for oplysningsformidlere og opkrævere af kildeskat*

5.1. Den oplysningsformidler, der er tættest på investoren, vil normalt have de bedste forudsætninger for også at fungere som opkræver af kildeskat.

5.2. Hvis dette ikke er tilfældet, og der findes en handelskæde omfattende en række forskellige oplysningsformidlere:

a) bør den oplysningsformidler, der er tættest på investoren, undersøge, om investoren er berettiget til skattelettelse, og opbevare den dokumentation, som han har modtaget

b) bør den oplysningsformidler, der er tættest på investoren, indberette investorspecifikke oplysninger til kildemedlemsstaten enten en gang om året eller efter anmodning

c) bør hver enkelt oplysningsformidler i handelskæden videregive samlede oplysninger om kildeskattesatsen til den næste oplysningsformidler i kæden, således at oplysningerne når frem til opkræveren af kildeskat

d) bør opkræveren af kildeskat anvende kildeskattelettelser på grundlag af de samlede oplysninger om kildeskattesatsen, som han har modtaget.

6. *Betingelser for finansielle formidlere*

6.1. Kildemedlemsstater opfordres til at fastsætte forholdsmæssigt afpassede og ikke-diskriminerende vilkår og betingelser for, at en finansiel formidler kan få tilladelse til at fungere som oplysningsformidler eller opkræver af kildeskat.

6.2. Kildemedlemsstater opfordres til at trække den tilladelse, der er blevet givet, tilbage, hvis en oplysningsformidler eller opkræver af kildeskat ikke opfylder vilkårene og betingelserne.

7. *Dokumentation for ret til skattelettelser*

7.1. Kildemedlemsstater opfordres til at tillade andre beviser for investorernes ret til skattelettelser end bopælsattester udstedt af bopælslandet. Disse alternative beviser kunne omfatte selvcertificering foretaget af den retmæssige ejer og dokumentation indsamlet af oplysningsformidlerne i medfør af de forpligtelser, der er fastsat i direktiv 2004/39/EF om markeder for finansielle instrumenter.

7.2. Når der træffes afgørelse om de i punkt 7.1 omhandlede alternative beviser, kan medlemsstaterne tage hensyn til omfanget af den risiko, der f.eks. er forbundet med at fastsætte mindre strenge regler for krav, der er på under 1 000 EUR.

8. *Oplysninger og dokumentation i elektronisk format*

Kildemedlemsstater opfordres til at tillade, at oplysningsformidlere og opkrævere af kildeskat videregiver og opbevarer oplysninger og dokumentation elektronisk.

UKS

9. *Tilsyn*

Medlemsstaterne opfordres til at fastsætte procedurer for undersøgelse af, om oplysningsformidlerne og opkræverne af kildeskat lever op til de forpligtelser, der fastsættes i medfør af denne henstilling. Dette kunne indebære, at kildemedlemsstatens skattemyndigheder, skattemyndighederne i den medlemsstat, hvor oplysningsformidleren eller opkræveren af kildeskat er etableret, eller eksterne revisorer hver især eller sammen foretager revisioner.

10. *Opfølgning*

10.1. Medlemsstaterne opfordres til at vedtage regler, der er mere fleksible end reglerne i denne henstilling, for så vidt angår procedurerne for kildeskattelettelser for grænseoverskridende indtægter af værdipapirer.

10.2. Medlemsstaterne opfordres til at undersøge, i hvilket omfang denne henstilling giver mulighed for at indføre nye, effektive informationsudvekslingskanaler, som giver både kildemedlemsstaterne og bopælsmedlemsstaterne adgang til investorspecifikke oplysninger. Dette kunne gøres på grundlag af de procedurer, der er fastsat i fællesskabslovgivningen, navnlig direktiv 2003/48/EF.

10.3. Medlemsstaterne opfordres til at undersøge mulighederne og vilkårene for at give opkrævere af kildeskat tilladelse til at modregne de skattebeløb, der skal indbetales til skattemyndighederne i kildemedlemsstaten, med de skattebeløb, der skal godtgøres.

10.4. Medlemsstaterne opfordres til at udvikle fælles vilkår og betingelser for godkendelse af finansielle formidlere, for så vidt angår denne henstilling.

10.5. Medlemsstaterne opfordres til fortsat at forsøge at finde metoder til forbedring af procedurerne for kildeskattelettelser i de relevante arbejdsgrupper under Kommissionen og at vedtage en koordineret holdning med henblik på drøftelserne af dette emne i OECD.

11. *Adressater*

Denne henstilling er rettet til medlemsstaterne.

Udfærdiget i Bruxelles, den 19. oktober 2009.

På Kommissionens vegne

Charlie McCREEVY

Medlem af Kommissionen

UKS

Skatteministeriet

Notat

14. december 2015
J.nr. 15-3217911

Proces og Administration
ABL

Anmodning 5.3. fra Rigsrevisionen

Rigsrevisionen har anmodet om følgende: "5.3. Referater af møder i Skatteministeriet og i SKAT på hvilke TRACE-projektet er drøftet eller der er orienteret herom. Det ønskes endvidere oplyst, hvem der har deltaget på disse møder."

Møder
Der er identificeret 7 møder i Skatteministeriet og SKAT, hvor TRACE-projektet har været drøfter, eller der har været orienteret herom, og hvor der ses at være udarbejdet referater.. Der henvises til tabel 1. Referaterne vedlægges.

Tabel 1. Møder, hvor TRACE-projektet har været berørt

Dato	Mødets emne	Deltagere	Bemærkninger
11-02-2010	Direktions-møde	Peter Loft, Jesper Skovhus, Birte Deleuran, Otto Brøns, Karsten Juncher, Steffen Normann og Preben Kristiansen	Nettoindeholdelse af udbytteskat var på dagsordenen som pkt. 11. Der henvises i øvrigt til besvarelse af anmodning punkt 2 (bilag 5.2.2).
02-03-2010	Møde i Juridisk Forum	Birgitte Christensen, Otto Brøns-Petersen, Jens Drejer, Preben Kristiansen, Ivar Nordland, Winnie Jensen, Jan Lund, Richard Hanlov, Jan Muff og Eva Damm	Nettoindeholdelse af udbytteskat var på dagsordenen som pkt. 5. Der henvises i øvrigt til besvarelse af anmodningens punkt 2 (bilag 5.2.3).
01-12-2010	Møde i Det Eksterne Kontaktudvalg	Se deltagerlisten i referatet	Status på arbejdet vedrørende udbytte mv. var på dagsordenen. Der henvises til referatets side 10.
17-03-2011	OECD TRACE IT, Proof of Concept	Se deltagerlisten i referatet	Arbejdet i OECD nævnes kort i referatet under indledning.

UKS

27-04-2011	Møde i arbejdsgruppe vedrørende udbytteskat	Se deltagerlisten i referatet	Arbejdet i OECD nævnes kort i referatet under indledning.
08-12-2012	Møde i Det Eksterne Kontaktudvalg	Se deltagerlisten i referatet	Nedsættelse af udbytteskat ved kilden var på dagsordenen. Der henvises til referatets side 8.
06-02-2013	Møde mellem SIR, Skatteministeriet og SKAT om revision af udbytte- og royaltyskat	Se deltagerlisten i referatet	Arbejdet med TRACE omtales på side 8 i referatet.

Det bemærkes, at en søgning i kalenderne for de medarbejdere, der har været involveret i TRACE, viser, at der er holdt yderligere møder, hvor TRACE er nævnt som emne for møderne. Der er ses dog ikke at være udarbejdet referater vedrørende de pågældende møder. Herudover har Skatteministeriet og SKAT deltaget i møder i OECD om TRACE, og Skatteministeriet har deltaget møder i en nordisk TRACE-gruppe.

UKS

Bekendtgørelse 2012-12-03 nr. 1151
om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver

I medfør af § 14, stk. 3, og § 64 i skatteforvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 175 af 23. februar 2011, fastsættes:

§ 1. Skatteministeriet opdeles i Skatteministeriets departement og en selvstændig styrelse under navnet SKAT. De opgaver, der ved skatteforvaltningslovens § 1 er tillagt told- og skatteforvaltningen, varetages af SKAT.
Stk. 2. SKATs behandling af spørgsmål, som ikke er afgørelser, kan ikke påklages til Skatteministeriets departement.

§ 2. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2013.
Stk. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 965 af 12. august 2010 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver.

UKS

Copyright © 2012 Karnov Group Denmark A/S

Fra: [redacted]
Sendt: 9. september 2015 21:03
Til: Ivar Nordland
Cc: [redacted]
Emne: RE: Danish withholding tax refund fraud case

Dear Ivar,

We are certainly available to give a presentation on TRACE to the members of the Danish parliamentary committee. I assume their visit relates to the OECD parliamentary group on tax meeting that will be held on October 19? (see http://www.oecd.org/about/parliamentarians/parliamentarygroupontaxoctober2015.htm)?

The main raison why TRACE stalled was the sudden momentum for FATCA and CRS, which has absorbed all resources at all levels (government, business and OECD Secretariat) in this area. There is still interest at government and business level. For instance the Belgian delegate confirmed to me two days ago that they would be interested to be part of an early adopter group for TRACE. Numerous business associations including BIAC, ICI Global, the European Banking Federation, the British Bankers Association and the Association of Global Custodians have repeatedly stressed the need for streamlined withholding tax relief procedures and called for the simultaneous implementation of TRACE and the CRS. The CRS has changed things: since the processes involved in implementing TRACE and the CRS (and FATCA) are very similar, the additional costs of implementing TRACE should be limited for governments and financial institutions (especially now since we have done further work this year to align the TRACE Implementation Package to the CRS).

So in short, yes we are reactivating TRACE and we are discussing this with [redacted] tomorrow. We should probably have a further discussion on this.
Best regards,
[redacted]

UKS

From: Ivar Nordland [mailto:ivn@skm.dk]
Sent: 08 September, 2015 1:52 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: SV: Danish withholding tax refund fraud case

Dear [redacted]

Thanks a lot for your mail.

I know the Danish Parliamentary Committee on Taxes is considering a visit to the OECD. I recommended them to wait until after the publication of the Beps agreement. And I recommended them to ask for a lesson on TRACE.

Having said that could you refresh my memory on how we got stalled on TRACE. As I (vaguely) remember, BEPS arrived and got all our attention. Has anybody implemented TRACE? As I recall it nobody did so far, because we could not get the wagon to roll. How do you think status is? Is there a sufficient critical mass af countries to get the Financial institutions interested?

In Denmark we probably have to do some fast amendments to make sure, that the simple fraud can abolished (that is making sure refunds are not exceeding the actual tax withheld). But on top of that it would be nice to have a system based on relief at source.

Does the OECD have Any plans to revitalize the TRACE project?

Best regards

Ivar

Fra: [redacted]
Sendt: 3. september 2015 12:40
Til: Ivar Nordland
Cc: [redacted]
Emne: Danish withholding tax refund fraud case

Dear Ivar,

I hope you are doing well.
I read about the huge withholding tax refund fraud case in Denmark. If it is of any consolation, Denmark is not the only country that has suffered from large scale refund fraud (you are probably aware of the cum/ex transactions in Germany and Austria). As I assume you are now exploring solutions to prevent this from happening in the future, I would like to draw your attention to our good old TRACE project. TRACE offers a solution to prevent such massive refund fraud, since it is essentially a relief at source system (which means you don't have the problem of "refunding" taxes on fictitious investments). Always available to discuss this further if you are interested.
Best regards,
[redacted]

http://www.theguardian.com/business/2015/aug/27/denmark-fears-it-has-been-victim-of-biggest-ever-800m-tax

UKS

Fra: Kristian Hertz
Til: Andreas Berggreen
Emne: SV: VS: Møde vedr. review
Dato: 30. september 2015 11:03:36

[redacted]

Fra: Andreas Berggreen
Sendt: 30. september 2015 05:12
Til: Kristian Hertz
Emne: SV: VS: Møde vedr. review

[redacted]

Har ringet til Ovesen i går og beklaget, at han er blevet hvirvlet ind i denne møgsag. Og at ingen i SKM har noget at udsætte på hans opgaveløsning i den forbindelse. Det blev han endog meget glad for.

NAB

Fra: Kristian Hertz
Sendt: 29. september 2015 20:04
Til: Andreas Berggreen
Emne: Re: VS: Møde vedr. review

[redacted]

I øvrigt en noget skarp vinkling i Berlingske i dag, der talte om, at en 'højt placeret embedsmand' begik fejl. Der var tale om yngste fuldmægtige med et par måneders erfaring.

Den 29/09/2015 kl. 16.47 skrev Andreas Berggreen <nab@skm.dk>:

[redacted]

Den 29. sep. 2015 kl. 09.39 skrev Kristian Hertz <khz@skm.dk>:

[redacted]

UKS

Fra:	Mette Kildegaard Graversen
Til:	Andreas Berggreen
Emne:	VS: Indlæg til Berlingske
Dato:	6. oktober 2015 15:49:09
Vedhæftede filer:	image001.png

Kære Andreas

Har denne været gennem alle relevante – og kan jeg printe til Jens?

Vh. Mette

Fra: Andreas Berggreen
Sendt: 6. oktober 2015 14:28
Til: Jakob Hald; Birgitte Christensen
Cc: Mette Kildegaard Graversen
Emne: SV: Indlæg til Berlingske

Jeg har tilføjet lidt til sidst. Og så kører jeg den lige forbi Kurt for at høre, om han har bemærkninger.

NAB

Fra: Jakob Hald
Sendt: 6. oktober 2015 14:19
Til: Andreas Berggreen; Birgitte Christensen
Cc: Mette Kildegaard Graversen
Emne: SV: Indlæg til Berlingske

Hej
Har ingen indvendinger, udover at det er stærkt problematisk at vi siger at det er en fuldmægtig, der har modtaget mailen. Skriv kontor.
Det smager af spark nedad.
Vh jak

Fra: Andreas Berggreen
Sendt: 6. oktober 2015 14:10
Til: Jakob Hald; Birgitte Christensen
Cc: Mette Kildegaard Graversen
Emne: Indlæg til Berlingske

Den seneste tid har denne avis bragt flere kritiske artikler om Skatteministeriets Departements håndtering af en rapport fra Skatteministeriets Intern Revision (SIR) fra maj 2013, som angiveligt advarede om, at SKATs kontrol med udbytteskat ikke var tilstrækkelig. Man får det indtryk af Berlingskes dækning, at rapporten giver klare advarsler om risikoen for svindel, at Skatteministeriet nærmest bevidst har smidt rapporten væk, og at ministeriet har pligt til at følge detaljeret op på revisionsrapporter.

Det er langt fra en retvisende fremstilling af sagen.

UKS

Rapporten advarer ikke om, at der foregår svindel. Hvis SIR havde haft nogen som helst konkrete mistanke herom, havde forløbet været et helt andet. Så havde SIR naturligvis omgående – lang tid før rapporten var skrevet færdig – rettet henvendelse direkte til SKAT og Skatteministeriets ledelser, hvorefter mistanken var undersøgt hurtigt og refusionen af udbyttebetaling stoppet straks, som det skete i august i år.

Det, rapporten omhandler, er mulige forbedringer af arbejdsprocesserne for både indbetaling og refusion af udbytteskat. Anbefaling 6 ud af 8, markeret som gul, udtrykker 'behov for, at SKAT sikrer sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig udbetaling af udbytteskat'. Anbefalingen dækker over en konstatering af utilstrækkelig kontrol af den såkaldte *bankordning*. Det er imidlertid ikke bankordningen, der har været omfattet af svindel, men formentlig kun den såkaldte *blanketordning*. Anbefalingen dækker desuden over en opfordring til at bruge nye kontrolmuligheder, der var tilvejebragt med lovgivning pr. 1. januar 2013.

Rapporten er ikke smidt væk. En fuldmægtig i Departementets afdeling for Koncernstyring var sammen med fire medarbejdere i SIR sat CC på en mail, hvor SIR oversendte rapporten til Rigsrevisionen. Af mailen fremgik, at revisionsrapporten er 'sendt til departementschef Jens Brøchner'. Fuldmægtigen forstod meget naturligt dette som om, SIR havde sendt rapporten særskilt til Departementet, og gjorde derfor ikke yderligere ved kopien af mailen til Rigsrevisionen. Den særskilte oversendelse til Skatteministeriets hovedpostadresse skete imidlertid aldrig.

Når Skatteministeriet overhovedet beskriver denne detalje, er det fordi, ministeriet er blevet spurgt meget indgående hertil. Det ville dog ikke have gjort nogen forskel, om rapporten var modtaget eller ej. For uanset, hvor mange gange Berlingske måtte skrive det, er det ikke Skatteministeriets Departement, der skal følge op på, at konkrete anbefalinger i SIR-rapporter implementeres i SKAT. Det er SKATs ansvarlige ledelse.

Direktionen i SKAT fulgte da også op på rapporten. Den var således enig med Intern Revision og besluttede derfor, at forretningsområderne Kundeservice og Inddrivelse skulle følge op på anbefalingerne. I den nyligt afsluttede undersøgelse af udbytteområdet konkluderer Intern Revision, at opfølgningen i disse forretningsområder ikke har været tilfredsstillende. Det har fået personalemæssige konsekvenser i SKAT.

Formålet med at sende SIRs rapporter til 'departementschefen', som i denne sammenhæng skal forstås som Afdelingen for Koncernstyring, er ikke en 'opfølgningspligt', men som det første at Intern Revision er en (uafhængig) afdeling i Departementet, som løbende skal vise Koncernstyring, hvad Departementet 'får for pengene'; nemlig revisionsrapporter af høj kvalitet. Fordi både Departementet og Rigsrevisionen langt fra var tilfredse med kvaliteten af SIRs rapporter, blev SIRs ledelse og en betydelig del af medarbejderne skiftet hen over sommeren 2013.

I dag har Skatteministeriet efter min vurdering en af Danmarks bedste interne revisioner, hvis rapporter læses med stor interesse af ledelsen i Departementet, fordi de – som et andet hovedformål med at sende rapporterne til Departementet – giver en meget vigtigt input til det overordnede risikobillede, der løbende udvikles i dialogen internt i Departementet og gennem dialogen med SKATs øverste ledelse.

UKS

At det er sådan, arbejdsdelingen 'selvfølgelig' er, har vi i Departementet nu præciseret ved at tilføje det i den såkaldte ministerieinstruks.

Andreas Berggreen
Afdelingschef
Koncernstyring
Tel. +45 20 60 14 15
Mail nab@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

UKS

Fra:	Andreas Berggreen
Til:	Kristian Hertz
Dato:	7. oktober 2015 05:23:21
Vedhæftede filer:	image001.png

Tak. Jeg skriver det meget kort.

NAB

Fra: Kristian Hertz
Sendt: 6. oktober 2015 17:41
Til: Andreas Berggreen
Emne: Revisionsrapporter

Hej Andreas

Jeg har gravet lidt i min mailboks. Jeg har fundet en mailkorrespondance mellem Christian og jeg fra den 17. maj 2013, hvoraf det fremgår, at vi på det tidspunkt troede, at rapporterne blev sendt direkte til Jens B., og hvor jeg bad ham om at følge op på praksis. Som jeg husker det, da jeg talte med ham for en måneds tid siden, fandt han efterfølgende ud af, at rapporterne ikke gik til Jens B. Jeg ved dog ikke, om den erkendelse kom før eller efter den 30. maj.

Noget kunne dog tyde på, at han var blevet klar over, at vi skulle lave forelæggelse relevante rapporter, for han har den 31. maj sendt nogle rapporter til mig, hvor han vurderer, at vi ikke behøver at forelægge, da de alle er minimum tilfredsstillende. Lige netop den kritiske rapport om udbytteskat er dog ikke blandt rapporterne.

Generelt er konklusionen vel derfor, at der generelt var uklarhed om procedurerne på det tidspunkt bl.a. fordi SIR's fremsendelser var misvisende i deres ordlyd. Det tyder dog også på, at Christian ved en fejl aldrig fik videresendt rapporten til mig, da han formentlig var blevet klar over, at de ikke blev sendt direkte til Jens.

I perioden efter får jeg ikke umiddelbart videresendt revisionsrapporter, hvilket nok hænger sammen med, at vi der er i gang med at re-organisere SIR, så jeg kan ikke se, hvornår de ændrer adressaten på rapporterne.

Lad os gerne vende, hvis der er behov.

K.

Kristian Hertz
Programchef

Tel. +45 28 96 92 42
Mail khz@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

UKS

Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

UKS

Fra: Jesper Vangkilde
Til: Andreas Berggreen
Emne: SV: Hjælp!
Dato: 4. marts 2016 11:09:45

Vi undgår, at du skal udi det.

På baggrund af meget fint forarbejde fra Torsten – der har sat mig detaljeret ind i forløbet – har jeg selv haft en laaaang samtale med journalisten. Og han virkede lidt slukøret, da han fik den fulde forklaring.

Så: Ros til Torsten. Nu kommer der ikke en stinker af en nyhedshistorie på det.

BhJ

Fra: Andreas Berggreen
Sendt: 4. marts 2016 05:17
Til: Jesper Vangkilde
Emne: SV: Hjælp!

Hvis jeg skal tale med John Hansen, skal vi have fastlagt en linje på, om SIRs ringe tilstand i foråret 2013 medførte, at vi ikke tillagde deres rapporter samme vægt, som vi gør i dag. Tænker, vi siger, at vi naturligvis læste rapporterne, og at SKAT fulgte op på dem, men at det var en generel bekymring, at SIR ikke fangede det, de skulle, samt at deres rapporter var vanskeligt tilgængelige.

NAB

Fra: Jesper Vangkilde
Sendt: 3. marts 2016 16:28
Til: Lise Bo Nielsen; Nanna Meilbak; Birgitte Christensen; Andreas Berggreen; Kristian Hertz; Janus Breck; Peter Christian Baggesgaard Hansen
Emne: Hjælp!

Kære venner,

Jeg har brug for hjælp til at finde hoved og hale i nedenstående henvendelse fra Politiken. Hvad er op og ned? Det er meget muligt, at vi skal imødekomme, at journalisten får en snak med NAB (og jeg), men først vil jeg kende udgangspunktet.

Har vi et problem? Eller måske en god forklaring? Vi undersøger også, om der allerede er skrevet om det.

Der er kort tidsfrist – han laver historien færdig i morgen.

Bh.
Jesper

UKS

Fra: John Hansen [mailto:John.Hansen@pol.dk]
Sendt: 3. marts 2016 15:19
Til: Jesper Vangkilde
Emne: to spørgsmål/Udbytteskat/Politiken

Hej Jesper

Som nævnt to emner:

1 I en Erklæring og revisionsberetning fra Rigsrevisionen til Skatteministeriet august 2013 nævner RR rapporten fra SIR fra maj 2013 om udbytteskatten. På dette tidspunkt har departementet gennemgået SIR-rapporten – i hvert fald refererer RR, at:
"Skatteministeriet har oplyst, at de nedsætter en arbejdsgruppe, hvis formål bliver at beskrive den arbejdsmæssige proces samt belyse eventuelle fokusområder i forbindelse med fremtidig intern kvalitetssikring".

Tidsfristen for arbejdet i denne arbejdsgruppe udskydes gang på gang – den seneste jeg kan se (gengivet i RR's beretning fra februar 2016) er 31. december 2014.

Jeg vil gerne have mulighed for at tale med den, der kan fortælle mig, hvad der kom ud af arbejdet i denne arbejdsgruppe.

2 Jeg er opmærksom på, at der samtidig med afslutningen af SIR's rapport om udbytteskatten maj 2013 var et omfattende arbejde i gang med at omstrukturere SIR, blandt andet på baggrund af et konsulentarbejde, udført af Deloitte. Det ender, så vidt jeg kan se, i beslutninger om dels at skære betydeligt ned på SIR's mandskab (fra 45 til 17,5 årsværk, har jeg forstået), afskedigelse til øjeblikkelig fratræden af SIR's revisionschef Kjeld Rasmussen, samt en del flytten frem og tilbage med opgaver (først skal alt samles i Silkeborg, så skal det alligevel etc.).

Jeg vil gerne tale med en (forslag: afdelingschef Andreas Berggreen, som synes at have forestået arbejdet) som kan svare mig på, hvad baggrunden for manøvren var, og hvordan denne omorganisering prægede opfølgningen på de advarsler, som maj-rapporten fra SIR indeholdt (hvis den gjorde det). Jeg har en rapport fra RR om "Skatteministeriets Interne Revisions rolle og opgavevaretagelse", dateret maj 2013, som er ganske kritisk over for SIR's kompetencer, og ligefrem siger, at RR må bruge mange ressourcer på at assistere med opgaver, som SIR burde løse selv, og at SIR direkte har overset væsentlige forhold i sin revision.

Vh John

Venlig hilsen

John Hansen
Journalist

POLITIKEN
Rådhuspladsen 37
DK-1785 København V

Tlf: +45 3347 2519
Mobil: +45 5374 0807
E-mail: john.hansen@pol.dk

UKS

Fra: Jesper Vangkilde
Til: Andreas Berggreen
Cc: Jens Brøchner; Mette Kildegaard Graversen
Emne: Re: Mail til Politiken
Dato: 6. marts 2016 20:55:03

Ok, rakker. Jeg retter og fjerner det med 'ikke forelagt'. Jens nævnte samme pointe telefonisk.

Tak for input.

Mod nye sejre!

J

Sendt fra min iPhone

Den 6. mar. 2016 kl. 20.52 skrev Andreas Berggreen <nab@skm.dk>:

> Hun har bekræftet, at han stadig er i SKAT. Men skriv bare 'flyttet til en stilling i SKAT'. Han er ikke chefkonsulent.
>
> Synes, vi skal undlade at bruge argumentet, at rapporten ikke blev forelagt. Den fremgik jo af en statusrapport et par måneder efter (selvom det ikke var noget, vi lagde særlig mærke til). Pointen er, at rapporten ikke på nogen måde advarede om svindel (som du skriver). Dermed lå der heller ikke på nogen måde en advarsel på bordet foran de ansvarlige chefer i årevis. I perioden var der tværtimod andre risici, der i den grad materialiserede sig, som vi derfor brugte krudtet på.
>
> Trist, at Politiken af alle dagblade er degenereret til dette niveau. Hvor skal det dog ikke ende.
>
> NAB
>
> Den 6. mar. 2016 kl. 20.35 skrev Jesper Vangkilde <JVa@skm.dk>:
>
> > Ok. Vigtigt med afklaring relativt hurtigt. God skik at man reagerer samme dag som artiklen er bragt.
> >
> > Ryk evt. Winnie. Responderer hun ikke, må vi skrive uden at nævne specifik stillingsbetegnelse.
> >
> > J
> >
> > Sendt fra min iPhone
> >
> > Den 6. mar. 2016 kl. 19.24 skrev Andreas Berggreen <nab@skm.dk>:
> >
> > > Jeg afventer lige en melding på, hvor det egentlig var, Kjeld Rasmussen havnede, så vi ikke skriver

UKS

noget forkert.

NAB

Den 6. mar. 2016 kl. 17.34 skrev Jens Brøchner <jbr@skm.dk>:

> Ok, efter vores snak, Jesper.
>
> Andreas, er du med på denne?
>
> Mvh.
> Jens
>
> Den 6. mar. 2016 kl. 16.27 skrev Jesper Vangkilde <JVa@skm.dk>:
>
> > Hej I to,
> >
> > Hvad siger I til følgende mail til læsernes redaktør på Politiken, cc til redaktørerne.
> >
> > ---
> >
> > Kære Bjarne
> >
> > Jeg skriver for at gøre opmærksom på et par uheldige forhold i søndagens PS-artikel om svindelsagen og Skat, side 26-27. Dels faktuelle fejl i bl.a. rubrik, dels et par etiske overvejelser.
> >
> > **Først fejlene:**
> >
> > Rubrikken er faktuelt forkert. 'SKAT FYREDE SIN EGEN VAGTHUND'. Det er ikke korrekt. Den vagthund, der refereres til (revisionschefen), er ansat af Skatteministeriet. Den pågældende blev i øvrigt slet ikke fyret, men flyttet til chefkonsulentstilling i SKAT.
> >
> > Og at selve 'vagthunden' skulle være blevet fyret, er måske så meget sagt: Revisionschefen blev jo efterfølgende erstattet med en ny revisionschef. Så vagthunden forstået som institution forblev – ifølge Rigsrevisionen endda i klart

UKS

forbedret udgave.

Sammenblandingen af Skatteministeriet og Skat er en hyppigt forekommende fejl i befolkningen. Men man forventer den ikke i en rubrik i Politiken.

Derudover står der øverst i tredje spalte, at "advarslerne om, at systemet var åbent for svindel, lå på bordet foran de ansvarlige chefer i årevis, samtidig med at pengene fossede ud af statskassen". Det er også faktuelt forkert. De nævnte rapporter blev, som også oplyst, *ikke* forelagt de øverst ansvarlige chefer.

I underrubrikken skrives der, at rapporten fra maj 2013 "advarede mod mulig svindel". Det er heller ikke korrekt. Der var ikke advarsler om svindel i den pågældende rapport, men derimod f.eks. en anbefaling om, at SKAT skal styrke kontrollen med udbytteskat. 'Svindel' eller bare 'muligt svindel' er ikke nævnt en eneste gang i alle de nævnte rapporter, artiklen omhandler.

Ydermere: Journalisten springer i egen tekst henover det meget vigtige forhold, at ordningen, der kritiseres i maj-13-rapporten, ikke er samme ordning, som der formentlig er svindlet 9,1 mia. kroner med. 'Advarslerne' omhandler primært den såkaldte bankordning, som der foreløbig ikke er konstateret svindel med.

Jeg ser frem til, at disse fejl bliver berigtiget i avisen.

Etikken:

Dette er så endnu en artikel om emnet, som bygger på anonyme kilder. Skatteministeriet er faktisk den eneste åbne kilde.

Jeg kunne forstå, hvis de anonyme kilder blev brugt til at grave nye og afgørende ting

UKS

frem. Men det er jo primært en gengivelse af forhold, som andre medier, herunder Politiken, har skrevet om før. Eksempelvis ændringerne i SIR, som tidligere er blevet beskrevet i avisen.

Journalisten spurgte tidligere på ugen til et 'hvordan kunne det ske?'-interview med departementschefen, hvilket jeg ganske rigtigt foreløbig har afvist. Men vi aftalte også, at jeg ville høre, hvis der kom konkrete anklager, som dep-chefen skulle forholde sig til. I artiklen angribes han bl.a. for at negligere SIR's arbejde igennem et helt år. Det fremgår også, at han og en afdelingschef 'ser ud til at have vidst mere om advarslerne, end det fremgår i den abekastning, som foregår nu'. En påstand, der er svær at finde belæg for i artiklen. Ingen af de nævnte anklager har vi fået lejlighed til at forholde os til.

Skatteministeriet fik et par konkrete spørgsmål af journalisten – dels til ændringerne i SIR's indflydelse på svindelsagen, dels til, om vi reagerede tilstrækkeligt på de nævnte rapporter. Vores svar på dem er fint gengivet.

Men anklagerne (fra anonym afsender) er vi ikke blevet bekendt med.

Jeg kan sagtens tænke mig til, hvorfor disse fejl og unøjagtigheder opstår i denne og andre artikler om Skat. Men jeg vil undlade at spekulere. Blot ser jeg frem til jeres svar.

Bedste hilsner,

Jesper

Med venlig hilsen

Jesper Vangkilde

UKS

Lovgivning og Økonomi
Koncernkommunikation og presse
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: JVa@skm.dk
Telefon: (+45) 22 57 59 55

UKS

Forelæggelse for direktøren for SKAT

Udbetaling af refusion af udbytteskat med lav risiko

Journal nr.: 15-2497875

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
VÆLG DATO	Godkendelse	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	Presse (udfyldes af dep.)	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger
Enheden Refusion - Udbytteskat vurderer på baggrund af den daglige opgavevaretagelse, at udbetaling af 3 typer refusionsanmodninger kan påbegyndes snarest blandt andet på grund af afstemningsmulighederne, og at der er minimal risiko for, at der kan være tale om aktieudlån i sådanne sager. I vedlagte notat beskrives de 3 typer refusionsanmodninger. Det samlede refusionsbeløb omfattet af de tre typer udgør pr. 13. maj 2016 ca. 32 millioner kr. Pt. er der siden årsskiftet registreret refusionsanmodninger for i alt ca. 400.000.000 kr. Der er tale om et øjebliksbillede, og der kan ikke udledes noget generelt om, hvordan anmodningerne fordeler sig forholdsmæssigt på typer i øvrigt.

Indstilling om at starte udbetalingen snarest på nævnte 3 typer refusionsanmodninger, har været forelagt styregruppen vedr. refusion af udbytteskat, som har tiltrådt indstillingen fra enheden Refusion - Udbytteskat.

Beholdningen af standsede sager modtaget før årsskiftet, der behandles af Task Force Udbytte, er fortsat under analyse og segmentering. Der kan ikke siges noget om, hvordan disse sager fordeler sig på de tre typer nævnt ovenfor.

Departementet har bedt om at få vedlagte notat oversendt ad officielle kanaler.

Indstilling
Notatet sendes til departementet til orientering.

Sagsbehandler: Hanne Østergaard Brændemose og Karsten Hansen
Godkendt: Susanne Thorhauge, Søren Buus og Johnny Schaadt Hansen

20/6 2016

22/6 2016

Er efterfølgende orienteret om at notatet blev fremsendt til dep.

23/6 2016

UKS

SKAT

Notat

17. juni 2016
J.nr. 15-2497875

Kundeservice
Erhverv
HØB

Udbetaling af refusion af udbytteskat med lav risiko

Refusionsanmodninger modtaget efter 1. januar 2016 vil som udgangspunkt blive kontrolleret ud fra det udsøgningsdesign, Indsats Planlægning og Analyse har lavet til Task Force-gruppens kontrol af de stoppede blanketanmodninger, og kontrollen vil fortsat blive udført på denne måde, indtil resultaterne af complianceundersøgelsen foreligger.

Udbytterefusionsenheden vurderer imidlertid på baggrund af det daglige arbejde med refusionsanmodningerne, at udbetaling af nedennævnte 3 typer af refusionsanmodninger kan påbegyndes snarest:

1) Refusionsanmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber
2) Refusionsanmodninger fra aktionærer med personnummer (tidligere fuldt skattepligtige personer)
3) Refusionsanmodninger fra skattefrie danske foreninger

da risikoen for fejludbetaling er lav, blandt andet på grund af forskellige afstemningsmuligheder, og det vurderes, at der er minimal risiko for, at der kan være tale om aktieudlån i sådanne sager.

Indstilling om at starte udbetalingen snarest på nævnte 3 typer refusionsanmodninger har været forelagt styregruppen vedr. refusion af udbytteskat, som har tiltrådt indstillingen.

I nedenstående beskrives i detaljen de 3 typer refusionsanmodninger og vurdering af risikoen.

Ad 1) Refusionsanmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber
Når aktionærerne anmoder om refusion af udbytteskat, skal de indsende dokumentation for, at de er hjemmehørende i et dobbeltbeskatningsland. Derudover indsender de en kopi af selskabets indberetning af dem som udbyttemodtager. Vi slår op i 3 S, hvor det på selskabets billede vises, hvem der har modtaget udbytte og hvor meget, der er indeholdt i udbytteskat. Samtidig kan kontrolleres, om refusionen allerede er udbetalt – altså dubletkontrol. Vi kan derefter via selskabets skattekonto kontrollere om udbytteskatten er betalt.

UKS

Der er her altså tale om en direkte afstemning mellem den indeholdte udbytteskat og refusionsanmodningen. De nævnte kontroller fremgår af procesvejledningen og bliver udført i visiteringsfasen.

Risikoen i sådanne sager må anses at være yderst begrænset. Risikoen for, at aktierne er en del af en aktielånsordning er også meget minimal. Da aktielån for lånerens vedkommende bruges til at spekulere i faldende kurs – ved at videresælge aktierne og købe tilbage til lavere kurs. Det vil kun være et yderst begrænset antal unoterede selskaber, hvor der er en sådan omsætning af aktierne, at aktielån vil kunne forekomme.

Udbytter og betalte udbytteskatter har indflydelse på en eventuel henstandssaldo, der er opgjort ved fraflytningen. Her forudsættes det, at Udland, som administrerer henstandssaldoen enten selv slår op i 3 S, hvad der er udloddet og hvor meget der er betalt i skat, eller kontakter Refusion – Udbytteskat og får det oplyst.

Det skal bemærkes, at selskaber kan få lov til at lave nettoindeholdelse for hovedaktionærer, hjemmehørende i et DBO land.

Pr. 13. maj 2016 er der registreret 101 sager med et samlet refusionsbeløb på 12.228.606 kr.

Ad 2) Refusionsanmodninger fra aktionærer med personnummer (tidligere fuldt skattepligtige personer)
Aktionæren anmoder om refusion via blanketten, hvor skattemyndigheden attesterer, at hun/han er skattemæssigt hjemmehørende i et DBO-land. Endvidere er anmodningen vedlagt en udbyttenota. I mange tilfælde skal refusionen indsættes på en dansk bankkonto.

Aktionærer, der har været skattepligtige til Danmark, vil i mange tilfælde have deres danske aktier liggende i eget depot i VP. VP har i forbindelse med udlodningen indberettet udbyttet og den indeholdte skat til E-kapitalsystemet. Udbyttet vil i sådanne tilfælde fremgå af aktionærens R75. Der kan foretages en direkte afstemning. Der slås op i SLUT og FORSKUD for at kontrollere, at aktionæren ikke står som fuldt skattepligtig. Disse kontroller fremgår af procesvejledningen og foretages i visiteringsfasen.

Når der er tale om forholdsvis små aktiebeholdninger, og det er aktionæren, der selv søger udbytterefusion, er risikoen for, at beholdningen er er del af en aktieudlånsordning, minimal.

Disse sager kan pr. 13. maj 2016 ikke opgøres, men skønnes beløbsmæssigt at udgøre ca. 5 millioner kr.

Ad 3) Refusionsanmodninger fra skattefrie danske foreninger
Danske foreninger kan i visse tilfælde få fritagelse for indeholdelse af udbytte. I de tilfælde, hvor de udbytteudloddende selskaber til trods for udbyttefrikortet har indeholdt udbytteskat, har foreningen krav på at få hele udbytteskatten refunderet. Der vil også

være tilfælde, hvor foreningen først efter udlodningen er blevet opmærksom på, at de har været berettiget til et frikort og beder om frikort samtidig med, at de anmoder om refusion. I disse tilfælde sendes sagen først til Fonde og Foreninger til afgørelse af, om der kan udstedes frikort.

Foreningen sender udbyttenotaer ind sammen med refusionsanmodningen. I mange tilfælde vil udbyttet fremgå af E-kapitalsystemet, da mange foreninger har et se-nummer, da de er arbejdsgiverregistreret. Der vil kunne foretages en direkte afstemning i disse situationer. (På dette punkt er processen ikke færdigbeskrevet, men vil komme til at indeholde sådanne kontroller)

Risikoen for, at der i sådanne sager er tale om aktier omfattet af en aktieudlånsordning er minimal.

Da SKAT allerede har taget stilling til, at foreningen er skattefri, anses risikoen i sådanne sager for at være minimal.

Pr. 13. maj 2016 er der registreret 113 sager med et samlet refusionsbeløb på 15.614.217 kr.

UKS

Forelæggelse for direktøren for SKAT

Udbytteskat - udbetalinger på lavrisikosager

Journal nr.: 15-2497875

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
VÆLG DATO	Orientering	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	**Presse (udfyldes af dep.)**	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

UKS

Bemærkninger

Ved forelæggelse af 23. juni 2016 er direktøren for SKAT orienteret om, at styregruppen vedrørende refusion af udbytteskat har besluttet at påbegynde udbetalingen i tre typer af lavrisikosager:

1. Anmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber.
2. Anmodninger fra skattefri danske foreninger mv.
3. Anmodninger fra personer med dansk personnummer, hvor alle udbytteoplysningerne fremgår af SKATs systemer.

Antallet af sager og beløb vedrørende de to første kategorier, opgjort pr. 18. august 2016:

Anmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber udgør 90 sager, til et samlet beløb på 11.885.631 kr. Anmodningerne er kontrolleret for ejerforhold, udbytteudlodning, udbytteskattebetaling og hjemsted i udlandet.

Anmodninger fra skattefri danske foreninger mv. udgør 240 sager til et samlet beløb på 15.507.313 kr. Anmodningerne er kontrolleret for ejerforhold, modtagelse af udbyttet og udbyttefrikort.

Kontrollerne på de to kategorier af anmodninger er udført ved opslag i SKATs systemer og ved gennemgang af det materiale, der er indsendt sammen med anmodningen. I begge nævnte kategorier kommer der løbende nye sager.

Ovennævnte sager forventes færdigbehandlet i løbet af en måned, hvorefter udbetaling kan ske på nævnte to kategorier.

For så vidt angår den 3. kategori af anmodninger, vil disse blive identificeret i visiteringen. Det er vurderingen, at der bliver tale om mange, men beløbsmæssige små anmodninger.

Indstilling

Orienteringen tages til efterretning.

Sagsbehandler: Hanne Brændemose Østergaard
Godkendt: Søren Buus

OK, idet jeg forudsætter, at sagen har været forbi Fuldmagts. 23/8. 2017

23/8 SBB

Forelæggelse for direktøren for SKAT

Udbetaling af refusion af udbytteskat med lav risiko

Journal nr.: 15-2497875

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
VÆLG DATO	Godkendelse	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	Presse (udfyldes af dep.)	☐ Chefrådgiver
- -		☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger
Enheden Refusion - Udbytteskat vurderer på baggrund af den daglige opgavevaretagelse, at udbetaling af 3 typer refusionsanmodninger kan påbegyndes snarest blandt andet på grund af afstemningsmulighederne, og at der er minimal risiko for, at der kan være tale om aktieudlån i sådanne sager. I vedlagte notat beskrives de 3 typer refusionsanmodninger. Det samlede refusionsbeløb omfattet af de tre typer udgør pr. 13. maj 2016 ca. 32 millioner kr. Pt. er der siden årsskiftet registreret refusionsanmodninger for i alt ca. 400.000.000 kr. Der er tale om et øjebliksbillede, og der kan ikke udledes noget generelt om, hvordan anmodningerne fordeler sig forholdsmæssigt på typer i øvrigt.

Indstilling om at starte udbetalingen snarest på nævnte 3 typer refusionsanmodninger, har været forelagt styregruppen vedr. refusion af udbytteskat, som har tiltrådt indstillingen fra enheden Refusion - Udbytteskat.

Beholdningen af standsede sager modtaget før årsskiftet, der behandles af Task Force Udbytte, er fortsat under analyse og segmentering. Der kan ikke siges noget om, hvordan disse sager fordeler sig på de tre typer nævnt ovenfor.

Departementet har bedt om at få vedlagte notat oversendt ad officielle kanaler.

Indstilling
Notatet sendes til departementet til orientering.

Sagsbehandler: Hanne Østergaard Brændemose og Karsten Hansen
Godkendt: Susanne Thorhauge, Søren Buus og Johnny Schaadt Hansen

20/6 2016

22/6 2016

Er efterfølgende orienteret om at notatet blev fremsendt d. 1 dep.

23/6 2016

UKS

SKAT

Notat

17. juni 2016
J.nr. 15-2497875

Kundeservice
Erhverv
HØB

Udbetaling af refusion af udbytteskat med lav risiko

Refusionsanmodninger modtaget efter 1. januar 2016 vil som udgangspunkt blive kontrolleret ud fra det udsøgningsdesign, Indsats Planlægning og Analyse har lavet til Task Force-gruppens kontrol af de stoppede blanketanmodninger, og kontrollen vil fortsat blive udført på denne måde, indtil resultaterne af complianceundersøgelsen foreligger.

Udbytterefusionsenheden vurderer imidlertid på baggrund af det daglige arbejde med refusionsanmodningerne, at udbetaling af nedennævnte 3 typer af refusionsanmodninger kan påbegyndes snarest:

1) Refusionsanmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber
2) Refusionsanmodninger fra aktionærer med personnummer (tidligere fuldt skattepligtige personer)
3) Refusionsanmodninger fra skattefrie danske foreninger

da risikoen for fejludbetaling er lav, blandt andet på grund af forskellige afstemningsmuligheder, og det vurderes, at der er minimal risiko for, at der kan være tale om aktieudlån i sådanne sager.

Indstilling om at starte udbetalingen snarest på nævnte 3 typer refusionsanmodninger har været forelagt styregruppen vedr. refusion af udbytteskat, som har tiltrådt indstillingen.

I nedenstående beskrives i detaljen de 3 typer refusionsanmodninger og vurdering af risikoen.

Ad 1) Refusionsanmodninger fra aktionærer i unoterede selskaber
Når aktionærerne anmoder om refusion af udbytteskat, skal de indsende dokumentation for, at de er hjemmehørende i et dobbeltbeskatningsland. Derudover indsender de en kopi af selskabets indberetning af dem som udbyttemodtager. Vi slår op i 3 S, hvor det på selskabets billede vises, hvem der har modtaget udbytte og hvor meget, der er indeholdt i udbytteskat. Samtidig kan kontrolleres, om refusionen allerede er udbetalt – altså dubletkontrol. Vi kan derefter via selskabets skattekonto kontrollere om udbytteskatten er betalt.

UKS

Der er her altså tale om en direkte afstemning mellem den indeholdte udbytteskat og refusionsanmodningen. De nævnte kontroller fremgår af procesvejledningen og bliver udført i visiteringsfasen.

Risikoen i sådanne sager må anses at være yderst begrænset. Risikoen for, at aktierne er en del af en aktielånsordning er også meget minimal. Da aktielån for lånerens vedkommende bruges til at spekulere i faldende kurs – ved at videresælge aktierne og købe tilbage til lavere kurs. Det vil kun være et yderst begrænset antal unoterede selskaber, hvor der er en sådan omsætning af aktierne, at aktielån vil kunne forekomme.

Udbytter og betalte udbytteskatter har indflydelse på en eventuel henstandssaldo, der er opgjort ved fraflytningen. Her forudsættes det, at Udland, som administrerer henstandssaldoen enten selv slår op i 3 S, hvad der er udloddet og hvor meget der er betalt i skat, eller kontakter Refusion – Udbytteskat og får det oplyst.

Det skal bemærkes, at selskaber kan få lov til at lave nettoindeholdelse for hovedaktionærer, hjemmehørende i et DBO land.

Pr. 13. maj 2016 er der registreret 101 sager med et samlet refusionsbeløb på 12.228.606 kr.

Ad 2) Refusionsanmodninger fra aktionærer med personnummer (tidligere fuldt skattepligtige personer)
Aktionæren anmoder om refusion via blanketten, hvor skattemyndigheden attesterer, at hun/han er skattemæssigt hjemmehørende i et DBO-land. Endvidere er anmodningen vedlagt en udbyttenota. I mange tilfælde skal refusionen indsættes på en dansk bankkonto.

Aktionærer, der har været skattepligtige til Danmark, vil i mange tilfælde have deres danske aktier liggende i eget depot i VP. VP har i forbindelse med udlodningen indberettet udbyttet og den indeholdte skat til E-kapitalsystemet. Udbyttet vil i sådanne tilfælde fremgå af aktionærens R75. Der kan foretages en direkte afstemning. Der slås op i SLUT og FORSKUD for at kontrollere, at aktionæren ikke står som fuldt skattepligtig. Disse kontroller fremgår af procesvejledningen og foretages i visiteringsfasen.

Når der er tale om forholdsvis små aktiebeholdninger, og det er aktionæren, der selv søger udbytterefusion, er risikoen for, at beholdningen er er del af en aktieudlånsordning, minimal.

Disse sager kan pr. 13. maj 2016 ikke opgøres, men skønnes beløbsmæssigt at udgøre ca. 5 millioner kr.

Ad 3) Refusionsanmodninger fra skattefrie danske foreninger
Danske foreninger kan i visse tilfælde få fritagelse for indeholdelse af udbytte. I de tilfælde, hvor de udbytteudloddende selskaber til trods for udbyttefrikortet har indeholdt udbytteskat, har foreningen krav på at få hele udbytteskatten refunderet. Der vil også

UKS

være tilfælde, hvor foreningen først efter udlodningen er blevet opmærksom på, at de har været berettiget til et frikort og beder om frikort samtidig med, at de anmoder om refusion. I disse tilfælde sendes sagen først til Fonde og Foreninger til afgørelse af, om der kan udstedes frikort.

Foreningen sender udbyttenotaer ind sammen med refusionsanmodningen. I mange tilfælde vil udbyttet fremgå af E-kapitalsystemet, da mange foreninger har et se-nummer, da de er arbejdsgiverregistreret. Der vil kunne foretages en direkte afstemning i disse situationer. (På dette punkt er processen ikke færdigbeskrevet, men vil komme til at indeholde sådanne kontroller)

Risikoen for, at der i sådanne sager er tale om aktier omfattet af en aktieudlånsordning er minimal.

Da SKAT allerede har taget stilling til, at foreningen er skattefri, anses risikoen i sådanne sager for at være minimal.

Pr. 13. maj 2016 er der registreret 113 sager med et samlet refusionsbeløb på 15.614.217 kr.

UKS

Skatteministeriet

Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2017 - 5069

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail min@skm.dk

www.skm.dk

Ministerredegørelse til Statsrevisorernes beretning nr. 21/2016 om revisionen af statsregnskabet

Statsrevisorerne har den 16. august 2017 sendt mig beretning nr. 21/2016 om revisionen af statsregnskabet for 2016 og bedt mig om at redegøre for de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen og Statsrevisorernes bemærkninger giver anledning til.

I det følgende kommenteres beretningens konklusioner og Statsrevisorernes bemærkninger hertil.

1. § 9. Skatteministeriet
Det er med tilfredshed, at jeg konstaterer, at Rigsrevisionen samlet vurderer, at regnskabsforvaltningen på § 9 er forbedret. Til det forhold, at SKAT bør forbedre området for immaterielle anlægsaktiver, kan jeg oplyse, at SKAT har præciseret og indskærpet vigtigheden af rettidig idriftsættelse af anlægsaktiver. Der igangsættes desuden flere kontroller internt i SKAT, så der fremadrettet sikres rettidig idriftsættelse af alle relevante anlæg. Eksempelvis foretages i slutningen af 2017 en gennemgang af samtlige anlæg, som endnu ikke er idriftsat.

2. § 38 – betydelig usikkerhed i forhold til regnskabsaflæggelsen
Jeg noterer mig Statsrevisorernes kritik vedr. § 38. regnskabet, som jeg tager til efterretning. Regnskabet er rigtigt, men jeg anerkender, at der er flere forhold vedr. regnskabsaflæggelsen, som ikke er på et tilfredsstillende niveau.

Skatteministeriet har derfor i august 2017 etableret et skærpet tilsyn med § 38. regnskabsforvaltningen. Det skærpede tilsyn løber i perioden frem til medio februar måned 2018 (supplementsperioden). Formålet hermed er, at Skatteministeriet kan understøtte, tilse og følge op på, at der iværksættes de nødvendige foranstaltninger, så regnskabsforvaltningen forbedres.

SKAT og Skatteministeriets departement har endvidere taget initiativ til sammen med Finansministeriet at finde en løsning, hvor både budgetterings- og regnskabspraksis bliver ændret, så der kan foretages en mere korrekt periodisering af indtægterne, hvorved der opnås en mere konsistent regnskabspraksis på § 38, hvor sammenlignelige indtægtsposter i relevant omfang behandles ens.

UKS

SKAT vil ligeledes sikre, at alle regnskabsmæssige afstemninger i 2017 er gennemført, så regnskabsmæssige afstemninger ikke udgør en usikkerhed for regnskabet. Herudover vil systemafstemningen blive styrket, så der i højere grad sikres korrekt overførsel og indplacering af alle data.

Derudover har SKAT i foråret 2016 igangsat et projekt, hvis formål er at sikre et struktureret, kvalificeret og veldokumenteret kontrolmiljø for afstemning mellem SKATs it-systemer. I projektet vil alle SKATs regnskabssystemer blive gennemgået med særligt fokus på store beløb og risikofyldte systemer. De analytiske tests i 2017-regnskabet vil også blive styrket, og disse styrkede tests vil fremadrettet indgå som en del af kontrolmiljøet.

Endvidere har SKAT i maj 2017 afsluttet et projekt vedr. sikring af en klar og entydig rolle- og ansvarsfordeling for regnskabsaflæggelsen på § 38, herunder sikring af entydige forretningsgange og interne kontroller især vedrørende manuel databehandling.

Endelig er der i SKAT – for så vidt angår administration af forretningsgange og interne kontroller for personskatter via *Kontering, Opkrævning af B-skatter, Restskatter og Andre skatter* (KOBRA) – igangsat et initiativ, der skal sikre en præcisering af ansvarsfordelingen mellem dels procesejer for personskatter, dels systemejer og endelig procesejer for regnskabsaflæggelsen.

3. Inddrivelse af restancer

Jeg noterer mig Statsrevisorernes og Rigsrevisionens kritik. Jeg kan oplyse, at det er et væsentligt indsatsområde at sikre inddrivelsen efter suspenderingen af den automatiske inddrivelse via *Et Fælles Inddrivelsessystem* i september 2015. Det er derfor højt prioriteret at rydde op i data, processer og opgaver med det formål at genetablere en hensigtsmæssig forvaltning af inddrivelsen. Eksempelvis er det nødvendigt at udvikle et nyt it-inddrivelsessystem fra bunden, som forventes at være fuldt udviklet med alle inddrivelsesskridt i 2019.

Samtidig skal det fremhæves, at der i den situation, som inddrivelsesområdet befandt sig i, efter det var nødvendigt at stoppe den automatiserede inddrivelse i *Et Fælles Inddrivelsessystem/Debitor Motor Inddrivelse* i september 2015 og udvikle et nyt it-inddrivelsessystem fra bunden, reelt set ikke var noget alternativ til den besluttede løsning til genopretning af området, som der – hvilket jeg er glad for – også er bred politisk opbakning til, jf. *Aftale om et nyt skattevæsen* af 18. november 2016 og *Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse* af 8. juni 2017. Det er som led i genopbygningen besluttet at omorganisere og udskille inddrivelsesområdet i en selvstændig Gældsstyrelse fra medio 2018.

I den forbindelse skal det fremhæves, at genopretningen er en forudsætning for at opnå en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af inddrivelse af de offentlige restancer, idet konsekvenserne af den aktuelle situation med betydeligt nedsat inddrivelsesaktivitet påvirker restancebeholdningen og inddrivelsesprovenuet negativt. Samtidig er der tale om en særdeles omfattende og kompliceret opgave, som kræver massive investeringer, og som nødvendigvis strækker sig over en årrække, inden der med rimelighed kan forventes en

normalisering af den offentlige gældsinddrivelse. Allerede nu kan jeg dog med tilfredshed konstatere, at det gennemsnitlige månedlige inddrivelsesprovenu for perioden juli 2016 til juni 2017 udgjorde ca. 520 mio. kr., hvilket ligger over det gennemsnitlige inddrivelsesprovenu på 450-500 mio. kr., før den automatiserede inddrivelse blev standset.

Ny model for værdiansættelse
Jeg hæfter mig ved, at Rigsrevisionen finder det tilfredsstillende, at Skatteministeriet har fået udarbejdet en ny model for værdiansættelse af de offentlige restancers reelle værdi (kursværdi). Kursværdimodellen kan dog ikke tages som udtryk for, at værdien af det offentliges udeståender er faldet som følge af den ekstraordinære situation på inddrivelsesområdet eller udtryk for, at der er realiseret tab for det offentlige. Der er tale om nedskrivninger, som afspejler, at der fremadrettet mere præcist tages højde for, hvad gælden reelt er værd.

Det er i den forbindelse vigtigt at sondre mellem opgørelserne og metoderne for henholdsvis inddrivelige/ikke-inddrivelige restancer og den nye mere avancerede kursværdiansættelse. Opgørelserne er ikke sammenlignelige, og den hidtidige mere grovmaskede metode, hvor gælden er blevet opdelt i to kategorier – "inddrivelig" og "ikke-inddrivelig" – afspejlede ikke den offentlige gælds reelle værdi.

4. Energiafgifter
Jeg kan konstatere, at Rigsrevisionen ikke finder det tilfredsstillende, at en stor del af energiafgifterne godtgøres uden nogen form for visitering for, om der bør gennemføres kontrol. Jeg tager kritikken til efterretning og kan oplyse, at der i SKAT er iværksat en plan for at sikre, at udsøgning af positive momsangivelser til kontrol ikke længere afgrænses inden for et givet interval. Fremadrettet vil der månedligt blive foretaget udsøgning af samtlige positive momsangivelser med angivne energiafgifter. Herefter vil momsangivelser blive udvalgt til kontrol ud fra en vurdering af risiko og væsentlighed.

For så vidt angår visitering af positive momsangivelser, gennemfører SKAT i øjeblikket et analyseprojekt, hvor der anvendes en model til at udsøge positive momsangivelser til kontrol. Modellen vil fremadrettet indgå i arbejdet med udsøgning af momsangivelser, herunder også for angivne energiafgifter. Herudover vil der fremadrettet som supplement til udsøgningen af den skattegabsbaserede efterkontrol blive indført objektive kriterier for at understøtte medarbejderne i udsøgningen til kontrol og for at mindske systematiske fejl.

Endelig er der tilført flere ressourcer til SKATs indsatsprojekt *Udbetalingskontrol – punktafgifter*, som dagligt visiterer det seneste døgns indkomne negative momsangivelser med fokus på energiafgifter. Herved styrkes visiteringen yderligere og det sikres, at visitering af momsangivelser sker rettidigt hver dag. SKAT undersøger også muligheder og konsekvenser ved en eventuel ændring af frigivelsesdagen for momsangivelser.

UKS

5. Kontrolmiljøet vedrørende moms

Jeg er enig med Rigsrevisionen i, at det er nødvendigt med et overblik over den samlede momsproces for at identificere eventuelle risici samt sikre korrekt opkrævning af og regnskabsaflæggelse vedr. moms. Jeg kan oplyse, at der i SKAT pågår en større gennemgang af momsområdet. SKAT udarbejder som led i gennemgangen et samlet risikobillede for momsområdet. SKAT har allerede kortlagt en del af momsprocessen, og denne kortlægning suppleres med arbejdsgangsbeskrivelser, der indeholder rolle- og ansvarsfordeling.

6. Forvaltning af refusion af udbytteskat

Jeg noterer mig Statsrevisorernes og Rigsrevisionens kritik og kan oplyse, at SKAT i marts 2016 har genoptaget udbetaling af udbytterefusion. I hver enkel udbytteudbetalingssag er der foretaget en tilbundsgående kontrol af anmodningen. Denne kontrol har vist sig at være kompleks og ressourcekrævende. Derfor undersøger SKAT, om der er sagstyper, hvor det er forsvarligt at arbejde med stikprøver frem for tilbundsgående kontrol af samtlige sager, hvorved sagsbehandlingstiden vil kunne reduceres væsentligt. Resultatet af denne undersøgelse forventes at foreligge i efteråret 2017.

Jeg vil dog gerne understrege, at det er helt afgørende, at kvaliteten i sagsbehandlingen øges, så der ikke sker fejludbetalinger af udbytterefusion, og dette vægter for mig højere end en hurtigere sagsbehandling. SKAT har således også siden 2015 haft fokus på at fremme kvaliteten i sagsbehandlingen på området, og der er siden 2015 blevet tilført flere ressourcer til området.

SKAT undersøger også, om der i 2015 og 2016 er foretaget væsentlige fejludbetalinger af udbytteskat. Det er bl.a. under afklaring, om der er tale om fejludbetalinger eller fejl i data som følge af fejlindberetninger. Der gennemføres desuden målrettede kontroltiltag og analyser af data med henblik på at tilbagesøge fejludbetalinger. For at mindske risikoen for fejludbetalinger fremadrettet gennemføres desuden en vejledningsindsats for at sikre korrekt indberetning af data både i forhold til indberetningspligtige og selvangivelsespligtige.

7. Øvrige kritikpunkter

Rigsrevisionen har i sin beretning – udover ovenstående – en række øvrige kritikpunkter, som jeg tager til efterretning. Der vil blive igangsat en række tiltag med henblik på at sikre en håndtering heraf.

Kopi af denne redegørelse er sendt til Rigsrevisionen.

Med venlig hilsen

Karsten Lauritzen

UKS

SKATTE STYRELSEN

Returadresse: Skatteforvaltningen, Nykøbingvej 76, 4990 Sakskøbing
Undersøgelseskommissionen om SKAT
Att.: Formand Michael Ellehauge
Ceresbyen 68B, 1. sal
8000 Aarhus C

Jura
Videndeling
Copenhagen Towers 1
Hannemanns Allé 25
2300 København S

Telefon 72 22 18 18
Skat.dk

21. august 2020

J. nr. 19-0621698

Opfølgende svar til Undersøgelseskommissionen om SKAT vedr. udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check

Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodede den 2. juni 2020 Skattestyrelsen om at besvare to supplerende spørgsmål som opfølgning på Skattestyrelsens redegørelse af 19. maj 2020:

- Skete udbetaling af refusion af udbytteskat pr. check i 2013 og 2014 fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?
- Blev de checkudbetalinger, der fremgår af de tidligere fremsendte bilag 1, 2, 3 og 5, foretaget fra enheden SAP38 eller fra en anden enhed?

Skattestyrelsen svarede den 22. juni 2020 bl.a. følgende:

"Det har ikke været muligt at finde dokumentation for, hvilken enhed i det daværende SKAT, der har foretaget bestilling af udenlandske checks i Danske Bank. Skattestyrelsen er i fortsat dialog med Danske Bank omkring mulighederne for at fremskaffe dokumentation, og denne eftersendes, såfremt den kan tilvejebringes."

Skattestyrelsen har efterfølgende været i dialog med Danske Bank, som har oplyst, at der ikke er andre medarbejdere end dem i enheden SAP 38, der har haft adgang til at bestille checks.

Venlig hilsen

Peter Vogelsang
Kontorchef
Direkte telefon 72373663

UKS

SC Ballerup kompetencecenter for udbytte- og royaltyskat

Dato for udsendelse	21 nov 2006 16:13
Gyldig til	2. november 2009
Til	Skattecentrene
Sagsnummer	06-145012
Ansvarlig fagkontor	Kundeservice; Borgerkontor
Forfatter	Jette Zester
Resumé	Skattecenter Ballerup er oprettet som kompetencecenter pr. 1. oktober 2006. Alle spørgsmål skal derfor rettes til centret. Centret udfører nu alle attestationer til danske modtagere af udenlandsk udbytte og udsteder frikort til fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer.
Dokumenttype	Intern meddelelse

UKS

Skattecenter Ballerup er oprettet som kompetencecenter pr. 1. oktober 2006. Alle spørgsmål skal derfor rettes til centret. Centret udfører nu alle attestationer til danske modtagere af udenlandsk udbytte og udsteder frikort til fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer.

SC Ballerup nu kompetencecenter

Administrationen af udbytte- og royaltyskat er placeret i Skattecenter Ballerup. Skattecentret er dermed kompetencecenter for hele administrationsopgaven vedrørende udbytte- og royaltyskat. En opgave som skattecentret siden 1. februar 2004 har varetaget som en dekoncentreret opgave.

Attestationer udlagt til SC Ballerup
Kompetencecenter Ballerup skal også varetage alle attestationer i forbindelse med tilbagesøgning af udenlandsk udbytteskat. Attestationerne udlægges derfor fra skattecentrene og Hovedcentret og samles i Kompetencecenter Ballerup.

Udbytteskattefrikort til udenlandske entiteter
Kompetencecenter Ballerup skal også varetage opgaven i forbindelse med udstedelse af frikort til fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer.

Opgaven

Administrationsopgaven vedrørende udbytte- og royaltyskat består i følgende:

- taste selskabers udlodning (angivelsen),
- taste de indberetningspligtige selskabers indberetning om udbyttemodtagere,
- refundere for meget indeholdt udbytteskat,
- registrere indbetaling af udbytteskat,

- kontrollere og afstemme betaling og angivelse mv.,
- attestere, at danske modtagere af et udenlandsk udbytte er hjemmehørende i Danmark,
- udstedelse af frikort til fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer mv.,
- sikre at udbytteadministrationsopgaven udføres korrekt og forsvarligt, samt at betingelsen for indeholdelse, refusion, attestation og frikort mv. er opfyldt,
- besvarer telefoner, mails og breve vedr. opgaven.

Kompetencecentret arbejder tæt sammen med Hovedcentret og med Videns - og kompetencecenter for aktionær- og udbyttebeskatning, som er placeret i Juridisk Service i Skattecenter Aalborg.

Dine primære kontakter til kompetencecenteret:

Lisbeth Rømer	723 **74854**	Afdelingsleder SC Ballerup	lisbeth.roemer@skat.dk
Lauritz Cramer	723 **74562**	Chefkonsulent i SC Ballerup	laurits.cramer@skat.dk
Sven Nielsen	723 **76621**	Konsulent i SC Ballerup	sven.nielsen@skat.dk

UKS

Problemkatalog
Udbytteskatten
2006

UKS

Indholdsfortegnelse:

Emne:	Emnetekst:
3.1.1	Ændring af lovgivning – fremrykning af indberetningstidspunkt for udbytte-modtagere – lovændring
3.1.2	Sammensmeltning af angivelse og indberetningsblanket vedr. udbyttemodtagere
3.1.3	Udvidelse af indberetningspligten vedr. udbyttemodtagere
3.1.4	3 S anvendes som dataindsamlingssystem vedr. udbyttemodtagere
3.1.5	Refusion (tilbagebetaling) af udbytteskat
3.1.6	Automatisk refusion (tilbagebetaling) af udbytteskat - VP ordningen
3.1.7	Administration af frikort
3.1.8	Kontrol af de kontoførende pengeinstitutters-/depotbankernes administration af kildeskattelovens regler for indeholdelse af udbytteskat herunder den obligatoriske indberetning til SKAT
3.1.9	Udbytteadministration af udbyttemodtagere med ret til 15 % træk, jf. SEL § 3.1.19 (Investeringsforeningsselskaber/Investeringsselskaber), herunder igen de udbyttemodtagere som modtager udlodning/udbytte fra disse selskaber
3.1.10	Pålæg af daglige bøder
3.1.11	0- stilling af godskrivning for betalt skat
3.1.12	Skønsmæssige ansættelser (angivelse)
3.1.13	Afstemning i udbytteskatteadministrationen mv.
3.1.14	Girokort til udbytteskat – maskinel læsning
3.1.15	Systemmangler og tilretning i 3 S
3.1.16	Kompetencefordeling mellem SKAT og Udbytteskatteadministrationen
3.1.17	Grænseflader til SKAT – Hovedcentret og andre videns - og kompetencecentre i SKAT mv.

UKS

Problemkatalog Udbytteskatteadministrationen

Ajourføringsdato:
6. oktober 2006

3.1.1	**Fremrykning af indberetningstidspunkt af udbyttemodtagere**

1. Problem:

Angivelse af udbytte og indberetning af udbyttemodtager(e) har forskellige frister, hvilket har konsekvenser for udbytteskatteadministrationen i forbindelse med refusioner og med afstemning mellem angivelse og indberetning.

2. Gældende regler:

Frist for angivelse og betaling (er samtidig)
KSL § 66, stk 1.2. pkt. Udbytteskat forfalder til betaling så snart generalforsamlingen har vedtaget eller besluttet at der skal udbetales eller godskrives udbytte. Udbytteskat skal indbetales senest i den efterfølgende måned samtidig med udløbet af betalingsfristen for selskabets indbetaling af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.
KSL § 66 stk. 2, 1.og 2. pkt. Selskaber, der vedtager eller beslutter udbetaling eller godskrivning af udbytte, skal uanset om der er pligt til at foretage indeholdelse af udbytteskat, i en af skatteministeren foreskreven form meddele oplysning om vedtagelsen. Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse eller beslutning samtidig med udløbet af selskabets angivelsesfrist for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Frist for indberetning af udbyttemodtagere.
SKL § 9 A. Indberetning til told- og skatteforvaltningen efter ….§ 9 B…… skal foretages senest den 20. januar eller hvis denne dag er en lørdag eller søndag, senest den efterfølgende mandag.

*SKL § 9 B. **D**en, der som led i sin virksomhed modtager aktier i depot til forvaltning, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om det udbytte af deponerede børsnoterede aktier m.v., der er udloddet i det forudgående kalenderår.*
Stk. 2. Selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, skal hvert år foretage indberetning om det udbytte af unoterede aktier m.v., der er udloddet i det forudgående kalenderår.
Stk. 6. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for indberetningen, herunder lempe indberetningspligten.

Unoterede selskaber, som udlodder udbytte, indberetter ofte hvem, der er udbyttemodtagere, samtidig med at de angiver.

UKS

Børsnoterede selskaber, som udlodder udbytte, indberetter gennem VP, hvem der er udbyttemodtagere, og disse oplysninger modtages i januar året efter udlodningen (senest den 20. januar).
En konsekvens af den forskudte indberetning i forhold til angivelse og betaling er, at SKAT ofte ikke kender modtagerne af udbyttet. Dette har særlig relevans i forbindelse med ansøgning om refusion af udbytteskat efter Dobbeltbeskatningsoverenskomster, idet der refunderes til personer, som ikke allerede kendes som udbyttemodtagere. Det er alt overvejende udenlandske ejere af aktier i børsnoterede selskaber, som søger om refusion af den indeholdte udbytteskat.
Samtidig er de aktuelle blanketter, til brug for refusioner, ikke understøttende på dette punkt.

3. Forslag: Skattekontrolloven §§ 9 A og 9 B og 10 A ændres således, at angivelse af udbytte og indberetning af udbyttemodtager(e) skal ske samtidig. Fristen herfor er i Kildeskatteloven § 66, stk 2.

4. Konsekvens: En fremrykning skønnes at optimere udbytteadministrationens muligheder for afstemning samt medfører administrative lettelser for selskaberne. Især for de unoterede selskaber vil det betyde en lettelse, idet selskaberne selv er pålagt både angivelses- og indberetningspligt til SKAT, og en fremrykning kan derfor betyde, at angivelse og indberetning om udbyttemodtagerne kan slås sammen.

5. IT System 3 S har en udbyttedel, som er udviklet til administration af udbytteskat. Indberetninger om udbyttemodtagere går i 3 S fra TastSelv, indberetninger på papir tastes i 3 S, mens en del af VP's overførsler går i RK systemet, mens en del (fra VP ordningen) går i 3 S. 3 S har formentlig kapacitet til at håndtere indberetningerne fra VP.
Det er spørgsmål, om indberetningerne i 3 S skal gå direkte på S74/S75, eller om de skal gennem RK systemet.

UKS

3.1.2	**Angivelsesblanket for udbytte og indberetningsblanket vedr. udbyttemodtagere samles til 1 blanket**

Forslag: Udbytteangivelsen (blanket 06.016) og indberetningsblanketten vedr. udloddet udbytte til udbyttemodtagerne fra de unoterede selskaber (06.023 og 06.024) sammensmeltes til en blanket, hvorved angivelse og indberetning sker samtidig.
Forslaget medfører administrative lettelser for de unoterede selskaber, idet selskaberne selv er pålagt både angivelses- og indberetningspligt til SKAT.

Gældende regler: Indenfor 5 måneder efter et selskabs regnskabsårs afslutning skal der afholdes generalforsamling. På denne generalforsamling, eller en i året ekstraordinær generalforsamling vedtages udlodning af udbytte. Det udloddende selskab skal efterfølgende indsende angivelse til SKAT om udlodningen.

Der skal indeholdes udbytteskat af udlodningen efter kildeskattelovens regler, indbetales udbytteskat og indberettes samtlige udbyttemodtagere til SKAT.

Angivelses- og betalingstidspunkt blev ændret med virkning fra år 2001, hvor der i princippet blev fremrykket afregningstid for store selskaber (betaling af A-skat), men for udbytteskatten blev resultatet det modsatte.

Små selskaber skal angive og betale senest den 10. i måneden efter generalforsamlings- eller beslutningstidspunktet (ekstraordinær udlodning), medens store selskaber skal betale den sidste hverdag i måneden efter generalforsamlings- eller beslutningstidspunktet (ekstraordinær udlodning). De store selskaber her således længere frist end de små. Betalingstiden afhænger primært af størrelsen af selskabets A-skattebetaling.

Proceduren for angivelse, indeholdelse og indberetning er følgende:

A: ***Unoterede selskaber:***
For de unoterede selskaber foretager selskabet både angivelse og indbetaling og de unoterede selskaber skal sikre korrekt indeholdelse af udbytteskat samt foretage indbetaling af den indeholdte udbytteskat og indberetning af udbyttemodtagerne til SKAT. Indberetningerne mv. foretages ud fra selskabets aktionær registrering.

✓ Angivelsen kan enten afgives via TastSelv eller ved

UKS

indsendelse af særlig blanket (06.016), som tastes i 3 S
- ✓ Betaling tastes i SAP
- ✓ Indberetning om udbyttemodtageren, kan enten afgives via TastSelv eller ved indsendelse af særlig blanket(o6.023 /24).

Tast selv blev indført i januar 2004 og denne indberetningsmulighed har kun ca. 10 % af de udloddende selskaber benyttet sig af.

B: Børsnoterede selskaber og investeringsforeninger

For de noterede selskaber indsender selskabet angivelse og indbetaling til SKAT (skatten beregnes af VP på baggrund af de kontoførende institutters depotregistrering om udbyttemodtageren).VP indberetter for de børsnoterede selskaber og investeringsforeninger ikke selv om udbyttemodtagerne til SKAT.

Indberetningsdelen står de kontoførende institutter/depotbankerne for. Størsteparten (hovedindberetningen) indberettes ved anvendelse af VP som servicecentral. Det er de kontoførende institutter/depotbanker, der skal sikre korrekt tilbageholdelse af udbytteskat ud fra de depot-registreringer de har opsat på værdipapirdepoterne mv.

- ✓Angivelsen kan enten afgives via TastSelv eller ved indsendelse af særlig blanket (06.016), som tastes i 3 S
- ✓Betaling tastes i SAP
- ✓Indberetning om udbyttemodtageren sker elektronisk eller via TS-tele. For investeringsforeningerne kan indberetningen alene foretages elektronisk eller ved indsendelse af særlig blanket.

UKS

3.1.3	Udvidelse af indberetningspligten vedr. udbyttemodtagere

Problem:

Fra 1. januar 2004 har der ikke været hjemmel til at modtage indberetning af udbyttemodtager, som får udbytte i skattebegunstigede opsparinger eller som har frikort.
Det medfører for det første at der ikke er mulighed for at kontrollere, om det er rigtigt, at der ikke betales udbytteskat og for det andet, at det ikke er muligt at afstemme angivelse overfor indberetningerne af udbyttemodtagere.

Gældende regler:

Indberetningspligten om udbyttemodtagere fra både unoterede og noterede selskaber udvides til at omfatte alle udbyttemodtagere og depottyper/udbyttetræk (frie midler, pensionsmidler og visse andre skattebegunstigede ordninger, frikort mv.).

I dag indberettes der ikke udbytteoplysninger såfremt der er udstedt frikort, revisorerklæring eller der er tale om udlodning til aktier mv. under en pensionsopsparingsordning (depotkoderne FRI, REV og KAP) De kontoførende institutter/VP bør for disse depotkunder foretage indberetning til SKAT, hvorefter oplysningerne kan indgå til brug for udbytteskatteadministrationen (i 3 S) og udskrives som særlig kontroloplysning på R75/R75S.

I indberetningen vil beholdning og udlodning skulle markeres, således at de kan kendes i SKATs systemer.

Forslag:

Lovændringer i skattekontrolloven, idet § 7 i Bekendtgørelse om indberetningspligter mv. efter SKL vedr. friholdelse af udbytteoplysninger fra aktier mv. investeret for pensionsmidler skal fjernes.

Indberetningen vedr. frikort (depotkode FRI) mv. er i dag ikke undtaget fra indberetningspligten, hvorfor der på dette punkt bør gøres en serviceindsats for at tydeliggøre indberetningspligtens omfang.

Ligeledes skal indberetningen fra selskaberne og de kontoførende institutter/depotføreren udvides med indberetningen af klassifikationen af depotet. De depotkoder der anvendes til brug for selskabernes- og kontoførende institutter/depotføreren/VPs administration af indeholdelsen af udbytteskat (Blank, FOR, FRI, KAP, REV,SEL).

Der etableres afstemning mellem angivelse og indberetning af udbyttemodtagere og afstemning mellem felt 37 på SA og angivelsen.

UKS

3.1.4	Refusion (tilbagebetaling) af udbytteskat

Problem:

Udbytteadministrationen refunderede ca. 1,2 mia. kr. i 2005, hvilket svarer til ca. 10 % af den samlede udbytteskat på ca. 11,2 mio. kr.

Uden den foreslåede fremrykning af indberetning af udbyttemodtager, har udbytteskatteadministrationen ikke mulighed for at kende modtagerne af udbyttet, og har derfor ingen mulighed for at undersøge, om den der anmoder om refusion er udbyttemodtager.

Rentecirkulæret § 8 hjemler, at anmodninger om refusion skal være behandlet inden 1 måned efter modtagelsen af anmodningen, ellers påløber der renter.
Da der er en betalingsfrist med udbytteskat på op til mellem 40 – 60 dage fra generalforsamlingens beslutning om udlodning, betyder det, at der kan skulle refunderes inden angivelse og betaling har fundet sted.

Små selskaber skal angive og betale senest den 10. i måneden efter generalforsamlings- eller beslutningstidspunktet (ekstraordinær udlodning), medens store selskaber skal betale den sidste hverdag i måneden efter generalforsamlings- eller beslutningstidspunktet (ekstraordinær udlodning). De store selskaber her således længere frist end de små. Betalingstiden afhænger primært af størrelsen af selskabets A-skattebetaling.

Forslag:

En ændring af Rentecirkulæret § 8 skal sikre, at der ikke kan refunderes før 1 måned efter fristen for angivelse og betaling af udbytteskat er udløbet.

System 3 S er indrettet til at styre, at der i alt ikke refunderes mere end der er angivet.

Konsekvens:

Forslaget om fremrykning af indberetningsfristen til at sammenfalde med angivelses- og betalingsfristen vil yderligere sammen med ændring af fristen for udbetaling af refusioner sikre, at der kun udbetales refusion til aktie ejerne.

Refusioner tastes i 3 S.

UKS

3.1.5	Nominee depoter

C: Forslag til særlige dokumentationskrav til refusion ved nomineé registrering, herunder fællesdepoter således at

udbytteskatteadministrationen ikke udbetaler blindt uden dokumentation for ejerskabet og den faktiske udlodning.

Ved nomineé forstås et depot, hvor de deponerede aktier ejes af andre end den registrerede depotindehaver (fx under et pengeinstitut i ind- eller udland eller under anden administrator). Nominee registreringen anvendes også for at opnå administrative lettelser. Et eksempel herpå er flere aktieejeres deponering i et fællesdepot.
Det kan nævnes at Udbytteskatteadministrationen i 2006 har konstateret den største enkeltstående nomineé udbetaling på kr. 574 mio. En tilbagesøgning der klart viser at der er et behov for at stramme kravene til ejerskabsregistreringen af danske aktier eller dokumentationskravene ved tilbagesøgning mv.

D: Forslag til opsplitning af ejerstatuskode 1 (En fysisk eller juridisk person, som hverken har bopæl eller hjemsted her i landet eller flere end to personer, som alle er udlændinge) i indberetnings-systemet vedr. udbytteskat og investeringsforeningspapirer således at det i forbindelse med tilbage-søgningen af udbytteskatten klart fremgår, om der er tale om en person/selskab eller flere personer/selskaber.

Forslaget skal ses som et generelt ønske, idet der i alle indberetnings-systemer er behov for en opsplitning af både ejerstatuskode 1 og 2 såfremt SKAT fx skal kunne efter EU-rentebeskatningsdirektivet og bekæmpe terror.

Aktier, som ejes af udlændinge, som på udlodningstidspunktet er begrænset skattepligtige til Danmark, det gælder både personer og selskaber, beskattes som udgangspunkt med 28 %. Aktionæren kan med et andragende tilbagesøge differencen mellem den indeholdte udbytteskat på 28 % og den udbytteskatteprocent, der skal betales efter DBO med aktionærens skattepligtsland.

UKS

Anmodningen fremsendes til udbytteskatteadministrationen på en særlig blanket, som udover at være udfyldt, skal være attesteret af det

udloddende selskab/pengeinstitut, samt påtegnet af en kompetent skattemyndighed i ansøgerens hjemland.

Udbytteskatteadministrationen foretager udbetaling direkte til ansøgeren eller til et af vedkommende anført pengeinstitut.

Forretningsgang:

- Udbetaling foretages af udbytteskatteadministrationen
- Udbetalingslister fra system 3 S behandles i udbytteskatteadministrationen
- De modtagne andragender indtastes i system 3 S under det udloddende selskab (CVR) og under den modtagende aktionærs navn og adresse
- SKAT har en aftale med Danske Bank, Nordea og SEB om at der kan indsendes andragender med et regneark vedlagt som grundlag for refusionen. I så fald udbetales regnearkets sum til pengeinstituttet til fordeling.

UKS

3.1.6	VP ordningen – udbytteskat efter DBO

Problem:

Siden 1993 har der eksisteret en ordning, kaldet VP ordningen, hvorefter udenlandske investorer (fysiske personer) med danske aktier i dansk depot, og som er bosiddende i Norge, Sverige, Tyskland, Holland, Belgien, Luxembourg, USA, Canada, Irland, Schweiz, Grækenland eller Storbritannien får indehold udbytteskat i overensstemmelse med Dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det pågældende land.
Bekendtgørelse om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat, nr. 1442 af 20. 12. 2005 giver hjemmel til at udvide VP ordningen til at omfatte alle lande, som Danmark har Dobbeltbeskatningsoverenskomst med, samt at udvide den til også at omfatte juridiske personer.
Tilhørsforholdet til det fremmede land dokumenteres og noteres på aktiedepotet i det kontoførende institut. Dokumentationen skal fornys efter 5 år.
Muligheden for at udvide VP ordningen er ikke benyttet.

Forslag:

Hjemlen til at udvide VP ordningen benyttes, idet en netto udbytteskat vil medføre større sikkerhed for korrekt skat end refusionsordningen gør. Samtidig vil det gøre livet lettere for udenlandske investorer, der ejer danske aktier, fordi de vil få indeholdt den endelige udbytteskat og derved modtage det korrekte udbytte. De udenlandske investorer i danske aktier vil ikke længere skulle tilbagesøge for meget indeholdt udbytteskat. Udenlandske aktieejere vil få stor lettelse ved ikke at skulle anmode om refusion.

UKS

3.1.7	Kontrol

Kontrollen er i dag henlagt under indberetningskontrollen men det foreslås, at kontrollen ud fra nedenstående grunde flyttes til Udbytteskatteadministrationen:

✓Kontrollen kræver fortrolighed med VP- ordningen og kravene til dokumentation mv.

✓Udbytteskatteadministrationen vil kunne udnytte den varierende belastning, som følge af selskabernes regnskabsår og af digitaliseringen

✓Kontrollen bør være en obligatorisk kontrol, der foretages løbende og indgå som led i administrationen af udbytteskatten, idet kontrollen skal sikre, at der ikke refunderes på et ukorrekt grundlag.

UKS

3.1.8	Administration af frikort

Problem: Administrationen af frikort er ikke strømlinet. Frikort markeres med internt oprettede numre i de forskellige pengeinstitutter. Den manglende indberetning udelukker kontrol med de frikort markerede ejere.

Der skal snarest findes administrativt brugbare løsninger på hele området for frikort efter "Bekendtgørelse om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejendomsværdiskat for personer mv. (kildeskattebekedtgørelsen) – BEK nr. 993 af 19/10-2005.

Forslag: **A:** Ordningen foreslås fremover erstattet ved, at de pågældende udbyttemodtagere oprettes i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CVR) og derved får et CVR – nummer, hvor til Skat kan udstede et frikort, som løber i 10 år.

For de medlemmer af kongehuset der ikke har et dansk personnummer anbefales det, at der ved udstedelsen af frikortet tildeles et såkaldt kildeskattenummer/personnummer (011 – nr.). Nummeret tildeles af SKAT/folkeregistret. Hvis personen senere flytter til Danmark og dermed tilmeldes folkeregisteret i Danmark, beholder han/hun det samme personnummer.

Ved en ændring af administrationen opnås, at den manglende indeholdelse sker på et kendt og let kontrollerbart grundlag, og at der kommer styr på, hvem der er skattefritaget.

B: Det bør overvejes om oplysningen om alle udstedte frikort, i lighed med oplysningen om ret til indeholdelse af 15 og 18,48 % ikke automatisk bør tilgå de kontoførende institutter til brug for den videre depotadministration. Frikortoplysningen bør dog efter gruppens opfattelse ikke offentliggøres på den særlige database på SKATs hjemmeside, hvilket vil sige, at hvis aktionæren med frikort investerede i unoterede aktier, så skal aktionæren selv fremvise frikortet til udlodder. Se emne 3.1.8.

C: Gruppen foreslår, at hele frikortadministrationen flyttes til Udbytteskatteadministrationen i Ballerup.

D: De fundne løsninger bliver indarbejdet i en særlig vejledning om de pligter, procedure og andre forretningsgange der knytter sig til depotføringen og relationerne til SKAT.

UKS

3.1.10	**Pålæg af daglige bøder**

Efter Kildeskattelovens § 66 stk. 2, kan Skatteministeren eller den han bemyndiger dertil (Udbytteskatteadministrationen) fremtvinge angivelse ved pålæg af daglige bøder. Inddrivelse af bøderne har været politiets opgave og bøderne har været taget til indtægt for politiet. Politiet i Hvidovre har imidlertid afvist at indfordre bøderne under henvisning til, at SKAT selv kunne inddrive dem, da SKAT efter fusionen har fået egne fogeder.

Forslag:

A: Udbytteskatteadministrationen får værktøjet til at pålægge politiet pligt til at indfordre bøderne

B: SKAT undersøger muligheden for at etablere egne procedure med henblik på at indfordre bøderne.

UKS

3.1.11	0- stilling af godskrivning for betalt skat

Problem: Udbyttemodtagere godskrives den indeholdte udbytteskat – også når den ikke bliver betalt af det udloddende selskab. I situationer hvor udbyttemodtageren har bestemmende indflydelse på selskabet, forekommer det urimeligt, at udbyttemodtageren godskrives skatten. I denne situation bør udlodningen nul stilles – sådan som man kan med A-skat jfr TS-cirkulære 1997-9, Nægtelse af godskrivning af indholdt A-skat og indeholdte bidrag til arbejdsmarkedsfonde (Nul-stilling).

Udbytteskatteadministrationen har rejst problemet overfor SKAT, Opkrævningskontoret, men har fortsat ikke fået grønt lys til at anmode ligningen om at korrigere udbyttemodtagerens selvangivelsen ved 0-stilling af godskrivning af ikke betalt udbytteskat.

Forslag: Det foreslås, at der skabes hjemmel til nul-stilling for udbytteskat i de tilfælde hvor udbyttemodtageren har bestemmende indflydelse i det konkursramte eller likviderede selskab, og som til ham har udloddet udbytte, hvori der er indeholdt – men ikke betalt – udbytteskat.

UKS

3.1.12	Skønsmæssige ansættelser (angivelse)

Forslag: Det foreslås, at når der fra selvangivelse eller ved indbetaling er oplysning om et uangivet udbytte, og angivelsen er forsøgt indkrævet uden held, bør det være muligt for Udbytteskatteadministrationen selv at udfærdige en angivelse ud fra selvangivelsen mv.

Forslaget kræver: Forslaget kræver formentlig særlig hjemmel til at udbytteskatteadministrationen i særlige tilfælde kan udfærdige en manglende angivelse.

UKS

3.1.14	Girokort til udbytteskat – maskinel læsning

Forslag: Det foreslås, at alle girokort indlæses maskinelt, og ikke som i dag hvor alle giroindbetalingskort (ca. 50.000) indtastes manuelt, hvilket efter gruppens opfattelse er unødig anvendelse af ressourcer.

Årsagen til at girokortene ikke kan maskinelt indlæses skulle være at girokortet indeholder en beslutnings-/vedtagelsesdato for udbytteskatten og at Regnskabskontoret fastholder nødvendigheden af at denne dato er oplyst.

Forslaget kræver: Regnskabskontoret accepterer at datoen fjernes.

Gældende regler:

Indstilling: Det bør undersøges om Regnskabskontoret fortsat har behov for datoen eller om indlæsningen kan ændres fra manuel til maskinel. Udbytteskatteadministrationen har oplyst, at de ikke har behov for datoen i deres administration.

UKS

A: Tilbagesøgning af udbytteskat fra udenlandske aktier mv. der ligger i dansk depot
B: Tilbagesøgning af udbytteskat fra udenlandske aktier mv. der ligger i udenlandsk depot

Som udgangspunkt er det kun oplysningerne som nævnt under "B" der har SKATs interesse, idet udlodningerne under "A" er omfattet af den obligatoriske indberetningspligt efter SKL § 9 B og 10 A. En pligt der er pålagt den danske depotfører og hvor den danske depotfører har ansvaret for at tilbagesøgningen foretages på et korrekt grundlag.

"A" – udbytteoplysningerne indberettet efter SKL § 9 B (børsnoterede udenlandske aktier) vil automatisk blive overført til printselvangivelsen, hvorimod udlodninger fra udenlandske investeringsforeninger/investeringsselskaber skal medtages på den udenlandske selvangivelse af skatteyderen selv.

Ad. A: En løsningsmodel kunne være, at oplysningerne som nævnt under "B" indtastes i 3 S og oplysningerne videresendes til R75/R75S. Udbytteskatteadministrationen har udtalt, at de gerne vil påtage sig indtastningsopgaven.

Ad. B: En anden løsningsmodel kunne være, at sammenkoble

UKS

informationerne med erklæringspligten efter SKL § 11 B om værdipapirer i udenlandsk depot. De indkomne informationer kunne på denne måde anvendes som informationskilde til kontrol af skatteyderens evt. manglende opfyldelse af erklæringspligten, tilsagn om automatiske årlige kontroloplysninger fra udlandet og skatteyderens fuldmagt til SKAT til indseende i det udenlandske depot. Erklæringsdatabasen har i dag indarbejdet kommunikation til RKO og R75/R75S.

Sammenkoblingen kræver en mindre udvidelse af registerregistreringen i databasen i Skattecenter Tønder og en mindre udvidelse af eksisterende indhold og procedure i RKO og SLS-P/R75S.

Derudover skal der træffes en beslutning om, hvor indtastningsopgaven skal placeres, enten ved Skattecenter Tønder eller ved at Udbytteskatteadministrationen i Ballerup for adgang til indtastning i

registret i Tønder.

UKS

RETUR

SKAT

til MPJ.

Forelæggelse for skatteministeren

Refusion af udbytteskat

Journal nr.: 15-2497631

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
	Orientering	☒ Afdelingschef BC
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	Presse (udfyldes af dep.)	☐ Chefrådgiver
- -	Ikke presse relevant	☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger

På baggrund af den verserende sag om svindel med refusion af udbytteskat og SIRs rapport om refusion af udbytteskat fra maj 2013 samt opfølgende rapport af 24. september 2015, har et SKAT-tværgående projekt haft 2 overordnede opgaver:

1) Beskrivelse en ny proces så svigmuligheder reduceres og SIRs anbefalinger implementeres, samt

2) Beskrivelse af håndteringen af indkomne anmodninger hvor udbetalingen midlertidigt er sat i bero (pt. ca. 27 000 refusionsanmodninger).

I vedlagte notat gives en opdateret status på SKATs arbejde med refusion af udbytteskat

Indstilling

Orienteringen tages til efterretning.

→ Mødes

- hvad er det helt præcist formål med denne sag: få "tilgivelse" for risikobaseret tilgang + risiko for rentetilskrivning. Det forekommer ret urealistisk, hvis der tilrettelægges en adminj hvor alt ikke efterses. - hvad siger Kunt?

Sagsbehandler: Karsten Hansen

Godkendt: Johnny Schaadt Hansen

Godkendt d. 24. november 2015 af Jonatan Schloss

25/11 2015

- behov for at forstå det, - hvad det er, DEP gerne vil have: formatlipen noget mere præcis beskr. af, hvad der sker.

NAB

UKS

SKAT

Notat

24. november 2015
J.nr. 15-2497631

Kundeservice
Erhverv
KH

Refusion af udbytteskat

På baggrund af flere henvendelser, bl.a. fra udenlandske skattemyndigheder, fik SKAT henover sommeren 2015 mistanke om formodet økonomisk kriminalitet med uretmæssig udbetaling af refusioner vedrørende udbytteskat.

SKATs undersøgelser har vist, at den økonomiske kriminalitet formentlig består i, at nogle selskaber tilbagesøger udbytteskat for danske aktier, som de angiver at eje, men som må antages at være fiktive aktiebeholdninger. SKAT satte den 6. august 2015 udbetaling af udbytteskatterefusioner midlertidigt i bero for at iværksætte yderligere undersøgelser og kontroltiltag. Den formodede økonomiske kriminalitet og uretmæssige udbetaling af refusion vedrører perioden 2012-2015 og er indtil videre vurderet til potentielt at have et omfang af 9,1 mia. kr. Sagen er overgivet til SØIK den 24. august 2015 med efterfølgende anmeldelse den 13. november 2015.

Etablering af et tværgående projekt i SKAT
SKAT iværksatte den 25. august 2015 et arbejde med henblik på at tilvejebringe en ny proces, så risikoen for svig med refusioner af udbytteskat reduceres, og som samtidig tilgodeser Intern Revisions anbefalinger, jf. SIR-rapporterne af henholdsvis maj 2013 og september 2015.

Der er to metoder til ansøgning om refusion af udbytteskat, 1) blanketmetoden, hvor den enkelte udbyttemodtager eller dennes repræsentant anmoder om refusion eller 2) regnearksmetoden, hvor SKAT har indgået aftale med 3 banker som på vegne af deres kunder anmoder om refusion.

SKAT har vurderet, at regnearksordningen ikke kan anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for anmodning om refusion af udbytteskat, hvorfor aftalerne med bankerne er opsagt ultimo september 2015.

Udover ovenstående refusionsmetoder eksisterer der en "nettoafregningsordning" – VP-ordningen, som gælder for 12 lande for værdipapirer indskrevet i aftalen imellem VP Securities A/S og SKAT, hvor der indeholdes den endelige udbytteprocent (nettoafregning) i henhold til gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. SKAT har ligeledes vurderet, at VP-ordningen i den nuværende udformning har ikke fuldt ud haft fornøden hjemmel i lovgivningen. VP-ordningen er derfor opsagt den 12. november 2015.

UKS

Konsekvensen af opsigelserne er, at det udelukkende er blanketmetoden, der kan anvendes i forbindelse med refusion af udbytteskat, hvilket blandt andet betyder, at håndteringen bliver betydelig mere ressourcetung, både internt i SKAT og hos fx pengeinstitutter, som hidtil har tilbagesøgt udbytterefusion for den enkelte udbyttemodtager.

Den eksisterende proces for håndtering af refusioner af udbytteskat og de kontroller, som foretages i den nuværende proces, er for spinkle, og de identificerede svagheder er adresseret i en ny midlertidig og manuel proces (se nedenstående), som implementeres pr. 1. januar 2016. Der er endvidere nedsat en arbejdsgruppe, som med departementets deltagelse skal udarbejde en fremtidig og mere automatiseret proces på området.

Den nye proces pr. 1. januar 2016 har indbygget en kombination af formel og materiel kontrol i modtagelsesfasen, kombineret med en kontrol af sager, som er udvalgt ved hjælp af risikoparametre og væsentlighed.

Der etableres en ny enhed i SKAT, som skal håndtere disse opgaver. Enheden tilføres 30 årsværk, jf. ministerens handleplan "SKAT ud af krisen".

SKAT har siden udbetalingsstoppet den 6. august 2015 vedrørende udbetaling af refusioner for udbytteskat løbende modtaget flere anmodninger. Disse anmodninger behandles i 1. pulje, og anmodninger, som modtages efterfølgende, bliver inddelt i puljer efterhånden som de tilgår SKAT og behandles således successivt. Dermed forsøges det sikret, at håndteringen af 6-måneders fristen for behandling af anmodningen, jf. kildeskattelovens § 69B, så vidt muligt overholdes og risikoen for rentegodtgørelse søges minimeret. Status på kontrollen fremgår nedenfor.

Status for kontrol af sager om tilbagesøgning af udbytteskat
Igennem september og oktober måned er data fra regnearksmetoden og blanketmetoden blevet klargjort, så der ved hjælp af it-værktøjer kan ske en risikobaseret udsøgning af sager til kontrol blandt de pt. ca. 27.000 sager (pr. ultimo oktober).

Når data er klargjort, vurderes de ud fra en compliance-model, hvor der på baggrund af forskellige risikoparametre udvælges et antal stikprøver til kontrol.

Kontrolprocessen og renterisikoen
Der skal indkaldes dokumentationsmateriale til kontrollernes gennemførelse. Imidlertid må det forventes, at kontrollen ikke i alle tilfælde kan gennemføres inden for 6-måneders fristen. På baggrund af størrelsen af de anmodninger, der er sat i bero, er der risiko for, at der påløber rentegodtgørelse. SKAT kender endnu ikke det præcise samlede beløb, der er tilbageholdt, men det vurderes at ligge i størrelsesordenen af 1,5-2,0 mia. kr. Den maksimale påløbne rente pr. måned estimeres derfor at være 8 mio. kr. i tilfælde af, at SKATs undersøgelser ikke er tilendebragt og frigivelser kan igangsættes inden udløbet af 6-måneders fristen.

En af årsagerne til, at der er risiko for, at 6-måneders fristen ikke kan overholdes, og der påløber rentegodtgørelse, er forbundet med kontrol af forhold omkring aktielånsordninger, hvor vurderingen pt. er, at det ikke er muligt at kontrollere området, men en udbetaling vil bygge på en høj grad af sandsynliggørelse af, at tilbagesøger er berettiget til refusionen.

UKS

Det forventes, at ovennævnte kontroller afsluttes i 1. kvartal 2016, dog med et vist forbehold, fordi erfaringsgrundlaget er begrænset på nuværende tidspunkt. Herefter kan udbetaling påbegyndes.

Det er SKATs vurdering, at ovennævnte tiltag vil nedsætte risikoen for fejlagtige udbetalinger ganske væsentligt, men det kan ikke garanteres, at der ikke kan opstå svig- og svindelsituationer grundet det spinkle datagrundlag.

UKS

Emne: Opdateret: Kildeskat på udbytter
Placering: RS-KON-Groenstue

Start: on 22-09-2010 10:00
Slut: on 22-09-2010 11:30

Gentagelse: (ingen)

Mødestatus: Accepteret

Arrangør: Jakob Ulrik Wassard Schou
Nødvendige deltagere: Erna Christensen; Elsebeth Holm Damgaard; Jakob Ulrik Wassard Schou; Lisbeth Rømer; Bente Klein Fridberg

Hvornår: 22. september 2010 10:00-11:30 (GMT+01:00) København, Stockholm, Oslo, Madrid, Paris.
Hvor: RS-KON-Groenstue

~~*~*~*~*~*~*~*~*

Kære alle,

Som aftalt indkaldes til møde i NEG den 22. september 2010.

De emner, der er sat på dagsordnen er følgende:

1. Behandling af sager om tilbagesøgning af udbytteskat fra udenlandske investeringsforeninger, udenlandske pensionsselskaber og udenlandske statslige pensionskasser.
2. Anmodning om refusion af udbytteskat fra PFA, i tilfælde hvor depoterne administreres i udlandet.
3. Eventuelt

De venligste hilsner

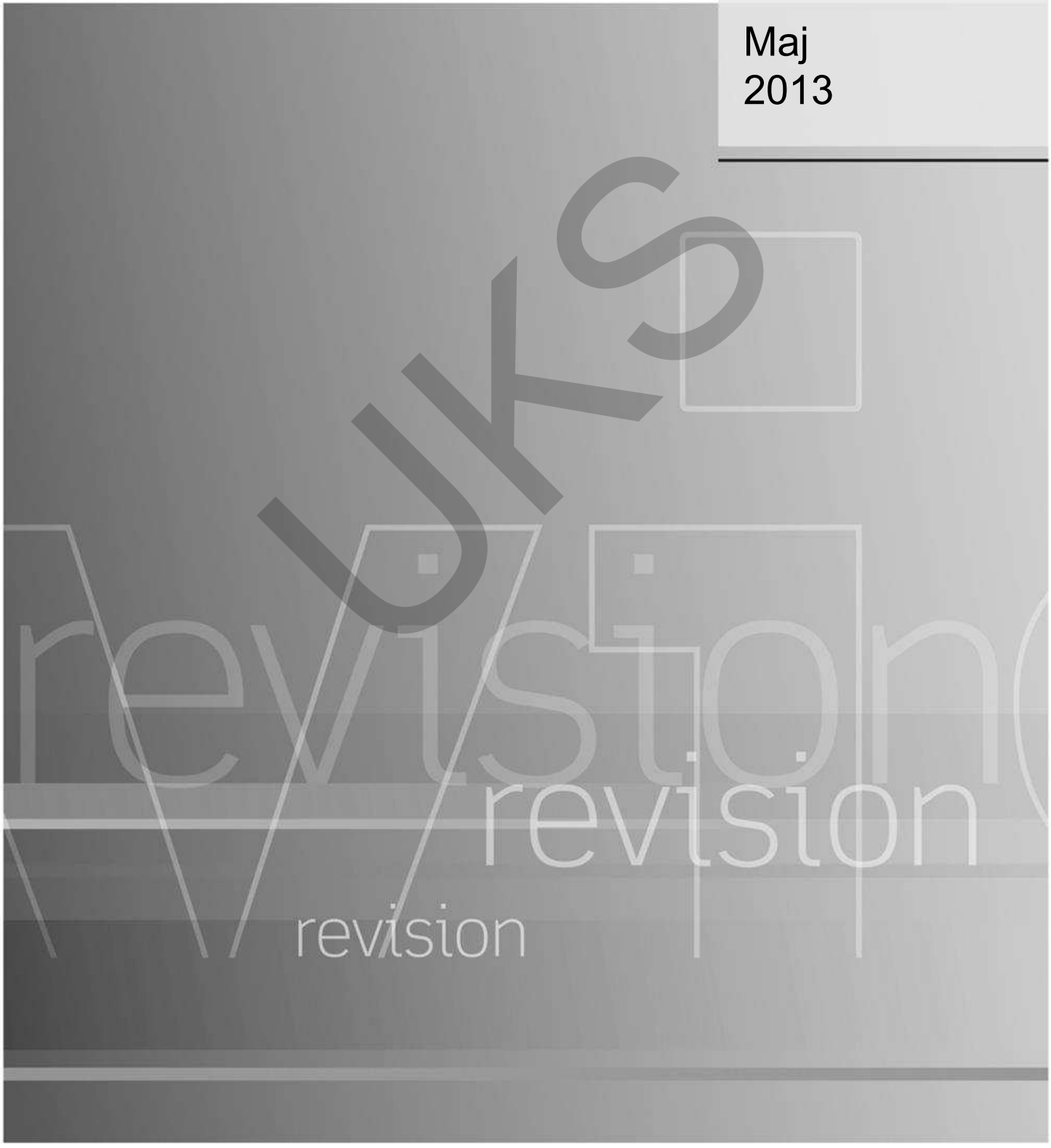
Jakob Schou

UKS

RIGSREVISIONEN

Skatteministeriets Interne Revisions rolle og opgavevaretagelse

Maj
2013



UKS

Skatteministeriets Interne Revisions rolle og opgavevaretagelse

Kontor: 13. kontor

J.nr.: 2013-3310-16

I. Baggrund

1. På et møde fredag den 3. maj 2013 i Skatteministeriet med departementschef Jens Brøchner og afdelingschef Andreas Berggreen har Skatteministeriet bedt Rigsrevisionen om en tilbagemelding vedr. Skatteministeriets Interne Revisions (SIR) opgavevaretagelse.

2. Rigsrevisionen beskriver i det følgende rammerne for og indholdet i årsrevision for §§ 9 og 38 regnskab samt Rigsrevisionens syn på SIRs rolle og opgavevaretagelse i den forbindelse.

II. Revision af statens regnskaber

A. Rigsrevisorloven

3. I den offentlige revision er opgaven at udtrykke konklusioner om, hvorvidt forvaltningen af offentlige midler og driften af offentlige virksomheder lever op til de krav, som offentligheden med rette kan stille til forvaltningen. De tiltænkte brugere af revisionens resultater er først og fremmest Folketinget og Statsrevisorerne, der i henhold til Grundloven udøver en parlamentarisk kontrol med de forvaltningsansvarlige, som i dette tilfælde er Skatteministeriet og dets underliggende virksomheder.

4. Den offentlige revision skal udføres i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik. God offentlig revisionsskik har grundlag i rigsrevisorlovens § 3, som fastlægger, at den offentlige revision skal omfatte 3 aspekter, som betegnes finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision.

Revisionen er opdelt i to typer af opgaver. Den ene er årsrevisionen, der på Skatteministeriets område udføres af Rigsrevisionen i samspil med SIR, den anden er større undersøgelser, der gennemføres af Rigsrevisionen.

B. Værdi af intern revision

5. En vigtig opgave for en intern revision er at revidere institutionens samlede økonomiforvaltning og at rådgive ledelsen herom. Tilsvarende gør sig gældende for den juridisk-kritiske revision, der giver institutionen en tilbagemelding om, hvorvidt forvaltningen af midlerne og de foretagne dispositioner er i overensstemmelse med det gældende retsgrundlag.

Et af formålene med en intern revision er at give løbende informationer til ledelsen på baggrund af revisionen. Dette indebærer erfaringsmæssigt en væsentlig styrkelse af økonomistyringen og en lovmedholdelig forvaltning i en virksomhed:

UKS

- Revisionen udføres løbende, så regnskabsmæssige fejl, mangler eller svagheder konstateres på et tidligt tidspunkt
- Den interne revision har gennem sin nære tilknytning mulighed for at opbygge et solidt kendskab til aktiviteter, så de kan være særligt opmærksomme på væsentlige og risikofyldte områder
- Der erhverves forudsætninger for rådgivning til ledelsen vedr. økonomistyring, regnskabs- og bevillingsmæssige spørgsmål mv.
- Den interne revision kan ikke udføre interne kontroller – det er ledelsens opgave – den interne revision kan til gengæld revidere de interne kontroller og dermed indirekte medvirke til, at der er gode og stærke interne kontroller.

III. § 9-aftale mellem skatteministeren og rigsrevisor

A. Krav til intern revision

6. Årsrevisionen af Skatteministeriets områder er omfattet af en § 9-aftale om intern revision, som på et overordnet niveau beskriver indholdet i den revisionsopgave, som SIR skal løse, ligesom den danner ramme for samarbejdet mellem Rigsrevisionen og SIR.

Som der fremgår af afsnit 14 i § 9-aftalen, skal SIR ved revisionen danne sig en begrundet overbevisning om, at regnskaberne er rigtige, det vil sige uden væsentlige fejl og mangler, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis, om der foreligger hensigtsmæssige forretningsgange (instrukser), der efterleves, og om den interne kontrol fungerer tilfredsstillende. Videre skal den interne revision foretage revision af årsrapporter samt foretage en vurdering af, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af de enheder, der er omfattet af regnskaberne.

7. Ligesom Rigsrevisionen og de øvrige interne revisioner i staten, skal SIR udføre sine revisionsopgaver i henhold til God Offentlig Revisionsskik, og revisionerne skal planlægges, udføres og rapporteres efter principperne i Rigsrevisionens revisionspolitik og revisionsstandarder.

8. Omfanget af og indholdet i den samlede revision af Skatteministeriets områder tager udgangspunkt i resultaterne fra de strategiske analyser, som i henhold til Rigsrevisionens revisionsstandard for årsrevision (RRS for årsrevision) skal udarbejdes i forbindelse med revisionsplanlægningen.

De strategiske analyser har til formål at identificere virksomhedernes væsentligste og mest risikofyldte områder. Risikoområder forstås som de områder, der kan hindre virksomhedernes målopfyldelse og medføre fejlinformation i regnskaberne, årsrapporterne eller bevillingsafregningerne. Revisor skal identificere, hvilke områder, der er de væsentligste i virksomhedernes regnskab, mål- og resultatstyring, årsrapport samt bevillingsafregning. Væsentlighed omfatter både finansielle og ikke-finansielle områder.

Når revisor har identificeret virksomhedens væsentligste og mest risikofyldte områder, tilrettelægges en samlet revision, der målrettes efter disse væsentlige risikoområder. Revisor søger hermed at sikre, at der foretages tilstrækkelig revision på de mest væsentlige og risikofyldte områder, hvorimod der udføres mindre eller slet ingen revision på områder, der er mindre væsentlige og risikofyldte.

9. Rigsrevisionens krav og forventninger til SIRs samlede revisionsindsats er, at SIR med udgangspunkt i en dækkende strategisk analyse herunder en væsentligheds- og risikovurdering for de reviderede virksomheder får identificeret de væsentligste risikoområder, og

får gennemført en dækkende samlet revision af disse områder i forhold til de 4 revisionstemaer, som er:

1. Regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.
2. Der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.
3. Om årsrapportens oplysninger om mål og resultater er dokumenterede og dækkende.
4. Om forvaltningen på de undersøgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Af ovennævnte 4 revisionstemaer erklærer Rigsrevisionen sig om de første to, mens revisionstema 3 og 4 kun omtales i erklæringen, hvis revisionen af temaerne giver anledning til forbehold eller supplerende oplysning. Temaerne omtales derimod altid i revisionsberetningen og den samlede revision, som udføres, skal være dækkende i forhold til alle 4 revisionstemaer.

10. Da der skal afgives erklæring om revisionstema 1 og 2, vil hovedvægten i årsrevisionen dog være på de to første revisionstemaer.

11. Da Skatteministeriets områder er meget omfangsrige og komplekse, er det nødvendigt, at der sker en prioritering af revisionsindsatsen. Rigsrevisionen forventer, at SIR har den fornødne viden og overblik over risikoområderne, så SIR er i stand til at foretage en begrundet og hensigtsmæssig prioritering af, hvilke væsentlige og risikofyldte områder SIR skal målrette sine revisioner på. Endvidere skal SIR være i stand til at vurdere, hvilke konsekvenser eventuelle fravalg eller udskydelse af revision på væsentlige risikoområder vil have for erklæringsafgivelsen.

12. SIR har haft væsentlige udfordringer ved deres revisioner i de seneste år. SIR har i samarbejde med Rigsrevisionen både i 2011 og 2012 arbejdet med tiltag, som skal være med til at forbedre kvaliteten af revisionerne og effektivisere disse. Efter Rigsrevisionens vurdering har SIR i den forbindelse stadig en del udfordringer og arbejde i de kommende år. Det er Rigsrevisionens vurdering, at SIR bør have meget fokus på deres revisioner under revisionstema 1 (den finansielle revision) og 2 (den juridisk kritiske revision). For tema 1's vedkommende, fordi SIR's kvalitet på dette område ikke er høj nok, for tema 2's vedkommende fordi SIR' revisioner afdækker områder af stor væsentlighed og risiko.

13. Den juridiske-kritiske revision er efter Rigsrevisionens vurdering en lige så vigtig del af SIRs samlede revision af Skatteministeriets virksomheder som den finansielle revision, idet skattelovgivningen samt den øvrige særlovgivning, som SKAT forvalter sine opgaver efter, er meget omfangsrig og kompleks. Dertil kommer, at SIR tidligere revisioner har vist, at der har været væsentlige mangler på flere juridiske-kritiske områder i SKATs forvaltning, og nogle af dem vedrører nogle væsentlige områder, som vedrører mange borgere og virksomheder.

B. Vurdering af SIRs opgavevaretagelse

a. Grundlag for vurdering

14. Rigsrevisionens tilsyn med SIRs årsrevision for 2012 er endnu ikke afsluttet, idet SIR stadig er i gang med den afsluttende årsrevision for 2012. Rigsrevisionens vurdering af SIRs opgavevaretagelse er derfor baseret på deres opgaveløsning af den seneste årsrevision, dvs. årsrevisionen for 2011, samt SIRs revisionsplanlægning af årsrevision for 2012 herunder den strategiske analyse, den overordnede revisionsplan samt detailrevisionsplanerne for 2012. Endvidere vil Rigsrevisionen basere sin vurdering på de løbende revisioner for 2012, hvor tilsynet er gennemført på nuværende tidspunkt.

15. Rigsrevisionen har medio april 2013 modtaget SIRs udkast af den foreløbige strategiske analyse, den foreløbige overordnede revisionsplan, samt lister over de foreløbige planlagte revisioner vedrørende 2013 for SKAT. Rigsrevisionen har foretaget en overordnet gennemgang af planlægningsmaterialet, og har haft en indledende drøftelse med SIR om den foreløbige revisionsplanlægning for 2013. Den del af SIRs arbejde indgår også i denne vurdering af SIRs opgavevaretagelse.

Den mere detaljerede gennemgang af revisionsplanlægningen for 2013 vil først blive foretaget af Rigsrevisionen efter Rigsrevisionen og SIRs drøftelse med SKATs ledelse om væsentlighed og risiko i SKAT, ligesom den endelige drøftelse først kan gennemføres efter afslutningen af den igangværende afsluttende årsrevision, idet resultaterne fra den afsluttende årsrevision 2012 har en væsentlig indflydelse på revisionsplan for 2013.

b. SIRs opgavevaretagelse i 2011

16. Rigsrevisionen vurderede, at SIR ved revisionen af 2011-regnskabet havde udført sit revisionsarbejde med samme kvalitet som året før (årsrevision 2010). Igennem de senere år er der sket en udvikling i kravene til den statslige regnskabsaflæggelse. Dette har medført større krav til revisionen. Samtidig har Rigsrevisionen ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko haft øget fokus på Skatteministeriets område i de sidste år. Derfor stiller Rigsrevisionen generelt øgede krav til SIRs arbejde. Det var derfor nødvendigt, at Rigsrevisionen gav en betydelig støtte og leverede bidrag, der sikrede, at SIR kunne løfte deres opgaver vedrørende 2011-revisionen. Det var Rigsrevisionens samlede vurdering, at SIRs i deres revision af 2011 med den omtalte hjælp fra Rigsrevisionen, generelt havde udført sit arbejde *tilfredsstillende.* Rigsrevisionen kunne derfor støtte sin vurdering af Skatteministeriets regnskaber for 2011 på SIRs arbejde.

17. Rigsrevisionen vurderede, at SIRs it-revisioner vedrørende 2011 *ikke var tilfredsstillende*. Dette skyldtes først og fremmest mangel på kvalificerede resurser til at udføre it-revisionen og ikke tilstrækkelig ledelsesmæssig bevågenhed.

18. I forbindelse med revisionen af 2011-regnskabet konstaterede Rigsrevisionen en række problem, som relaterer sig til de finansielle revisioner og it-revisioner, hvor der var behov for følgende forbedringer:

- Bedre sammenhæng mellem den strategiske analyse, den overordnede revisionsplanlægning samt detailplanlægning.
- Bedre overblik over hvilke revisionsområder, de planlagte revisioner skal afdække, og hvorfor disse skal afdækkes.
- Et klart og samlet billede af, hvilke revisionshandlinger, der skal gennemføres under de valgte revisionsområder i detailplanlægning.
- Bedre sammentænkning af flere af SIRs revisioner.
- Revisionsmæssigt fokus på væsentlige og risikofyldte områder.
- Bedre test af forretningsgange og interne kontroller
- Bedre efterprøvning af modtagne informationer.
- Bedre dokumentation for revisionen
- Bedre kvalitetssikring af revision og afrapportering.
- Sammenhængende afrapportering af revisionerne.
- Undgå fejlagtige revisionsresultater.

19. Efter Rigsrevisionens vurdering skyldtes problemerne konstateret i SIRs arbejde flere årsager. En af årsagerne var, at SIR havde for lidt viden om de forretningsprocesser, som de skulle revidere. Dette medførte, at det var svært for SIR, også på ledelsesniveauet at skabe det fornødne overblik over hvilke revisionsområder, som var de væsentlige og mest risikofyldte og dermed kunne målrette revisionerne til at afdække disse. En anden årsag var, at SIR efter Rigsrevisionens opfattelse ikke havde de nødvendige revisionsmæssige kompetencer til at kunne varetage de finansielle revisioner og it-revisionerne på tilfredsstillende vis.

Rigsrevisionens tilsynsstrategi om udvidet tilsyn

20. På baggrund af ovenstående problemer i SIRs revisionsarbejde i 2011, fandt Rigsrevisionen ved tilsynet med SIRs årsrevision for 2012 det nødvendigt at gennemføre et udvidet tilsyn. Dette indebar, at Rigsrevisionen fulgte SIRs arbejde meget tættere end ved et normalt tilsyn, og at Rigsrevisionen havde et intensivt og tættere samarbejde med SIR end tidligere. Hovedformålet var at støtte og vejlede SIR i deres revisionsarbejde i 2012, samt at bidrage til, at SIRs årsrevision blev mere helhedsorienteret, sammenhængende, dækkende og fik en højere kvalitet end tidligere. Rigsrevisionen fandt denne støtte, vejledning og konkrete bidrag for en absolut nødvendighed for, at SIR på de finansielle revisioner og it-revisioner på tilfredsstillende måde kunne leve op til de stigende krav til revisionen.

21. Det er Rigsrevisionens opfattelse, at det tætte samarbejde og tilsyn i 2012 har medført, at kommunikationen mellem Rigsrevisionen og SIR sker på en meget effektiv måde. Revisionschefen, revisionscentercheferne og flere medarbejdere i SIR har overfor Rigsrevisionen givet udtryk for, at de finder det positivt, givende og konstruktivt med dette tætte samarbejde og den tætte tilsynsform. Men modellen er samtidigt meget resursekrævende - også for Rigsrevisionen, da den valgte udvidede tilsynsmodel tager mange resurser fra Rigsrevisionens egne revisioner. Dette udvidede tilsyn er midlertidigt og Rigsrevisionen finder det derfor nødvendigt, at SIR får de nødvendige resurser med de rette kompetencer til selv at løfte opgaven i en tilstrækkelig kvalitet.

22. Konkret går Rigsrevisionens udvidede tilsyn ud på, at Rigsrevisionen udover at gennemgå SIRs arbejde, på en række af SIRs revisioner gennemfører planlægningsmøder med SIR om deres detailplanlægning. Rigsrevisionen afholder statusmøder med SIR om de foreløbige revisionsresultater og foretager en drøftelse af disse. Undervejs i revisionsforløbet deltager Rigsrevisionen efter aftale med SIR i møder med de reviderede enheder i SKAT. Inden SIRs revisionsrapporter bliver sendt til høring i SKAT, sker der også en drøftelse af rapportudkastet mellem Rigsrevisionen og SIR. I hele revisionsforløbet giver Rigsrevisionen løbende feed-back til SIR.

De af SIRs revisioner, som Rigsrevisionen har valgt at gennemføre et udvidet tilsyn på, er revisioner, som vedrører de væsentligste og mest risikofyldte revisionsområder indenfor tema 1. Disse omfatter revision af regnskabsforvaltning vedrørende § 38, revision af personskatter mv., revision af moms mv., revision af pensionsbeskatning og pensionsafkastbeskatning, revision af udbytteskatter, revision af afgifter vedrørende motorkøretøjer samt revision af § 9 regnskabet.

23. I forbindelse med det udvidede tilsyn har Rigsrevisionen især lagt vægt på SIRs planlægningsproces, idet flere af de identificerede problemområder i SIRs arbejde i 2011 skyldtes en ikke tilstrækkelig revisionsplanlægning, som gav det fornødne overblik over, hvad der skulle revideres efter væsentlighed og risiko. Dette medførte i 2011, at der var væsentlige og risikofyldte regnskabsposter, som efterfølgende medførte forbehold i § 38 regnskab i 2011, og som i første omgang ikke blev afdækket af SIRs revisioner. Rigsrevisionen anførte i tilsynsrapporterne for 2010 og 2011 til SIR, at SIR skulle forbedre deres revisionsplanlægning herunder sammenhængen mellem den strategiske analyse og overordnede revisionsplan, og videre til de enkelte detailplannotater og de underliggende revisionshandlinger.

Rigsrevisionen har derfor i sit udvidede tilsyn i 2012 haft øget fokus på vejledning og støtte til SIR i planlægningsfasen, da Rigsrevisionen er af den klare opfattelse, at en dækkende og hensigtsmæssig revisionsplan er forudsætning for en målrettet og dækkende revision.

24. Rigsrevisionen har på baggrund af det tilsyn, som er gennemført indtil videre, konstateret, at kvaliteten af nogle detailplanlægningsnotater er forbedret, og på nogle områder er der efter Rigsrevisionens tidligere anbefalinger udarbejdet et revisionsprogram, hvori de enkelte revisionshandlinger er defineret og beskrevet. Selvom der ikke er den fulde sam-

menhæng mellem detailplanlægningsnotaterne og de underliggende revisionsprogrammer i alle tilfælde, ser Rigsrevisionen det som et skridt i den rigtige retning.

I forbindelse med den løbende revision for § 9 har Rigsrevisionen bidraget massivt i planlægningsfasen, idet SIRs revisionsplan på området var mangelfuld og ikke levede op til Rigsrevisionens revisionsstandarder.

25. Efter Rigsrevisionens vurdering er en af årsagerne til de fortsatte problemer i SIRs revisionsplanlægning, at SIR i forhold til de finansielle revisioner har haft for lidt grundlæggende viden om de forretningsprocesser, som skal revideres. Der har derfor været et stort efterslæb i forhold til den informationsindsamling, som skal ske forud for revisionsplanlægningen. Det store efterslæb har forsinket de planlagte revisioner, idet SIR både ved årsrevisionen 2011 og 2012 har måttet anvende mange resurser på at indhente viden om de enkelte processer for at kunne gennemføre de enkelte revisioner.

26. Som følge af ovenstående efterslæb fra informationsindsamlingen har SIR både i 2011 og 2012 været nødt til at vælge opgaver fra, som de egentlig skulle løse for at udføre en dækkende revision jf. RRS for årsrevision.

27. Samtidig er det Rigsrevisionens klare vurdering, at SIR ikke har tilstrækkeligt med revisorer, der har den fornødne revisionskompetence til at løfte revisionstema 1 på Skatteministeriets område. Det betyder, at der på en række områder ikke er den fornødne kompetence til at udføre revisionen på et tilstrækkeligt niveau og på en tilstrækkelig effektiv måde.

SIRs manglende tilstrækkelig viden om flere af de centrale forretningsprocesser, overblik over risikoområderne, og kompetence til at prioritere og udføre revisionen medførte blandt andet i 2011, at væsentlige og risikofyldte regnskabsposter, som efterfølgende medførte forbehold i § 38 regnskab i 2011, i første omgang ikke blev afdækket af SIR revisioner.

28. Ved årsrevisionen for 2012 har Rigsrevisionen også set eksempel på, at væsentlige regnskabsposter ikke har været tilstrækkelig prioriteret i revisionsplanen i første omgang. Som eksempel kan Rigsrevisionen nævne, at SIR ved den løbende revision af § 38 regnskabet ikke havde planlagt revision af forretningsgange og interne kontroller omkring forvaltningen af tilgodehavenderne, selvom det er et af de væsentligste områder i § 38 regnskabet. Efter opfordring fra Rigsrevisionen har SIR indvilget i at gennemføre en revision af tilgodehavender i forbindelse med den afsluttende revision for 2012. Rigsrevisionen skal i den forbindelse nævne, at SIR efterfølgende efter Rigsrevisionens vurdering har planlagt en dækkende revision for tilgodehavenderne i forbindelse med den afsluttende revision 2012. Derved er der til en vis grad kompenseret for, at området ikke, som det burde, er blevet afdækket ved den løbende revision.

Et andet eksempel, der kan nævnes er, at SIR ved den løbende revision 2012 for § 9 regnskabet ikke har gennemført revision af forretningsgange og interne kontroller vedrørende processerne omkring den regnskabsmæssige behandling af it-projekter, som er et af de væsentligste og uden tvivl den mest risikofyldte område i § 9 regnskabet.

29. Som tidligere nævnt, har SIR både i 2011 og 2012 været nødt til at foretage en skarp prioritering af, hvad der kan nås indenfor de resurser, som SIR råder over. Der har derfor været revisionsområder, som SIR ud fra væsentlighed og risiko burde revidere, men som enten er nedprioriteret eller udskudt til senere. Som eksempel kan Rigsrevisionen nævne, at SIR i forbindelse med sin revision af SKATs sandsynlighedskontroller omkring regnskabsgodkendelserne alene har efterprøvet om kontrollerne er gennemført i forhold til de nedeskrevne forretningsgange, men en egentlig vurdering af, om SKATs kontroller er dækkende, og om det er de rette kontroller, som gennemføres forud for regnskabsgodkendelserne, har SIR valgt at udskyde til gennemførelse i 2013. Et andet eksempel er en række delområder under personskatter mv., hvor SIR har måtte nedjusteret omfanget af revi-

sionsområder i deres oprindelige detailrevisionsplan for at kunne nå at færdiggøre revisionerne i rette tid.

Rigsrevisionen har accepteret de nævnte prioriteringer, idet Rigsrevisionen ønsker at støtte SIRs arbejde med udviklingen og kvalitetsforbedringen af revisionerne.

30. Ved den løbende revision 2012 vedrørende § 9 oplevede Rigsrevisionen, at SIR på trods af massiv vejledning og bidrag fra Rigsrevisionen i en længere periode ikke kunne levere et dækkende og tilfredsstillende detailplanlægningsnotat. Ved samme revision kunne Rigsrevisionen konstatere, at der manglede tilstrækkelig revisionsbeviser for en række af de konklusioner, som var anført i rapportudkastet. Rigsrevisionen var ift. denne revision nødsaget til at overtage den del af revisionen, som vedrørte immaterielle anlægsaktiver, så Rigsrevisionen selv gennemførte revisionen.

31. Rigsrevisionen har i 2012-revisionerne også set eksempler på, at en afrapportering, selv om den har været igennem kvalitetssikringsprocessen hos SIR, ikke er tilstrækkelig underbygget med tilstrækkelig revisionshandlinger og revisionsbevis, hvilket viser, at den kvalitetssikring, der gennemføres i SIR ikke er god nok. Rigsrevisionen har i dette tilfælde opfordret SIR til at foretage flere præciseringer i rapportudkastet, ligesom Rigsrevisionen har anbefalet, at nogle af afsnittet udelades i rapporten for, at den ikke skal give den reviderede en falsk tryghed om, at regnskabsforvaltningen generelt er i orden, når der ikke foreligger tilstrækkelig revisionsbeviser. Rigsrevisionen finder, at der i disse tilfælde har været utilstrækkelig ledelsesmæssig styring, fokus og kvalitetssikring.

Det interne samarbejde i SIR

32. Årsrevisionen af § 38 regnskabet var tidligere fragtmenteret, og revisionerne af de enkelte områder var i de fleste tilfælde ikke tilstrækkeligt koordineret. Dette vanskeliggjorde blandt andet SIRs arbejde med den endelige vurdering af den samlede regnskabsforvaltning i SKAT på baggrund af de enkelte gennemførte revisioner.

En af årsagerne til den fragtmenterede revision var, at der manglende en overordnet styring af og overblik over den samlede årsrevision, særlig på ledelsesniveau, og at samarbejdet mellem de enkelte revisionsteams i SIR og de enkelte revisionscentre kun havde været meget begrænset. I 2011 etablerede SIR en koordinerings- og udviklingsgruppe, som havde skabt en bedre koordinering af revisionen. Men der var stadigvæk en række udfordringer. Dette problem har Rigsrevisionen påpeget overfor SIR i flere sammenhænge.

SIR har på baggrund af Rigsrevisionens bemærkninger i 2. halvåret af 2012 etableret en projektgruppe for årsrevision, som har til formål at sikre overblik over den samlede finansielle revision og bidrage til, at den samlede viden i de enkelte vidensgrupper bliver anvendt i sin helhed og koordineret i den samlede årsrevision. Rigsrevisionen finder dette tiltag positivt, men også nødvendigt, da der i høj grad har manglet en overordnet styring af revisionerne tidligere. Projektgruppen for årsrevisionen har sammen med chefen for revisionscenteret i Silkeborg på visse områder allerede bidraget til en mere gennemtænkt, sammenhængende og koordineret revision i 2012. Men efter Rigsrevisionen vurdering ligger der stadig en stor udfordring og et stort arbejde i såvel projektgruppen for årsrevisionen som i SIRs ledelse for at opnå en optimal styring af den samlede revision, og en fuldt ud gennemtænkt, sammenhængende og koordineret årsrevisionen.

33. Under tilsynet med SIRs årsrevision 2012 har Rigsrevisionen dog i flere tilfælde måttet gøre SIR opmærksom på, at de skulle sikre den nødvendige koordinering i forhold til grænsefladerne mellem de enkelte revisionsgrupper- de såkaldte videngrupper når der var flere revisioner, som opererede fra flere sider i samme revisionsområder.

34. Projektgruppen for årsrevisionen og et øget fokus for samarbejde i de enkelte vidensgrupper har efter Rigsrevisionen opfattelse bidraget til et bedre samarbejde mellem videngrupperne og revisionscentrene.

Forbedringspotentiale i SIRs arbejde

35. Det er Rigsrevisionens vurdering, at SIR gennem øget fokus, uddannelse og forbedringstiltag i det seneste år og med betydelig støtte og vejledning fra Rigsrevisionen, har forbedret sine revisioner på flere af væsentlige områder i forhold til tidligere. Rigsrevisionen har oplevet, at der er vilje blandt SIRs medarbejdere og chefer til at forbedre kvaliteten af revisionerne. Efter Rigsrevisionen vurdering er dette afgørende, da der fortsat er væsentlige problemområder, som SIR skal forbedre. Dertil kommer, at SIR har behov for at få tilført kvalificerede revisorer til at løfte og effektivisere den finansielle revision.

På visse § 38 områder har SIR planlagt en mere gennemtænkt, koordineret og sammenhængende revision, hvor der har været et tættere samarbejde mellem flere vidensgrupper end tidligere. Dybden og omfanget af visse revisioner er også udvidet i forhold til tidligere, ligesom test af forretningsgange og interne kontroller på visse områder også i højere grad har været gennemført i revisionerne end tidligere. SIR har været mere proaktive i forhold til hurtigt at kommunikere de under revisionerne konstaterede kritiske problemer til SKAT, så SKAT har mulighed for at rette op på forholdene inden regnskabsafslutningen. For eksempel har SIR gjort SKAT opmærksom på, at der er debitorer i regnskabet, som ikke længere var retskraftige, hvorfor disse burde have været afskrevet. Dette har medført, at SKAT har kunnet nå at rette en fejl på ca. 1 mia. kr. inden det endelige regnskab for 2012 afsluttes. Endvidere har SIR også udsendt early warning til SKAT, da SKAT i et meget væsentligt fødesystem ikke har overholdt regler vedrørende funktionsadskillelse og styring af autorisationer.

Det er Rigsrevisionens vurdering, at SIR er i en positiv udvikling. Men Rigsrevisionen ser fortsat problemområder, som minder om problemområderne i 2011, men er noget mindre udtalte.

Rigsrevisionen er vidende om, at SIR arbejder på at forbedre kvaliteten og effektivisere revisionerne. Ifølge SIRs målbillede for 2015 skal dette være effektueret i 2015. Rigsrevisionen kan dog have sin tvivl om, hvorvidt SIR kan nå sit mål uden samtidigt at få et kompetenceløft.

IV. Skatteministeriets Interne Revisions vilkår og kompetencer

36. Som nævnt tidligere har SIR haft store udfordringer i sine finansielle revisioner og it-revisioner. Efter Rigsrevisionens opfattelse har SIR været underlagt nogle vilkår, som også har indflydelse på deres opgavevaretagelse.

SIR har som resten af Skatteministeriet i mange år være underlagt at ansættelsestop. Dette har bevirket, at rekrutteringen af chefer og medarbejdere stort set kun er sket internt indtil fornyeligt, hvor SIR ekstraordinært fik lov at rekruttere nogle it-revisorer ude fra. It-revisionen i SIR har også været nødlidende i forhold til såvel bemandingen som kompetencen. De chefer og medarbejdere, som SIR har rekrutteret internt har oftest kendskab til de forretningsområder, som de kommer fra, men har ikke altid har de fornødne revisionsmæssige kompetencer og regnskabs- og revisionsforståelse.

37. For at varetage årsrevisionen af SKAT er det hensigtsmæssigt, at revisorerne kender virksomhedens indefra, og kan identificere risikoområderne i virksomheden. Særlig ved de juridiske-kritiske revisioner er viden om de specifikke dele af skattelovgivningen og kendskab til forretningsprocesserne altafgørende for en værdiskabende revision. SIR har de rigtige kompetencer til at udføre de juridisk-kritiske revisioner, der også er vigtige for deres opgave varetagelse, men i forhold til den finansielle revision og it-revisionen er disse kompetencer efter Rigsrevisionens vurdering ikke tilstrækkelige i SIR pt.

UKS

38. Der er nogle nøglemedarbejdere i SIR, som efter Rigsrevisionens vurdering har en høj revisionsfaglighed og har den rette kompetencer indenfor den finansielle revision. Udfordringen er, at nogle af disse medarbejdere dels sidder i projektgruppen for årsrevision, som skal være med til at udvikle, styre og sikre samspillet mellem alle SIRs finansielle revisioner, og dels indgår i revisionsarbejde af nogle af de væsentligste og mest risikofyldte revisionsområder som fx personskat og selskabsskat. Efter Rigsrevisionens vurdering er der for få medarbejdere i SIR, som har tilstrækkelig høj faglig revisionskompetence inden for den finansielle revision.

Indenfor it-revisionen har SIR i 2012 ansat nye medarbejdere. Det er Rigsrevisionens vurdering, at disse medarbejdere har medvirket til at højne niveauet af it-revisionen, og at der i perioden fra august 2012 til april 2013 er sket forbedringer. Vurderingen baserer sig på gennemgang af revisionerne af fysisk sikkerhed, netværkssikkerhed og SAP.

UKS

1. Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen

Den nuværende ansvarsfordeling på udbytteområdet blev implementeret i forbindelse med organisationsændringen pr. 1. april 2013.

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev arbejdsopgaverne vedrørende udbytteskat samt refusion heraf forankret ved følgende direktørområder:

- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats
- IT

Den samlede proces for administration af udbytteskat er således opdelt i en række delprocesser, der er forankret ved de involverede direktørområder.

Vurdering af kontroller samt kontrolniveau

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der gennemført en overordnet fordeling af arbejdsopgaver på de enkelte direktørområder. Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der ikke gennemført en vurdering af kontrollerne i forbindelse med udbytteadministrationen. Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder. Organisationsændringen havde ikke til formål at tage aktiv stilling til disse områder.

Formateret: Skrifttype: (Standard) Arial

SKATs kontrol af udbytteskatten følger dog hovedsporet i SKAT for kontrol med de forskellige pligter og er overordnet set fordelt således:

Formateret: Skrifttype: (Standard) Arial, 11 pkt

Formateret: Skrifttype: (Standard) Arial, 11 pkt

Tabel 1. Fordeling af kontroller med udbytte.

Kontrol	Forretningsområde	Bemærkning
Bogholderikontroller	Inddrivelse	Opgaven omfatter gennemførelsen af kontroller ifb. med betalings- og regnskabsopgaverne – herunder afstemninger, kontrol af udbetalingsgrundlag mv.
Procesejer	Kundeservice	Procesejeropgaven er bl.a. beskrevet i ydelseskortet angivelser.
Skattegab	Indsats	De skattegabsrettede indsatsaktiviteter tilrettelægges med fokus på at opnå størst mulig effekt på skattegabet. Det betyder, at indsatsen har fokus på sikre korrekt angivelse og påligning af skatter og afgifter, samt at påvirke borgernes og virksomhedernes adfærd i retning af større efterrettelighed.

~~Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder.~~

Ansvar for den daglige drift (operationelt ansvar)

UKS

Direktørområdet Kundeservice er procesejer og v~~-~~aretager den løbende administration af systemerne vedrørende angivelse af udbytte, indberetning af udbytte samt refusion af udbytteskat. Kundeservice varetager ansvaret for afstemning mellem angivelse og indberetning samt ansvaret for afstemning mellem indeholdt udbytteskat og den efterfølgende bogføring.

Direktørområdet Inddrivelse varetager den løbende udbetaling af udbytteskatterefusion. Processen omfatter udbetaling af ansøgt udbytteskatterefusion fra aktieejere, der er omfattet af udenlandsk skattepligt. Processen omfatter i det væsentligste følgende elementer:

- Modtage anmodning om udbytteskatterefusion bilagt påkrævede dokumenter
- Kontrollere, at anmodningen er bilagt relevante dokumenter
- Efterregning af det anmodede beløb for udbytteskatterefusion
- Udbetaling af udbytteskatterefusion

Direktørområdet Indsats gennemfører løbende projekter med henblik på at reducere "skattegabet". For så vidt angår udbytteskat har direktørområdet Indsats ikke gennemført indsatsprojekter rettet mod refusion af udbytteskat (Se afsnit xx, henvisning til afsnittet vedr. 1. forsvarslinie).

Direktørområdet IT initierer løbende ændringer af IT-understøtningen i henhold til ændringsønsker fra de enkelte procesejere.

Overvågning af den samlede proces for udbyttebeskatning herunder vurdering af det etablerede kontrolniveau

I SKAT har der ikke været implementeret en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede direktørområder. Det er dog overfor Intern Revision anført, at det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesejeransvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice. Reelt har procesejerskabet dog været forankret ved samtlige 4 direktørområder i perioden efter organisationsændringen.

Den manglende konsolidering af procesejeransvaret for hele udbytteprocessen har tillige medført, at der ikke er gennemført en konsolideret risikovurdering, der har kunnet udgøre en platform for løbende velbegrundede ændringer af processen for udbytteskat.

Det skal bemærkes, at den manglende etablering af et samlet procesejeransvar ikke er ensbetydende med, at der ikke skal ske en løbende vurdering af den samlede udbytteproces. De enkelte involverede direktørområder vil ud over at være ansvarlige for en løbende vurdering og efterfølgende forbedring af den del af processen, der er forankret ved det pågældende direktørområde ligeledes være ansvarlig for en samlet og effektiv udbytteproces.

Hvilke kontroller er reelt implementeret på udbytteområdet

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev følgende kontroller forudsat implementeret på udbytteområdet:

Afstemning mellem angivelse og indberetning
Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring
Bilagskontrol i forbindelse med udbetalingen af refusionsbeløb
Løbende regnskabsgodkendelser

UKS

4/6-13

SKATTEMINISTERIET

Forelæggelse for skatteministeren

Vejledning til forelæggelsen

Kort overskrift - gerne et emneord der dækker over hele sagen. Max en linje fx SAU 278, L 175 (Nedsættelse af selskabsskatten), Møde med Torsten Schack den 15. maj 2013, Notat om nedsættelse af NOx-afgift

Her angives journalnr.

Her angives fristen for forelæggelsen til dep.chefen

Her angives den eksterne frist (fx SAU-fristen)

Journal nr. **Frist dep. chef** **Frist ekstern**

Kryds af om sagen er til ministerens/ departementschefens orientering, intern drøftelse, godkendelse eller evt. har et andet formål.

Kryds af om sagen er lagt i kopi til f.eks. en anden kontorchef eller afdelingschef til orientering.

Sagens karakter	Presse	Lagt i kopi til
☐Orientering	☐Ja, kritisk sag	☐Afdelingschef
☐Drøftelse	☐Ja, offensiv sag	☐Kontorchef
☐Godkendelse	☐Nej	
☐Andet	☐Clearet med presse	

Overvej om sagen er presserelevant. Enten fordi den kan skabe negativ presseomtale, eller også fordi den kan anvendes offensivt i pressen. I tvivlstilfælde – tag endelig fat i presse- og kommunikationssekretariatet.

UKS

Bemærkninger:

Her angives alene sagens vigtigste informationer. Der skal således ikke skrives et referat af sagen. Eksempler på vigtige informationer, som nødvendigvis ikke fremgår af sagen, men som kan være relevante: Provenumæssige konsekvenser. Clearing med øvrige ministerier. EU-retligt problem. Nødvendig lovgivning. Behov for større systemtilretning. Tidshorisont for gennemførelse. Politiske aspeker.

Indstilling:

Her anføres, hvad departementschefen eller misteren skal tage stilling til, samt hvad der efterfølgende skal ske med sagen. Eksempler på indstillinger: Sagen sendes til SAU efter godkendelse. Sagen sendes til skatteordførerne eller et andet ministerium.

Sagsbehandler: Angiv dit eget navn
Godkendt: Angiv din kontorchef og afdelingschef

SKATTEMINISTERIET

Vælg hvem forelæggelsen er til

Forelæggelse for skatteministeren

Vejledning til forelæggelsen

Kort overskrift - gerne et emneord der dækker over hele sagen. Max en linje fx SAU 278, L 175 (Nedsættelse af selskabsskatten), Møde med Torsten Schack den 15. maj 2013, Notat om nedsættelse af NOx-afgift

Her angives journalnr.

Her angives fristen for forelæggelsen til dep.chefen

Her angives den eksterne frist (fx SAU-fristen)

Journal nr. **Frist dep. chef** **Frist ekstern**

Kryds af om sagen er til ministerens/ departementschefens orientering, intern drøftelse, godkendelse eller evt. har et andet formål.

Kryds af om sagen er lagt i kopi til en anden kontorchef eller afdelingschef eller til en særlig rådgiver til orientering.

Sagens karakter	Presse	Lagt i kopi til
☐Orientering	☐ Potentielt negativ	☐Afdelingschef
☐Drøftelse	☐ Potentielt positiv	☐Kontorchef
☐Godkendelse	☐ Ikke presserelevant	☐Særlig rådgiver
☐Andet	☐ Presse er orienteret	

Overvej om sagen er presserelevant. Enten fordi den kan skabe negativ presseomtale, eller også fordi den kan anvendes offensivt i pressen. I tvivlstilfælde – tag endelig fat i presse- og kommunikationssekretariatet.

UKS

Bemærkninger:

Her angives alene sagens vigtigste informationer. Der skal således ikke skrives et referat af sagen. Eksempler på vigtige informationer, som nødvendigvis ikke fremgår af sagen, men som kan være relevante: Provenumæssige konsekvenser. Clearing med øvrige ministerier. EU-retligt problem. Nødvendig lovgivning. Behov for større systemtilretning. Tidshorisont for gennemførelse. Politiske aspeker.

Indstilling:

Her anføres, hvad departementschefen eller misteren skal tage stilling til, samt hvad der efterfølgende skal ske med sagen. Eksempler på indstillinger: Sagen sendes til SAU efter godkendelse. Sagen sendes til skatteordførerne eller et andet ministerium.

Sagsbehandler: Angiv dit eget navn

Godkendt: Angiv din kontorchef og afdelingschef

Skatteministeriet

Vælg hvem forelæggelsen er til

Forelæggelse for vælg hvem

Kort overskrift - gerne et emneord der dækker over hele sagen. Max en linje fx SAU 278, L 175 (Nedsættelse af selskabsskatten), Møde med Torsten Schack den 15. maj 2013, Notat om nedsættelse af NOx-afgift

[Overskrift]

Journalnummer

Her angives fristen for forelæggelsen til dep.chefen

Her angives den eksterne frist (fx SAU-fristen)

Journal nr.	Frist dep. chef	Frist ekstern
	Klik og vælg dato	- -

Kryds af om sagen er til ministerens/ departementschefens orientering, intern drøftelse, godkendelse eller evt. har et andet formål.

Kryds af om sagen er lagt i kopi til en anden kontorchef eller afdelingschef eller til en særlig rådgiver til orientering.

Sagens karakter	Presse	Lagt i kopi til
☐ Orientering	☐ Potentielt negativ	☐ Afdelingschef
☐ Drøftelse	☐ Potentielt positiv	☐ Kontorchef
☐ Godkendelse	☐ Ikke presserelevant	☐ Chefrådgiver
☐ Andet	☐ Presse er orienteret	☐ Særlig rådgiver

Overvej om sagen er presserelevant. Enten fordi den kan skabe negativ presseomtale, eller også fordi den kan anvendes offensivt i pressen. Hvis sagen er potentielt presserelevant, SKAL du kontakte Presse- og Kommunikationssekretariatet. De bliver IKKE automatisk orienteret ved, at du sætter kryds.

Bemærkninger

Her angives alene sagens vigtigste informationer. Der skal således ikke skrives et referat af sagen. Eksempler på vigtige informationer, som nødvendigvis ikke fremgår af sagen, men som kan være relevante: Provenumæssige konsekvenser. Clearing med øvrige ministerier. EU-retligt problem. Nødvendig lovgivning. Behov for større systemtilretning. Tidshorisont for gennemførelse. Politiske aspeker.

Indstilling

Her anføres, hvad departementschefen eller misteren skal tage stilling til, samt hvad der efterfølgende skal ske med sagen. Eksempler på indstillinger: Sagen sendes til SAU efter godkendelse. Sagen sendes til skatteordførerne eller et andet ministerium.

Sagsbehandler: Dit eget navn

Godkendt: Din kontorchef og afdelingschef

UKS

Skatteministeriet søger Departementschef
En stilling som departementschef i Skatteministeriet skal besættes snarest muligt.

Skatteministeriets væsentligste opgave er til enhver tid at sikre en retfærdig og effektiv finansiering af det danske velfærdssamfund.

Skatteministeriet står over for en omorganisering af ministeriet, som skal sikre en skarpere adskillelse mellem departementet og de dele af SKAT, der træffer afgørelse i konkrete skattesager. Endvidere er Skatteministeriet i gang med en omfattende effektivisering, blandt andet i forbindelse med implementering af den igangværende systemmodernisering. Endelig står Skatteministeriet over for igangsættelse af en ny skattereform.

Departementschefen er den øverste embedsmand i ministeriet og har et betydeligt ansvar for at sikre, at der til enhver tid kan opnås en retfærdig og effektiv skattefinansiering.

Det forventes, at den kommende departementschef

- har politisk og samfundsøkonomisk helhedsforståelse og erfaring med rådgivning af den politiske ledelse,
- kan prioritere og skabe resultater på tværs i den offentlige sektor,
- har personlig og professionel integritet,
- udviser handlekraft, kan træffe beslutninger og implementere forandringer,
- udviser synligt lederskab og er i stand til at skabe en effektiv, innovativ og driftssikker organisation.

Herudover vil følgende blive vægtet:

- dokumenterede resultater som leder på højt niveau,
- erfaring fra et departement eller anden politisk ledet organisation på lederniveau,
- erfaring med og kendskab til økonomistyring,
- indsigt i Skatteministeriets ressortområde,
- erfaring fra andre sektorer, områder og lignende, herunder:

forudgående ansættelse på andet ministerområde, i kommune, region eller privat sektor, erfaringer fra mere end ét niveau i styringskæden, f.eks. inden for policy og driftsorienterede organisationer, regionale enheder i den offentlige eller private sektor, samt erfaring med håndtering af internationale relationer.

I udvælgelsesprocessen samarbejdes med et eksternt konsulentfirma. Kandidaterne til stillingen vil derfor i ansøgningsprocessen skulle forvente at gennemgå test og en række interview med konsulenter.

Løn- og ansættelsesvilkår
Stillingen er klassificeret i lønramme 41, og ansættelsen sker som tjenestemand. Den årlige løn udgør godt 1,1 mio. kr., inklusiv faste tillæg.

Herudover vil der være mulighed for forhandling af et personligt tillæg. Endvidere er der mulighed for resultatløn på baggrund af opnåede resultater.

Ansættelsesområdet
er Skatteministeriet med tilhørende institutioner og samtlige andre ministeriers departementer.

Arbejdsstedet
er Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K.

Få mere at vide
om Skatteministeriets organisation og struktur på www.skat.dk. Yderligere oplysninger kan fås ved telefonisk henvendelse til enten HR-direktør Birte Deleuran, tlf. 72 37 00 22 eller til Mercuri Urval A/S, direktør Steen Vidø, tlf. 24 41 40 60.

Ansøgning

UKS

Ansøgningen stiles til Dronningen.

Ansøgningen med CV og eventuelt yderligere materiale sendes eller mailes til Mercuri Urval A/S, att.: Lene Boesgaard, Philip Heymans Allé 29, 2900 Hellerup.

Elektronisk fremsendt ansøgning foretrækkes på mail lene.boesgaard@mercuriurval.com

Ansøgningen skal være modtaget senest mandag den 23. april 2012, kl. 12.00.

Skatteministeriet opfordrer alle interesserede uanset alder, køn, race, religion eller etnisk tilhørsforhold til at søge.

Stillingen kan ikke søges via linket "søg stillingen".

UKS

Fra:	Kristian Hertz
Til:	Andreas Berggreen
Cc:	Christian Hjerrild Ovesen
Emne:	VS: Brev fra rigsrevisor Lone Strøm vedrørende undersøgelse af SIR
Dato:	15. april 2013 13:07:25
Vedhæftede filer:	Brev fra Lone Strøm til Jens Brøchner af 15. april 2013.pdf

Lone Strøm har – uden at orientere os om det på forhånd – sendt dette bred direkte til Jens Brøchner, hvor de beder os om at stoppe undersøgelsen af Intern Revision!!!! Det er grotesk.

Fra: rr@rigsrevisionen.dk [mailto:rr@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 15. april 2013 12:56
Til: Jens Brøchner
Cc: Kristian Hertz; Lone Strøm; Lone Glahn
Emne: Brev fra rigsrevisor Lone Strøm vedrørende undersøgelse af SIR

Kære Jens Brøchner

Jeg sender dig hermed et brev fra rigsrevisor Lone Strøm vedrørende undersøgelsen af SIR.

Med venlig hilsen

Michala Krakauer
Kontorchef

Logo Rigsrevisionen

St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 542
Fax +45 331 10 415

mk@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

UKS

RIGSREVISIONEN

Lone Strøm
Rigsrevisor

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 85 00
Fax 33 14 38 28

lls@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Departementschef Jens Brøchner
Skatteministeriet

15. april 2013

J.nr.: 2012-3310- 14

Kære Jens

På et hilse-på-møde den 8. april 2013 mellem Skatteministeriet (afdelingschef Andreas Berggreen, kontorchef Kristian Hertz og fuldmægtig Christian Hjerrild Ovesen) og Rigsrevisionen (afdelingschef Lone Glahn, kontorchef Michala Krakauer, kontorchef Peder Juhl Madsen og kontorchef Michael Kubel) orienterede Skatteministeriet om planer for den fremtidige koncernstyring, herunder at ministeriet overvejede, at iværksætte en undersøgelse af Skatteministeriets Interne Revisions rolle.

Rigsrevisionen er senere blevet bekendt med, at ministeriet allerede har bedt Deloitte om at foretage en sådan undersøgelse, og at undersøgelsen er iværksat. Rigsrevisionen er som led i undersøgelsen blevet bedt om at lade sig interviewe af Deloitte samt at godkende udlevering af Rigsrevisionens revisionsvejledninger til Deloitte.

Jeg er netop blevet orienteret om sagen og er meget overrasket over situationen. Jeg finder det helt uacceptabelt, at en sådan undersøgelse iværksættes uden, at dette på forhånd er aftalt med Rigsrevisionen, og jeg skal bede dig stoppe undersøgelsen. Rigsrevisionen henviser i den forbindelse til, at der den 13. december 2012 i henhold til § 9, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber mv. (rigsrevisorloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012, mellem rigsrevisor og skatteministeren er indgået aftale om rammerne for den interne revision inden for Skatteministeriets ressort, opgaverne for den interne revision og den interne revisions samarbejde med Rigsrevisionen.

Rigsrevisionen reviewer løbende intern revisions arbejde gennem tilsyn og rapporterer om tilsynet hvert år. Jeg stiller mig derfor uforstående over for, at du ikke har anvendt denne viden frem for at betale et konsulenthus for at gennemføre en tilsvarende undersøgelse.

UKS

Rigsrevisionen ser på denne baggrund ingen anledning til at stille op til interview med Deloitte eller udlevere dokumenter til Deloitte.

Jeg ønsker snarest et møde med dig om denne sag og forventer, at Skatteministeriet vender tilbage med et forslag til mødetidspunkt.

Med venlig hilsen

Lone Strøm

UKS

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 8. oktober 2013 16:10
Til: Andreas Berggreen
Cc: Kristian Hertz; Christian Hjerrild Ovesen
Emne: Dimensionering af SIR. 13kt(2013-3300-20)
Vedhæftede filer: Brev til SKM - SIR dimensionering.pdf

Hermed fremsendes brev til afdelingschef Andreas Berggreen, SKM, fra Afdelingschef Lone Glahn, RR.

Med venlig hilsen

Sven Clement Dinesen
Souschef, specialkonsulent

RIGSREVISIONEN

St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 544
Fax +45 331 10 415

sd@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

UKS

RIGSREVISIONEN

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Skatteministeriet
Afdelingschef Andreas Berggreen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

8. oktober 2013

J.nr.: 2013-3300-20

Kære Andreas

Dimensionering af SIR

Den 10. september 2013 sendte jeg et brev til dig om SIRs fremtidige dimensionering og opgavevaretagelse. I brevet vurderede Rigsrevisionen, at SIR fremadrettet ville kunne løse sine opgaver med ca. 33 årsværk. Rigsrevisionen fremsendte efterfølgende sit beregningsgrundlag for denne vurdering.

Rigsrevisionen har den 2. oktober 2013 via kontorchef Kristian Hertz fået oplyst, at Skatteministeriet har besluttet, at SIR i fremtiden vil blive dimensioneres med 30 årsværk.

Rigsrevisionen anerkender naturligvis, at dimensioneringen af SIR er Skatteministeriets beslutning, men jeg vil ikke undlade at udtrykke Rigsrevisionens bekymring for, om SIR vil kunne løse sine opgaver med denne dimensionering, der er 9 % under det niveau, Rigsrevisionen skønner nødvendigt. Rigsrevisionen skal på denne baggrund bede oplyst, hvorledes Skatteministeriets estimat over nødvendige resurser til SIR afviger fra Rigsrevisionens estimat – herunder i hvilket omfang der er tale om fravalg af opgaver.

Revisionen af regnskabet for 2013

I brevet fra den 10. september 2013 fremsatte Rigsrevisionen tillige et tilbud om, at vi i en overgangsperiode frem til afslutningen af revisionen af regnskabet for 2013 var parat til at bistå SIR med at gennemføre en dækkende revision for 2013 efter principperne for ”God offentlig revisionsskik.”

Af hensyn til Rigsrevisionens planlægning af revisionen af regnskabet for SKAT for 2013 skal jeg bede Skatteministeriet forholde sig til Rigsrevisionens tilbud.

UKS

Giver brevet anledning til spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig, og jeg deltager gerne i et møde herom.

Med venlig hilsen

Lone Glahn
Afdelingschef

UKS

SKATTEMINISTERIET

Forelæggelse for departementschefen

Svarbrev til Rigsrevisionen om dimensionering af Skatteministeriets Interne Revision

Journal nr.	Frist dep. chef	Frist ekstern
13-0118562	26.11.2013	skriv dato

Sagens karakter	Presse	Lagt i kopi til
☐Orientering	☐ Potentielt negativ	☐Afdelingschef
☐Drøftelse	☐ Potentielt positiv	☐Kontorchef
☒Godkendelse	☐ Ikke presserelevant	☐Chefrådgiver
☐Andet	☐ Presse er orienteret	☐Særlig rådgiver

Bemærkninger

Rigsrevisionen har den 15. november 2013 fremsendt vedlagte brev. Rigsrevisionens brev er et svar på Skatteministeriets vedlagte brev af den 6. november 2013.

Rigsrevisionen udtrykker i brevet et ønske om at få en nærmere specificering af den fremtidige dimensionering af SIR.

I vedlagte svarbrev redegør Skatteministeriet for, at man forventer at indgå i en nærmere drøftelse af disse forhold med Rigsrevisionen, når en ny chef for SIR i løbet af foråret 2014 har fået overblik over opgaver og bemanding.

Christian Hjerrild Ovesen fra Økonomi og Styring bedes informeret, så snart departementschefen har forholdt sig til sagen.

Indstilling

Det indstilles, at vedlagte svarbrev godkendes med henblik på fremsendelse til Rigsrevisionen.

Sagsbehandler: Christian Hjerrild Ovesen
Godkendt: Kristian Hertz

21/11-13 CHZ 25/11-13 NAS JBK 26/11-13

UKS

SKATTEMINISTERIET

Rigsrevisionen
St. Kongensgade 45
1264 København K

J.nr. 13-0118562
21. november 2013

SKATTEMINISTERIET
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Tlf.: 3392 3392

www.skm.dk
skm@skm.dk

Kære Michala

Tak for dit brev af 15. november 2013.

Jeg anser det for helt naturligt, at Rigsrevisionen vil følge SIR's opgaveløsning løbende, og at Skatteministeriet og Rigsrevisionen i forlængelse heraf drøfter normering og kompetencer. Det, jeg lægger op til i mit brev af 6. november 2013, er således, at vi tager en sådan drøftelse første gang, når en ny chef for SIR har fået overblik over opgaver og bemanding i løbet af foråret 2014.

Jeg kan også bekræfte, at Skatteministeriet i sagens natur ikke har tænkt sig at 'kompromittere SIR's uafhængighed'.

Med venlig hilsen

Andreas Berggreen
Afdelingschef

UKS

RIGSREVISIONEN

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Skatteministeriet
Afdelingschef Andreas Berggreen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. november 2013

J.nr.: 2013-3300-20

Kære Andreas

Tak for dit brev til Lone Glahn af 6. november. Jeg tager dine svar til efterretning og har nedenstående bemærkninger.

Det er Skatteministeriets valg, hvordan dimensioneringen af SIR skal være, men jeg vil også gentage, at Rigsrevisionen ikke er enig i den valgte dimensionering med 25 medarbejdere. Ud fra Rigsrevisionens vurdering af væsentlighed og risiko af 2014, er både væsentlighed og risiko generelt høj, og vi finder det derfor vanskeligt at opgaven løses med 20 færre medarbejdere, end hidtil normeret, på nuværende tidspunkt. Departementschefen skal jf. § 9-aftalen sikre en sådan kompetence og kapacitet hos SIR, så Rigsrevisionen finder, at SIR løser deres opgaver tilfredsstillende, og jeg vil derfor følge SIR's opgaveløsning løbende.

Vurderer Rigsrevisionen, at SIR ikke på tilfredsstillende vis kan løse sine opgaver med den nuværende dimensionering, må der enten tilføres resurser til SIR, eller også må Rigsrevisionen overtage disse opgaver med den konsekvens, at Rigsrevisionen skal tilføres budgetmidler fra Skatteministeriet som kompensation for dette. I yderste konsekvens kan Rigsrevisionen vælge at opsige § 9 aftalen.

Du skriver i brevet, at I arbejder på at definere, hvordan SIR skal indgå i jeres nye styringssetup. Det er centralt for Rigsrevisionen, at SIR ikke indgår i Skatteministeriets styringssetup, idet det kan kompromittere SIRs uafhængighed i løsning af revisionsopgaven. SIR kan således ikke deltage i et omfang, hvor uafhængigheden bliver anfægtet.

Lone Strøm har ansvaret for den samlede revision af Skatteministeriet, og er af Statsrevisorerne blevet bedt om en status på udviklingen i SIR. Af hensyn til denne status, skal jeg bede om en konkret tilbagemelding vedrørende dimensioneringen af SIR i forhold til revisionen af regnskabsåret 2014, idet din udmelding ikke er klar, ift. om revisionen skal varetages af 22, 25 eller 30 re-

UKS

visorer, samt en bekræftelse på, at SIR som uafhængig revisor ikke indgår som en del af Skatteministeriets styringssetup, på en måde hvor uafhængigheden kompromitteres.

I fravær af afdelingschef Lone Glahn.

Med venlig hilsen

Michala Krakauer
Kontorchef

UKS

SKATTEMINISTERIET

Rigsrevisionen
Lone Glahn
Store Kongensgade 45
1264 København K

J.nr. 13-0118562
6. november 2013

SKATTEMINISTERIET
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Tlf.: 3392 3392

www.skm.dk
skm@skm.dk

Kære Lone

Du har den 8. oktober sendt et brev til mig om den fremtidige dimensionering af Skatteministeriets Interne Revision, samt om Rigsrevisionens tilbud om i en overgangsperiode at bistå SIR med at gennemføre en dækkende revision af regnskabet for 2013.

Jeg er i sagens natur enig i, at SIR skal dimensioneres, så SIR er i stand til at løse sine opgaver på forsvarlig vis. Det følger af den aftale, vi har indgået med Jer om en Intern Revision for Skatteministeriet, og som jeg mener, vi med reorganiseringen af SIR har demonstreret, vi tager meget seriøst. Den kritik, rigsrevisor rettede mod SIR og SIR's ledelse over for Jens Brøchner allerede sidste efterår, kunne vi naturligvis ikke sidde overhørig.

For så vidt angår spørgsmålet om antallet af medarbejdere, mener jeg, der er behov for at anlægge en dynamisk tilgang. Om der skal være 25, 33 eller et helt tredje antal medarbejdere må således i vidt omfang afhænge af, hvilke kompetencer medarbejderne har, hvordan de – og deres chef – bringer deres kompetencer i spil i forhold til opgaveløsningen, samt hvordan denne praktisk tilrettelægges. Opgaverne har vi jo grundlæggende ikke ændret på.

I den konkrete situation er der desuden et kort sigte og et længere sigte.

På det korte sigte har vi valgt at dimensionere SIR med 25 medarbejdere. Hertil kommer i en periode de opsagte medarbejdere, der ikke er fritstillet. Opgaven vil primært være revisionen af regnskabet for 2013, som Egon Skindhøj har lagt en konkret plan for, som jeg ved, I har drøftet med ham, herunder også Jeres bistand som nævnt i dit brev af 10. september.

Hvis I ikke finder den konkrete plan for revisionen af 2013-regnskabet betryggende, må vi tage en særskilt drøftelse af det sammen med Egon og finde ud

UKS

af, hvad vi konkret kan gøre. Men indtil videre forudsætter jeg, at der er enighed om, at planen beskriver et forløb, der vil sikre en dækkende revision af 2013-regnskabet.

På det længere sigte skal vi have ansat en ny chef for SIR. Den ansøger, der havde accepteret ansættelse før efterårsferien, sprang desværre fra, så vi er nu på den anden side af nytår, før en ny chef vil kunne tiltræde. For at være sikker på at få et kvalificeret ansøgerfelt har vi bedt Mercuri Urval om at igangsætte et search-forløb, før vi slår stillingen op igen.

Når vi har ansat en ny chef, skal der ses mere grundlæggende på, hvordan SIR planlægger og arbejder, jf. blandt andet Jeres egen kritik af SIR og Deloittes analyse. Der skal desuden arbejdes systematisk med at udvikle og motivere medarbejderne.

Herudover arbejder vi med at definere, hvordan SIR skal indgå i vores nye styringssetup. Det kan ikke afvente ansættelsen af en ny chef, hvorfor vi har besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe med deltagelse af Egon og to medarbejdere fra SIR, der sammen med os skal konkretisere SIR's fremtidige rolle.

Når det hen over foråret materialiserer sig, hvordan SIR skal arbejde, i hvilket omfang medarbejderne kan dække dette af, samt hvad SIR's rolle i det nye styringssetup skal være, er der et første grundlag for at vurdere, om der skal være flere medarbejdere i SIR, eller om vi kan reducere antallet til fx 22 gennem naturlig afgang i de kommende 1-2 år.

Det er i den sammenhæng, at Kristian har tilkendegivet over for Michala, at SIR kan ende på 30 medarbejdere. Jeg vil gerne supplerende tilkendegive, at vi naturligvis forventer en løbende dialog med Rigsrevisionen om SIR's evne til at løfte sine opgaver.

Med venlig hilsen

Andreas Berggreen
Afdelingschef

UKS

Skatteministeriet

Forelæggelse for departementschefen

SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

Journal nr.: 15-2712043

Frist departementschef	Sagens karakter	Lagt i kopi til
24. september 2015	Orientering	☐ Afdelingschef
		☐ Kontorchef
Frist ekstern	**Presse**	☐ Chefrådgiver
- -	Presse er orienteret - potentielt negativ	☐ Særlig rådgiver

Bemærkninger

På baggrund af bestilling vedlægges en opgørelse over rapporter fra Intern Revision modtaget i departementet 2013-2015 samt en detaljeret oversigt over de enkelte rapporter.

Indstilling

Det indstilles, at vedlagte opgørelse tages til efterretning.

Sagsbehandler: Torsten Gade Sigvertsen

Godkendt: Nanna Meilbak

UKS

Skatteministeriet

Notat

24. september 2015
J.nr. 15-2712043

Økonomi og Styring
TS

SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

Af tabel 1 nedenfor fremgår antallet af rapporter fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) modtaget i departementet i perioden 2013 til 2015. Henset til den korte tid, der har været til at foretage søgning i sager og dokumenter, må Økonomi og Styring tage forbehold for, at der kan være sager eller dokumenter, som ikke er identificeret.

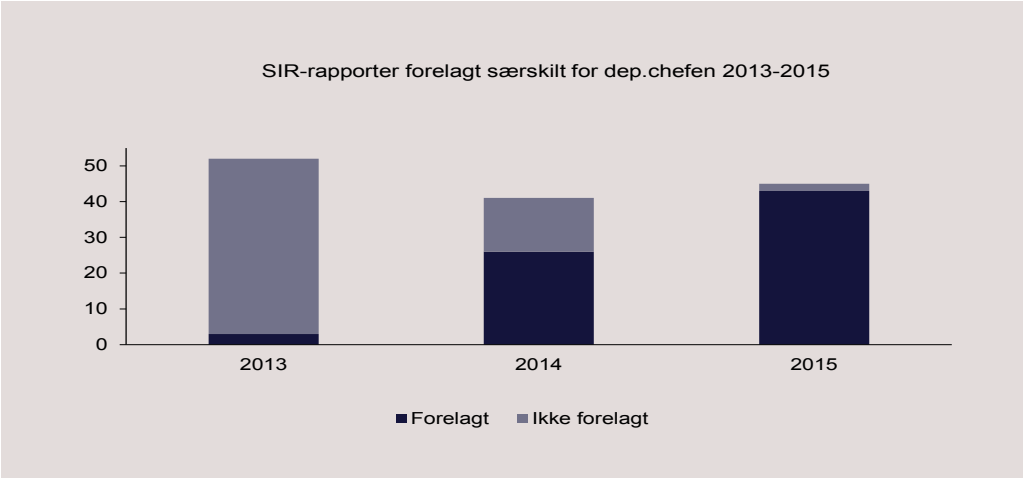
Før foråret 2014 fik Økonomi og Styring SIR's rapporter tilsendt til orientering, men det var ikke praksis at forelægge SIR's rapporter særskilt for departementschefen. I foråret 2014 blev praksis ændret, således at alle rapporter som udgangspunkt blev forelagt. Ændringen fremgår af tabel 1 og figur 1 nedenfor. En detaljeret oversigt over de enkelte rapporter fremgår af bilag 1.

Tabel 1. SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

	2013	2014	2015	I alt
Forelagt	3	26	43	**72**
Ikke forelagt	49	15	2	**66**
I alt	**52**	**41**	**45**	**138**

Anm.: Der var ved opgørelsestidspunktet i alt 5 rapporter under behandling i Koncernstyring, som ikke er medtaget i oversigten.

Figur 1. SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015



UKS

Opgørelse pr. 23. september 2015

Bilag 1 til SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

Af tabel 1 nedenfor fremgår rapporter fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) modtaget i departementet i perioden 2013 til 2015. Henset til den korte tid, der har været til at foretage søgning i sager og dokumenter, må Økonomi og Styring tage forbehold for, at der kan være sager eller dokumenter, som ikke er identificeret.

Af tabel 2 fremgår de kvartalsmæssige orienteringer fra SKAT om fremdrift i implementering af handleplaner fra SIR modtaget i departementet siden 2013.

Tabel 1: SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
Revision af SKATS udstedelse af foreløbige fastsættelser på momsområdet- Revisionsrapport	2013	Nej
Revision af logisk sikkerhed i netværk mv. - Revisionsrapport (fortrolig)	2013	Nej
SKATs forvaltning af antidumping- og udlingstold – Revisionsrapport	2013	Nej
Revisionsnotat vedrørende uanmeldt kasseeftersyn ved Skattecenter Svendborg	2013	Nej
Revisionsnotat vedrørende uanmeldt kasseeftersyn ved Skattecenter Holbæk	2013	Nej
Revisionsnotat vedrørende uanmeldt kasseeftersyn ved Landsskatteretten	2013	Nej
Løbende årsrevision ved Landsskatteretten	2013	Nej
Gennemgang af Skatteministeriets momsredegørelse for 2011 - EUs egne indtægter, moms – Notat	2013	Nej
Erklæring vedrørende momsoplysninger for DR og TV2 for 2012	2013	Nej
Revisionsnotat vedrørende SKATs opgørelse af Danmarks momsindbetalinger for finansåret 2012	2013	Nej
Fysisk kontrol ved eksport af landbrugsvarer EGFL - Følgekontroller mv.	2013	Nej
Revisionserklæring til NETS AS (fortrolig)	2013	Nej
Revision af Debitor_Restance systemet - Rapport (fortrolig)	2013	Nej
Revision af e-Eksportsystemet – Revisionsrapport	2013	Nej
Revision af SAP38 og SAP9	2013	Nej
Revision af IT - adgangsstyring og IT – rettigheder	2013	Nej
Revisionserklæring vedrørende SKATs opgørelse, afregning og regnskab for Danmarks bidrag for finansår 2012 vedrørende De Europæiske Fællesskaber af Told mv.	2013	Nej
It-revision af SKATs licensstyring samt overholdelse af lovbestemte og kontraktlige krav	2013	Nej
Revision af "Styring af informationssikkerhed"	2013	Nej
Notat Opfølgning på revisionen af D_R-systemet - Handleplan_Brugere med mgl funktionsadskillelse	2013	Nej

UKS

Opgørelse pr. 23. september 2015

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
IT-revision af SAP38	2013	Nej
Beholdningseftersyn ved SKAT København – Revisionsnotat	8. januar 2013	Nej
Opfølgning på revision af Journalsystemets anvendelse i udvalgte enheder i SKAT – Revisionsnotat	11. januar 2013	Nej
Revision af kommuneafregningsprocessen	8. februar 2013	Nej
Revision af fysisk sikkerhed	27. februar 2013	Nej
Finansiel revision af tinglysningsafgift	15. marts 2013	Nej
Revision af pensionsprocesserne Pensionsafkastbeskatning (PAL) og Pensionsbeskatning (PBL)	18. marts 2013	Nej
Revision af inddrivelse af ejendomsskat – Rapport	21. marts 2013	Nej
Revision af fysisk kontrol ved eksport af landbrugsvarer	22. marts 2013	Nej
Samlet løbende revision af § 38 for 2012	22. marts 2013	Nej
Udland personinddrivelse - opfølgning på rapport fra 2011	22. marts 2013	Nej
Revision af Importsystemet – Rapport	16. april 2013	Nej
Revision af regnskabsforvaltningen vedrørende personskatter 2012 – Rapport	19. april 2013	Nej
Løbende revision af Finanslovens §9 - SKAT – Rapport	22. april 2013	Nej
Revision af opgørelsen af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter på grundlag af moms og BNI for finansåret 2012 – Rapport	14. maj 2013	Nej
Beretning om Landsskatteretten 2012	17. maj 2013	Ja
Revision af Landsskatterettens årsrapport 2012	17. maj 2013	Ja
Afsluttende revision af Finanslovens § 9 – Skatteministeriet	24. maj 2013	Nej
Revision af inddrivelse af inddrivelige SAP-krav	27. maj 2013	Nej
Revision af afgifter på motorområdet pgf 38_23	27. maj 2013	Nej
Målopstilling og målrapportering i Skatteministeriets årsrapport 2012	27. maj 2013	Nej
Afsluttende revision af § 38 regnskabet for 2012	27. maj 2013	Nej
Beretning om SKAT 2012	31. maj 2013	Ja
Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012 – Rapport	31. maj 2013	Nej
Revisionsrapport vedrørende SKATs afregning af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter (§38.51.11 moms og BNI) for finansåret 2012 – Rapport	19. juni 2013	Nej
Revisionsnotat kasseeftersyn LSR	25. juni 2013	Nej
Erklæring og beretning ABT	28. juni 2013	Nej
Afskrivning af krav vedrørende juridiske enheder – Revisionsnotat	23. august 2013	Nej
Revision af SKATs opgørelse, afregning og regnskab for Danmarks bidrag i 2012 vedrørende EU's egne indtægter (Told) § 38.51.01 og 38.51.05 (A- og B- regnskabet)	29. august 2013	Nej
Uanmeldt kasseeftersyn ved Motorekspedition Høje-Taastrup	26. september 2013	Nej
EU-Kommissionens tilsynsbesøg	17. december 2013	Nej

UKS

Opgørelse pr. 23. september 2015

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
It-revision af SAP Intern	20. december 2013	Nej
It-revision af generelle it-kontroller i relation til D/R-systemet	2014	Nej
It-revision af applikationskontroller i relation til D/R systemet	2014	Nej
It-revision af logisk sikkerhed	2014	Nej
It-revision af databærende medier	2014	Nej
Løbende revision af finanslovens § 9 - Landsskatteretten	6. januar 2014	Nej
Revisionsmæssig opfølgning på SKATs forvaltning af toldgodtgørelse, toldfritagelse og udeladelse af opkrævning af told	10. januar 2014	Nej
SIRs undersøgelse vedrørende anonym henvendelse om begunstiget sagsbehandling af ejendomsvurderinger	20. januar 2014	Ja
Løbende revision af finanslovens § 9	12. februar 2014	Ja
Løbende revision af Finanslovens § 9 - Spillemyndigheden	13. februar 2014	Nej
Revision i årets løb § 38 2013	27. februar 2014	Ja
Procesrevision af e-Export	27. februar 2014	Nej
Revisionsrapport - Afskrivning i medfør af § 16 i INDOG	31. marts 2014	Ja
EU, moms, BNI og toldbidrag	2. maj 2014	Ja
Afsluttende revision af FL § 9 - Landsskatteretten	15. maj 2014	Ja
Afsluttende revision af Spillemyndigheden	22. maj 2014	Ja
Revision af immaterielle anlægsaktiver og køb af ittjenesteydelser	28. maj 2014	Ja
Revisionserklæring vedrørende SKATs opgørelse, afregning og regnskab for Danmarks bidrag for finansår 2013 vedrørende De Europæiske Fællesskaber af Told mv.	28. maj 2014	Nej
Afsluttende revision af SKAT § 9 2013	11. juni 2014	Ja
Erklæring og beretning om revision af Landsskatterettens regnskab for 2013	11. juni 2014	Nej
Erklæring og beretning om revision af Spillemyndighedens regnskab for 2013	11. juni 2014	Nej
Rapport vedrørende Indberetning via TastSelv Borger og Erhverv - samt øvrige indberetningsmuligheder	12. juni 2014	Ja
Rapport vedrørende Virksomheders indberetning til eKapital-systemerne	12. juni 2014	Ja
Endelig rapport vedrørende gennemgang af SKATs årsrapport 2013	17. juni 2014	Ja
Efterlevelsen af L 94 / 2011/1	17. juni 2014	Ja
Rapport vedr. Renteberegning af skatter og afgiftskrav i DMO	18. juni 2014	Ja
SIRs vurdering af SKATs opfølgning på anbefalinger for § 38 2013	27. juni 2014	Ja
Revisionsrapport vedrørende Vurdering af processen for regnskabsafslutning	30. juni 2014	Ja
Revisionsrapport vedrørenden Kundeservice/ Told Toldlempelse på grund af varers særlige anvendelsesformål (End use)	30. juni 2014	Ja
Systemomlægningens betydning for regnskabsaflæggelsen (DMI+DMO)	30. juni 2014	Ja
Revision af kravenes retskraftighed	30. juni 2014	Nej

UKS

Opgørelse pr. 23. september 2015

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
Revision af systemomlægningernes betydning for regnskabsaflæggelsen (DMO)	3. juli 2014	Nej
Revisionsrapport om fejl og mangler i § 38 regnskabet for 2013	4. juli 2014	Ja
Revisionsberetning om § 38 for 2013	4. juli 2014	Ja
Rapport vedrørende SKATs opgørelse, afregning og regnskab for Danmarks bidrag i 2013 vedrørende EU's egne indtægter (Told) § 07.51.01 og § 07-51.05	3. september 2014	Ja
Revisionsrapport vedrørende Toldlempelse på grund af varers særlige anvendelsesformål (End use)	23. september 2014	Nej
IT-revision af SAP Intern	27. oktober 2014	Nej
IT-revision af beredskabsstyring	28. oktober 2014	Ja
Erklæring fra uafhængig revisor vedrørende RA-aftale	7. november 2014	Ja
EU-kommissionens besøg (Joint Audit)	17. november 2014	Ja
Styring af sikkerhedshændelser	8. december 2014	Ja
IT-revision af programændringer	17. december 2014	Ja
Revision af processen for afstemninger fra fødesystemer til regnskabssystemer	13. januar 2015	Ja
Revision af Regnskabsmæssige rammer i Skatteankestyrelsen	19. januar 2015	Ja
Revision af Indtægter og Debitorer i Spillemyndigheden	19. januar 2015	Ja
Revision af proces for bankafstemninger	22. januar 2015	Ja
Revision af delvis kompensation af købsmoms	2. februar 2015	Ja
Revision af husleje i Skatteankestyrelsen	3. februar 2015	Ja
Notat om IR's gennemgang af SKATs momsredegørelse	9. februar 2015	Ja
Husleje i SKAT	11. februar 2015	Ja
Revision af regnskabsinstruksen for Skatteministeriets koncern § 38	17. februar 2015	Ja
Revision af differencer i selvangivelser	18. februar 2015	Ja
Fysisk sikkerhed	23. februar 2015	Ja
Opfølgningsrapport på afgivne anbefalinger vedrørende generelle it-kontroller i relation til D/R-systemet	23. februar 2015	Ja
Lønafstemninger i Skatteankestyrelsen	23. februar 2015	Ja
Bankafstemninger i Skatteankestyrelsen	23. februar 2015	Ja
Opfølgningsrapport på afgivne anbefalinger vedrørende applikationskontroller i relation til D/R-systemet	23. februar 2015	Nej
It-revision af systemopdateringer (patching)	25. februar 2015	Ja
Revision af regnskabsgodkendelserne af den centrale regnskabsaflæggelse	4. marts 2015	Ja
Rapport vedrørende revision af lønafstemninger i SKAT	6. marts 2015	Ja
Rapport vedrørende revision af bankafstemninger i SKAT	6. marts 2015	Ja
Rapport vedrørende revision af lønafstemninger i Spillemyndigheden	6. marts 2015	Ja
Rapport vedrørende revision af bankafstemninger i Spillemyndigheden	6. marts 2015	Ja

UKS

Opgørelse pr. 23. september 2015

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
Rapport vedrørende revision af udgifter til IT-drift - plannr. 114-600	15. marts 2015	Ja
Rapport vedrørende revision af NTSE - Generelle it-kontroller opgave nr. 114-960	20. marts 2015	Ja
Endelig rapport vedrørende revision af Lønindeholdelser i EFI	27. marts 2015	Ja
Juridisk/kritisk revision af projektet "Organiseret svig med negativ moms 2014	8. april 2015	Ja
Revsionsrapport og erklæring vedrørende opgørelse og afregning af EU´s egne indtægter moms og BNI	14. april 2015	Ja
Revisionsrapport vedrørende EFI-funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg	14. april 2015	Ja
Revisionsberetning om § 38 for 2014	30. april 2015	Ja
Revisionsberetning og erklæring om revision af SKATs § 9 regnskab for regnskabsåret 2014	30. april 2015	Ja
It-revision af SAP PS Basis	8. maj 2015	Ja
Rapport vedrørende Revision af processen for angivelse og betaling af A-skat, am-bidrag, moms og lønsumsafgift	11. maj 2015	Nej
It-revision af SAP DMO Basis	13. maj 2015	Ja
It-revision af SAP 38 udvalgte processer	19. maj 2015	Ja
Opfølgningsrevision af rutiner for regnskabsaflæggelse fra DMI	19. maj 2015	Ja
Opgørelse, afregning og regnskab for EU´s egne indtægter told- og sukkerafgifter (§§7.51,01-7.51.05)	20. maj 2015	Ja
Erklæring om revision af Skatteankestyrelsens regnskab for regnskabsåret 2014	26. maj 2015	Ja
Revision af årsafslutningsprocessen for Skatteankestyrelsens regnskab	26. maj 2015	Ja
Revisionsberetning 2014	26. maj 2015	Ja
Erklæring om revision af Spillemyndighedens regnskab for regnskabsåret 2014	4. juni 2015	Ja
Revisionsberetning 2014, Finanslovens §9 Spillemyndigheden	4. juni 2015	Ja
Forældelse af fordringer og Inddrivelsen-Lønindeholdelser i EFI	5. juni 2015	Ja
Øvrige driftomkostninger - forretningsgange og interne kontroller	5. juni 2015	Ja
Revision af § 38 - SKATs debitorforvaltning	30. juni 2015	Ja
Revision af årsafslutningsprocessen for Spillemyndigheden regnskab	30. juni 2015	Ja
Rapport om revision af processen for afgørelser i projekt "store selskabers moms og lønsumsafgift 2014"	18. august 2015	Ja

UKS

Tabel 2: Kvartalsvise opfølgninger i SKAT på fremdrift i implementering af anbefalinger fra SIR

Titel	Modtaget	Forelagt særskilt for departementschef
Opfølgningsprotokol 1. kvartal 2013	2013	Nej
Opfølgningsprotokol 2. kvartal 2013	28. oktober 2013	Ja
Opfølgningsprotokol 3. kvartal 2013	28. oktober 2013	Ja
Opfølgningsprotokol 4. kvartal 2013	2014	Ja
Opfølgningsprotokol 1. kvartal 2014	13. juni 2014	Nej
Opfølgningsprotokol 2. kvartal 2014	15. september 2014	Ja
Opfølgningsprotokol 3. kvartal 2014	3. december 2014	Nej
Opfølgningsprotokol 4. kvartal 2014	19. februar 2015	Nej
Opfølgningsprotokol 1. kvartal 2015	28. maj 2015	Nej

UKS

Fra: Mette Kildegaard Graversen
Sendt: 24. september 2015 17:24
Til: Torsten Gade Sigvertsen; Nanna Meilbak
Cc: Andreas Berggreen
Emne: SIR-rapporter modtaget i departementet 2013-2015

Kære begge

Sagen er godkendt. Jeg lægger den retur.

Vh. Mette

Med venlig hilsen

Mette Kildegaard Graversen
Ledelsessekretariat

Tel. +45 72 37 58 52
Mail MKG@skm.dk

Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Den 10. august 2020
Sags nr.: 2018-10-0001

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att. Mai-Britt Bonde

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Sendt pr. e-mail til: MBB@SKM.DK

Anmodning i medfør af undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, om besvarelse af spørgsmål vedrørende en aktivitetsoversigt for kontoret Selskab, Aktionær og Erhverv

Ved kommissorium af 3. juli 2017 blev Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodet om at undersøge en række forhold vedrørende SKAT. Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 blev undersøgelseskommissionen anmodet om også at inddrage udbytteskatteområdet i sin undersøgelse. Kommissionens undersøgelse vedrørende tillægskommissoriet angår perioden fra 2010 til den 13. september 2017.

Af tillægskommissoriet fremgår herom bl.a. følgende:

> *"Undersøgelseskommissionen har desuden til opgave at undersøge og redegøre for Skatteministeriets tilsyn med udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte Skatteministeriets risikoanalyse og -styring af udbytteskatteområdet samt opfølgningen og reaktionen på oplysninger om udviklingen på området, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder, problemer mv."*

I det materiale, som undersøgelseskommissionen har modtaget fra Skatteministeriet, findes et antal dokumenter dateret fra januar 2013 og frem kaldet "Aktivitetsoversigt for Selskab, Aktionær og Erhverv".

Af aktivitetsoversigten for den 24. januar 2013 (vedlagt som bilag 1) fremgår på side 13 bl.a.:

Udbytterefusion. Evt. problemer i forbindelse med aktielån.	Foråret 2013		Det undersøges, om der er problemer med administrationen af reglerne, og om der er mulighed for at få refusion to gange på grundlag af den samme udbyttebetaling ved at etablere aktielån.	Rikke Camilla Christensen

Af undersøgelseskommissionens materiale fremgår, at den pågældende aktivitet alene optrådte på aktivitetsoversigten frem til den 5. marts 2013. Aktiviteten optrådte således ikke på de senere udgaver af aktivitetsoversigten, som undersøgelseskommissionen er bekendt med. Der henvises i den forbindelse til aktivitetsoversigten dateret den 16. marts 2013 (vedlagt som bilag 2).

Til brug for undersøgelsen af forholdene vedrørende tillægskommissoriet skal kommissionen anmode Skatteministeriet om at besvare følgende spørgsmål:

- Hvad var formålet med aktivitetsoversigten, og hvad skulle der til, for at en aktivitet blev fjernet fra denne?
- Hvem udarbejdede oversigten, og hvem tilgik den?
- Hvad var anledningen til, at ovennævnte aktivitet om udbytterefusion i en periode optrådte på oversigten, og hvorfor blev aktiviteten fjernet?

Som grundlag for anmodningen henviser kommissionen til undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, hvorefter kommissionen kan anmode om redegørelser og stille skriftlige spørgsmål.

Besvarelsen efter undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, vil indgå i kommissionens undersøgelse på lige fod med det øvrige materiale, som kommissionen modtager til brug for undersøgelsen. Besvarelsen må derfor forventes at ville indgå i undersøgelseskommissionens beretning, ligesom den vil blive gjort tilgængelig for bisidderne, jf. lovens § 22, stk. 2.

Undersøgelseskommissionen skal anmode om at modtage besvarelsen senest den 24. august 2020. Redegørelsen kan fremsendes via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse post@kommissionenomskat.dk.

Kommissoriet, tillægskommissoriet og udvidelsen af tillægskommissoriet er tilgængelige på kommissionens hjemmeside www.kommissionenomskat.dk. Uddrag af undersøgelseskommissionsloven er vedlagt dette brev.

Såfremt De måtte have spørgsmål til ovenstående, er De velkommen til at rette henvendelse til kommissionen på ovenstående telefonnummer eller via sikker e-mail til kommissionens e-mailadresse.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge

Formand

UKS

Uddrag af undersøgelseskommissionsloven:

Kapitel 5

Udlevering af materiale

…

§ 9. …

Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.

Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.

Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

…

Kapitel 7

De berørte personers retsstilling

…

§ 22. …

Stk. 2. Bisidderen har ret til af undersøgelseskommissionen at få kopi af det materiale, der indgår i undersøgelsen.

Stk. 3. Bisidderen må ikke uden undersøgelseskommissionens samtykke udlevere det i stk. 2 nævnte materiale til sin klient. Undersøgelseskommissionen kan give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med indholdet af det i stk. 2 nævnte materiale, hvis afgørende hensyn til fremmede magter, statens sikkerhed, sagens opklaring eller tredjemand taler for det. Kommissionen kan under tilsvarende betingelser give bisidderen pålæg om ikke at gøre sin klient bekendt med, hvad der er foregået under møder i undersøgelseskommissionen eller i retten.

…

UKS

Aktivitetsoversigt for Selskab, Aktionær og Erhverv – 24. januar 2013

Aktivitet	*Tidshorisont (fra-til)*	*Milepæle*	*Status*	*Sagsbeh.*
Lovforslag, fremsat				
B 4 Forhøjelse af pengetank-grænsen	Jan – maj 2013		Beslutningsforslaget har været til 1. behandling. Det afhænger af Folketinget, om der skal laves yderligere.	Peter Bak
Lovprogram 2012-2013				
Det statslige lodsvæsen-Danpilot. Konsekvensændringer i skattelovgivningen. Bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriet	Jan-maj 2013	Lovforslaget forventes fremsat i marts.	Bidrag til lovforslag er godkendt og sendt over til EVM.	Frederik Lytzen
Evaluering af selskabsloven. Konsekvensændringer i skattelovgivningen. Bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriet	Jan-maj 2013	Høringsfrist 25. januar 2013	Møde afholdt med EVM den 25. januar 2013. Konklusionen er, at der ikke er behov for konsekvensændringer i skattelovgivningen. EVM justerer i stedet i deres lovudkast.	Frederik Lytzen Mogens Rasander
Redegørelse om etablerings- og iværksætterkonto	Jan-maj 2013	Redegørelsen forventes at kunne sendes til SAU i maj	Lovovervågning: VK-regeringen stillede den daværende opposition i udsigt, at den i efteråret 2011 ville afgive en redegørelse til SAU om brugen af etablerings- og iværksætterkontoordningerne. Arbejdet	Peter Bak

UKS

			har været sat i bero af ressourcemæssige årsager, men er nu genoptaget.	

Lovprogram 2013-2014				
Evt. opfølgning på Nordsø-udvalget	Jan - ?	Udvalgsmøde 23. januar 2013.	Afventer politisk afklaring og færdiggørelse af rapport.	Rikke Camilla Christensen, Eva Grøn Olesen, Cathrine Olsen og Peter Ambus
Exitbeskatning. Opfølgning på EU- domstolens dom vedrørende beskatning ved overførsel af aktiver til udlandet.	Febr.-dec. 2013 (forudsat lovgivning efterår 2013)	Mundtlig forhandling i februar 2013. Dato for dom kendes endnu ikke. Dato for lovforslag afhænger af, hvornår dommen kommer.	Afventer dom vedrørende Danmark. Lovforslagets nøjagtige udformning vil afhænge af evt. udtalelser i dommen.	Margrete Kiil Kirstine Thagaard Jacobsen Poul Christensen
Ændring af Virksomhedsomdannelsesloven og Fusionsskatteloven: Som opfølgning på EU-dom	Jan-dec. 2013	Lovforslag bør fremsættes oktober 2013	En del af lovforslaget er udarbejdet. Endelig færdiggørelse udestår.	Frederik Lytzen Peter Ambus

UKS

vedrørende Finland skal der skabes hjemmel til skattefri virksomhedsomdannelse til et selskab i et EØS-land. Der skal ligeledes skabes hjemmel til skattefri fusion med et EØS-selskab som det modtagende selskab. Lovforslaget bør også indeholde ændring af FUL, så der kan ske skattemæssig sammenlægning af henholdsvis skattepligtige og skattefrie vandværker. Lovforslaget kan også indeholde mulighed for skattefri fusion af to sparekasser uden fortabelse af underskud. Opfølgning på opfordring fra Skatterådet. Reglen i FUL § 14 var planlagt udvidet med DSB, Naviair og Energinet.dk. Energinet.dk nåede dog ikke				Henrik Møller Nielsen (Sparekasser)

UKS

at blive omfattet under behandlingen af lov nr. 1402 fra 2012. FUL § 14 bør derfor udvides med et nr. 15, der vedrører Energinet.dk.				
Digitalisering af selskabsselvangivelsen. Lovmæssigt krav om grundregistrering af underskud i sambeskatning. Evt. yderligere ændringer.	Jan-dec. 2013	Lovforslag skal fremsættes oktober 2013.	Lovforslag vedrørende underskudsregistrering skal udarbejdes. I samarbejde med projektet skal det desuden undersøges, om der er behov for yderligere lovgivning.	Mogens Rasander
DBO Malaysia	Efteråret 2013		Der er på embedsmandsplan enighed om en ny DBO med Malaysia. Når den bliver underskrevet, skal der fremsættes lovforslag, forhåbentligt i efteråret 2013.	Sven Ulstrup
Protokol med Færøerne (pension)	Efteråret 2013		Det forventes, at der vil skulle fremsættes lovforslag til efteråret.	

Lovgivningsovervejelser				
Jobskabelsespakke. En række elementer på kontorets område er i spil.	Jan-juni 2013	Udspil marts 2013. Forhandlinger slut marts/april 2013 – herefter evt. fremsættelse af lovforslag.	Notater og beredskab skal løbende udarbejdes. Når det ligger fast, om der indgår elementer på kontorets område, bør lovforslag påbegyndes.	Mogens Rasander Jakob Schou Margrete Kiil Rasmus

UKS

				Igum Poul Christensen Kirstine Thagaard Jacobsen Peter Bak
Investeringsforeninger. Det er lovet at undersøge, hvorvidt det er muligt at foretage justering af reglerne vedrørende investeringsforeninger – herunder reglerne om kildeskat på udbytter til investeringsforeningerne, andelsklasser og værdipapirfonde.	Forår/sommer/efterår 2013 – afhængig af ressourcerne		Komplekst analysearbejde. Arbejdet har været udskudt p.gr. af skattereform og Nordsø-arbejdet i 2012. Der rykkes for resultater dels fra politisk side dels fra investeringsforeningerne/Finansrådet	Rikke Camilla Christensen Margrete Kiil Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen
Evt. justering af SEL § 1, stk. 1, nr. 2. Opfølgning på tidligere lovgivning om overførsel af visse selskaber m.v. fra delvis til fuld beskatning. Det er lovet at se på, hvorvidt loven bør ændres.	Forår 2013	Evt. lovgivning efteråret 2013	Det er lovet FSR og Deloitte/FDM at kigge på denne problemstilling. Lovgivningen er uklar og uhensigtsmæssig og bør under alle omstændigheder laves om. Nyt lovudkast fra EVM om ændring af selskabsloven har betydning for analyserne.	Frederik Lytzen Mogens Rasander Poul Christensen
Økonombistand i forbindel-	Foråret 2013	?	Der skal udarbejdes et beslutningsgrund-	Rasmus

UKS

se med evt. lovgivning i forbindelse med EFI-projektet.			lag for at kunne tage stilling til, om der skal lovgives f.eks. om rentesatser.	Igum

EU-sager				
Direktivforslag				
CCCTB. Forslag til direktiv om en fælles konsolideret selskabsskattebase.	Løbende forhandlinger i EU		Arbejdet med direktivforslaget afhænger af, hvor meget opgaven vægtes af det siddende formandskab i EU. P.t. er opgaven ikke vægtet højt.	Rikke Camilla Christensen Poul Christensen Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen
FTT. Forslag til direktiv om en finansiel transaktionsskat.	Løbende forhandlinger i EU		11 lande har besluttet sig for at etablere en FTT-beskatning. Danmark deltager i arbejdet med at få ordningen gjort så operationel og hensigtsmæssig som muligt.	Margrete Kiil Kirstine Thagaard Jacobesen Eva Grøn Olesen
EU-retssager				
Exitbeskatning. Kommissionen mod Danmark	Foråret/sommer 2013	Mundtlig forhandling i februar 2013.	Dom forventes foråret 2013.	Margrete Kiil Kirstine

UKS

C-261/11				Thagaard Jacobsen
Indeholdelse af udbytteskat-udenlandske investeringsforeninger. 2010/4192	Løbende		Åbningsskrivelse og begrundet udtalelse er modtaget. Kommissionen har tilkendegivet, at man vil rejse sag mod Danmark. Dette dog ikke sket endnu.	Rikke Camilla Christensen
Spm. om aktiebeskatning af personer ved fraflytning er EU-medholdelig. 2008/4992	Løbende		Åbningsskrivelse modtaget. Begrundet udtalelse skulle være på vej. Grundlaget kendes dog endnu ikke.	Margrete Kiil

Analyser				
NEM-Virksomhed. Forenklet skatteløsning for nystartede og små personligt ejede virksomheder.	Forår 2013	Der er lovet en foreløbig vurdering i løbet af januar 2013.	Der arbejdes på en analyse af, hvorvidt det er muligt at etablere en elektronisk, forenklet skatteløsning for små og nystartede virksomheder.	Peter Bak Henrik Møller Nielsen Poul Christensen
Generel omgåelsesklausul. Det overvejes, hvorvidt der i dansk lovgivning bør indføres en generel omgåelsesklausul (GAAR)	2013	Konference om andre landes erfaringer i marts 2013.	Der arbejdes på en analyse af, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at indføre en generel omgåelsesklausul i dansk beskatning. Der ses bl.a. på det arbejde, der er foretaget i forbindelse med direktivforslag om CCCTB og på erfaringerne fra de andre lande, som har sådan en regel.	Jakob Schou
Hovedaktionærproblemet.	Opgaven p.t. sat i stå p.gr.			Rikke Ca-

UKS

Der er flere gange set på forenkling af kapitalindkomstbeskatningen. Ingen af projekterne er dog nået til vejs ende m.h.t. løsning af problemet med beskatning af hovedaktionærer. Problemstillingen aktualiseres af fremtidige nedsættelser af selskabsskattesatsen.	af ressourceproblemer			milla Christensen Margrete Kiil Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen Poul Christensen
Diverse forslag vedrørende nulskatteselskaber. I forbindelse med tidligere ændringer er der foreslået en række ændringer vedrørende nulskatteselskaber. Der udestår en nærmere analyse af disse forslag samt deres provenumæssige konsekvenser	Emnerne spilles ofte ind i forbindelse med større reformer o.lign. Opgaven p.t. sat i stå p.gr. af ressourceproblemer.			Mogens Rasander Margrete Kiil Jakob Schou Poul Christensen Rasmus Igum Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen
Hjemmesiden: - Aktier og investeringsbeviser	Opgaven p.t. sat i stå p.gr. af ressourceproblemer		Der bør på SKM´s hjemmeside være opdaterede oplysninger vedrørende aktier, selskabsskat og virksomhedsskat.	Poul Christensen Rasmus

UKS

- Selskabsskat - Virksomhedsskat - Kulbrinte				Igum Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen
Patentboks. Især FM tager emnet op en gang imellem. Der er behov for en ny analyse og et opdateret lovudkast. Der er dog tale om et større arbejde.			Taget op senest i forbindelse med jobskabelsespakken.	Jakob Schou Mogens Rasander Poul Christensen

(Tværgående) udvalg				
WP 1	Løbende		OECD-arbejdsgruppe om modeloverenskomsten	Margrete Kiil Sven Ulstrup
WP 6	Løbende		OECD-arbejdsgruppe om bl.a. TP	Margrete Kiil
Aggressive Tax Planning (under WP 10)	Løbende		OECD-forum om modeller for skatteplanlægning og skatteundgåelse	Jakob Schou
Forum on Harmful Tax Practices	Løbende		OECD-forum	Sven Ulstrup
Joint Transfer Pricing Forum	Løbende		EU-forum	Margrete Kiil
Udvalg vedrørende evalue-	?	Udvalgsmøde 23.	Der udestår den endelige færdiggørelse af	Rikke Ca-

UKS

ring af Nordsøaftalen		januar. DC møde 30. januar 2013	udvalgets rapport. Politisk afklaring udestår også.	milla Christensen Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen Peter Ambus
Finansieringsudvalg.	Løbende		Stående udvalg under ØIM	Poul Christensen
Tværministeriel arbejdsgruppe om erhvervsobligationer (EVM)	Foråret 2013	Første møde afholdt i januar 2013.	Opfølgning på udvalg om erhvervsobligationer. Arbejdsgruppen skal se på, hvordan evt. lovgivning skal se ud.	Margrete Kiil
Styregruppe om evaluering af vandsektorloven	Analyse færdig i 2013. Herefter forelæggelse for Ø-udvalg og ministerkreds.		Selve evalueringen foretages af et konsulentfirma. Skattemæssige regler indgår i evalueringen.	Margrete Kiil

Andet				
Budgettering på kontorets område	Løbende			Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen Poul Christensen Rasmus Igum

UKS

Opfølgning på vækstteam om Det Blå Danmark	2013-2014		I samarbejde med EVM. Der skal udarbejdes et oplæg, der kan danne grundlag for en henvendelse til Kommissionen om justering af statsstøtteretningslinjerne.	Frederik Lytzen Rasmus Igum
Produktivitetskommissionen har anmodet om en række analyser til brug for Kommissionens arbejde. Der er tale om følgende analyser, der berører SAE: - Regler for tabsfradrag - Hovedregler for beskatning af forskellige former for virksomhedsorganisation - Den skattemæssige behandling af udgifter til forskning og udvikling - Effektive marginal- og gennemsnitsskatter på selskabsindkomst i DK og en række nabolande - Effektive marginal- og gennemsnitsskatter for forskellige former for virksomhedsindkomst i DK	Kommissionen skal være færdig ved udgangen af 2013	Kommissionen har anmodet om at modtage analyserne i april 2013 – evt. løbende.	Analyserne foretages i samarbejde med Økonomi og Person og Pension.	Margrete Kiil Henrik Møller Nielsen Peter Bak Kirstine Thagaard Jacobsen Jens William Grav Poul Christensen Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen

UKS

DBO Sydkorea	Forhandlinger i februar 2013 i Seoul			Rikke Camilla Christensen
Natur- og Landbrugskommissionen	Foråret 2013		Løbende udarbejdelse af efterspurgte notater.	Jens William Grav Rasmus Igum
Nordisk Skattevidenskabeligt forskningsråd	Jan-marts 2013	Afleveringsfrist i marts 2013	Udarbejdelse af juridisk nationalrapport. Vedrørende beskatning af finansielle institutioner.	Henrik Møller Nielsen
Almene Boligselskaber. Henvendelse fra Ministeriet for By- Bolig- og Landdistrikter vedrørende etablering af mindre erhverv i udsatte boligområder og i yderområder. Der overvejes en række ændringer af bekendtgørelsen om sideaktiviteter i almene boligorganisationer m.v..	Jan-febr. 2013	Der er anmodet om svar inden udgangen af februar 2013	Der er tale om en opfølgning på tidligere drøftelser. Der er bl.a. ønske om, at der kan ske udlejning til under markedslejen. Det giver skattemæssige problemer.	Jens William Grav
Henvendelse fra OECD. Fradrag for bestikkelse. Giver reglerne mulighed for fradrag i de lande, hvor bestikkelse er lovlig?	Foråret 2013	Møde i uge 5 med bl.a. Jura og Økokrim.	Det overvejes, om der af hensyn til OECD er behov for lovændring, eller om der bør udsendes et styresignal, der helt afskærer muligheden for fradrag.	Jens William Grav

UKS

Udbytterefusion. Evt. problemer i forbindelse med aktielån.	Foråret 2013		Det undersøges, om der er problemer med administrationen af reglerne, og om der er mulighed for at få refusion to gange på grundlag af den samme udbyttebetaling ved at etablere aktielån.	Rikke Camilla Christensen
Finansrådet har anmodet om, at det undersøges, om reglerne om beskatning af finansielle kontrakter kan forenkles. På et møde, er det lovet at kigge på det.	?		Vi har at ressourcemæssige årsager ikke haft mulighed for at kigge særligt meget på dette endnu.	Kirstine Thagaard Jacobsen Cathrine Olsen
FSR har anmodet om, at det undersøges, om der bør ske ændringer i reglerne om rentefradrag i forbindelse med gældseftergivelse i koncernforhold.	?		Notat sendt til FSR. FSR er dog vendt tilbage med bemærkninger.	Rikke Camilla Christensen Margrete Kiil
FSR har anmodet om ændringer i reglerne for opgørelse af fordringer og gæld for selskaber.	?		Opfølgning på lovgivning i 2009. Notat udarbejdet, som FSR har kommenteret.	Margrete Kiil Rikke Camilla Christensen
Skibskreditfonden har anmodet om ændringer i kursgevinstloven.	?		Vi har haft svært ved at gennemskue deres problem, og der er derfor afholdt møder med både Skibskreditfonden, Finanstilsynet og Store Selskaber.	Rikke Camilla Christensen Margrete

UKS

			Af ressourcemæssige årsager er sagen dog endnu ikke afklaret.	Kiil
Diverse ændringer vedrørene aktier og investeringsbeviser.	Foråret 2013		Der er bl.a. tale om opfølgning på indsatsprojekter og på en drøftelse i Juridisk Forum. Der er udarbejdet udkast til enkelte ændringer, som evt. skal ind i lovforslag vedr. skattereformen.	Kirstine Thagaard Jacobsen Eva Grøn Olesen
Protokol med Luxembourg (pension), Tyrkiet (international skibsfart og den danske metode til undgåelse af dobbeltbeskatning) og måske Irland (piloter). Der arbejdes også med en protokol til ændring af DBO'en med Indien og senere en helt ny DBO med dette land.	2013			Sven Ulstrup

UKS

Aktivitetsoversigt for Selskab, Aktionær og Erhverv – 16. marts 2013

Aktivitet	*Milepæle*	*Status*	*Sagsbehandler*	*Ressource-forbrug*
Lovforslag, fremsat				
B 4- Forhøjelse af pengetankgrænsen fra 50 til 75 pct. Skatteministeriet arbejder for, at beslutningsforslaget ikke vedtages.	Evt. spørgsmål fra FT skal besvares. Marts-juni.	Beslutningsforslaget har været til 1. behandling. Umiddelbart forventes det, at beslutningsforslaget ikke kommer videre i Skatteudvalget.	Peter Bak	
Lovprogram 2012-2013				
Det statslige lodsvæsen- Danpilot. Danpilot skal oprettes som en statslig SOV. Dette indebærer, at der er behov for konsekvensændringer i skattelovgivningen.	Skatteministeriet står for konsekvensændringerne i skattelovgivningen og skal yde bidrag til besvarelse af evt. spørgsmål fra FT. Marts-juni.	Lovforslaget har været i ekstern høring. Lovforslaget forventes fremsat i marts. Det forventes ikke, at der vil opstå problemer i forhold til de skattemæssige ændrin.	Frederik Lytzen	
EFI-lovgivning. Økonombistand. Der udarbejdes provenuberegning vedrørende lovmæssige ændringer af hensyn til EFI.	Udarbejdelse af provenuberegning. Evt. besvare spørgsmål fra FT vedr. dette. Marts-juni.	Udkast til provenuberegning er udarbejdet. Ændringerne forventes at indgå i lovforslag, der skal fremsættes marts/april.	Rasmus Igum	
Vækstplan DK – selskabsskattenedsættelse m.v. Lovgivning som opfølgning på politisk aftale. På SAE´s område indgår p.t. følgende elementer: Nedsættelse af selskabsskattesatsen. Dog fastholdelse af satsen for kulbrinteindvinding. Nedsættelse af satsen i virksomhedsordningen. Forhøjelse af aktieindkomstsatsen på højeste trin. Forhøjelse af grænsen for skattekreditter.	Lovforslag skal udarbejdes sideløbende med forhandlingerne. Yderligere efterspurgte notater udarbejdes løbende. Henvendelser fra organisationer, virksomheder og borgere besvares løbende. Når forhandlingerne er afsluttet, skal lovforslag i høring samt gennem FT. Marts-juni.	Der er løbende udarbejdet en lang række notater i forbindelse med færdiggørelsen af Vækstplan DK. Indtil videre er der også i forbindelse med forhandlingerne udarbejdet en række notater. Der er stor sandsynlighed for, at der vil komme flere initiativer på SAE´s område, således at der skal udarbejdes yderligere lovgivning end forudset.	Mogens Jonas Rasander Jakob Schou Peter Bak Poul Christensen Rasmus Igum Eva Grøn Olesen Rikke Camilla Christensen Susi Hjorth Bærentzen	
Redegørelse om etablerings- og iværksætterkonto.	Redegørelsen skal	Der er indhentet talmateriale vedrørende	Peter Bak	

Lovovervågning vedrørende tidligere lovgivning VK-regeringen stillede den daværende opposition i udsigt, at den i efteråret 2011 ville afgive en redegørelse til SAU om brugen af etablerings- og iværksætterkontoordningerne. Arbejdet har været sat i bero af ressourcemæssige årsager, men er nu genoptaget.	udarbejdes. Marts-april.	anvendelsen af ordningerne. Dette materiale skal bearbejdes, og selve redegørelsen skal skrives. Herefter skal den oversendes til FT. Det forventes ikke, at redegørelsen vil give politiske problemer.		

Lovgivningsovervejelser				
Vækstplan DK -Succession til erhvervsdrivende fonde. Som opfølgning på regeringens udspil skal der i samarbejde med EVM udarbejdes en model for succession til erhvervsdrivende fonde, der ligger inden for den afsatte økonomiske ramme. SAE vil i dette arbejde sikre, at modellen opfylder formålet om at skabe vækst og beskæftigelse, ligesom det er en forudsætning, at modellen er robust og ikke åbner op for skattehuller. SAE vil desuden prioritere grundighed frem for hurtighed.	Modellen skal udarbejdes i samarbejde med EVM. Det forventes, at der skal afholdes en række bilaterale møder, hvor modellen forhandles på plads.	Første møde med EVM afholdes den 20. marts 2013. Det forventes, at EVM vil presse på, for at få arbejdet afsluttet hurtigst muligt. Bl.a. fordi EVM skal lovgive som opfølgning på Erhvervsfondsudvalget i efteråret 2013. Emnet vil givet komme op i den forbindelse.	Kirstine Thagaard Jacobsen Jakob Schou Rasmus Igum	
Investeringsforeninger. I forbindelse med lovforslag L 95 (2011-2012) er det lovet at undersøge, hvorvidt det er muligt at foretage justering af reglerne vedrørende investeringsforeninger. Der er tale om følgende emner: - Kildeskat på udbytter - Værdipapirfonde - Andelsklasser En verserende EU-sag nødvendiggøre også, at det er nødvendigt at se på kildeskat på udbytter til investeringsforeninger. SAE arbejder for, at evt. ændringer er EU-medholdelige, robuste, fremtidssikrede og enkle. Der arbejdes endvidere for, at ændringerne ikke vil få provenumæssige konsekvenser.	Analysearbejdet skal igangsættes hurtigst muligt. InvesteringsForeningsRådet, Finansrådet og Finanstilsynet skal inddrages senere. April-september.	Analysen er ikke iværksat på grund af ressourceproblemer. Der er et vist politisk pres, ligesom InvesteringsForeningsRådet til stadighed presser på. Det forudses, at det vil være vanskeligt at finde en model, der opfylder alle ønsker.	Margrete Kiil Henrik Møller Nielsen Stefan Munch Gotfredsen Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen Poul Christensen	
Erhvervsdrivende foreninger. SEL § 1, stk. 1, nr. 2. Opfølgning på tidligere lovgivning vedr. smba´er. Lovgivningen har vist sig at ramme for bredt, således at en række erhvervsdrivende foreninger nu er skattepligtige af bl.a. kontingenter og kapitalgevinster. SAE arbejder for at ændre loven, således at den kun omfatter de relevante selskabstyper, samtidig med at den sikrer, at deciderede erhvervsdrivende selskaber undergives fuld beskatning.	Lovændring skal udarbejdes.	Hidtil har det været meget svært at finde en lovgivningsmodel, der kan fungere. Som opfølgning på lovforslag fra EVM forventes det dog, at det nu er muligt at få loven formuleret, således at den rammer mere rigtigt og kan administreres.	Frederik Lytzen Mogens Jonas Rasander Poul Christensen	

EU-sager				
Direktivforslag				
FTT – Finansiel Transaktionsskat. DK indgår ikke i de forstærkede samarbejde, men deltager i arbejdsgrupperne vedrørende udformningen af direktivet. DK arbejder for, at reglerne bliver så robuste og enkle som muligt. Endvidere arbejdes der for, at reglerne ikke på urimelig	Udarbejdelse af diverse notater m.v. til EU-udvalg og FT. Deltagelse i rådsarbejdsgruppe.	Direktivforslaget er p.t. sendt i høring i medlemslandene. Udkast til grund- og nærhedsnotat er sendt i høring i de andre ministerier. Det forudses, at direktivforslaget vil give en	Kirstine Thagaard Jacobsen Margrete Kiil	

måde kommer til at påvirke de lande, der som DK står uden for.	Endvidere løbende orientering af ledelse og minister.	del politiske diskussioner og problemer.		
CCCTB - Fælles konsolideret selskabsskattebase. Direktivforslaget behandles i rådsarbejdsgruppe. DK arbejder for at få gjort reglerne i direktivet så lig med de danske regler som muligt.				
EU-retssager				
Exitbeskatning – virksomheders aktiver. Kommissionen mod Danmark. C-261/11. Der er i sagen argumenteret for, at EU Domstolen bør give retningslinjer for, hvordan en opgjort exit-skat kan opkræves.	I forbindelse med domsafsigelse skal der udarbejdes briefing og presseberedskab. Som opfølgning på dommen skal der udarbejdes lovgivning. Konkret model skal godkendes i ØU.	Mundtlig forhandling afholdt i februar 2013. Dommen forventes i løbet af forår/sommer. Det forventes, at DK vil blive dømt, og at der skal udarbejdes lovgivning som opfølgning på dommen. Dommen kan få økonomiske konsekvenser for DK, men det forventes, at det vil være begrænset.	Margrete Kiil Peter Ambus Kirstine Thagaard Jacobsen	
Udenlandske investeringsforeninger - indeholdelse af udbytteskat. Kommissionen mod Danmark. 2010/4192. Der er i sagen hidtil argumenteret med, at de danske regler ikke er i strid med EU-retten.	Når stævning modtages skal der udarbejdes notater m.v. til EU-udvalget og FT. Sideløbende med sagen overvejes, om reglerne kan ændres, jf. ovenfor.	Åbningsskrivelse og begrundet udtalelse er modtaget. Kommissionen har tilkendegivet, at man vil rejse sag mod Danmark. Dette dog ikke sket endnu.	Rikke Camilla Christensen	
Exitbeskatning – personers aktier. Kommissionen mod Danmark. 2008/4992. DK argumenterer for, at de danske regler opfylder EU-reglerne.	Svar på begrundet udtagelse skal sendes til FT. Lovændring skal udarbejdes.	Åbningsskrivelse modtaget. Begrundet udtalelse er modtaget. Svar på begrundet udtalelse skal afgives i marts 2013. Udkast til svar er sendt til EU-udvalget. Heri tilkendegives, at DK vil foretage mindre ændring af de gældende regler. Det vides ikke, om Kommissionen vil gå videre med sagen efter denne ændring.	Margrete Kiil Peter Ambus	

Analyser				

(Tværgående) udvalg				

UKS

WP 1 OECD-arbejdsgruppe om modeloverenskomsten	?			
WP 6 OECD-arbejdsgruppe om bl.a. TP	?			
Aggressive Tax Planning (under WP 10) OECD-forum om modeller for skatteplanlægning og skatteundgåelse	?			
Forum on Harmful Tax Practices OECD-forum	?			
Joint Transfer Pricing Forum EU-forum	?			
Finansieringsudvalg. Stående udvalg under ØIM	?			
Tværministeriel arbejdsgruppe om erhvervsobligationer (EVM) Opfølgning på udvalg om erhvervsobligationer. Arbejdsgruppen skal se på, hvordan evt. lovgivning skal se ud. SAE arbejder for at få belyst evt. skattemæssige problemstillinger.	Analyser af skattemæssige problemstillinger skal udarbejdes efter behov. ?	1. møde i arbejdsgruppen er afholdt. Arbejdsgruppens arbejde kan resultere i mindre skattemæssige ændringer. Det er forventningen, at ændringerne i givet fald vil være ukontroversielle og uden provenuvirkninger.	Margrete Kiil	
Styregruppe om evaluering af vandsektorloven. Selve evalueringen foretages af et konsulentfirma. Skattemæssige regler indgår i evalueringen.	Deltagelse i møder. Evt. udarbejdelse af notater, briefinger m.v. som opfølgning på evalueringen.	Det forventes ikke, at skattemæssige problemer vil være hovedfokus for evalueringen. Det forventes dog, at evalueringen vil afdække, at der er behov for regler om, at der ikke sker beskatning ved sammenlægning af vandværker.	Margrete Kiil	

Andet				
Budgettering på kontorets område Løbende budgettering vedrørende -selskabsskat - kulbrinteskat ?????	???		Poul Christensen Rasmus Igum Cathrine Olsen Eva Grøn Olesen	
Grønland. Analyse af den grønlandske erhvervsbeskatning og udarbejdelse af forslag til ændringer. Det er lovet at yde bistand til de grønlandske skattemyndigheder m.h.t. evt. justeringer af deres erhvervsbeskatning. Opgaven forventes maksimalt at kræve en arbejdsindsats på 2 dage om ugen - gennemsnitligt. Opgaven styres af Preben Underbjerg Poulsen.	???		Mogens Jonas Rasander	
Budgetteringsmodel – kulbrinteskat. Justering af modellen for budgettering vedr. kulbrinteskatten som opfølgning på Nordsøudvalget.			Cathrine Olsen Eva Grøn Olesen	
Tonnagebeskatning. Opfølgning på vækstteam om Det Blå Danmark			Frederik Lytzen Susi Hjorth Bærentzen Rasmus Igum	

UKS

Produktivitetskommissionen. Kommissionen har anmodet om en række analyser til brug for Kommissionens arbejde. Der er tale om følgende analyser, der berører SAE: - Regler for tabsfradrag - Hovedregler for beskatning af forskellige former for virksomhedsorganisation - Den skattemæssige behandling af udgifter til forskning og udvikling - Effektive marginal- og gennemsnitsskatter på selskabsindkomst i DK og en række nabolande - Effektive marginal- og gennemsnitsskatter for forskellige former for virksomhedsindkomst i DK	Analyserne skal udføres og notater skal udarbejdes. Der er tale om ret omfattende analyser.	Kommissionen har anmodet om at modtage analyserne i april 2013 – evt. løbende.	Margrete Kiil Henrik Møller Nielsen Peter Bak Kirstine Thagaard Jacobsen Jens William Grav Poul Christensen Eva Grøn Olesen Cathrine Olsen	
DBO-arbejde Følgende kan komme på tale: - Protokol med Luxembourg (pension). - Tyrkiet (international skibsfart og den danske metode til undgåelse af dobbeltbeskatning). - Irland (piloter). - Der arbejdes også med en protokol til ændring af DBO'en med Indien og senere en helt ny DBO med dette land			Sven Ulstrup	
EU-koordinering ??????			Sven Ulstrup	
Kursgevinstloven Følgende skal overvejes nærmere: - Finansrådet har foreslået forenklinger i tabsbegrænsningsreglerne vedrørende finansielle kontrakter. - FSR har foreslået ændringer i reglerne og rentefradrag i forbindelse med gældseftergivelse. - FSR har foreslået ændringer i reglerne for opgørelse af gevinst og tab på fordringer og gæld for selskaber. - Skibskreditfonden har anmodet om ændringer i de regler, som Skibskreditfonden er omfattet af.				

UKS

Skatteministeriet

14. september 2020
J.nr. 2019 - 9147

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Besvarelse af spørgsmål vedrørende en aktivitetsoversigt for kontoret Selskab, Aktionær og Erhverv

Undersøgelseskommissionen om SKAT har ved brev af den 10. august 2020 anmodet Skatteministeriet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende en aktivitetsoversigt for kontoret Selskab, Aktionær og Erhverv:

- Hvad var formålet med aktivitetsoversigten, og hvad skulle der til, for at en aktivitet blev fjernet fra denne?
- Hvem udarbejdede oversigten, og hvem tilgik den?
- Hvad var anledningen til, at ovennævnte aktivitet om udbytterefusion i en periode optrådte på oversigten, og hvorfor blev aktiviteten fjernet?

Skatteministeriet har besvaret spørgsmålene nedenfor. Spørgsmål 1 og 2 besvares samlet og spørgsmål 3 besvares for sig.

Besvarelsen er baseret eksisterende skriftligt materiale fra Skatteministeriets journalsystemer og på interne e-mails fra navngivne medarbejdere. Der er ikke gennemført samtaler eller interviews med ministeriets medarbejdere.

Som *bilag 1* er vedlagt en bilagsliste over de bilag, som danner grundlag for Skatteministeriets besvarelse.

Hvad var formålet med aktivitetsoversigten, og hvad skulle der til, for at en aktivitet blev fjernet fra denne, herunder hvem udarbejdede oversigten, og hvem tilgik den?

Skatteministeriet har gennemført en søgning i ministeriets journalsystemer. På baggrund af søgningen er der identificeret sag nr. 2013-2239 "Ledelsesmøde". Sagen indeholder materiale til ledelsesmøder i Skatteministeriets departement fra januar 2013 til august 2014. Emnet aktivitetsoversigt fremgår af dagsorden og/eller materiale til en række ledelsesmøder.

Af sagen fremgår det bl.a., at der har været afholdt et ledelsesmøde den 7. maj 2013, hvor emnet "Aktivitetsplaner" fremgår af dagsordenen til mødet. I materialet til mødet findes desuden "Aktivitetsoversigter. Proces – frem til i dag, videre behandling samt opfølgning" samt " Aktivitetsoversigt for Person og Pension – April 2013".

Dagsorden og materiale vedlægges som *bilag 2*.

UKS

Sag nr. 2013-2239 er en samlesag. Akter om bl.a. Ét Fælles Inddrivelsessystem (EFI) er udleveret til kommissionen den 4. april 2019 i forbindelse med udlevering af materiale vedrørende hovedkommissoriet, udlevering 10.4.

I forbindelse med udleveringen af sagen til kommissionen blev de resterende akter, som vedrører emner, som ligger udenfor undersøgelsens genstand, frasorteret. Skatteministeriet har bestilt sag nr. 2013-2239 "Ledelsesmøde" i sin helhed til udtræk med henblik på udlevering til kommissionen.

Skatteministeriet har herudover identificeret en intern e-mail af 14. januar 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Dagsorden ledelsesmøde tirsdag den 15. januar" bilagt "notat aktivitetsoversigt v2", "aktivitetsoversigt skema" og "Ledelsesmøde 15.01.13".

Af "notat aktivitetsoversigt v2" dateret den 8. januar 2013 fremgår, at:

"Alle kontorer udarbejder løbende en aktivitetsoversigt. Aktivitetsoversigten skal indeholde alle større opgaver, som er kendte på tidspunktet for udarbejdelsen af oversigten. Oversigten skal opdateres løbende og forelægges ledelsen halvårligt.

Formål
Aktivitetsoversigten skal give et samlet overblik over større opgaver til brug for ledelsens prioritering af opgaver. Samtidig kan oversigten bruges af kontorchefen til den løbende styring og af medarbejdere til generel orientering og videndeling.

Skema
Der er udarbejdet vedlagte skema til brug for udarbejdelse af aktivitetsoversigten. Der udarbejdes en oversigt for hvert enkelt kontor. Skemaet indeholder fem kolonner: Aktivitet, tidshorisont, milepæle, status og sagsbehandler.
...

De sager, der skønnes at være af særlig politisk følsom karakter, markeres med gult.

Løbende opgaver som eksempelvis besvarelse af spørgsmål fra Folketinget skal ikke fremgå af oversigten.

Proces
Kontorchefen udfylder aktivitetsoversigten i dialog med kontorets medarbejdere. Oversigten sendes til ansvarlig afdelingschef.

På baggrund af oversigten vil ledelsen i dialog med kontorchefer vurdere, om de rette ressourcer og kompetencer er til stede i alle kontorer. Derudover vil prioriteringen af opgaver blive drøftet."

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 3*.

UKS

Endvidere har Skatteministeriet identificeret en række interne e-mails af henholdsvis den 8. januar 2013, den 16. januar 2013 og den 17. januar 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "aktivitetsoversigt" bilagt materiale vedrørende aktivitetsoversigt.

De pågældende e-mails inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 4-6*.

Skatteministeriet har desuden identificeret en intern e-mail af den 16. januar 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Skabelon til aktivitetsoversigt" bilagt "130616 aktivitetsoversigt skema".

Af e-mailen fremgår det, at:

"….
Jeg vedlægger som aftalt skabelon til aktivitetsoversigten.

Når I sammen med jeres kontor har udfyldt aktivitetsoversigten, bedes I sende den til Mads og mig. Vi vil gerne have den senest fredag den 25. januar 2013.

Kom endelig og spørg, hvis I er i tvivl om noget. Der er ikke behov for lange beskrivende tekster. Tanken er at tage en første snak, når vi har fået jeres udkast til oversigt.
…"

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 7*.

Skatteministeriet har identificeret en intern e-mail af den 16. januar 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Dagsorden til chefmødet den 16. januar 2013" bilagt "130116 chefmøde".

Af pkt. 5 i bilaget til e-mailen fremgår det, at:

"5. Aktivitetsoversigt
[Udarbejdelse af aktivitetsoversigt for hvert enkelt kontor]"

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 8*.

Skatteministeriet har identificeret en intern e-mail af den 15. marts 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Vejledning i udfyldning af justeret aktivitetsoversigt. Frist 15/3" bilagt "Aktivitetsoversigt skabelon blank".

Af e-mailen fremgår det, at:

"I har nu alle haft en første runde med udfyldelse og gennemgang af jeres bud på aktivitetsoversigter. Gennemgangen har tydeliggjort behovet for en yderligere ensretning af oversigterne på tværs af kontorerne. Oversigterne skal anvendes som ledelsesinformation. En mere ensartet fremstilling vil bidrage til at sikre overblik og lette anvendelsen af oversigterne.

UKS

Det er på den baggrund besluttet at justere skabelonen for aktivitetsoversigterne. Jeg vil som konsekvens heraf bede jer om at foretage nogle tilpasninger af jeres aktivitetsoversigter.

Nedenfor fremgår en vejledning – kolonne for kolonne – til udfyldning af den vedhæftede justerede skabelon. Kom endelig forbi og spørg, hvis der er noget, der er uklart.

Vi er bevidste om, at kontorernes dagsorden løbende kan ændres som følge af nye eller ændrede politiske prioriteter, og at planerne dermed løbende kan blive genstand for tilpasninger og tilføjelser. Det ændrer dog ikke på, at der er behov for en samlet planlægning for hele året.
...
Vejledning:
…
Aktivitet: Her indskrives først en dækkende overskrift med fed. Dernæst angives kortfattet indhold og baggrund for aktiviteten. Det skal om muligt angives, hvilke mål SKM gerne vil opnå med aktiviteten. I EU-sager angives det fx, hvad vi fra dansk side arbejder for.
…
Status: Her indskrives status for aktiviteten. Beskrivelsen opdeles i to. Først gives en kortfattet tilbageskuende beskrivelse frem til i dag. Dernæst sættes der ord på de fremadrettede milepæle, herunder særligt hvilke udfordringer, de forventes at medføre. Fx: "Der forudses vanskeligheder med at få sagen clearet med de relevante ministerier frem til ØU, idet…".
…
Mindre aktiviteter: Mindre aktiviteter bør så vidt muligt sammenskrives under en fælles bredere overskrift med en efterfølgende kortfattet angivelse af de forskellige elementer, der er indeholdt. Alternativt bør de udgå af oversigten.
…"

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 9*.

Skatteministeriet har identificeret en intern e-mail af den 23. marts 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Re: Vejledning i udfyldning af justeret aktivitetsoversigt. Frist 15/3".

Af e-mailen fremgår det, at:

"… vil jeg for at undgå misforståelser lige nævne, at teksten nedenfor om, at lovprogrammet 2013/14 er udgået af skemaet, skal forstås sådan, at de initiativer vi lige nu overvejer i fohold til lovprogrammet 2013/14 anføres under overskriften lovgivningsovervejelser. Ændringen er kun udtryk for, at der var for mange opdelinger under lovgivning - ikke at der er aktiviteter/forslag, som skal udelades af skemaet."

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 10*.

UKS

Hvad var anledningen til, at ovennævnte aktivitet om udbytterefusion i en periode optrådte på oversigten, og hvorfor blev aktiviteten fjernet?
Skatteministeriet har gennemført en søgning i ministeriets journalsystemer. På baggrund af søgningen, er der ikke fremkommet materiale, der gør det muligt at identificere anledningen til, at ovennævnte aktivitet om udbytterefusion i en periode optrådte på oversigten, og hvorfor aktiviteten fjernet.

Skatteministeriet har imidlertid identificeret en intern e-mail af den 25. januar 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Aktivitetsoversigt januar 2013" bilagt "Aktivitetsoversigt januar 2013" (Aktivitetsoversigt for Selskab, Aktionær og Erhverv – 24. januar 2013).

Af e-mailen fremgår det, at:

"
Hermed som lovet en opdateret udgave af min aktivitetsoversigt – bl.a. renset for småsagerne.
…"

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 11*.

Skatteministeriet har desuden identificeret en intern e-mail af den 26. marts 2013 fra en navngiven medarbejder med emnefelt "Aktivitetsoversigt 25. marts 2013_cat" bilagt "Aktivitetsoversigt 25. marts 2013" (Aktivitetsoversigt for Selskab, Aktionær og Erhverv – 26. marts 2013).

Af e-mailen fremgår det, at:

"…
Hermed et bud på en revideret aktivitetsoversigt.

Enkelte bemærkninger:

- *Jeg har antaget, at jeg ikke kan sætte mindre end 1/12 fsva. ressourceforbruget pr. medarbejder. Det giver dog ikke et retvisende billede, da nogle af arbejdsopgaverne er mindre. Disse arbejdsopgaver kan ikke slettes fra listen, da der f.eks. er tale om deltagelse i tværgående arbejdsgrupper o.lign. ...*
- *Det står for mig ikke klart, hvilke 60 pct. der skal medtages, og hvad der skal henhøre under de 40 pct. Hvilke kriterier skal jeg anvende? Det er klart, at der er en del af kontorets arbejde, der ikke står på oversigten. ..."*

Den pågældende e-mail inkl. bilagsmateriale vedlægges som *bilag 12*.

Med venlig hilsen

Mai-Britt Bonde

UKS

Fra: Kaj-Henrik Ludolph
Til: Carl Helman <cah@skm.dk>
Modtaget: 05-09-2007 15:20:21
Emne: Videres.: Faglig følgegruppe Adm. 11/9

Har du fra din tid i virkeligheden hørt om dette ?

Henrik Ludolph
Skatteministeriets departement
Skatte- og Afgiftsadministrationsområdet
Tlf.: 33924414
Mobil: 20842309
Officielle mails bedes sendt til områdets adresse:
"pskadm@skm.dk"

>>> "Poul Ole Seidenfaden" <Poul.Seidenfaden@Skat.dk> 09/05/07 2:23 >>>
Kære Ludolph

Efter aftale med Susanne Reinholdt fremsender jeg et notat om udbytteadministrationen.

Med venlig hilsen

Poul Ole Seidenfaden

<http://www.skat.dk/>

Indsats

Kontrolbestemmelser og økokrim

Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Poul.Seidenfaden@Skat.dk

Telefon: (+45) 72 37 62 30

UKS

SKAT

Notat

Hovedcentret
Indsats

5. september 2007

Faglig følgegruppe Adm.

Udbytteadministrationen i Ballerup

1. Problemformulering

SC Ballerup er administrativt center for modtagelse af udbytteskat og tilbagebetaling af for meget indbetalt udbytte til selskaber herunder refusion af indeholdt udbytteskat til ikke skattepligtige aktionærer i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Selv om der er forskel på processen for unoterede selskaber (o. 145.000 selskaber med relativt få aktionærer pr. selskab) og børsnoterede selskaber og investeringsforeninger (ca. 170 selskaber og ca. 800 foreninger med mange aktionærer), er der det samme principielle problem:

Angivelse af udloddet udbytte og indbetaling af indeholdt udbytteskat sker normalt i måneden efter vedtagelsen i selskabet med anførelse af udbyttets størrelse, udbytteskattens størrelse og aktiens identitet mv. (kildeskatteloven og opkrævningsloven). Pligten i skattekontrolloven til at indberette udbyttemodtagerens identitet, udbyttets størrelse og hvilken aktie, der er tale om mv., sker med frist til den 20/1 i året efter udlodningen. Mange unoterede selskaber indberetter dog af rationelle grunde begge sæt oplysninger i samme arbejdsgang.

Da indberetning af udbyttemodtagere fra børsnoterede selskaber varetages af Værdipapircentralen og dette sker på fristdatoen, og da udlændinge normalt investerer i børsnoterede danske selskaber, er problemet størst med de børsnoterede.

Problemeet er derfor, at SKAT, da anmodning om refusion skal effektueres inden 30 dage, hvis ikke der skal påløbe renter, kan være nødt til at tilbagebetale udbytteskat uden at have oplysning om udbyttemodtageren, hvorved der opstår en betydelig risiko for, at der tilbagebetales indeholdt udbytteskat til aktionærer, der ikke reelt er ikke-skattepligtige til Danmark.

UKS

2. Problemets beløbsmæssige størrelse

Udbytteadministrationen omfatter ca. 200 mia. kr. årligt. I 2005 blev der refunderet ca. 1,2 mia. kr. til udlandet og i 2006 ca. 2 mia. kr. Alene i TDC-sagen blev der anmodet om refusion af indeholdt udbytteskat på 574 mio. kr. Anmodningen blev fremsat af [redacted] med hjemsted i Frankrig på vegne af nogle os på det tidspunkt ukendte aktionærer. Altså en meget vanskeligt kontrollerbar anmodning, som imidlertid ikke er den eneste mulighed for at forsøge at sløre aktionærernes identitet, idet der eksempelvis også benyttes såkaldte nominée-depoter.

3. Problemløsning

For at reducere risikoen for at påføre statskassen tab som følge af den oven for beskrevne tidsmæssigt uhensigtsmæssige forskel i indberetningsfristen for henholdsvis udbetalt udbytte og fristen for at honorere anmodning om refusion af samme vil det være nødvendigt at ændre indberetningsfristen den 20/1 i skattekontrollens § 9 B. En obligatorisk indberetning af alle relevante data på det tidspunkt, hvor udbyttet i henhold til kildeskattelovens § 66 skal angives – og sådan som mange selskaber allerede gør i praksis, må anses for en relativt ubetydelig administrativ byrde, selv om ordningen naturligvis skal forhandles med den finansielle sektor, der forestår indberetningen sammen med VP for de børsnoterede papirer.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Notat

17. september 2007
J.nr. 2007-351-0006

Notat om forceret tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige personer pga. et uheldigt samspil mellem reglerne for angivelse og for indberetning af udbytte, for betaling af udbytteskat og for forrentning ved tilbagebetaling af udbytteskat

UKS

Problemstilling ifølge rapport af maj 2007 fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning og notat af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen hos Skattecenter Ballerup

Afsnit 3.3.2.3, side 57ff, i rapport af maj 2007 fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning, samt notat af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen hos Skattecenter Ballerup gør rede for et uheldigt samspil mellem reglerne for udbytteadministrationens tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til fysiske og juridiske personer, der er begrænset skattepligtige til Danmark.

Udbytteadministrationen har karakter og omfang af masseadministration, der årligt håndterer et samlet beløb på ca. 200 mia. kr. I 2005 blev der tilbagebetalt ca. 1,2 mia. kr. indeholdt dansk udbytteskat til udlandet og i 2006 ca. 1,8 - 2 mia. kr. Tilbagebetalingen af udbytteskat i 2006 skete på grundlag af ca. 9.000 individuelle ansøgninger og ca. 10.000 individuelle ansøgninger gennem regnearkfra banker. I rapporten skønnes sagsbehandlingen af en individuel ansøgning gennemsnitligt at tage ca. 30 minutter og en regnearkssag ca. 10 minutter.

Problemerne er bl.a. opstået på baggrund af de administrativt fastsatte regler i afsnit J.3, punkt 8, i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, hvorefter der ved tilbagebetaling af beløb, som ikke er indbetalt efter påkrav fra en myndighed, skal ske forrentning, når der er gået 30 dage efter myndighedens modtagelse af anmodning om tilbagebetaling. Forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat anses for omfattet af dette punkt

Alene som følge af ovennævnte rentefrist på 30 dage har SKATs udbytteadministration set sig presset eller tvunget til at tilbagebetale indeholdt dansk udbytteskat, inden angivelse og indbetaling af den udbytteskat, der søges tilbagebetalt, er foretaget.

Endvidere har SKAT ved en sådan forceret tilbagebetaling ofte ikke det fornødne kendskab til, om den person, der ansøger om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, er berettiget hertil som civilretlig og skatteretlig retmæssig ejer af udbyttet, som begrænset skattepligtig til Danmark og som hjemmehørende i en fremmed stat, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der forpligter Danmark til at nedsætte eller frafalde kildeskat af udbytte.

Der foreligger dog ikke oplysninger om konkrete tilfælde af uretmæssig skatteunddragelse på baggrund af udbytteadministrationens hidtidige håndtering af tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat. Også selv om tilsynet med udbytteadministrationen kunne konstatere mangler og differencer mellem de udbytteangivne og de selvangivne beløb på henholdsvis minimum 50 og 30 mia. kr. for indkomstårene 2001 og 2002.

Dertil oplyser rapporten af maj 2007 fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning, at der sjældent skal betales renter pga. overskridelse af 30-dages-fristen ved behandling af tilbagebetaling af udbytteskat. Således har der været et par store enkeltsager, som det gennemsnitligt har taget 3 arbejdsdage at få ekspederet, men der har ikke siden 2004 været sager, hvor der har været udbetalt renter.

Tidligere løsningsforslag

Ifølge rapport af maj 2007 fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning

Rapporten af maj 2007 fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning har drøftet muligheden for at rykke tidspunktet for indberetning af udbyttemodtagerne af aktier mv. frem til det tidspunkt, hvor selskabets angivelse af udbytte skal indsendes, og den indeholdte udbytteskat skal indbetales.

Målsætningen er at sikre, at den indeholdte udbytteskat er angivet, indberettet og betalt, inden de enkelte aktionærer kan få tilbagebetalt den indeholdte udbytteskat helt eller delvist.

Af hensyn til de administrative byrder, gør arbejdsgruppen sig også tanker om alternativt at etablere en ordning med en frivillig og løbende indberetning. For de ikke børsnoterede selskaber vil en fremrykket løbende indberetning endog kunne medføre en lettelse af de administrative byrder, idet tidspunktet for angivelse og indberetning af udbytte vil kunne slås sammen

For at sikre en samordning mellem angivelse, afregning, udlodning og indberetning, og for at sikre at tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat ikke sker inden indberetning og indbetaling, overvejer rapporten enten som supplement eller som alternativ at ændre de administrativt fastsatte regler om forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat i afsnit J.3, punkt 8, i Vejledning om processuelle regler på SKATs område. En ændring skulle sikre, at der ikke ville skulle ske forrentning i perioden forud for udløbet af fristerne for angivelse og indberetning af udbytte samt for indbetaling af udbytteskat.

Endelig foreslår rapporten at udvide ordningen med Værdipapircentralen ifølge bekendtgørelse nr. 1.442 af 20. december 2005. Herefter bortfalder og nedsættes dansk kildeskat af udbytte i overensstemmelse med de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster. I dag gælder ordningen alene udbyttemodtagere i form af fysiske personer i USA, Canada og i 10 europæiske stater. Bekendtgørelsen giver mulighed for at udvide ordningen til at omfatte alle fysiske og juridiske personer, der er begrænset skattepligtige af udbytte fra Danmark.

Ifølge notat af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen hos SC Ballerup

I notatet af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen hos Skattecenter Ballerup gøres det gældende, at det uheldige samspil mellem forskellige frister for angivelse og indberetning af udbytte, for betaling af udbytteskat samt for forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, indebærer betydelig risici for tab af skatteprovenu.

For at reducere risikoen herfor, vil indberetningsfristen efter skattekontrollovens § 9A, jævnfør §§ 9B og 10A, skulle ændres. En obligatorisk indberetning af alle relevante data på tidspunktet, hvor udbyttet skal angives efter kildeskattelovens § 66, stk. 2, vurderes til at komme til at udgøre en relativt ubetydelig administrativ byrde. I praksis er der i øvrigt mange selskaber, der allerede i dag indberetter og angiver udbytte på samme tid. En ny obligatorisk ordning for samtidig indberetning og angivelse af udbytte vil dog selvsagt skulle forhandles med Værdipapircentralen og den finansielle sektor.

De gældende regler

Den grundlæggende pligt til at indeholde danske kildeskat af udbytte

Efter kildeskattelovens § 65, stk. 1 skal der i forbindelse med enhver vedtagelse elle beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbytte af aktier eller andele af selskaber mv., der er omfattet af selskabsskattelovens § 1, nr. 1, 2, 2e og 4, indeholdes 28 pct. af det samlede udbytte som udbytteskat.

Nedsættelse eller bortfald af dansk kildeskat af udbytte til begrænset skattepligtige personer ifølge de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster

Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster med en lang række fremmede stater, hvori Danmark har forpligtet sig til helt at frafalde kildeskat af udbytte eller til at nedsætte kildeskat af udbytte til en lavere sats end 28 pct.

Dertil bygger mange af Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster på OECD's modeloverenskomst, hvis udbyttebestemmelse findes i artikel 10. Herunder indeholder OECD-modellens artikel 10 en formulering om, at det alene er i forhold til den "retmæssige ejer" (beneficial owner) af udbytte, at kildestaten er forpligtet til at give afkald på eller lempe kildebeskatningen af udbytte.

UKS

Et vægtigt bidrag til fortolkning af OECD-modellen, og dermed til fortolkning af de af Danmarks overenskomster, der bygger på OECD-modellen, er kommentarerne til OECD-modellen. Således fremgår det af kommentarerne pkt. 12ff til artikel 10, at udtrykket "retmæssig ejer" indebærer, at kildestaten ikke er forpligtet til at give afkald på beskatning af udbytte, blot fordi udbyttet er betalt til en person, der er hjemmehørende i en stat, hvormed kildestaten har en overenskomst. Udtrykket retmæssig ejer er ikke anvendt i en snæver teknisk betydning, men skal ses i sammenhæng med overenskomstens hensigt og formål, herunder at undgå dobbeltbeskatning og forhindre skatteunddragelse og skatteundgåelse.

Nedsættelse eller bortfald af dansk kildeskat af udbytte til begrænset skattepligtige personer ifølge intern dansk ret

Efter intern dansk ret kan Skatteministeren efter kildeskattelovens § 65, stk. 4, 1. pkt. fastsætte regler om, der ikke skal indeholdes udbytteskat af udbytter, der ikke skal medregnes ved opgørelsen af modtagerens skattepligtige indkomst.

Denne hjemmel er udmøntet i § 1 i bekendtgørelse nr. 1.442 af 20. december 2005 om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat. Herefter bliver indeholdelsesprocenten nedsat, eller indeholdelsen af udbytteskat bortfalder, for fysiske og juridiske personer, der er begrænset skattepligtige af udbytte fra Danmark, hvis de pågældende personer dokumenterer at være hjemmehørende i fremmed stat, Færøerne eller Grønland, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dette gælder dog kun, såfremt dokumentationen afgives i overensstemmelse med en af SKAT indgået ordning med Værdipapircentralen eller det udbyttebetalende selskab.

Således fremgår det af rapporten fra KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning at SKAT har indgået aftale med de kontoførende institutter og Værdipapircentralen, hvorefter danske aktier mv. i depot i Danmark, der ejes af skattepligtige personer i 12 fremmede stater (USA, Canada og 10 europæiske stater) kan få indeholdt den efter dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark relevante udbytteskat. Disse aktionærer skal således ikke igennem en procedure med at tilbagesøge en indeholdt dansk udbytteskat på 28 pct. Ordningen gælder dog kun for fysiske personer i ovennævnte 12 fremmede stater.

Punkt 3 i specifikationen af udbytte på SKATs blanket 06.016 for udbytteangivelse, jævnfør nedenfor, angår ifølge vejledningen til blanketten udelukkende udbytte, der er omfattet af denne ordning.

Oplysninger, der skal afgives ved angivelse af udbytte

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 2 skal selskaber, der vedtager eller beslutter udbetaling eller godskrivning af udbytte, meddele oplysning om (angive) vedtagelsen "i en af Skatteministeren foreskrevet form".

Via TastSelv eller i papirform med SKATs blanket 06.016 for udbytteangivelse skal der således afgives oplysninger om udlodders CVR-nr. eller SE-nr., navn og adresse, dato for vedtaget udbytte: dato-måned-år, og udlodders indkomstår.

Dernæst skal udbyttet specificeres således:

1. 28 pct. udbytteskat
2. 18,48/16,50 pct. udbytteskat
3. Udbytteskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomster (kræver tilladelse af SKAT)
4. 15 pct. udbytteskat investeringsforeninger (kræver tilladelse af SKAT)
5. (udbytte af) Egne aktier
6. Dispensation for udbetalt udbytte med 0 i skattetræk efter ligningslovens § 16 A, stk. 2-3 eller § 16 B, stk. 2
7. Anden udbytte uden udbytteskat (herunder mellem mor- og datterselskab)
8. Samlet udbytteskat

Oplysninger, der skal afgives ved betaling af udbytteskat

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 1 forfalder udbytteskatten til betaling, når vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbyttet er truffet.

Uanset om udbytteskat betales med fællesindbetalingskort i pengeinstitut, via netbank eller på postkontor, skal der ifølge vejledningen til udfyldelse af SKATs blanket 06.016 for udbytteangivelse afgives oplysninger om udlodders CVR-nr. eller SE-nr., vedtagelsesdato og det indkomstår, som udlodningen vedrører.

Frister for angivelse af udbytte og for betaling af udbytteskat

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 1-2 med henvisning til opkrævningslovens § 2 er fristerne for angivelse af udbytte og for betaling af udbytteskat sammenfaldende, men den sammenfaldende frist er til gengæld forskellig alt efter, om der er tale om små eller store selskaber.

Efter opkrævningslovens § 2, stk. 6 er der således tale om et stort selskab, hvis selskabets tilsvar af arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing overstiger 250.000 kr. i en forudgående 12 måneders periode, selskabets tilsvar af A-skat overstiger 1 million kr. i en forudgående 12 måneders periode, eller selskabet som moder- og administrationsselskab er delregistreret med flere datterselskaber, samt angiver og afregner A-skat m.v. særskilt for hver datterselskab.

For små selskaber er fristen for angivelse af udbytte og betaling af udbytteskat herefter den 10. i måneden efter den måned, hvor udlodningen er vedtaget eller besluttet. I januar er fristen dog den 17. Er sidste rettidige fristdag en lørdag, søndag eller helligdag rykkes fristen til nærmest følgende hverdag. Jævnfør opkrævningslovens § 2, stk. 5 med henvisning til § 2, stk. 2, 3. pkt. og § 2, stk. 3.

UKS

For store selskaber er fristen for angivelse af udbytte og betaling af udbytteskat den sidste hverdag (bankdag) i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om udlodning af udbyttet. Jævnfør opkrævningslovens § 2, stk. 6, 1. og 3. pkt.

Ifølge vejledningen til udfyldelse af SKATs blanket 06.016 for udbytteangivelse anses betaling af udbytteskat for rettidig, når:

- Beløbet er indbetalt til posthus, pengeinstitut eller direkte til SKAT med kvittering for indbetaling senest, sidste rettidige betalingsdag
- Anmodning om betalingsoverførsel via PBS er afgivet således, at overførsel fra selskabets konto til SKATs konto kan ske senest på sidste rettidige betalingsdag
- Betalingsordre via netbank er afgivet således, at betalingen kan effektueres ved træk på indbetalerens konto på sidste rettidige betalingsdag

Oplysninger, der skal afgives ved indberetning af udbytte af aktier

Efter skattekontrollovens § 9B, stk. 1 skal det kontoførende institut/banken, der har børsnoterede aktier i depot, indberette det foregående års udbytte af aktierne.

Efter skattekontrollovens § 9B, stk. 2 skal ikke børsnoterede selskaber mv. tilsvarende indberette det foregående års udlodning.

Uanset, om der er tale om udbytte af børsnoterede aktier eller ikke børsnoterede aktier, skal indberetningen for hver udbyttemodtager omfatte følgende oplysninger efter skattekontrollovens § 9B, stk. 3:

1. Identifikation af den, der foretager indberetningen
2. Identifikation af udbyttemodtageren, i det omfang denne oplysning er kendt
3. Størrelsen af det udloddede udbytte i årets løb
4. Hvilket land den udbyttegivende aktie er udstedt i, når aktien er børsnoteret

Omfanget og karakteren af de oplysninger, der skal afgives ved indberetningen efter skattekontrollovens § 9B, er yderligere specificeret i § 39 i bekendtgørelse nr. 1.522 af 14. december 2006 om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven.

For udbytte af børsnoterede aktier drejer det sig om følgende oplysninger:

1. Depositarens identitet
2. Identiteten af den, for hvem deponeringen er foretaget
3. Depotets identitet
4. Størrelsen af det udloddede udbytte med angivelse af aktiens identitet
5. Oplysning om, hvilket land aktien er udstedt i, når aktien er børsnoteret

UKS

For udbytte af ikke børsnoterede aktier drejer det sig om følgende oplysninger:

1. Den indberetningspligtiges identitet
2. Udbyttemodtagerens identitet, i det omfang denne oplysning er kendt
3. Størrelsen af det udloddede udbytte med angivelse af aktiens identitet

Notat af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen oplyser, at Værdipapircentralen varetager indberetningen af udbyttemodtagere af børsnoterede aktier. Jævnfør § 26, stk. 2, nr. 3 i bekendtgørelse nr. 1.168 af 1. december 2004 om registrering mv. af fondsaktiver i en værdipapircentral.

Indberetning af udbytte af ikke børsnoterede aktier kan ske via TastSelv eller via papirform i form af SKATs blanket 06.023 for udbytte til fuldt skattepligtige fysiske personer i Danmark og blanket 06.024 for udbytte til selskaber samt til udlændinge og personer, hvor der mangler oplysninger om modtagers cpr.nr.

Med hensyn til udbyttemodtagere, der ikke er hjemmehørende i Danmark, skal der således anføres følgende oplysninger på SKATs blanket 06.024:

- CVR-nr./SE-nr./cpr.nr. samt navn og adresse på udbyttemodtageren
- Hjemland eller landekode
- Ejerstatus, sæt kryds alt efter, om der er tale om én ejer eller flere ejere
- Udloddet udbytte før indeholdelse af udbytteskat, i hele kr.
- Indeholdelsespct., sæt kryds alt efter, om der er tale om 0 % eller 28 %

<u>Oplysninger, der skal afgives ved indberetning af udbytte af investeringsbeviser:</u>

Idet der i det følgende generelt ses bort fra kontoførende investeringsforeninger, skal (certifikatudstedende) investeringsforeninger efter skattekontrollovens § 10 A, stk. 1, 2. pkt., jævnfør 1. pkt., indberette indfrielse af udbyttekuponer vedrørende investeringsbeviser det foregående år samt investeringsbevisernes betegnelse, herunder art og virke.

Selve indberetningspligten, samt omfanget og karakteren af de oplysninger, der skal afgives ved indberetningen, efter skattekontrollovens § 10A er yderligere specificeret i § 42 samt § 43, stk. 1 og 3 i bekendtgørelse nr. 1.522 af 14. december 2006 om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven.

Efter bekendtgørelsens § 42, stk. 1 påhviler indberetningspligten som udgangspunkt depositaren. Hvis investeringsbeviset ikke er deponeret i et dansk depot, og udbyttekravet indløses af et pengeinstitut eller anden indløser, påhviler indberetningspligten denne (”skrankeindløseren”). Hvis udbytte fra en investeringsforening udbetales direkte fra foreningen til ejeren, vil indberetningspligten dog altid påhvile foreningen. Jævnfør bekendtgørelsens § 42, stk. 2.

UKS

Efter bekendtgørelsens § 43, stk. 1 skal der indberettes følgende oplysninger i relation til udbytte af investeringsbeviser:

1. Den indberetningspligtiges identitet
2. Ejerens identitet
3. Depotets henholdsvis værdipapirets identitet
4. Størrelsen af årets udbytte før skat

Efter bekendtgørelsens § 43, stk. 3 skal der vedrørende beviser i indenlandske investeringsforeninger dertil indberettes følgende oplysninger:

1. Angivelse af afdelingens art, og hvad den investerer i efter nærmere anvisning fra SKAT (dvs. spørgsmålet, om investeringsafdelingen er udelukkende aktiebaseret, udelukkende obligationsbaseret eller blandet aktie- og obligationsbaseret)
2. ISIN-fondskoden, hvis en sådan er tildelt. I andre tilfælde anvendes anden lignende entydig identifikation
3. Størrelsen af udbytte før skat, der er skattepligtigt efter personskattelovens § 4 (kapitalindkomst)
4. Størrelsen af udbytte før skat, der er skattepligtigt efter personskattelovens § 4a (aktieindkomst)
5. Størrelsen af skattefrit udbytte før eventuelt indeholdt udbytteskat

UKS

Frist for indberetning af aktieudbytte og udbytte af investeringsbeviser

Efter skattekontrollovens §§ 9B og 10A, jævnfør § 9A, stk. 1, er fristen for at indberette udbytte af aktier og udbytte af investeringsbeviser den 20. januar i året efter udlodningen.

Notat af 5. september 2007 fra udbytteadministrationen oplyser, at Værdipapircentralen varetager indberetningen af modtagere af udbytte af ikke børsnoterede aktier.

Efter § 26, stk. 2, nr. 3, jævnfør stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1.168 af 1. december 2004 om registrering mv. af fondsaktiver i en værdipapircentral, registrerer Værdipapircentralen således de børsnoterede selskabers indberetning af udbytte til Værdipapircentralen på den civilretlige fristdag eller retsvirkningstidspunkt efter værdipapirhandelsloven. I direkte forlængelse heraf indberetter Værdipapircentralen udbyttet til SKAT.

Udbytteadministrationens notat oplyser tillige, at mange, ikke børsnoterede selskaber vælger at angive og indberette udbytte samt at betale udbytteskatten i samme arbejdsgang.

Forrentning af krav om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat

Lov om renter ved forsinket betaling, renteloven, gælder som udgangspunkt alene på formuerettens område, jævnfør lovens § 1, stk. 1. Efter rentelovens § 1, stk. 1, med henvisning til lovens § 8, stk. 2, finder visse af rentelovens bestemmelser også anvendelse for renter af f.eks. offentlige pengekrav. Disse bestemmelser har dog ikke betydning for det her omhandlede spørgsmål.

Der er ikke i kildeskattelovens udbyttebestemmelser i §§ 65-67 fastsat regler om frister for behandling af anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat og/eller frister for forrentning af kravet på tilbagebetaling.

I udbytteadministrationens praksis anses forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat at skulle ske efter de administrativt fastsatte regler i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8. Disse administrative renteregler har afløst det tidligere rentecirkulære, senest Told- og Skattestyrelsens cirkulære nr. 7 af 26. februar 2004, der blev ophævet ved SKAT-meddelelse SKM 2007.3.

Med en uændret nummerering og formulering i forhold til det tidligere rentecirkulære, Told- og Skattestyrelsens cirkulære nr. 2004-7, angår punkt 8 i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, forrentning ved tilbagebetaling af beløb, som ikke er indbetalt efter påkrav fra en myndighed.

I disse situationer forrentes beløbet fra 30 dage efter myndighedens modtagelse af borgerens anmodning om tilbagebetaling af et allerede indbetalt beløb og indtil udbetalingsdagen. Der skal således først betales renter, når der er gået 30 dage efter den dag, hvor myndigheden har modtaget anmodning om tilbagebetaling.

Dette gælder også, hvis der indbetales beløb udover, hvad der følger af et evt. påkrav fra myndighederne om indbetaling. Det overskydende beløb forrentes først fra 30 dage efter myndighedens modtagelse af anmodningen om tilbagebetaling.

Hvis myndigheden oprindeligt har stillet krav om indbetaling på grundlag af indbetalerens oplysninger om de faktiske forhold, og disse senere viser sig at være urigtige, skal et evt. tilbagebetalingskrav ikke forrentes fra indbetalingsdagen, men tilsvarende først fra 30 dage efter modtagelsen af indbetalerens anmodning om tilbagebetaling.

Som overordnet princip er det i punkt 10 i Vejledningen om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, fastsat, at forrentning af krav efter punkt 7 - 9 skal finde sted, uanset om indbetaleren har et retskrav på tilbagebetaling, eller om tilbagebetalingen beror på en bevillingsmæssig afgørelse. Det er således unødvendigt at sondre mellem, om tilbagebetaling sker, fordi indbetaleren har et krav herpå, eller fordi tilbagebetaling sker efter myndighedens egen beslutning.

Den i Vejledningen om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8, fastsatte regel om forrentning efter 30 dage fra modtagelsen af en anmodning om tilbagebetaling, svarer i indhold til den ellers civilretligt gældende rentelovs § 3, stk. 2, 1. pkt.

UKS

Derimod indeholder Vejledningen om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, ikke en bestemmelse svarende til rentelovens § 3, stk. 3, hvorefter rentepåløb tidligst skal ske 30 dage efter den dag, hvor skyldneren var i stand til at indhente de oplysninger, som må anses nødvendige for at bedømme kravets berettigelse og størrelse. Efter rentelovens § 8, stk. 2, jævnfør § 1, stk. 1, hører § 3, stk. 3 i øvrigt ikke til de af lovens bestemmelser, der finder anvendelse på det offentlige område.

Skatteministeriets bemærkninger

Evt. lovændringer som løsning på problemerne hos udbytteadministrationen

Spørgsmålet er, om det på sigt kunne være hensigtsmæssigt med ændringer af skattekontrollovens §§ 9A, 9B og 10A og kildeskattelovens § 66, stk. 1-2. Ændringer, der i givet fald skulle gå ud på at harmonisere fristerne og kravene til oplysninger ved angivelse af udbytte efter kildeskattelovens § 66, stk. 2, for indbetaling af udbytteskat efter kildeskattelovens § 66, stk. 1 og for indberetning af udbytte efter af skattekontrollovens § 9A, jævnfør §§ 9B og 10A.

KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning har i deres rapport af maj 2007 således indstillet, at der træffes principbeslutning om, at analysearbejdet med henblik på evt. ændring af følgende regler og ordninger fortsættes og fremmes i regi af projektet "Fremrykket ligning":

- Fremrykning af frist for indberetning af udbyttemodtagere.
- Rentereglerne i forbindelse med tilbagebetaling af udbytteskat.
- Udvidelse af ordningen med Værdipapircentralen, jævnfør bekendtgørelse nr. 1.442 af 20. december 2005.

Der er dog næppe udsigt til snarlige ændringer af kildeskattelovens og skattekontrollovens bestemmelser om angivelse og indberetning af udbytte og betaling af udbytteskat og/eller udsigt til en snarlig udvidelse af ordningen med Værdipapircentralen i bekendtgørelse nr. 1.442 af 20. december 2005.

Anvendelse af de gældende regler og ændringer af de administrative regler

Udbytteadministrationens notat af 5. september 2007 antyder, at de omhandlede problemer ved tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige, fysiske og juridiske personer anses at have antaget et sådant omfang og karakter, at en løsning efterhånden anses for påtrængende.

Skatteministeriet finder, at det må vurderes, om udbytteadministrationen har mulighed for at justere arbejdsgangen på området ved at anvende og fortolke det allerede gældende regelsæt:

UKS

De administrativt fastsatte regler om forrentning i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8, angår efter ordlyden forrentning af krav på tilbagebetaling af allerede indbetalte skatter.

Det kan således anføres, at der forudsætningsvis aldrig kan betales indeholdt udbytteskat tilbage, før skatten har været indbetalt efter kildeskattelovens § 66, stk. 1 og opkrævningslovens § 2, stk. 5 og 6.

Ved behandling af en anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, må udbytteadministrationen således kunne sikre sig, at den pågældende udbytteskat er indbetalt. Evt. må udbytteadministrationen kunne anmode ansøgeren om dokumentation for den oprindelige indbetaling af den pågældende udbytteskat, der søges tilbagebetalt, hvis det ikke allerede fremgår af udbytteadministrationens systemer.

Endvidere må den, der anmoder om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, i sagens natur kunne godtgøre sit krav. Således må det anses for at være konsistent med de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster og SKATs generelle forvaltningsbeføjelser efter skatteforvaltningslovens § 1, hvis udbytteadministrationen stiller krav om, at en anmodning om tilbagebetaling af udbytteskat er vedlagt dokumentation samt identifikationsoplysninger, der viser, at den eller de individuelle modtagere af den tilbagebetalte udbytteskat er:

- civilretlig og skatteretlig retmæssig ejer/"beneficial owner" af udbyttet, jævnfør formuleringen i OECD-modeloverenskomstens artikel 10, som går igen i flere af udbyttebestemmelserne i Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster, samt kommentarerne pkt. 12.-12.2. til artikel 10,
- begrænset skattepligtig til Danmark af udbyttet, og
- hjemmehørende i Færøerne, Grønland eller en fremmed stat, hvormed Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der forpligter Danmark til at nedsætte eller frafalde kildeskat af udbytte.

På den anden side skal man selvfølgelig være opmærksom på hensynet til, at SKATs udbytteadministration kan foretage en rimelig hurtig og smidig sagsbehandling af ansøgningerne om tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat. Med udbytteadministrationens omfang og karakter af masseadministration med ca. 19.000 ansøgninger om tilbagebetaling i 2006, er der grænser for, hvor langvarige og dybtgående undersøgelser, udbytteadministrationen kan forventes at foretage af grundlaget for den enkelte ansøgning.

Sagsgangen i udbytteadministrationens behandling af anmodninger om tilbagebetaling af udbytteskat er yderligere belyst i rapporten af maj 2007 om Fremrykket Ligning: I de seneste par år kun har været et par store enkeltsager om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, som det gennemsnitligt har taget udbytteadministrationen 3 dage at ekspedere. Dertil tilbagebetaler udbytteadministration stort set indeholdt dansk udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster uden (mulighed for) at kontrollere andet, end at den begrænsede skattepligt er attesteret.

UKS

Udbytteadministrationen har efter det oplyste hidtil fortolket og praktiseret renteregIen i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8, således, at 30-dages-fristen for forrentning løber fra det tidspunkt, hvor udbytteadministrationen modtager en anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, der alene og knap nok attesterer udbyttemodtagerens begrænsede skattepligt til Danmark.

På baggrund af en sådan faktisk praksis er det tvivlsomt, om udbytteadministration kan ændre fortolkningen af den nuværende ordlyd af renteregIen i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8, således, at 30-dages-fristen for forrentning først anses at løbe, når en anmodning om tilbagebetaling af udbytteskat opfylder supplerende, specifikke krav til identifikation af udbyttemodtageren og anmodningens berettigelse. Uanset, at de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster giver de danske skattemyndigheder adgang til at stille sådanne krav.

Dette hænger sammen med, at Vejledning om processuelle regler på SKATs område indgår i sættet af SKATs juridiske vejledninger. Som udgangspunkt udgør disse juridiske vejledninger interne regler, der alene retter sig til SKATs forvaltningsenheder. Men det er et almindeligt anerkendt princip, at hvis en af SKAT udstedt juridisk vejledning giver en borger eller virksomhed en bedre retsstilling end den, der umiddelbart følger af lovgivningen, kan borgeren eller virksomheden påberåbe sig den juridiske vejledning.

Dog udkommer SKATs juridiske vejledninger i en årlig papirudgave og i en elektronisk udgave fire gange i løbet af et år med ændringer og justeringer i forhold til den foregående udgave. Den nuværende renteregel i afsnit J.3, punkt 8, i Vejledning om processuelle regler på SKATs område må således hurtigt kunne ændres, evt. suppleres med et helt nyt punkt, der specifikt angår forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat for begrænset skattepligtige personer.

En skærpelse kunne gå ud på, at der ikke vil skulle ske forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat i perioden forud for udløbet af fristerne for angivelse og indberetning af udbytte samt for indbetaling af udbytteskat.

Og/eller således, at fristen for forrentning først løber fra det tidspunkt, hvor SKAT har fået attesteret ansøgerens berettigelse som civilretlig og skatteretlig "retmæssig ejer", som begrænset skattepligtig til Danmark og som hjemmehørende i en fremmed stat, med hvilken Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvorefter Danmark er forpligtet til at nedsætte eller frafalde kildeskat af udbytte.

Det er tidligere omtalt, at reglen i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, punkt 8, om rentepåløb 30 dage efter SKATs modtagelse om anmodningen om tilbagebetaling af skatter, i sit indhold svarer til den ellers civilretligt gældende rentelovs § 3, stk. 2.

Ved ændring eller supplering af pkt. 8 med hensyn til en evt. udskydelse af rentefristen ved tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat for at sikre de fornødne oplysninger og det fornødne grundlag for en tilbagebetaling, kan der evt. henses til rentelovens § 3, stk. 3 som udfyldende regel. Herefter er der tidligst rentepåløb 30 dage efter den dag, hvor skyldneren var i stand til at indhente de oplysninger, der må anses for nødvendige for at bedømme kravets berigtigelse og størrelse.

De principper og hensyn, der ligger til grund for rentelovens § 3, stk. 3, ville herved gælde for SKAT, således at tidspunktet for forrentning ved anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat udskydes for at sikre de fornødne oplysninger og det fornødne grundlag for tilbagebetalingen

Uden for spørgsmålet om evt. ændringer af de administrativt fastsatte regler, må udbytteadministrationen også tænkes at kunne udvikle en mere hensigtsmæssig praksis inden for rammerne af SKATs indsatsstrategi.

Udbytteadministrationen kunne således forhåndsannoncere og vejlede om, at en anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, der fra starten af er vedlagt de fornødne oplysninger til identifikation af udbyttemodtageren og anmodningens berettigelse, kan forventes at få en hurtig behandling inden for 1 uge til 14 dage. Underforstået, at en anmodning, der ikke fra starten af er vedlagt de fornødne oplysninger, omvendt kan risikere at måtte vente på færdigekspedition i indtil 30 dage.

En løsning af det omhandlede problem med en forceret tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat pga. uheldigt samspil af regler anses således at kunne ske ved en skærpelse af de administrative regler og de administrative procedurer.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Notat

14. november 2007
J.nr. 2007-351-0006
Udkast 1

Notat om tilbagebetaling af dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige

Problemstilling og forslag til løsning ifølge SKAT

SKATs udbytteadministration peger på et uheldigt samspil mellem reglerne for udbytteadministrationens tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til fysiske og juridiske personer, der er begrænset skattepligtige til Danmark.

Udbytteadministrationen håndterer årligt et beløb på i alt ca. 200 mia. kr. I 2005 tilbagebetaltes ca. 1,2 mia. kr. i dansk udbytteskat til udlandet og i 2006 ca. 1,8 - 2 mia. kr. Tilbagebetalingen i 2006 skete på grundlag af ca. 9.000 individuelle ansøgninger og ca. 10.000 individuelle ansøgninger via regneark fra banker.

Problemerne er bl.a. opstået på baggrund af de administrativt fastsatte regler i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, hvorefter der ved tilbagebetaling af beløb, som ikke er indbetalt efter SKATs påkrav, skal ske forrentning, når der er gået 30 dage efter modtagelse af anmodning om tilbagebetaling.

Alene som følge af ovennævnte rentefrist på 30 dage har udbytteadministrationen set sig presset til at tilbagebetale indeholdt dansk udbytteskat, inden angivelse og indbetaling af den udbytteskat, der søges tilbagebetalt, er foretaget.

Det hænger endvidere sammen med, at frister og oplysningskrav ved indberetning af udbytte efter skattekontrolloven er uens i forhold til frister og oplysningskrav ved angivelse og indbetaling af udbytteskat efter kildeskatteloven. Således har udbytteadministrationen ofte ikke det fulde kendskab til, om modtageren af den tilbagebetalte, danske udbytteskat er berettiget hertil. Dvs., at modtageren er civilretlig og skatteretlig retmæssig ejer af udbyttet, er begrænset skattepligtig til Danmark og er hjemmehørende i en fremmed stat, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der forpligter Danmark til at nedsætte eller frafalde kildeskat af udbytte.

Der foreligger dog ikke oplysninger om konkrete tilfælde af uretmæssig skatteunddragelse på baggrund af udbytteadministrationens hidtidige håndtering af tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat.

SKAT foreslår at harmonisere frister og oplysningskrav ved indberetning af udbytte efter skattekontrolloven til samme frister og oplysningskrav, som gælder ved betaling og angivelse af udbytteskat efter kildeskatteloven. Det skulle sikre, at udbytteskatten er angivet, indberettet og betalt, inden de enkelte aktionærer kan få tilbagebetalt udbytteskatten helt eller delvist.

UKS

Desuden foreslås det at ændre de administrativt fastsatte regler om forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat i Vejledning om processuelle regler på SKATs område. Herefter skulle krav på tilbagebetaling af udbytteskat ikke forrentes forud for udløbet af fristerne for angivelse og indberetning af udbytte samt for indbetaling af udbytteskat.

Skatteministeriets bemærkninger

SKAT antyder, at problemerne ved tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige, fysiske og juridiske personer har antaget et sådant omfang og karakter, at en løsning efterhånden anses for påtrængende.

En harmonisering af fristerne og oplysningskravene ved indberetning, angivelse og betaling af udbytteskat efter skattekontrolloven og kildeskatteloven vil rejse spørgsmålet om administrative byrder for borgere og virksomheder. Det vil kræve yderligere analyse af forslagene.

Alternativt kunne det vurderes, om udbytteadministrationen har mulighed for at justere arbejdsgangen på området ved at anvende - og evt. ændre - de allerede gældende, administrativt fastsatte regler:

De administrativt fastsatte regler om forrentning i Vejledning om processuelle regler på SKATs område angår efter ordlyden forrentning af krav på tilbagebetaling af allerede indbetalte skatter. Forudsætningsvis skulle der således ikke kunne ske tilbagebetaling af udbytteskat, før skatten har været indbetalt.

Ved behandling af en anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, må udbytteadministrationen herefter kunne sikre sig, at den pågældende udbytteskat er indbetalt. Evt. må udbytteadministrationen kunne anmode ansøgeren om dokumentation for den oprindelige indbetaling af den udbytteskat, der søges tilbagebetalt, hvis dette ikke allerede fremgår af SKATs edb-systemer.

Endvidere må den, der anmoder om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, kunne godtgøre sit krav. Efter de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster samt SKATs beføjelser efter skatteforvaltningslovens § 1, må udbytteadministrationen kunne stille krav om, at en anmodning om tilbagebetaling af udbytteskat er vedlagt dokumentation og oplysninger, der viser, at modtageren af den tilbagebetalte danske udbytteskat er berettiget hertil.

På den anden side er der selvfølgelig hensynet til, at SKATs udbytteadministration kan foretage en rimelig hurtig og smidig sagsbehandling af ansøgningerne om tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat. Med ca. 19.000 ansøgninger om tilbagebetaling af udbytteskat i 2006, er der grænser for, hvor langvarige og dybtgående undersøgelser, udbytteadministrationen kan forventes at foretage af grundlaget for den enkelte ansøgning.

Udbytteadministrationen har efter det oplyste hidtil fortolket og praktiseret renteregIen i Vejledning om processuelle regler på SKATs område således, at 30-dages-fristen for forrentning løber fra det tidspunkt, hvor udbytteadministrationen modtager en anmodning om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat. Uanset om anmodningen knap nok attesterer udbyttemodtagerens begrænsede skattepligt til Danmark.

UKS

På baggrund af en sådan faktisk, begunstigende praksis er det spørgsmålet, om SKAT kan ændre fortolkningen af den nuværende ordlyd af rentereglen. Som en administrativt fastsat regel, må reglen dog hurtigt kunne ændres, evt. suppleres med et helt nyt punkt, der specifikt angår forrentning af krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat for begrænset skattepligtige personer.

En skærpelse kunne gå ud på, at krav på tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat ikke forrentes for perioden forud for udløbet af fristerne for angivelse og indberetning af udbytte samt for indbetaling af udbytteskat.

Og/eller således, at fristen for forrentning først løber fra det tidspunkt, hvor SKAT har fået attesteret ansøgerens berettigelse som civilretlig og skatteretlig retmæssig ejer af udbyttet, som begrænset skattepligtig til Danmark og som hjemmehørende i en fremmed stat, med hvilken Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvorefter Danmark er forpligtet til at nedsætte eller frafalde kildeskat af udbytte.

UKS

Fra: Kaj-Henrik Ludolph
Sendt: 21. august 2008 13:12
Til: Carl Helman
Emne: VS: Scannet kopi

Vedhæftede filer: Document.pdf

Vil godt snakke om det her ved lejlighed - jeg synes det er kendt stof

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Preben Underbjerg Poulsen
Sendt: 21. august 2008 12:35
Til: Kaj-Henrik Ludolph
Emne: VS: Scannet kopi

Som nævnt....

Mvh

Preben

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Mogens Rasmussen
Sendt: 21. august 2008 11:38
Til: Preben Underbjerg Poulsen
Emne: VS: Scannet kopi

Kære Preben

På mødet for nylig i Skattevidenskabelig Forening bad jeg dig være behjælpelig med at finde en person i Skatteministeriet, der kunne se på et notat fra SC Ballerup om et problem vedrørende udbytteskat.

Der er holdt en række møder i med forskellige afdelinger i SKAT uden at der er kommet noget resultat.

Da en løsning på problemet kræver en ændring i Skattekontrolloven vil jeg bede dig om at give notatet til en person, der beskæftiger sig med skattekontrol, for at få vurderet problemets omfang og vurderet, om der bør gøres noget.

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Scanner [mailto:9040@skat.dk]
Sendt: jueves, 21 de agosto de 2008 11:10
Til: Mogens Rasmussen
Emne: Scannet kopi

Dette dokument er sendt til dig digitalt ved hjælp af en HP Digital Sending-enhed.

UKS

Manglende afstemning mellem udbytteangivelse og indberetning af udbyttemodtagere.

Historik
Fra 1. januar 2004 blev en ny udbytteskatteadministration indført. Udbytteangivelser skulle tastes i SAP og udbytteindberetninger skulle tastes i RKO. I 2002 var et særligt modul i 3 S udviklet til formålet og dette skulle ikke bruges mere.
Frist for angivelse og betaling var som før 1.1.2004 den 10. eller den sidste bankdag i den efterfølgende måned afhængig af A-skattebetalingsfristen.
Frist for indberetning af udbyttemodtagere blev den samme som for andre RKO indberetninger den 20. januar det efterfølgende år. Da der normalt kun udloddes 1 gang om året, er der ingen grund til at udskyde indberetninger af udbyttemodtagere.

Nugældende administration
Fra 1. januar 2006 blev 3 S atter taget i brug som system for alle udbytteangivelser og indberetning af udbyttemodtagere i unoterede selskaber. Fristerne blev ikke ændret.
I 3 S tastes alle angivelser og indberetninger fra unoterede selskaber, mens indberetning fra børsnoterede selskaber går direkte i RKO. Udlodning til skattebegunstigede depoter indberettes ikke. Udenlandske aktionærer indgår ikke i kendte systemer, men rekvireres til brug for udveksling af oplysninger.

Problem
Der er ingen sammenhæng mellem angivelse og betaling og de beløb udbyttemodtagere godskrives.
Personer, der modtager udbytte, godskrives 28 % af det indberettede beløb, ligesom det sker i med A-skat.
Angivelserne tastes i 3 S, som overfører udbytteskattekrav til SAP, hvorfra betaling og opkrævning styres.
Indberetninger af udbyttemodtagere overføres som fortrykte oplysninger på selvangivelser. Personer godskrives udbytteskatten af det indberettede beløb uanset om det er angivet og/eller betalt..
Der er ingen automatisk afstemning mellem angivelse og indberetning, selvom udbyttemodtager godskrives skatten af det indberettede udbytte.

Eksempel:
Et APS udlodder i april udbytte til et moderselskab, dvs uden indeholdelse af udbytteskat. Udbyttet er på 1.000.000 kr. Januar det efterfølgende år indberetter selskabet udlodningen, som foretaget til en person, dvs, personen godskrives 28 % af 1.000.000 kr, uagtet der ikke er indeholdt udbytteskat og derfor heller ikke betalt noget. Skatten på 280.000 kr godskrives således på baggrund af en ikke eksisterende indbetaling af udbytteskat.

Anbefaling
For at undgå sådanne situationer anbefales det, at angivelses-, betalings- og indberetningsfristen gøres identisk og at samtlige udbyttemodtagere indberettes, således at angivelse og indberetning kan afstemmes. Det vil muliggøre, at overførsel af data til den fortrykte selvangivelse bliver mere korrekte.
De unoterede selskaber angiver og indberetter som regel samtidigt, da dette er enklere administrativt.
For de børsnoterede selskaber kan VP samtidig med udlodningen indberette udbyttemodtagerne, da disses skatteforhold er grundlag for angivelsen og den differentierede udbytteskatteberegning. 3 S kan løbende modtage indberetningerne, hvilket allerede sker for udlodninger til aktionærer omfattet af VP ordningen (Se vedlagte notat herom).

Det kræver lovændring (Skattekontrolloven).

Dette er hovedproblemet, men Kompetencecenter vedr. Udbytte- og Royaltyskat har forslag til yderligere justeringer vedr. indberetning af udbyttemodtagere, f. eks. VP's mulighed for at indberette for unoterede selskaber, hvis udlodninger håndteres af VP.

Lisbeth Rømer
11.8.2008

UKS

Fra: Carl Helman
Sendt: 26. august 2008 09:38
Til: 'Poju@skat.dk'; Lisbeth Rømer; Mogens Rasmussen
Cc: Kaj-Henrik Ludolph; Preben Underbjerg Poulsen
Emne: Departementets svar på henvendelse fra Center for Store Selskaber og Udbytteadministrationen om ens angivelses-, betalings- og indberetningsfrister for udbytteskat

Vedhæftede filer: Notat af 05-07-2007 om udbytteadministrationen fra SKATs Hovedcenter til Faglig følgegruppe Adm..doc; Hovedcentrets udaterede notat om forrentning af tilbagebetaling af dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige.pdf; Udbytteadministrationens notat af 11-08-2008 om ens angivelses-, betalings- og indberetningsfrister for udbytteskat.pdf; Departementets notat af 14-11-2007 om tilbagebetaling af dansk udbytteskat til begrænset skattepligtige.DOC

Til Politisk-Juridisk Kontor, SKAT, Hovedcentret

Att.: Lisbeth Rømer, Udbytteadministrationen, og Mogens Rasmussen, Center for Store Selskaber

Hej Lisbeth og Mogens

I har rejst spørgsmålet om lovændringer om ens angivelses-, betalings- og indberetningsfrister for udbytteskat.

KoncernArbejdsgruppen Fremrykket Ligning har i sin tid beskæftiget sig med den omhandlede problemstilling, og fra efteråret 2007 foreligger flere notater fra SKAT og departementet om samme emne. Til orientering er disse notater vedhæftet denne mail.

Umiddelbart finder vi ikke, at der er noget afgørende nyt i forhold til de problemstillinger, som rapporten om Fremrykket Ligning og notaterne fra 2007 allerede har berørt.

Vores konklusion i notat af 14. november 2007 var:

”En harmonisering af fristerne og oplysningskravene ved indberetning, angivelse og betaling af udbytteskat efter skattekontrollovens §§ 9A, 9B og 10A og kildeskattelovens § 66, stk. 1-2 samt en udvidelse af ordningen med Værdipapircentralen i bekendtgørelse nr. 1442 af 20. december 2005 kan formentlig alene komme på tale, hvis der er tale om en (netto)lettelse af de administrative byrder for borgere og virksomheder.”

Vi vurderer fortsat, at vi kan justere arbejdsgangen på området ved at anvende - og evt. ændre - de allerede gældende, administrativt fastsatte regler, herunder rentereglen i Vejledning om processuelle regler på SKATs område, afsnit J.3, pkt. 8. Endvidere antager vi, at det ligger i selve udtrykket ”tilbagebetaling”, at SKAT ikke er forpligtet til at tilbagebetale eller godskrive udbytteskat, som ikke er indbetalt fra først af.

I bemærker, at der har været holdt en række møder med forskellige afdelinger i SKAT, uden at der er kommet noget resultat. Vi har heller ikke fået nogen bemærkninger til vores notat af 14. november 2007.

Departementet medvirker gerne i møder med Jer, hvis der er behov for at afklare problemstillingen.

Med venlig hilsen

Carl Helman

Skatteministeriet
Skatte- og Afgiftsadministration
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: cah@skm.dk
Telefon: (+45) 33 92 45 19

UKS

Iben von Hallas

Fra: René Frahm Jørgensen
Sendt: 17. september 2015 19:56
Til: Iben von Hallas
Emne: Før 2010 : Departementet bekræfter møde hos Udbytteadministrationen mandag 15/9 kl. 9
Vedhæftede filer: image002.gif

Mvh René

Start på videresendt besked:

Fra: Carl Helman <Carl.Helman@Skat.dk>
Dato: 1. sep. 2008 kl. 15.26.58 CEST
Til: Lisbeth Rømer <lisbeth.roemer@skat.dk>
Cc: Kaj-Henrik Ludolph <Kaj-Henrik.Ludolph@skat.dk>
Emne: Departementet bekræfter møde hos Udbytteadministrationen mandag 15/9 kl. 9

Fra: Lisbeth Rømer
Sendt: 1. september 2008 15:01
Til: Carl Helman
Emne: Udbytteskat
Kære Carl,
Jeg håber, at du/I havde en god idrætsdag – weekenden var i hvert tilfælde sublim.
Jeg har i dag haft kontakt med Mogens Rasmussen og jeg vil gerne invitere dig og din chef herud den 15. september kl 9. Vi har morgenmad parat til jer.
Jeg forventer, at der kommer 2 fra Hovedcentret og så en del herfra.
Vi udarbejder et lille papir om de mangler i Skattekontrolloven, vi har fundet i administrationen af udbytteskat, og sender det til jer i god tid inden mødet.
Med venlig hilsen
Lisbeth Rømer

Udbytteskat
Lautrupvang 1A, 2750 Ballerup
E-mail: lisbeth.roemer@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 48 54

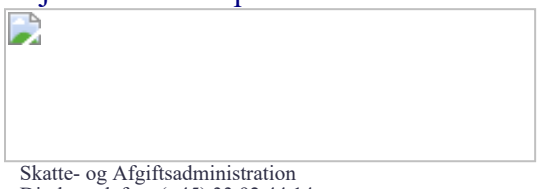
UKS

Fra: Kaj-Henrik Ludolph
Sendt: 4. februar 2009 09:54
Til: Carl Helman
Emne: VS: Discussion paper for the Joint meeting of WP IV - Direct Taxation and the European Securities Committee - 11 December 2008
Vedhæftede filer: Note to ESC-GroupIV - 11Dec.pdf

Det første

Med venlig hilsen

Kaj-Henrik Ludolph



Skatte- og Afgiftsadministration
Direkte telefon: (+45) 33 92 44 14
E-mail: khl@skm.dk
Officielle emails pskadm@skm.dk

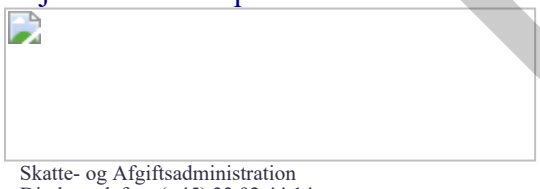
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Fax: (+45) 33 14 91 05

Fra: Kaj-Henrik Ludolph
Sendt: 12. december 2008 08:45
Til: Lisbeth Rømer
Emne: VS: Discussion paper for the Joint meeting of WP IV - Direct Taxation and the European Securities Committee - 11 December 2008

God morgen
Dette her initiativ er pludseligt dukket op; der er tale om nogle eu anbefalinger til smidigere godtgørelse af indeholdt udbytteskat, tror jeg nok, men mit tekniske engelsk er ikke godt nok til at vurdere detaljerne. Kunne du/I læse forslagene med blødt håndled og give mi et signal om, hvad I bedømmer det går ud på, og hvad det vil betyde for os.
Det har for mig bl.a. betydning for, hvem der skal møde for os i de videre forhandlinger.
Mange hilsner henrik

Med venlig hilsen

Kaj-Henrik Ludolph



Skatte- og Afgiftsadministration
Direkte telefon: (+45) 33 92 44 14
E-mail: khl@skm.dk
Officielle emails pskadm@skm.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Fax: (+45) 33 14 91 05

Fra: Ivar Nordland
Sendt: 5. december 2008 15:07
Til: Kaj-Henrik Ludolph
Emne: VS: Discussion paper for the Joint meeting of WP IV - Direct Taxation and the European Securities Committee - 11 December 2008

Nu vi talte.

Der vil formentlig komme til at køre i møderække i Kommissionens regi om en anbefaling om lettere procedurer for opkrævning af kildeskatter. Denne synes på mange måde uspiselig. Jeg har sat Allan til at dække det første møde, men de følgende skal dækkes af en person fra dit område for at få en ordentlig behandling. Jeg sendte en føler ud til Andreas, der ikke var interesseret uanset at han tidligere har været involveret i netop dette område via arbejdet med at forenkle vores egen procedure. Det får så være hvis der en

UKS

nogen, der er kvalificerede og som også er dem der fremover skal håndtere dette emne. Har du et bud? Finanstilsynet møder også i Bruxelles, men det handler altså udelukkende om skatteprocedurer.

Mvh ivar

Fra: [redacted]
Sendt: 5. december 2008 14:39
Til: [redacted]
Emne: Discussion paper for the Joint meeting of WP IV - Direct Taxation and the European Securities Committee - 11 December 2008

Please find attached the **Discussion paper** for the above mentioned meeting concerning the **Improvement of withholding tax relief procedures.**

Best regards,

[redacted]
Secretary Taxud E2

E-mail : [redacted]

Denmark's experiences and plans for the relief of withholding tax on dividends

General description

The Dividend Administration, a department of the Danish Tax Administration, is a Danish single contact point or one stop shop for the administration of Danish withholding taxes on securities income and royalty payments, including the processing of requests for refunds of those taxes, the administration of taxation on dividends being the main task.

In Denmark there are approx. 170 listed companies and investment funds, while there are approx. 145,000 non listed companies.

The Danish listed companies submit information on dividends to the Danish VP Securities Services, which forward the information to the Dividend Administration in an electronic format. The non listed companies submit information on dividends directly to the Dividend Administration, either in paper or in an electronic format.

All Danish companies, both listed and non listed, submit information on the date of the general assembly's resolution on dividends and on the amount of the withholding tax on dividends directly to the Dividend Administration, either in paper or in an electronic format. From 2007 to 2008, there has been a 50 percent increase in the number of information reports on the date of the general assembly's resolution on dividends and on the withholding tax on dividends in an electronic format.

A mandatory system for the submitting of information on dividends, date of the general assembly's resolution, withholding tax etc. in an electronic format is planned to be introduced by the end of 2012.

Refund of Danish withholding tax on dividends

Presently, the relief of Danish withholding tax on dividends mainly depends on refunds. Domestic Danish withholding tax on dividends is 28 percent, while Denmark is obliged to limit the taxation of dividends to between 5 and 15 percent, according to most of the double taxation treaties, which Denmark has concluded with other states.

Applications for the relief of Danish withholding tax are either individual applications, submitted by individual shareholders, or spreadsheets of individual applications being pooled together, and submitted in an electronic format by Danish banks. The Dividend Administration is annually processing approx. 9,000 regular individual applications and 10,000 individual applications via spreadsheets from the banks.

UKS

The spreadsheet applications for the relief of Danish withholding tax on dividends are being processed according to the following procedures and principles:

1. The foreign bank, which has received the net dividend after the payment of Danish withholding tax, will send spreadsheets, in which shareholders with the same rate of relief of Danish withholding tax are pooled together, for the Danish deposit bank.

2. The Danish deposit bank checks the spreadsheets and ensures that the sheets reflect the shares of the deposits. The bank will check that the net dividend has been charged to the foreign bank and that the Danish tax has been withheld. The foreign bank confirms to the Danish deposit bank the accuracy of the information. The foreign bank must keep the necessary documentation for five years following the year in which the relief of withholding tax has been paid.

3. The Danish Tax Administration pays the amount of refund according to the spreadsheets, usually within two weeks after receipt of the spreadsheet.

4. The Danish deposit bank undertakes to the respect of the Danish Tax Administration to forward the amount received to the foreign bank, which will then settle with the beneficial owners of the dividends.

5. Furthermore, the Danish deposit bank is obliged, on the Danish Tax Administration's request, to obtain documentation from shareholders or the foreign bank, which can prove that the final recipient of the relief of withholding tax is the beneficial owner according to the relevant double taxation treaty. The documentation must be with the Danish Tax Administration no later than two weeks after the submission of the request.

6. The Danish deposit bank will vouch that the relief of Danish withholding tax on dividends of shares does not cover an equity lending of those shares.

7. The Danish deposit bank is liable for the improper relief of Danish withholding tax on dividends.

UKS

The Danish Tax Administration has in the past three years refunded following amounts in Danish Kroner of withholding taxes on dividends:

2006: 1,873,809,356
2007: 1,071,093,076
2008: 754,643,896

The relatively high amount in 2006 is due to a large number of foreign acquisitions of large Danish companies in that particular year.

On the web portal www.skat.dk of the Danish Tax Administration there is access to forms and instructions for requesting refunds of Danish withholding tax in the major European languages of English, German, French and Spanish.

Relief of Danish withholding tax on dividends at source

Presently, the Danish Tax Administration has an arrangement with the Danish VP Securities Services and Danish deposit banks, which concerns the relief at source of withholding tax on dividends of shares of listed Danish companies owned by natural persons domiciled in twelve other states: Belgium, Canada, Finland, Germany, Greece, Ireland, Luxembourg, Netherlands, Switzerland, Sweden, UK and USA. The scheme means that Denmark is either refrain from taxing dividends or is withholding tax on dividends by the percentage resulting from the double tax treaty between Denmark and the residence state.

The Danish Tax Administration, the Danish VP Securities Services and Danish deposit banks have plans to extend this system so that it will include all shares of listed Danish companies owned by natural persons and legal persons domiciled in a foreign state with which Denmark has a double taxation treaty, which contains rules on taxation of dividends.

The scheme will be voluntary and will resemble the procedures of relief by spreadsheet applications, described above. The scheme implies that the Danish Tax Administration shall enter into agreements with individual Danish banks which will vouch for the documentation for the right to relief of withholding tax. The banks will commit themselves to provide the documentation to the Danish Tax Administration's request, probably within a month.

The Danish banks will then contact their business partners of banking in foreign states, and demands for documentation will be forwarded through a chain of financial intermediaries, until reaching the deposit bank of the shares of the beneficial owner. The information on shareholder ownership and residence of taxation are then sent in the opposite direction in order that the Danish VP Securities Services can calculate the tax to be withheld within a month from the date of the general assembly's resolution on dividends. Information on the residence of taxation etc. for all shareholders is required. In particularly information on shareholders, who are taxed at a different rate than the rate, which generally applies under the relevant double taxation treaty, so that subsequent procedures for refunds of withholding tax may be avoided.

Furthermore, the Danish VP Securities Services have signed agreements with securities services in seven other states, limiting demands for the information on transactions of shares in Danish companies in foreign deposits to be registered with the Danish VP Securities Services. In return the Danish VP Securities Services should get the required information on shareholder ownership, residence of taxation etc. at the date of the date of the general assembly's resolution on dividends in order to calculate the tax to be withheld.

UKS

Fra: Tomas [redacted]
Sendt: 5. maj 2009 12:45
Til: Carl Helman
Cc: Ivar Nordland; alltof@um.dk; [redacted]
Emne: RE: Rettelse i notat om Danmarks erfaring og planer med lempelse af kildeskat af udbytte

Kære Carl,

Mange Tak for e-mail. Ordene "and legal persons" er nu udgået i 2. afsnit under "Relief of Danish withholding tax on dividends at source.
Eftersom rettelsen nu er foretaget, som ønsket, håber vi at det danske skatteministerium godkender, at der indgår et afsnit om Danmarks erfaringer og planer for lempelse af kildeskat af udbytte i Business Case om "The Economic Impact of the FISCO Proposals".

Med venlig hilsen

Tomas [redacted]

UKS

From: Carl Helman [mailto:cah@skm.dk]
Sent: Monday, May 04, 2009 2:09 PM
To: [redacted] Tomas (MARKT)
Cc: Ivar Nordland; Allan Stagaard Toft
Subject: En forsinket rettelse i notat om Danmarks erfaring og planer med lempelse af kildeskat af udbytte

Kære Tomas [redacted]

Siden jeg nu har mødt dig og ved, at du er svensker, og at du dansk gift, så tænkte jeg, at jeg godt kan henvende mig til dig på dansk.

Jeg håber ikke, at Business Case om "The Economic Impact of the FISCO Proposals" allerede er gået i trykken med redegørelsen for Danmarks erfaringer og planer for lempelse af kildeskat af udbytte, idet jeg har endnu en rettelse.

Jeg ser helst, at ordene "and legal persons" udgår i 2. afsnit under "Relief of Danish withholding tax on dividends at source".

Baggrunden er, at det endnu ikke er afklaret internt i Danmark, om den planlagte nye ordning for lempelse af kildeskat også skal omfatte juridiske personer ("legal persons").

Rettelsen er foretaget i vedhæftede word-dokument.

Hvis rettelsen bliver foretaget, som ønsket, kan det danske skatteministerium godkende, at der indgår et afsnit om Danmarks erfaringer og planer for lempelse af kildeskat af udbytte i Business Case om "The Economic Impact of the FISCO Proposals".

Med venlig hilsen

Carl Helman

Skatteministeriet
Skatte- og Afgiftsadministration
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: cah@skm.dk
Telefon: (+45) 33 92 45 19

UKS

Fra: Ivar Nordland
Sendt: 5. maj 2009 13:09
Til: Tomas [redacted] Carl Helman
Cc: alltof@um.dk; [redacted]
Emne: SV: Rettelse i notat om Danmarks erfaring og planer med lempelse af kildeskat af udbytte
Vedhæftede filer: RE: Rettelse i notat om Danmarks erfaring og planer med lempelse af kildeskat af udbytte

Kære Tomas [redacted]

Beklager: Der kan ikke stå noget om nogen planer fra dansk side, da man i den centrale skatteadministration alene har haft foreløbige ideer, der ikke er clearet hverken med ledelsen i den centrale skatteadministration eller eller ledelsen i Skatteministeriets departement, der står for den poltiske håndtering. Det gik først op for mig i går, at ovennævnte korrespondance fandtes.

Konklusion: der kan ikke stå noget om Danmark som forfattet fra officiel dansk side.

Med venlig Hilsen
Ivar Nordland
Skatteministeriet.

UKS

UKS

SKATs styringsmodel

Styringshåndbogen Version 1.0

1. September 2014

SKAT

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion

1.1 Anvendelse af håndbogen

1.2 Grundelementerne i SKATs styringsmodel

1.3 Uddybning af de fire styrings-processer

1.4 Sammenhæng mellem de fire styringsprocesser

2. Årets gang

2.1 Gennemgang af årshjul

2.2 Den månedlige og kvartalsvise mødestruktur

2.3 De generelle roller og ansvarsområder

2.4 Skabeloner

3. Strategi

3.1 Introduktion til strategiprocessen

3.2 Roller og ansvarsområder

3.3 Nøgleelementer strategiprocessen

3.4 Snitflader til øvrige styringsprocesser

4. Finansiel styring

4.1 Introduktion til den finansielle styring

4.2 Delprocesser i den finansielle styring

4.3 Roller og ansvarsområder i den finansielle styring

4.4 Nøgleelementer i den finansielle styring (årshjul, arter, budgetteringsprincipper og disponeringsregler)

4.5 Snitflader til øvrige styringsprocesser

4.6 Skabeloner

4.7 Implementering af ny budgetmodel

5. Driftsstyring

5.1 Introduktion til driftsstyringen

5.2 Delprocesser i driftsstyringen

5.3 Roller og ansvarsområder i driftsstyringen

5.4 Nøgleelementer i driftsstyringen (dashboards og KPI'er)

5.5 Snitflader til øvrige styringsprocesser

5.6 Skabeloner

6. Forandringsstyring

6.1 Introduktion til forandringsstyringen

6.2 Prioritering og beslutning

6.3 Opfølgning på fremdrift

6.4 Roller og ansvarsområder i forandringsstyringen

6.5 Snitflader til øvrige styringsprocesser

6.6 Skabeloner

UKS

1. Introduktion

UKS

1. Introduktion

1.1 Anvendelse af håndbogen (1/2)

Forord
Håndbogen er lavet med det formål at bidrage til god styring i SKAT og til at understøtte medarbejdere og ledere i at varetage deres styringsopgaver gennem blandt andet at

- Skabe forståelse for, hvordan styringen i SKAT overordnet er tænkt og hvorfor
- Give viden om, hvordan såvel hele styringshjulet som de enkelte processer fungerer
- Klarlægge, hvad der forventes af de forskellige personer, der er involveret i styringen
- Være en port til alle de relevante værktøjer, der skal eller kan anvendes i styringen

Det bemærkes, at styringshåndbogen ikke står alene, der foregår fx også undervisning i anvendelsen af styringsmodellen.

Styringshåndbogen vil blive opdateret efter behov, og der forventes at være en ny version klar primo november. I takt med, at flere skabeloner bliver klar, vil der blive linket hertil.

Særligt i forhold til kapitel 4 – finansiel styring, er der tale om et foreløbigt afsnit. Det må forventes at afsnittet vil blive ændret væsentligt i takt med, at SKATs nye budgetmodel er klar til implementering.

I tvivl?
Er du i tvivl om noget i håndbogen, kan du skrive til styringshaandbog@skat.dk eller ringe til: Johanne Legarth Nordmann (72 37 72 75) eller Inge Dyrbye (72 37 09 21).

Hvis spørgsmålet handler om skabeloner nævnt i håndbogen, kan du kontakte Michael Svendsen (72 37 35 32).

Læsevejledning
Håndbogen har to målgrupper:

A. Medarbejdere, der selv skal være en del af styringen, fordi de er direktører, underdirektører, eller fordi de skal understøtte en eller flere direktører og/eller underdirektører (fx medarbejdere i Økonomi- og Virksomhedsstyring)

B. Andre medarbejdere med interesse for, hvordan SKATs styring fungerer og hvorfor

Kapitel 1 og 2 giver et overblik over den samlede styringsmodel og er udarbejdet, så de passer til begge målgrupper.

Kapitel 3 til 6 er derimod målrettet målgruppe A, hvorfor der er begrænset adgang til en række links til værktøjer.

Links
Links kan med fordel følges ved at højreklikke med musen og pege på "Åbn link".

Begreber
Definitioner og uddybninger af forskellige begreber, der benyttes i forklaringen af SKATs styringsprocesser, kan findes her.

Struktur
Kapitel 3 til 6 vedrører hver én af de fire styringsprocesser og har følgende identiske opbygning:

X.1 Introduktion

X.2 Delprocesser

X.3 Roller og ansvarsområder

X.4 Uddybning af nøgleelementer fx dashboards og disponeringsregler

X.5 Snitflader til øvrige styringsprocesser

X.6 Oversigt over anvendte skabeloner

X.7 Individuelle tiltag

UKS

1. Introduktion

1.1 Anvendelse af håndbogen (2/2)

Elementer uden for styringshåndbogen
Styringshåndbogen omfatter processerne i kernen af SKATs styringsmodel. Derudover findes en række delelementer, der også har betydning for de fire styringsprocesser:

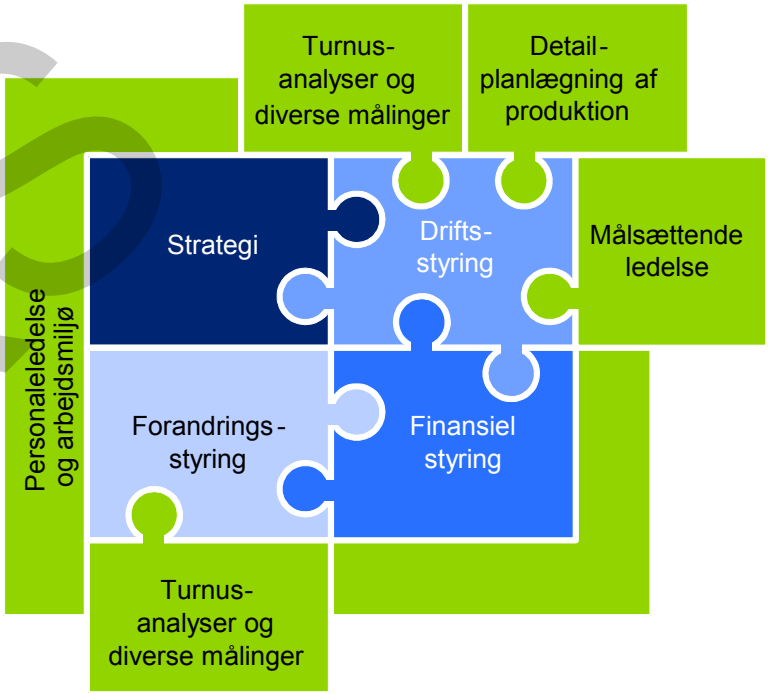
- **Målsættende ledelse** ses som driftsstyringen på niveauet under underdirektør. Fokus er at øge performance i de enkelte driftsenheder. Resultatkrav til underdirektører afspejles i den målsættende ledelse, og forklaring på afvigelse i forbrug og KPI'er kan til dels findes i den målsættende ledelse.

- **Turnusanalyser** afdækker muligheder for effektivisering og omprioritering. Ønsker om turnusanalyser kan udspringe af driftsstyringen, og turnusanalyserne kan resultere i forslag til forandringsprojekter samt justeringer i driften, der skal afspejles i driftsstyringen. Læs uddybende om turnusanalyser her.

- **Detailplanlægning af produktion** afdækker, hvad der skal gennemføres konkret og hvornår – i både forretningsområder og afdelinger fx Indsats' aktivitetsplan og Kundeservices visiteret tidsbestilling. Der skal være tæt sammenhæng mellem produktionsplanerne og driftsstyringen.

- **Diverse årlige eller ad hoc-målinger** som fx complianceundersøgelser af virksomheder og borgere og holdningsundersøgelser af virksomheder og borgere supplerer information fra KPI'erne og bidrager til justering af driftsstyringen såvel som nye forandringsprojekter.

- **Personaleledelse og arbejdsmiljø** er centrale elementer i styring af en organisation, hvorfor de indgår direkte eller indirekte i alle fire styringsprocesser. Læs mere her.



UKS

1. Introduktion

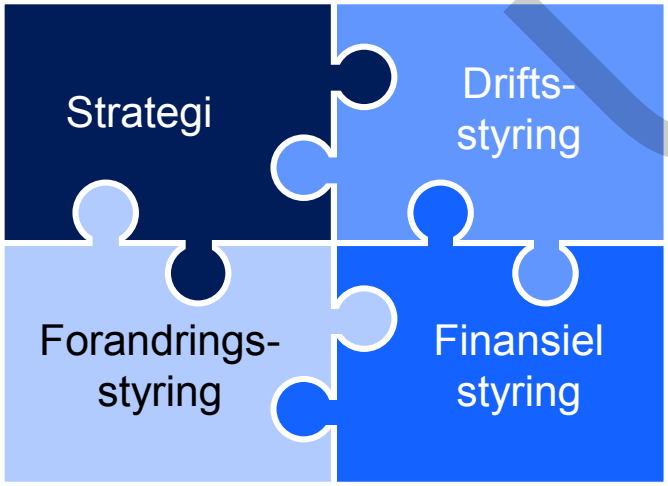
1.2 Grundelementerne i SKATs styringsmodel (1/2)

Formål med styringsmodel

Formålet med SKATs styringsmodel er at skabe de bedste rammer for varetagelse af SKATs opgaver, herunder at sikre fokus på effektiv drift og resultater.

Styringsmodellen skal således sikre, at alle dele af SKAT yder en maksimal indsats for at opfylde SKATs fire overordnede mål:

- Højere tilfredshed med SKAT
- Et skattegab, der er uændret eller falder
- Nedbringelse af de øvrige restancer
- Øget produktivitet i SKAT



Grundelementerne i styringsmodellen

Grundideen i styringsmodellen er en tæt integreret økonomi- og virksomhedsstyring med direkte sammenhæng mellem den løbende styring og den overordnede strategi. Dette sker fx ved at budgettet fastlægges samtidig med resultatkravene til KPI'er og samtidig med udvælgelsen af forandringsprojekter.

Styringsmodellen indeholder fire grundlæggende styringsprocesser: Strategiprocessen, finansiel styring, driftsstyring og forandringsstyring (uddybet i afsnit 1.3).

Den nye styringsmodel indeholder også:

- Høj grad af transparens, herunder overblik over SKATs produktion, produktivitet og effektivitet samt gevinstrealisering.
- Rullende kvartalvis planlægning af de kommende otte kvartaler (og sigtelinjer frem mod indeværende år plus fire kalenderår).
- Opfølgning og handling på afvigelser mindst hver måned.
- Løbende forpligtende lederdialog.
- Klar rollefordeling mellem underdirektører, forretningsdirektører og økonomidirektør, herunder at økonomifunktionen er ansvarlig for, at alle fire styringsprocesser gennemføres hensigtsmæssigt samt er ansvarlig for at understøtte direktionen, forretningsområdedirektører og underdirektører i deres beslutninger.

Bilag: Forklaring af begreber i SKATs styringsprocesser

UKS

1. Introduktion

1.2 Grundelementerne i SKATs styringsmodel (2/2)

Fordele her og nu
Styringsmodellen sikrer umiddelbart:

- Sammentænkning af strategi, budgetter, resultatkrav og forandringsprojekter
- Realistiske og ambitiøse budgetter, resultatkrav til driften og krav til forandringsprojekter gennem samtidig fastlæggelse af krav og rammer
- God mulighed for kommunikation af ledelsens prioriteringer
- Solid understøttelse af proaktive handlinger og prioriteringer
- Struktureret og løbende identifikation af afvigelser fra målsætninger, budget og forventede gevinster samt iværksættelse af korrigerende handlinger
- Fokus på den løbende produktion og performance
- Fokus på fremdrift og reel gevinstrealisering i forandringsprojekterne

Fordele over tid
Styringsmodellen vil generelt være med til at sikre:

- En fælles forståelse af, hvad der skal arbejdes hen imod og mindske risikoen for overraskelser
- En stærk performancekultur i SKAT
- God ledelse (herunder vurdering af ledere)
- Indfrielse af SKATs fire overordnede målsætninger

Forudsætninger for succes
For at styringsmodellen kan have maksimal effekt, kræves der:

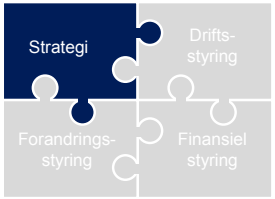
- En direktion, der i fællesskab sikrer samarbejdet mellem forretningsområderne
- En økonomifunktion, der har viden om forretningen og formår at have en løbende tæt dialog med alle forretningsområder
- En stærk og synlig ledelse, der handler konsekvent ved afvigelser eller manglende målopfyldelse
- Et løbende fokus på et komplet datagrundlag med høj kvalitet

UKS

1. Introduktion

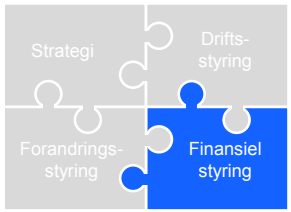
1.3 Uddybning af de fire styringsprocesser

Strategi



- SKATs overordnede udfordringer og strategiske sigtelinjer fastlægges
- Prioriteringskriterier etableres og anvendes generelt i hele SKAT fx i forbindelse med scoring af nye forandringsprojekter
- Strategiprocessen sikrer, at SKAT bevæger sig i én samlet retning og er på forkant med omgivelsernes udvikling

Finansiel styring



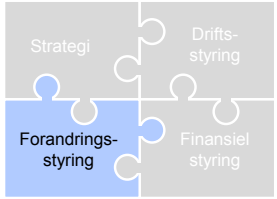
- Finansiel styring har primært et eksternt fokus
- Finansiel styring omfatter den samlede økonomi på tværs af SKAT og på tværs af drift og forandring
- Der ses især på udgifter fordelt på arter, eksempelvis løn, øvrig drift og investering
- Finanslovsprocessen, udgiftsopfølgninger og årsrapporten er grundelementer i processen
- Overholdelse af SKATs økonomiske rammer på kort og langt sigt

Driftsstyring



- SKATs løbende produktion er i fokus
- Driftsstyring omfatter fastlæggelse af resultatkrav og driftsbudget samt opfølgning herpå
- Fastlæggelse af resultatkrav sker hvert kvartal under kvartalsrullet, hvorimod opfølgning gennemføres én gang om måneden i forbindelse med månedsmøderne
- Ved opfølgning er fokus på afvigelser og eventuel iværksættelse af korrigerende handlinger
- Driftsstyring skal samlet set sikre høj performance i den løbende drift i alle dele af SKAT

Forandringsstyring



- Forandringsstyringen skal sikre, at de rigtige projekter igangsættes og at disse følger planen økonomisk og tidsmæssigt samtidigt med at potentialet realiseres
- Indledningsvist består forandringsstyring af udarbejdelse af projektgrundlag, businesscase og forventninger til gevinstrealisering
- Herefter består forandringsstyring af prioritering af initierede projekter, igangsættelse af nye og ændringer af igangværende projekter samt månedsvis opfølgning på fremdrift, forbrug og gevinstrealisering

UKS

1. Introduktion

1.4 Sammenhæng mellem de fire styringsprocesser

De fire styringsprocesser er nært forbundet og påvirker hinanden gennem løbende interaktion:

- Strategiprocessen giver input til arbejdet i de øvrige styringsprocesser, herunder fastlæggelse af tværgående prioriteringskriterier
- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for både drifts- og forandringsstyring
- Modsat giver drifts- og forandringsstyring input til finansiel styring om forventelige afvigelser fra planer og krav om fx merforbrug og forsinkelser i gevinstrealisering
- Gevinstrealisering identificeret via forandringsprojekter påvirker udover den finansielle styring også resultatkrav, forventede enhedsomkostninger og budgetter i driftsstyringen
- Udfordringer og muligheder identificeret via den løbende driftsstyring kan lede til omprioriteringer i strategien samt nye forandringsprojekter
- Den finansielle styring giver ligeledes input til strategiprocessen angående økonomiske udfordringer

Sammenhæng mellem de organisatoriske niveauer

Der arbejdes med tre organisatoriske niveauer i styringsmodellen

- SKAT-niveau
- Forretningsområdeniveau
- Afdelingsniveau

Det er primært på SKAT-niveau, at der arbejdes med alle fire styringsprocesser. På forretningsområdeniveau arbejdes der hovedsagelig med driftsstyring og forandringsstyring. Endelig er driftsstyringen direkte relevant på afdelingsniveau. Se også årshjulet i afsnit 2.1 for illustration.



2. Årets gang

UKS

2. Årets gang

2.1 Gennemgang af årshjul (1/2)

Årets gang kort fortalt

SKATs årshjul består af fire kvartaler, der indgår som en del af den samlede strategiproces. Ved hvert kvartal gennemføres et møde med fokus på kvartalsopfølgning og planlægning (KOPP) også kaldet kvartalsrul hvori månedsopfølgninger også indgår. Derudover afholdes der i løbet af året syv selvstændige månedsopfølgninger (MOPF).

Kvartalsrullet består af en opfølgningsdel og en planlægningsdel:

- Opfølgningsdelen ser ét kvartal tilbage med henblik på at identificere og håndtere afvigelser fra resultatkrav, budgetter og planer for forandringsprojekter.
- Planlægningsdelen ser otte kvartaler og yderligere to hele år frem med henblik på at fastlægge resultatkrav og budgetter samt ændringer i forandringsporteføljen.
- Se detaljeret PowerPoint med mødedatoer og deadlines i 2014 her.

Eksempel på et samlet månedsrul kan ses her

Eksempel på et samlet kvartalsrul kan ses her

Planlægning

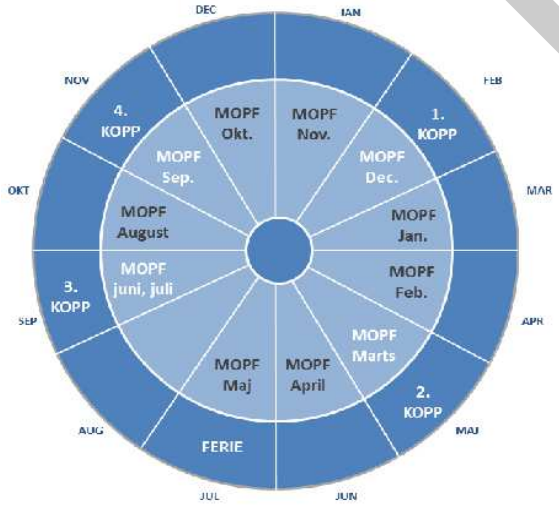
Kvartalsrullet påbegyndes som udgangspunkt midt i måneden efter udløbet af det seneste kvartal og kører seks uger frem.

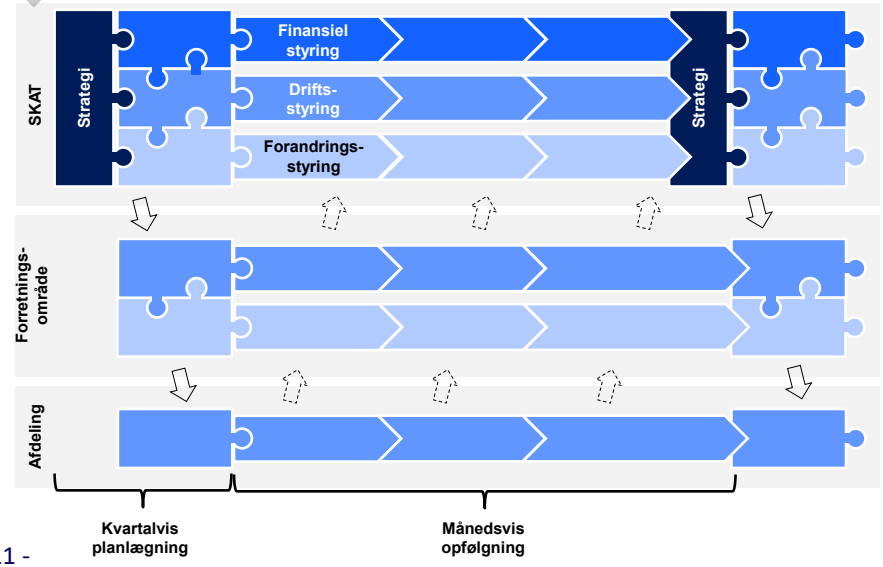
Den kvartalsmæssige planlægning indeholder blandt andet strategi, finansielle spørgsmål samt drifts- og forandringsstyring.

Planlægningen foregår på SKAT-niveau og leder derefter ned til forretningsområdeniveau og videre til afdelingsniveau.

Opfølgning

Sker mindst en gang om måneden og bygger op mod en samlet opfølgning på kvartalet som helhed, der blandt andet giver input til planlægningsprocessen. Opfølgningen sker via input nedefra i organisationen, således at der startes på afdelingsniveau og derefter aggregeres op på forretningsområdeniveau og til sidst på SKAT-niveau.





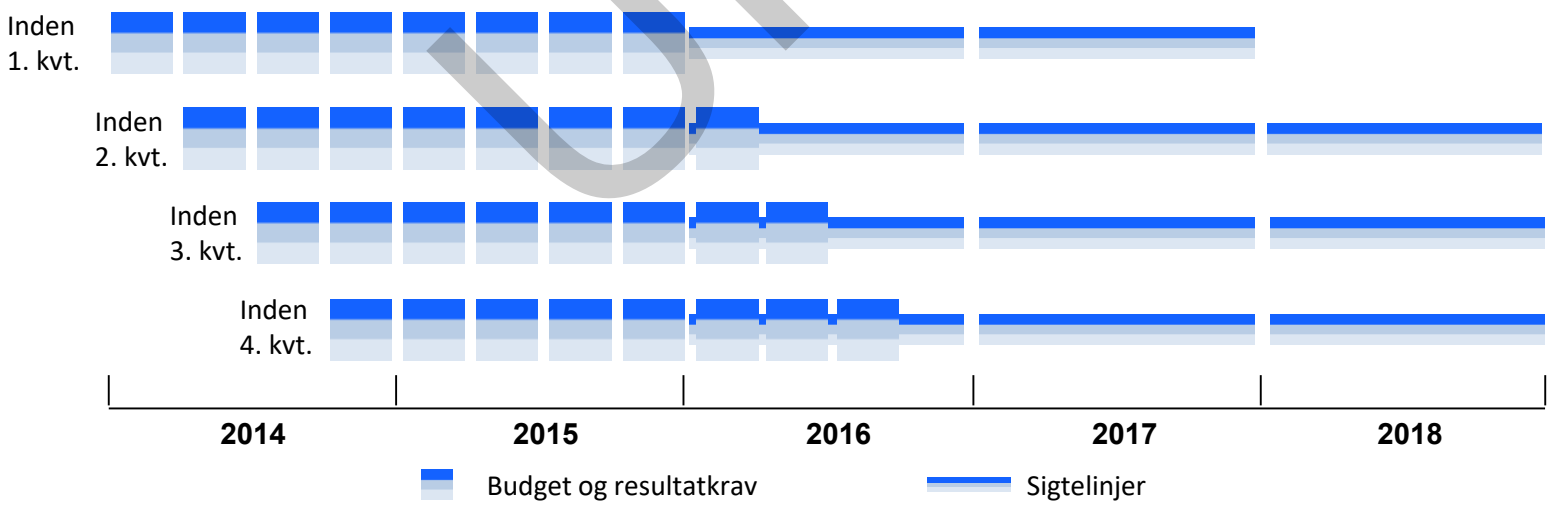
2. Årets gang

2.1 Gennemgang af årshjul (2/2)

Planlægningshorisont

- Planlægningen i SKATs styringsmodel medfører, at der altid er sigtelinje for indeværende år samt yderligere fire kalenderår frem.
- De første otte kvartaler efter indeværende kvartal sker planlægningen på kvartalsniveau, herefter planlægges der i hele kalenderår.
- Dermed kan den samlede planlægning omfatte enten fire eller fem kalenderår. Nedenstående figur illustrerer denne tilgang.

- I den kvartalvise planlægning er fokus på det nye ottende kvartal i planlægningshorisonten. Udgangspunktet for budget og resultatkrav for det nye kvartal er den allerede planlagte sigtelinje for indeværende år.
- Desuden vender man tilbage til de øvrige syv kvartaler, hvor der justeres i budgetter og resultatkrav, hvis der er behov for det.
- Endvidere udarbejdes der inden starten af andet kvartal en sigtelinje for det næste kalenderår i horisonten. Samtidig vendes der tilbage til eksisterende sigtelinjer.



UKS

2. Årets gang

2.2 Den månedlige og kvartalsvise mødestruktur

Månedsmøder

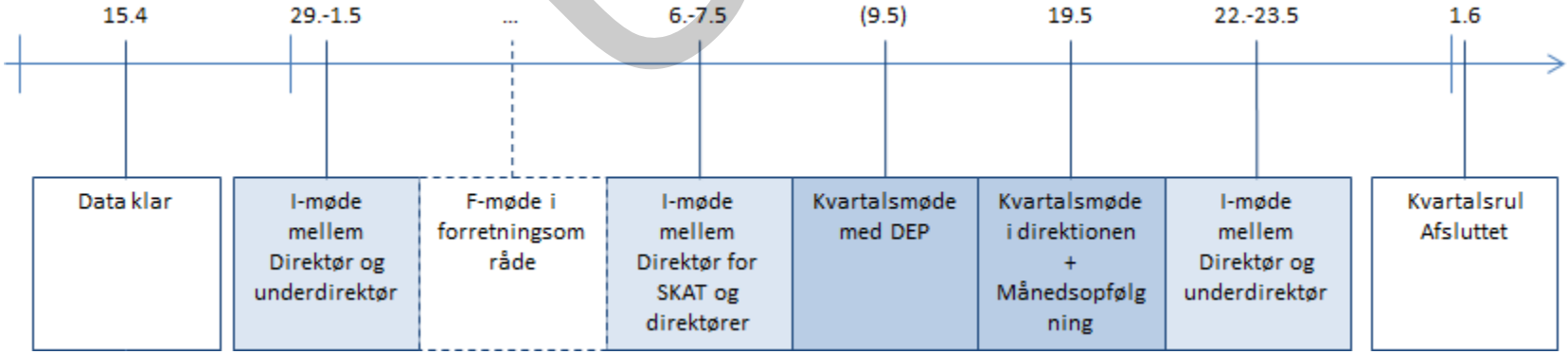
- *Månedsmøder* finder sted hver måned mellem underdirektører og forretningsdirektører. Her følges der op på det faktiske forbrug og KPI-værdier imens eventuelle korrigerende handlinger drøftes. Møderne vil også, når det er relevant, omfatte planlægning og performancevurdering.
- Direktøren for SKAT holder månedsmøder med de enkelte forretningsdirektører.
- Direktionen afholder ligeledes *månedsmøder*. Her drøftes den afsluttede måneds tal for hvert forretningsområde, herunder hvilke korrigerende handlinger, der er påbegyndt eller skal iværksættes. Derudover godkendes månedsopfølgningen inden den sendes til departementet.

Kvartalsmøder

- SKATs direktør og departementschef i skatteministeriet afholder *kvartalsmøder*. Formålet med kvartalsmødet er at give et strategisk overblik og drøfte relevante temaer. Der foretages på mødet en performancevurdering af SKATs direktør, og derudover drøftes SKATs samlede resultatkrav og økonomiske rammer for det næste kvartal.
- Direktionen afholder ligeledes *kvartalsmøder*. Her fastlægges de økonomiske rammer og resultatkrav for forretningsdirektørerne, og samtidig bestemmes forudsætninger og rammer for decentral budgettering. På mødet besluttes SKATs investeringsramme, og derudover igangsættes og ændres forandringsprojekter.

Tidslinje for andet kvartalsrul samt månedsopfølgning

I = individuelt F=fælles



UKS

2. Årets gang

2.3 De generelle roller og ansvarsområder

Departement
Departementet fastlægger de overordnede økonomiske rammer, og faglige målsætninger for SKAT. Desuden føres der løbende tilsyn med SKATs opgavevaretagelse, og bearbejdning og videreformidling af information om SKAT til Moderniseringsstyrelsen foretages ligeledes af departementet.

Direktøren for SKAT
Direktøren har, i dialog med den samlede direktion, ansvaret for SKATs strategi. Derudover står direktøren for at udfolde de overordnede rammer og målsætninger til budgetrammer og resultatkrav til de enkelte forretningsområder.

Et andet ansvarsområde er beslutninger vedrørende igangsættelse, større ændringer og ophør af forandringsprojekter. Direktøren har endvidere dialog med de enkelte forretningsområdedirektører angående afvigelser fra budgetter og resultatkrav samt om direktørernes performance.

Forretningsdirektører
Forretningsdirektørerne fastlægger budgetrammer og resultatkrav til deres respektive afdelinger. Forretningsdirektørerne har endvidere dialog med de enkelte underdirektører om afvigelser fra budgetter og resultatkrav samt om underdirektørernes performance.

Forretningsdirektører er ligeledes involveret i at udarbejde projektgrundlag for forandringsprojekter, godkende månedlig opfølgning herpå og have løbende dialog med styregruppeformænd om fremdrift, forbrug mv.

Underdirektører
Underdirektørerne arbejder med driftsstyringen og er ansvarlige for at overholde budgetter på afdelingsniveau samt at opnå resultatkravene for deres respektive KPI'er. Underdirektørerne er ligeledes ansvarlige for at igangsætte korrigerende handlinger i tilfælde af budgetoverskridelser eller KPI'er, der er gået i "rød" eller er på vej til det.

Økonomi og virksomhedsstyring (herunder drift- og projektcontrolling)
Økonomi er ansvarlige for at understøtte departement, direktør, forretningsdirektører og underdirektører i deres opgavevaretagelse og herunder indstille forslag til budgetter, resultatkrav og forandringsprojekter samt håndtere afvigelser fra planer.

UKS

2. Årets gang

2.4 Skabeloner

SKAT

Generelt	**Forretningsområde**	**Afdeling**
Standard 3.5.0 Samtalekoncept 3.5.1 Statusvurdering v. kvartalsmøde	Standard	
Supplerende 3.5.2 Supplerende information v. kvartalsmøde	Supplerende	

UKS

3. Strategi

UKS

3. Strategiprocessen

3.1 Introduktion til strategiprocessen

Formål med strategiprocessen

Strategiprocessen skal fastlægge en tydelig retning for SKAT og sætte én fælles ramme for SKATs arbejde i de enkelte forretningsområder. Processen skal skabe sammenhæng mellem de mange forandringstiltag herunder styringsmodellen, leadership pipeline og turnusanalyser. På den måde udnyttes SKATs ressourcer endnu bedre og sikrer, at alle forstår og er engagerede i organisationens rejse.

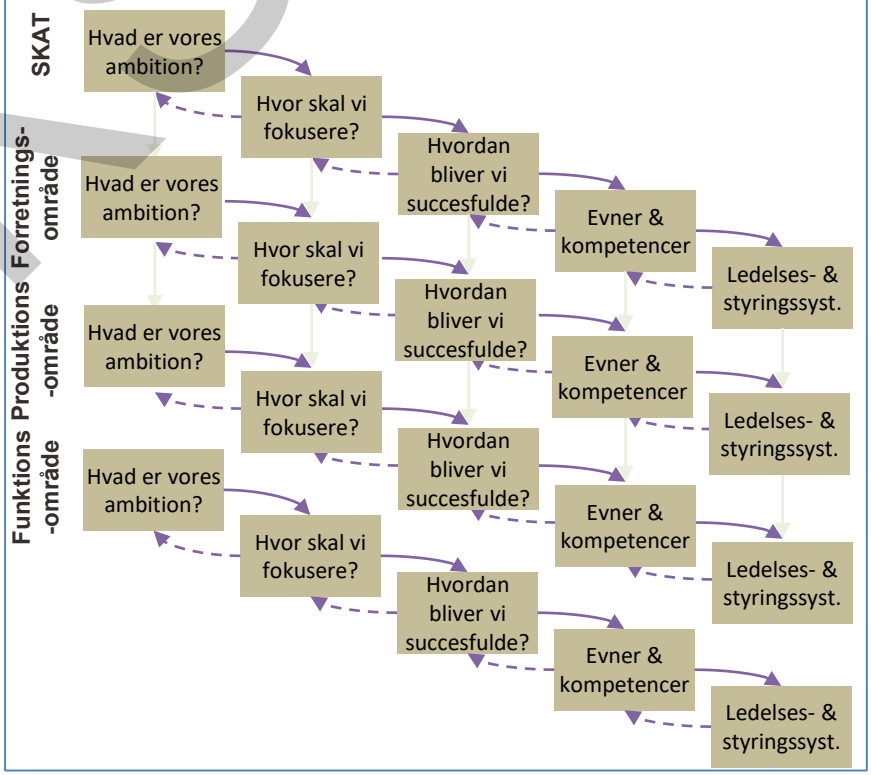
Hvad er en strategiproces?

Strategiprocessen er direktionens og ledelsens instrument, som fastlægger retning for SKATs hovedopgaver både på kort og på langt sigt.

Processen skal sikre, at SKATs mål bliver omsat og tilpasset til forretningen, produktionen, igangsættelse af forandringsinitiativer og opfølgning på budgetterne. Kort sagt fra mål til implementering og styring.

Centrale dele af strategiprocessen

Takten i strategiprocessen skal sikre sammenhæng mellem de forskellige organisatoriske niveauer. Dette betyder, at strategien på ét niveau udarbejdes på baggrund af de strategiske valg, der er truffet på niveauet over. Strategiprocessen for hvert niveau af organisationen er ensartet. Det bringer en genkendelighed, der giver SKAT en fælles måde at træffe strategiske valg på. Dette illustreres ved en kaskademodel:



UKS

3. Strategiprocessen

3.2 Roller og ansvarsområder i strategiprocessen

En effektiv strategiproces er afhængig af klare roller og beslutningsveje. Derfor er det vigtigt, at der ikke undervejs opfindes ekstra koordinations- og beslutningslag. Der ønskes en involverende proces på alle niveauer, men også en involvering, der har fokus på hastighed og følger de etablerede beslutningsveje.

- **SKATs direktion og departementet** fungerer som styregruppe for hele strategiprocessen angående indhold, involvering og kommunikation. Styregruppen har til opgave at
  - Sikre effekt og forankring i organisationen og kan inddrage ad hoc relevante personer fra forretningsområder, hvor det er aktuelt
  - Være ansvarlig for strategi på alle niveauer og for sammenhæng på tværs af niveauer
  - Sætte den overordnede retning for SKAT tidligt i processen
  - Give feedback på væsentlige strategiske udfordringer og valg gennem strategiprocessen for forretningsområder og hovedfunktioner
  - Foretage nødvendige prioriteringer på tværs af forretningsområder og funktioner
- **Koordinationsgruppen** er sammensat på tværs af departementet og SKAT og skal bidrage med
  - Konkrete beslutninger om principielle problemstillinger, input til proces og sensitive emner inden de rammer direktionen samt komme med indspark til produceret materiale
- **Strategigruppen** består af udvalgte underdirektører og personaleledere fra forretningsområderne. Gruppens opgave er at
  - Give input til analyser og målsætninger, herunder løbende drøftelser af resultater og have en aktiv rolle i kommunikation og videre involvering
- **Primære strategienheder** består af forretningsområder, produktionsområder og funktioner, der udarbejder strategi i forlængelse af direktionens påbegyndte retning. Disse skal
  - Være ansvarlige for strategi på de enkelte områder, herunder for koordination med de øvre ledelsesniveauer
  - Inddrage nedre ledelsesniveauer ad hoc i strategiprocessen for at sikre tæt involvering og koordination ved centrale strategiske valg
- **Strategisekretariatet** består af en projektleder fra SKAT, departementet samt ekstern support. **Analyseteams** sammensættes ad hoc i tilknytning til strategisekretariatet. Sekretariatet har som formål at
  - Lede den overordnede strategiproces og sikre takt og metodisk fasthed på tværs af alle strategienheder
  - Gennemføre analyser på direktionsniveau og støtte/gennemføre analyser for øvrige strategienheder i tæt samarbejde med projektsekretariat for turnusanalyserne
  - Sikre facilitering og konsolidering af strategiforløb i direktionen og bidrage til samme for øvrige niveauer
- **Projektsekretariatet** er repræsentanter til støtte for de lokale strategiprocesser, der er sammenfaldende med projektsekretariaterne for turnusanalyserne. Hovedopgaven er derfor at
  - Samarbejde med lokale arbejdsgrupper, der er ansvarlige for støtte til gennemførelsen af strategiprocessen på det pågældende niveau

UKS

3. Strategiprocessen

3.3 Nøgleelementer i strategiprocessen

Strategiprocessen er designet sekventielt: Direktionen står for at sætte den overordnede retning for strategiprocessen. Herefter arbejder enhederne kundeservice, indsats og inddrivelse med deres respektive strategier. Næste led i processen er udarbejdelse af strategi for produktionsenhederne på underdirektørniveau, og endelig arbejder funktioner med at træffe strategiske valg, der understøtter den overordnede retning.

Forretningsområder: Input fra de strategisk bærende produktionsområder medtænkes i strategierne for forretningsområderne ved at gennemføre turnusanalyser for disse enheder i forbindelse med strategien for forretningsområderne.

Produktionsområder: Gennemførelse af strategiproces på produktionsområderne har mere karakter af strategireviews end egentlig ny strategi, idet mange valg vedrørende segmenter, produkter og målopfyldelse er truffet på forretningsniveau. Produktionsområdets opgave er her at træffe og detaljere valg, der er i overensstemmelse med de overordnede beslutninger.

Funktioner: Tilsvarende er strategiarbejde på funktionsområder ikke statisk. For de funktionsstrategier, der allerede er igangsat eller gennemført, herunder it, HR og koncernservice, foretages et let review på baggrund af forretningsområdestrategier.

Forpligtende sammenhæng: Hvert niveau har en forpligtende rolle at spille for både niveauet over og niveauet under.

- Niveauet over: Eksempelvis skal forretningsenhederne bidrage til at udvikle, udfordre og teste de strategiske valg/optioner, som direktionen arbejder med. Dette sker løbende ved at forretningsenhederne er repræsenteret i direktionen
- Niveauet under: Samtidig har forretningsenhederne en forpligtelse over for produktionsenheder til at kommunikere de trufne valg og sætte en klar ramme for det næste niveaus strategiske drøftelser. Dette sker gennem en såkaldt strategy briefing

UKS

3. Strategiprocessen

3.4 Snitflader til de øvrig styringsprocesser

Snitflader til forandringsstyring

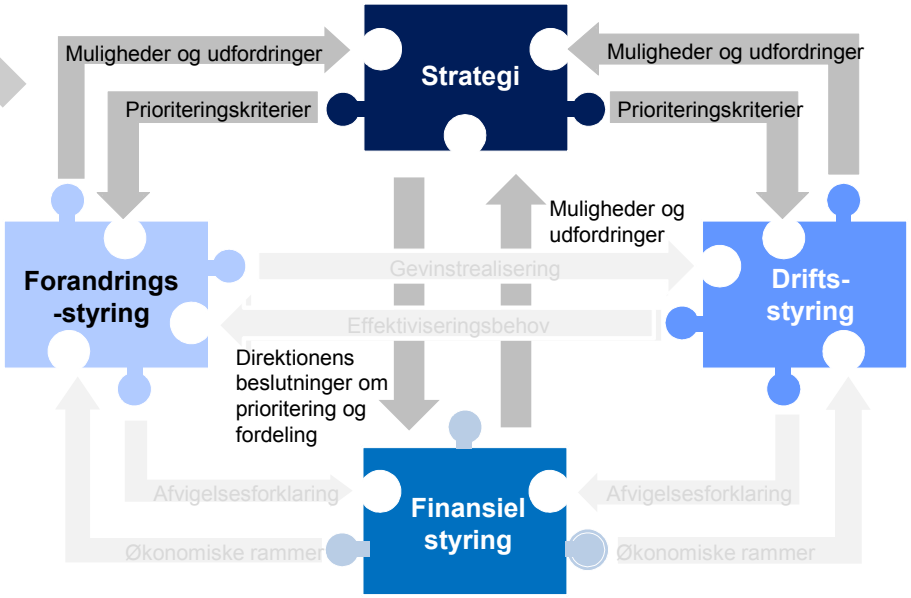
- Strategiprocessen fastlægger de prioriteringskriterier, der skal anvendes til at identificere og prioritere forandringsprojekter. Strategiprocessen giver dermed projektcontrolling det nødvendige input til at bedømme projektgrundlag og hvorledes det understøtter SKATs strategi.
- Forandringsstyringen kan ligeledes give input til strategiprocessen i forbindelse med identificerede strategiske muligheder og udfordringer.

Snitflader til driftsstyring

- I strategiprocessen fastlægges de prioriteringskriterier, der løbende skal anvendes i driftsstyringen. Dette er med til at sikre, at driften bedst muligt understøtter SKATs strategi.
- Driftsstyringen giver til gengæld input til strategien gennem identificerede muligheder og udfordringer i SKATs produktion.

Snitflader til den finansielle styring

- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for forandringsprojekterne, hvilket strategiprocessen skal tage med i de enkelte delprocesser og nøgleelementer.
- Strategiprocessen afgiver direktionens bestilling til budgetfordeling og anvendelse af ressourcer, som skal tænkes ind i de fremtidige budgetperioder.



UKS

4. Finansiel styring

UKS

4. Finansiel styring

4.1 Introduktion til den finansielle styring (1/2)

SKATs nye budgetmodel

Til understøttelse af den samlede styringsmodel i SKAT, skal der i efteråret 2014 udvikles en ny budgetmodel.

Se nærmere herom i afsnit 4.7.

Formål med den finansielle styring

Det primære formål med den finansielle styring er at sikre, at SKATs økonomiske rammer overholdes på både kort og lang sigt samt, at ressourcerne i øvrigt anvendes hensigtsmæssigt.

Den finansielle styring skal endvidere sikre, at SKAT efterlever de eksterne krav til planlægning, opfølgning og rapportering, der er stillet af Moderniseringsstyrelsen.

Endelig skal den finansielle styring være med til at sikre transparens i SKATs økonomi.

Fokus i den finansielle styring

Den finansielle styring omfatter den samlede økonomi på tværs af drift og udvikling og på tværs af hele SKAT. Styringen indeholder overordnet set fastsættelse af rammer og opfølgning på, om forbruget holder sig inden for rammerne.



Principper for den finansielle styring

Fastsættelse af rammer og budgettering

- SKATs finansielle styring tager udgangspunkt i, at fastsættelsen af rammer sker oppefra og ned. Fra direktion til forretningsområder og videre herfra til afdelinger og ydelser.
- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for både driftsstyringen og forandringsstyringen.
- Rammerne fastsættes kvartalsvist otte kvartaler frem plus to hele kalenderår.
- Der stilles krav til forretningsområderne om månedsvis periodisering på fagbudgetterne. Den månedsvise periodisering af øvrige omkostninger håndteres af Økonomi.
- Der tildeles rammer for løn og øvrig drift, herunder renter, afskrivninger og låneramme. Derudover fastsættes der rammer for forandringsprojekter.
- Rammerne skal fordeles ud på ydelser, således at hele rammen bliver fordelt. På løndelen forventes dette at ske fra januar 2015. Centralt føres der kontrol heraf.
- De internt fordelte rammer skal være konsistente med de samlede eksterne rammer, der fastsættes i finansloven.

UKS

4. Finansiel styring

4.1 Introduktion til den finansielle styring (2/2)

Principper for den finansielle styring

Opfølgning

- Den månedsvise opfølgning forelægges SKATs direktion og departementet til orientering.
- Kvartalsopfølgningen udmunder i SKATs eksterne rapportering. Som følge af den tidsmæssige forskydning mellem kravene til den interne og eksterne opfølgning, baseres kvartalsopfølgningen på to måneders faktiske tal plus en måneds foreløbige tal.
- SKATs interne kvartalsopfølgning tilrettelægges således, at resultaterne, så vidt muligt, kan anvendes til den eksterne udgiftsopfølgning.

UKS

4. Finansiel styring

4.2 Delprocesser i den finansielle styring (1/4)

1. Fastsættelse af rammer

Formålet er at sikre, at der arbejdes på en holdbar planlægning af SKATs ressourcer, der efterlever eksternt stillede krav.

1.1 SKATs bevilling fastlægges

- Departementet har løbende dialog med Økonomi i SKAT, herunder vedligeholder Økonomi et samlet langsigtet fireårigt overblik over SKATs økonomiske udfordringer og råderum.
- Inden for gældende årlige bevillingsrammer vurderer departementet SKATs udmøntning af den samlede bevilling, træk på lånerammen og forbrug af opsparing. Dette gøres for otte kvartaler og to år frem.



1.2 Rammer fordeles

- Økonomi indstiller forslag til direktionen om, hvordan rammerne skal fordeles på forretningsområder og forandringsprojekter.
- SKATs direktion fordeler rammerne til forretningsområderne og forandringsprojekter. Dette sker på direktionens kvartalsmøder.

Rammerne, der fordeles, er (se afsnit 4.4. for uddybning):

- Lønramme.
- Driftsramme, herunder ramme til renter og afskrivninger samt låneramme.
- Ramme til forandringsprojekter.

UKS

4. Finansiel styring

4.2 Delprocesser i den finansielle styring (2/4)

1. Budgettering

Formålet er at sikre en forudgående planlægning og ressourceprioritering inden for de enkelte forretningsområder

1.3 Forretningsområdet prioriterer rammerne

- Den interne styring finder fortrinsvis sted som en del af henholdsvis drifts- og forandringsstyringen som der kan læses mere herom i de respektive afsnit.
- Forretningsområderne tilrettelægger i samarbejde med controllere en proces som viderefordeler de tildelte rammer til de enkelte afdelinger og ydelser.
- Afdelingerne fordeler de økonomiske rammer videre ud på ydelser i henhold til de prioriteringer, der er truffet på forretningsområdeniveau. Dette sker dog endnu ikke på løn, men forventes igangsat i januar 2015.



1.4 Rammer fordeles ud på ydelser

- Hele rammen skal fordeles ud på ydelserne. For specifikke forandringsprojekter fordeles der til projektets aktivitetsnummer.

Finansministeriets overordnede retningslinjer for budgettering i statsadministrationen fremgår af publikationen *Budgetvejledning 2014*, der kan læses her.

UKS

4. Finansiel styring

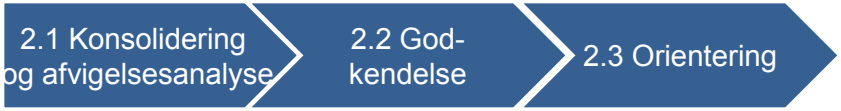
4.2 Delprocesser i den finansielle styring (3/4)

2. Månedsvis udgiftsopfølgning

Formålet er at sikre, at SKATs økonomiske rammer holdes, herunder at korrigerende handlinger iværksættes rettidigt. Månedsopfølgningen skal endvidere sikre et godt grundlag for kvartalsopfølgningen. Månedsopfølgning tilrettelægges således at den opfylder SKATs interne styringsbehov.

2.1 Konsolidering og afvigelsesanalyse

- Økonomi konsoliderer det faktiske forbrug til en samlet intern udgiftsopfølgning for SKAT.
- Lønforbruget er planlagt til at skulle fordeles til ydelser og aktiviteter ved brug af tidsregistreringen og opgavefordeling. Denne fordeling foretages inden lukningen af det eksterne regnskab. Den forventede startdato er 1. januar 2015.
- Som en del af henholdsvis drifts- og forandringsstyringen gennemfører driftscontrollerne og udviklingscontrollerne månedsopfølgning med forretningsområderne, hvor der foretages afvigelsesanalyser og identificeres afvigelsesforklaringer.
- De detaljerede afvigelsesforklaringer udgør fundamentet for den konsoliderede udgiftsopfølgning for SKAT samlet set.



2.2 Godkendelse

- Økonomi forelægger månedsopfølgningen for SKATs direktion til godkendelse og indstiller eventuelle forslag til korrigerende handlinger, der kræver direktionens godkendelse.
- Direktionen godkender månedsopfølgningen og træffer beslutninger i forhold til korrigerende handlinger.

2.3 Orientering

- Økonomi forelægger departementet månedsopfølgningen til orientering.

UKS

4. Finansiel styring

4.2 Delprocesser i den finansielle styring (4/4)

3. Kvartalsvis opfølgning

Formålet er at sikre, at SKATs økonomiske rammer overholdes, herunder at korrigerende handlinger iværksættes rettidigt. Den kvartalsvise udgiftsopfølgning tilrettelægges, så den opfylder SKATs interne styringsbehov og Moderniseringsstyrelsens rapporteringskrav.

3.1 Konsolidering og afvigelsesanalyse

- Økonomi konsoliderer det faktiske forbrug til en samlet udgiftsopfølgning og behandler afvigelser. Processen er identisk med månedsprocessen.
- Opfølgningen baseres på månedsopfølgningen for de første to måneder i kvartalet samt på foreløbige data for den tredje måned i kvartalet.
- Ansøgninger om videreførelser fra forretningsområderne behandles af Økonomi- og Virksomhedsstyring, og indgår som beslutningsoplæg til direktionen i forbindelse med forelæggelsen.

3.2 Godkendelse

- Økonomi indstiller kvartalsopfølgningen til godkendelse hos direktionen.
- Direktionen godkender kvartalsopfølgningen.



3.3 Ekstern rapportering

- Økonomi sender efter direktionens godkendelse kvartalsopfølgningen videre til departementet, som er ansvarlig for afrapportering til Moderniseringsstyrelsen.
- Økonomi afklarer eventuelle spørgsmål fra departementet i forbindelse med kvartalsopfølgningen.

Sammenhæng mellem delprocesser

Den finansielle planlægning fungerer som udgangspunkt for opfølgningerne. I opfølgningerne sammenholdes det faktiske forbrug med det planlagte, og eventuelle afvigelser forklares.

Der er ligeledes en tæt sammenhæng mellem den månedlige og kvartalsvise opfølgning. Den månedlige udgiftsopfølgning giver input til den kvartalsvise og skal blandt andet sikre, at SKAT i forbindelse med kvartalsopfølgningen har et tilstrækkeligt grundlag for at give kvalificerede afvigelsesforklaringer.

UKS

4. Finansiel styring

4.3 Roller og ansvarsområder i den finansielle styring

Departement

- Vurderer inden for de gældende bevillingsammer kvartalsvist SKATs prioritering og udmøntning af samlede bevilling, træk på låneramme og forbrug af opsparing.
- Godkender bidrag til forslag til finanslov og ændringsforslag for SKAT.
- Fører løbende tilsyn med SKATs finansielle styring og godkender kvartalsvist udgiftsopfølgningen til Moderniseringsstyrelsen.

Direktøren for SKAT

- Er overordnet ansvarlig for SKATs økonomi – dog altid i dialog med den samlede direktion. Direktøren fastlægger økonomiske rammer for forretningsområderne samt særskilte budgetter for alle forandringsprojekter.
- Godkender centrale styringsdokumenter herunder blandt andet budgetinstrukser, bevillingsoversigter, styringsnotater og langtidsbudgettet.
- Identificerer behov og foretager korrigerende handlinger for SKAT. Derudover fører direktøren, gennem dialog med de enkelte områder, løbende tilsyn med forretningsområderne om finansiel styring.
- Indstiller SKATs bidrag til udgiftsopfølgninger til departementet.

Forretningsdirektør

- Har budgetansvar for eget forretningsområde og fastlægger budgetter for underdirektører i eget område.
- Overvåger og har løbende dialog med underdirektører og Økonomi– og Virksomhedsstyring vedrørende finansiel styring.

Underdirektør

- Har budgetansvar for egen afdeling. Identificerer og foretager korrigerende handlinger i egen afdeling samt overvåger og har løbende dialog med forretningsdirektør og Økonomi- og Virksomhedsstyring om finansiel styring.

Økonomidirektøren

- Er ansvarlig for at konsolidere det faktiske forbrug og for afvigelsesforklaringer i forbindelse med controlleres udgiftsopfølgning på drifts- og forandringsstyring.
- Indstiller kvartalsvist forretningsområdernes og SKATs økonomiske rammer og forslag til korrigerende handlinger.
- Overvåger og har løbende dialog med forretningsdirektører og direktion om finansiel styring.

UKS

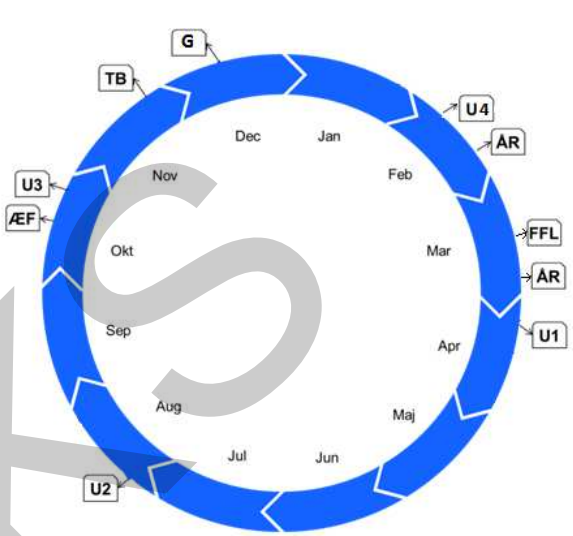
4. Finansiel styring

4.4 Nøgleelementer i den finansielle styring (1/4)

Finansielt årshjul

Det følgende giver en oversigt over eksterne leverancer til Departementet/Finansministeriet

- Februar
  - 10 februar: Udgiftsopfølgning 4 til departementet (24. feb. til Finansministeriet)
  - Medio februar: Input til årsrapport (departementet)
- Marts
  - Medio marts: Input til finanslovforslag
  - 20. marts: Offentliggørelse af årsrapport
- April:
  - 10. april: Input til udgiftsopfølgning 1 til departementet (24. april til Finansministeriet)
- August
  - 10. august: Input til udgiftsopfølgning 2 til departementet (24. aug. til Finansministeriet)
- Oktober
  - Primo oktober: Input til ændringsforslag
  - 10. oktober: Input til udgiftsopfølgning 3 til departementet (24. okt. til Finansministeriet)
- November
  - Medio november: Input til tillægsbevilling
- December
  - Grundbudget (inden udgangen af dec. til Finansministeriet)



TB Input til tillægsbevilling
ÆF Input til ændringsforslag
FFL Input til finanslovsforslag
U Input til udgiftsopfølgning
ÅR Årsrapport
G Grundbudget

Eventuelle aktstykker laves løbende hen over året. De relevante fagkontorer bidrager efter behov.

UKS

4. Finansiel styring

4.4 Nøgleelementer i den finansielle styring (2/4)

Rammer

SKAT har tre rammer, som det udelukkende er direktionen, der kan omprioritere. Omprioritering kan alene ske indenfor de eksternt gældende disponeringsregler. Nedenfor beskrives, hvad hver ramme indeholder, samt hvordan den styres.

Lønramme

- Den samlede lønsumsramme for SKAT er fordelt på en række lønsumselementer som er decentraliseret til forretningsområderne og enkelte som er centralt fastlagt.
- Det enkelte forretningsområdes decentraliserede lønsum skal dække den såkaldte almindelige løn, herunder blandt andet grundløn, pension, trin- og kvalifikationstillæg. Lønsummen indeholder også udgifter til refusioner, fratrædelsesgodtgørelse, særlig feriegodtgørelse og bidrag til fleksjob.
- De lønelementer som er budgetlagt i centrale puljer drejer sig om: midler til ekstern rekruttering, ferie- og fleksforpligtigelsen, over-/ merarbejdsbetaling, tillæg til medarbejdere samt resultatløn til ledere.
- Løndele, der styres decentralt, indgår som en del af både driftsstyringen og forandringsstyringen.

Driftsramme

- Rammen inkluderer: Kapacitetsbudgetter (fx til it og lejemål), fagbudgetter, renter og afskrivninger (hertil kobles ligeledes en låneramme for anskaffelser, der ikke er relateret til forandringsprojekter) samt øvrige driftsudgifter.
- Reservationer og dispositionsbegrænsninger budgetteres centralt under økonomi.

Ramme til forandringsprojekter

- Lånefinansierede aktiviteter indgår i driften via de afledte renter og afskrivninger. Investeringsrammen inkluderer derfor både en ramme til renter og afskrivninger samt en låneramme.
- Lånefinansierede aktiviteter på forandringsprojekter styres via forandringsstyringen.

UKS

4. Finansiel styring

4.4 Nøgleelementer i den finansielle styring (3/4)

Budgetteringsprincipper

- Forretningsområdernes drifts- og lønbudgetter er kvartalsbudgetter og skal overholdes kvartalsvist for hvert forretningsområde under ét.
- Overførsel af mer- og mindreforbrug mellem kvartaler kan ske efter godkendelse af direktionen i forbindelse med det ordinære kvartalsrul.
- I forbindelse med forandringsprojekter og nyanskaffelser under drift skal det sikres, at
  - Rammerne til afskrivninger og renter overholdes
  - Det samlede træk på SKATs låneramme begrænses til det udmeldte lånerammeniveau.
- Forandringsprojekternes ressourcer allokeres i forbindelse med direktionens godkendelse af projekterne.

Udgiftsloft

Udgiftsloftet har en række væsentlige konsekvenser for den finansielle styring:

1) Udgiftsloftet lægger et loft over SKATs samlede forbrugsmuligheder inden for et finansår. Derfor er det afgørende, at de udmeldte kvartalsbudgetter er konsistente med den samlede finanslovsramme og overholdelse af udgiftsloftet.
2) Udgiftsloftet betyder samtidig, at der ikke er automatisk videreførelsesadgang for mindreforbrug. Heri ligger en risiko for tab af produktionsmuligheder og – kapacitet. Det er derfor væsentligt, at de enkelte forretningsenheder, rettidigt og korrekt indberetter afvigelser og baggrunden herfor, således at SKAT som helhed kan foretage løbende prioriteringer. Dette sikrer den bedste udnyttelse af hele SKATs bevilling.
3) Udgiftsloftet for SKAT vil omfatte alle SKATs hovedkonti på finansloven, nærmere bestemt §09.21.01, §09.21.05, §09.21.10, §09.21.03 og §09.21.79.

UKS

4. Finansiel styring

4.4 Nøgleelementer i den finansielle styring (4/4)

Disponeringsregler

Løn

Fordelingen af lønrammen sker via en fordeling af den samlede ramme ud på forretningsområde efter ansættelsessted. Hovedprincippet er, at hele nettolønsumsrammen fordeles ud, men at visse elementer håndteres centralt.

Indenfor den samlede lønsumsramme og de centralt fastlagte disponeringsregler kan forretningsområderne frit omplacere personaleressourcer på tværs af afdelinger.

Hele lønsumsrammen skal fordeles ned på ydelser og for konkrete forandringsprojekter ned på aktivitet. Dette er planlagt til at træde i kraft 1. januar 2015.

Intern afregning af løn

Den nye budgetmodel for intern afregning af løn er under udarbejdelse. På nuværende tidspunkt er ansættelsesstedet registreret i lønsystemet afgørende for hvor lønudgifterne afholdes uanset hvilke opgaver der udføres.

Yderligere information om disponeringsreglerne for 2014 kan ses her.

Driftsrammer

Fordelingen af driftsrammen sker via en fordeling af den samlede ramme ud på forretningsområder med udgangspunkt i tidligeres års faktiske forbrug korrigeret for effektiviseringer, besparelse og nye tiltag.

Forretningsområderne har som udgangspunkt mulighed for at omplacere hvert af områderne under rammen, herunder fagbudgetter, renter og afskrivninger og øvrige driftsudgifter.

De decentrale budgetrammer til renter og afskrivninger er dog bindende. Eventuelt mindreforbrug til renter og afskrivninger kan overføres til øvrig drift, men ikke til løn. Derimod kan der ikke overføres fra øvrig drift til renter og afskrivninger.

Rammer til forandringsprojekter

Den samlede ramme til forandringsprojekter ligges på ydelsen *udvikling*. De konkrete projekter budgetteres derfor på aktivitetsdimensionen herunder.

Budgettet opdeles i henholdsvis bevillingsfinansierede aktiviteter og lånefinansierede aktiviteter. Der kan ikke overføres midler mellem de to dele, og de styres som separate budgetrammer.

De kvartalsopdelte fasebudgetter udgør den bindende forbrugsmulighed i det enkelte kvartal. Kvartsbudgetterne underopdeles i leverancepakker. Det projektejende forretningsområde indlåner eventuelle deltagende ressourcer fra de øvrige områder.

UKS

4. Finansiel styring

4.5 Snitflader til de øvrige styringsprocesser

Snitflader til strategiprocessen

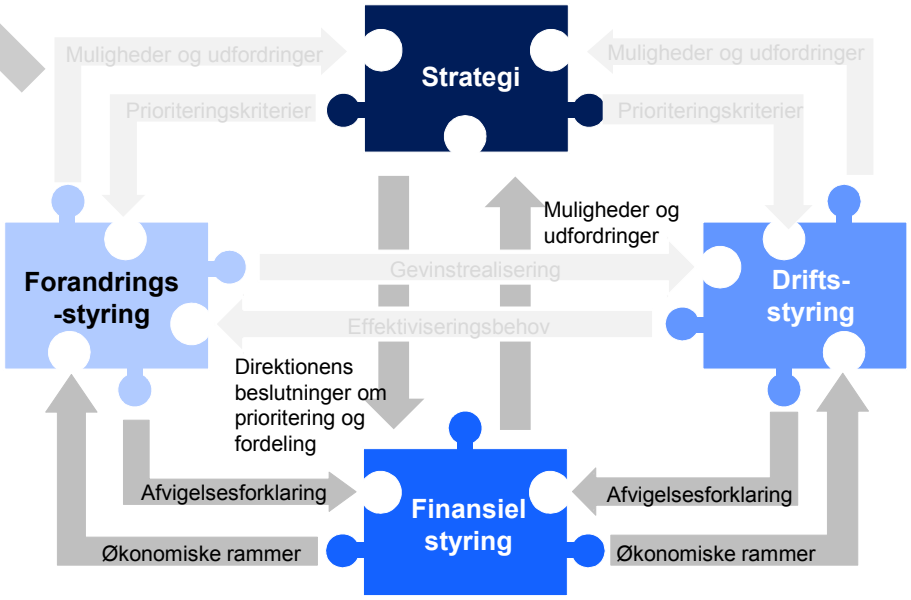
- De finansielle styringsinput har betydning for strategiprocesserne i SKAT. Det kommer blandt andet til udtryk i forbindelse med de økonomiske muligheder og udfordringer, herunder særligt de langsigtede økonomiske udfordringer og det langsigtede råderum.

Snitflader til forandringsstyringen

- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for forandringsprojekter. Projektbudgetter godkendes med afsæt i SKATs samlede ramme herfor. Som led i den finansielle styring indarbejdes de identificerede gevinster fra forandringsprojekter i fremtidige driftsbudgetter.
- Afvigelsesforklaringer for fremdrift og forbrug i forandringsprojekter indgår i den finansielle styrings månedlige og kvartalsvise udgiftsopfølgning til departementet.

Snitflader til driftsstyringen

- Den finansielle styring fastlægger det overordnede budget for driftsstyringen, der efterfølgende fordeles ud på forretningsområder og afdelinger. Omfordelinger i budgettet sker ligeledes med afsæt i SKATs samlede driftsramme.
- Afvigelsesforklaringer for budgettet identificeret i forbindelse med den løbende opfølgning i driftsstyringen indgår ligeledes som en del af den månedlige og kvartalsvise udgiftsopfølgning til departementet.



UKS

4. Finansiel styring

4.6 Skabeloner

UKS

4. Finansiel styring

4.7 Implementering af ny budgetmodel

Implementering af SKATs nye budgetmodel

Et centralt element i SKATs finansielle styring er indførelsen af en ny budgetmodel. Den nye budgetmodel vil omfatte en overvejende aktivitetsbaseret budgettering. Modellen består af opfølgning på både resultatkrav til KPI'er, løn, øvrig drift, materielle anskaffelser og forandringsprojekter. Implementeringen af budgetmodellen er grundlæggende opdelt i to faser:

- **Fase 1** indeholder afklaring af udestående principper, dokumentation af principper, udarbejdelse af brugervenlige manualer, opsætning af en midlertidig teknisk løsning samt udrulning.

- **Fase 2** indeholder implementering af fuld it-understøttelse.

Hver fase dækker over en række implementeringstemaer, der er opdelt i arbejdspakker. De enkelte arbejdspakker beskriver konkret hvilke initiativer, der skal igangsættes før den nye budgetmodel kan anvendes.

Tidsplan for implementeringen

Implementering af fase 1 gennemføres i perioden august til november 2014. SKAT har i den forbindelse valgt at benytte sig af ekstern bistand til implementeringsarbejdet.

Fase 2 vil blive gennemført i forlængelse af fase 1. Den præcise varighed er endnu uafklaret. Den overordnede forventning er, at fase 2 vil være fuldt implementeret ved afslutningen af 2. kvartal 2015.

UKS

5. Driftsstyring

UKS

5. Driftsstyring

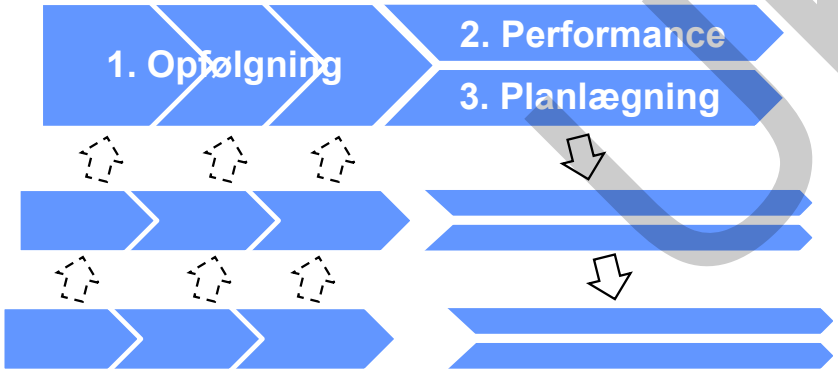
5.1 Introduktion til driftsstyringen

Formål med driftsstyring
Formålet med driftsstyring er at sikre høj performance i den løbende drift i alle enheder i SKAT.

Driftsstyringen hjælper med at fokusere på kerneområder i SKAT som fx øget kvalitet, effekt og produktivitet.

Fokus i driftsstyringen
Fokus er på planlægning af den løbende produktion samt løbende identifikation af behov for proaktive korrigerende handlinger.

Dette kræver, at lederne har let adgang til transparent og bearbejdet information, der er styringsrelevant og aktuelt.



Centrale dele af driftsstyringen
Driftsstyringen bygger på integreret produktions- og økonomistyring, hvor resultatkrav til (under)direktørers KPI'er fastsættes samtidig med budgettet. Opfølgningen herpå er ligeledes en integreret proces.

Driftsstyringen er bygget op om en kvartalsvis proces med kvartalsmødet i departementet og direktionen som de bærerende elementer.

Derudover foregår der en månedlig opfølgningsproces, der fungerer som input til kvartalsopfølgningen i SKAT.

Driftsstyringen består grundlæggende af en opfølgnings- og planlægningsproces, hvor opfølgningsprocessen ligger i starten af kvartalet som opfølgning på forrige kvartal og planlægningen efterfølgende for det kommende kvartal.

Opfølgningen går fra afdelings- til forretningsområde- og til SKAT-niveau og omvendt for planlægningen.

Bilag

- Procestegning for kvartalsrul og for månedsopfølgning
- Driftsmodeller
- Webrapporter

UKS

5. Driftsstyring

5.2 Delprocesser i driftsstyringen (1/4)

1. Opfølgning

Formålet med opfølgning er at sikre, at der løbendes følges op på performance, og at der proaktivt tages hånd om afvigelser fra resultatkrav og budget.



1.1 Analyse af afvigelser

- Driftscontrollere analyserer afvigelser fra budget og resultatkrav med input fra henholdsvis underdirektører og forretningsdirektører.
- Dette gøres først for afdelinger og aggregeres dernæst op til forretningsområdeniveau og endelig til SKAT-niveau.

1.2 Drøftelse af afvigelser

- Afvigelser drøftes på månedsmødet mellem underdirektører og den relevante forretningsdirektør og igen på individuelle møder mellem forretningsdirektører og SKATs direktør.
- På månedsmødet mellem underdirektører og forretningsdirektører deltager og understøtter driftscontrollere drøftelsen. I direktionen varetager økonomidirektøren denne opgave.

1.3 Korrigerende handlinger

- Underdirektører igangsætter korrigerende handlinger for at rette op på afvigelser. Operationel plan for større korrigerende handlinger skal godkendes af den pågældende forretningsdirektør.
- Underdirektøren følger op på planen efter aftalt behov og orienterer forretningsdirektør, hvis planen ikke holdes.
- Ligeledes orienterer forretningsdirektørerne SKATs direktør på et aggregeret niveau om planer for korrigerende handlinger i underliggende afdelinger.

1.4 Opfølgning til kvartalsmøde

- Driftscontrollere udarbejder indstilling om driftsstyring for henholdsvis afdelinger, forretningsområder og SKAT samlet for sidste kvartal, som indgår på kvartalsmøder i departementet og i direktionen.

Bilag

- Procestegning for kvartalsrul og for månedsopfølgning
- Driftsmodeller
- Webrapporter

UKS

5. Driftsstyring

5.2 Delprocesser i driftsstyringen (2/4)

2. Performancevurdering

Formålet med performancevurdering er at anerkende god performance og drøfte udfordringer for at forbedre ledelsen og understøtte skabelsen af en stærk performancekultur i SKAT



2.1 Drøftelse af indstilling

- Performance i afdelinger drøftes mellem underdirektører og forretningsdirektører på månedsmødet i det efterfølgende kvartals anden måned.
- Dernæst drøftes performance i forretningsområder på månedsmødet mellem forretningsdirektører og SKATs direktør.
- Endelig drøftes performance i SKAT på kvartalsmødet med departementet.
- Performancedrøftelserne sker med input fra driftscontrolling, men også fra forandringscontrolling og HR.

2.2 Beslutning

- På møderne, hvor performance drøftes, træffes der ligeledes beslutning om performanceniveau for både SKATs direktør, forretningsdirektører og underdirektører. Det er altid ledelseslaget lige over chefen, der beslutter vurderingen.
- Eventuel udbetaling af resultatløn baseres på en måling af den objektive målbare performance og en subjektiv vurdering af den enkelte leders performance.
- Den objektive performance vurderes på baggrund af de opsatte resultatkrav, der afspejles i blandt andet dashboards.

Bilag

- Procestegning for kvartalsrul og for månedsopfølgning
- Driftsmodeller
- Webrapporter
- Skema til brug for drøftelse af performance

UKS

5. Driftsstyring

5.2 Delprocesser i driftsstyringen (3/4)

3. Planlægning

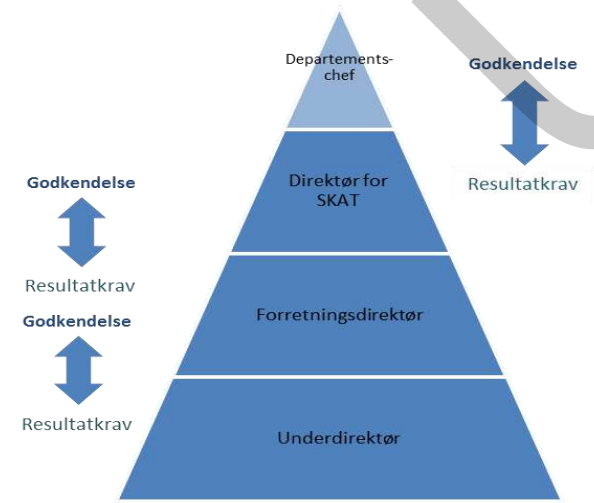
Formålet med planlægningen er at sikre ambitiøse, men realistiske mål og budgetter, som hænger sammen igennem hele SKAT.

3.1 Drøftelse af indstilling → 3.2 Beslutning → 3.3 Tilretning i systemer

3.1 Drøftelse af indstilling

- Økonomiske rammer og resultatkrav for SKAT for de kommende otte kvartaler samt sigtelinjer for de efterfølgende to hele kalenderår drøftes på kvartalsmødet i departementet.
- Dernæst drøftes resultatkrav og budget for tilsvarende periode for forretningsområderne, dette sker på kvartalsmødet i direktionen.

Diagram over ansvar



- Endelig drøfter forretningsdirektører resultatkrav for tilsvarende perioder med egne underdirektører.
- Indstilling udarbejdes med baggrund i aggregerede forventninger og behov til resultatkrav fra afdelingsniveau, dernæst forretningsområdeniveau og endelig op til SKAT-niveau. Forventningerne på afdelings- og forretningsområdeniveau er drøftet mellem forretningsdirektører og SKATs direktør på det forudgående månedsmøde.

3.2 Beslutning

- På kvartalsmødet i departementet træffes der beslutning om økonomiske rammer og målsætninger.
- Ligeledes træffes der beslutning om resultatkrav og budget på de underliggende niveauer på kvartalsmødet i direktionen og månedsmødet mellem forretningsdirektører og underdirektører i slutningen af kvartalet.

3.3 Tilretning i systemer

- Driftscontrollere gennemfører tilretninger til it-systemerne på baggrund af de trufne beslutninger vedrørende resultatkrav, så eksempelvis dashboards afspejler beslutningerne.

Bilag

- Procestegning for kvartalsrul og for månedsopfølgning
- Driftsmodeller
- Webrapporter

UKS

5. Driftsstyring

5.2 Delprocesser i driftsstyringen (4/4)

Sammenhæng mellem delprocesser

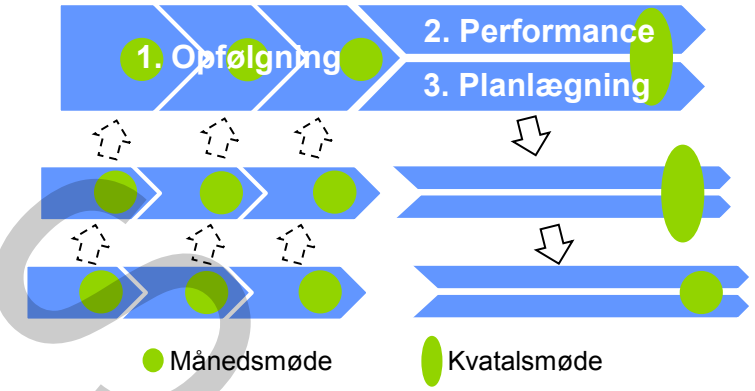
Som beskrevet består driftsstyring af de tre delprocesser *opfølgning, performancevurdering* og *planlægning.*

Opfølgningen finder sted hver måned, hvor der løbende følges op på afvigelser fra resultatkrav og budget og hvor korrigerende handlinger igangsættes. På baggrund af den **løbende opfølgning** udarbejdes indstilling til brug på direktionsmødet vedrørende **performance** for det sidste kvartal i alle afdelinger, forretningsområder og i SKAT samlet.

Indstillingen danner udgangspunkt for den **performancevurdering**, der finder sted på det efterfølgende kvartals andet månedsmøde for afdelinger og forretningsområder og på det efterfølgende kvartalsmøde i departementet.

Med udgangspunkt i **performance** under forrige kvartal træffes der beslutning om økonomiske rammer og målsætninger for SKAT samt resultatkrav og budget for både afdelinger og forretningsområder.

Denne **planlægning** finder ligeledes sted på kvartalsmøderne i departementet og direktionen samt på kvartalsafsluttende månedsmøder for afdelinger.



Understøttende møder

Driftsstyringen er bygget op om en række møder, der finder sted hver måned og hvert kvartal (bemærk at møderne i stort omfang deles med de øvrige styringsprocesser):

- Månedsmøde mellem underdirektør(er) og forretningsdirektør
- Månedsmøde mellem forretningsdirektører og SKATs direktør
- Kvartalsmøde mellem departementschefen og SKATs direktør
- Kvartalsmøde i direktionen

Derudover er der ugentlige fredagsmøder i direktionen, hvor der bl.a. følges op på på planer om korrigerende handlinger.

UKS

5. Driftsstyring

5.3 Roller og ansvarsområder i driftsstyringen (1/2)

Departementet

- Godkender kvartalsvise rammer og resultatkrav for SKAT
- Fører løbende tilsyn med SKATs resultater og opgaveløsning.
- Godkender forslag til korrigerende handlinger for SKAT som helhed.
- Har løbende dialog med SKATs øverste ledelse om performance og vurderer kvartalsvist performance af SKATs direktør angående opstillede krav.

SKATs direktør (i dialog med den samlede direktion)

- Fastlægger kvartalsvise budgetrammer og resultatkrav for forretningsdirektører.
- Identificerer behov og foretager korrigerende handlinger for SKAT som helhed.
- Vurderer kvartalsvist forretningsdirektørers performance angående opstillede krav.
- Godkender månedsopfølgning og forslag til korrigerende handlinger for forretningsområder.
- Fører løbende tilsyn og har dialog med forretningsområder om performance.

Økonomidirektør

- Indstiller kvartalsvise mål og resultatkrav for forretnings-direktører og bistår departementet med at fastlægge SKATs samlede rammer og resultatkrav.
- Indstiller kvartalsvist forretningsdirektørers og SKATs performance angående opstillede krav.
- Indstiller månedsopfølgning og forslag til korrigerende handlinger for forretningsdirektører og SKAT.
- Overvåger og har løbende dialog med forretningsdirektører og direktionen om performance.

Forretningsdirektører

- Identificerer og foretager korrigerende handlinger i eget forretningsområde.
- Fastlægger kvartalsvise budgetrammer og resultatkrav for underdirektører.
- Godkender månedsopfølgning og forslag til korrigerende handlinger for afdelinger.
- Overvåger og har løbende dialog med afdelingerne og driftscontrollere om performance og vurderer underdirektørernes kvartalvise performance angående opstillede krav.

UKS

5. Driftsstyring

5.3 Roller og ansvarsområder i driftsstyringen (2/2)

Underdirektører

- Identificerer og foretager korrigerende handlinger i egen afdeling.
- Overvåger og har dialog med forretningsdirektøren og driftscontrollere om produktion, kvalitet og performance i egen afdeling.
- Udarbejder budgetter indenfor de tildelte rammer.

Driftscontroller

- Ejer processerne i driftsstyringen.
- Indstiller kvartalsvise mål og resultatkrav for underdirektører og forretningsdirektører.
- Indstiller månedsopfølgning og forslag til korrigerende handlinger for underdirektører og forretningsdirektører.
- Indstiller kvartalsvist underdirektørers performance.
- Overvåger og har løbende dialog med forretningsdirektører, underdirektører og økonomidirektøren om performance i alle SKATs afdelinger.

UKS

5. Driftsstyring

5.4 Nøgleelementer i driftsstyringen

Formål med dashboards
Formålet med dashboards er på en let og overskuelig måde at give direktører og underdirektører i SKAT overblik over deres løbende produktion.

Dashboards skal bruges som en dynamisk ledelsesrapport, der giver indsigt i en enheds faktiske forbrug, enhedsomkostninger og KPI-værdier.

Indhold af og funktionalitet i dashboards
Der findes et dashboard for hver afdeling, hvert forretningsområde og et for SKAT samlet. Dashboards kan enten ses for seneste måned eller seneste kvartal.

Afdelingernes dashboards er bygget op om afdelingens vigtigste ydelser (for forretningsområdernes hovedprocesser). For hver ydelse ses i første søjle det foreløbige ressourceforbrug over for det samlede budget, i næste søjle enhedsomkostning over for budgetforudsætning og i de to sidste søjler ses foreløbige KPI-værdier og resultatkrav. Bemærk, at KPI'er, der dækker flere ydelser, kun vil stå i én ydelsesrække, men vil have et "(T)" i overskriften.

Den præcise værdi af en måling kan ses ved at holde musen over målingen. Ved at trykke på en måling, er det muligt at få uddybende analyser, herunder fordeling af driftsenheder og aktiviteter, samt se den historiske udvikling. Ved at trykke på "?" får man en forklaring af målingen.

Direktører, underdirektører, kontorchefer og driftsledere har adgang til dashboards.

Definition af resultatkrav
Resultatkrav knytter sig til KPI'er og angiver den absolutte værdi, hvor en KPI skifter fra grøn til gul. Det betyder, at hvis en KPI's faktiske værdi er lig med eller over resultatkravet (eventuelt lavere, hvis lavt er godt), er KPI'en grøn.

Grænsen for, hvornår en KPI går fra gul til rød, sættes som en procentsats af resultatkravet.

For enhedsomkostninger anvendes budgetforudsætningen som grænsen mellem grøn og gul, mens det er budgettet, der anvendes i forbindelse med ressourceforbruget.

Resultatkrav, budget og budgetforudsætning er de mørkeblå barer i dashboardet.



UKS

5. Driftsstyring

5.5 Snitflader til de øvrige styringsprocesser

Snitflader til strategiprocessen

- I strategiprocessen fastlægges de prioriteringskriterier, der løbende skal anvendes i driftsstyringen. Dette er med til at sikre, at driften bedst muligt understøtter SKATs strategi.
- Driftsstyringen giver til gengæld input til strategien gennem identificerede muligheder og udfordringer i SKATs produktion.

Snitflader til forandringsstyringen

- I driftsstyringen identificeres muligheder og behov for effektiviseringer, der videregives til forandringsstyringen, således at der kan udvikles projekter til at håndtere effektiviseringer.
- Gevinstrealisering som følge af forandringsprojekter skal indlejres i driftsstyringen for at sikre, at der er tale om fuld og reel gevinstrealisering. Det vil sige, at det fulde økonomiske potentiale medtages i budgetterne, og at reduktionen i forbruget ikke blot medfører fald i produktionsomfanget eller kvaliteten.

Snitflader til den finansielle styring

- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for driftsstyringen. Omfordelinger i budgettet sker ligeledes med afsæt i SKATs samlede driftsramme.
- Forklaringer for afvigelser fra budget identificeret i forbindelse med den løbende opfølgning i driftsstyringen indgår ligeledes som en del af den månedlige og kvartalvise udgiftsopfølgning.



UKS

5. Driftsstyring

5.6 Skabeloner

SKAT

Standard
Statusvurdering inkl. Indsatsområder

Driftsstatus – Summary

Oversigt – KPI
Oversigt – Ressourceforbrug
Oversigt – Sygefravær

Tilvalg
Oversigt – Bund 5 sygefravær
Oversigt – Længden af sygefravær

Forretningsområde

Standard
Statusvurdering
Supplerende information

Driftsstatus – Summary
Korrigerende handlinger

Oversigt – KPI
Oversigt – Ressourceforbrug
Oversigt – Sygefravær

Tilvalg

Oversigt – Længden af sygefravær
Oversigt – Fordelt på ugedag sygefravær
Oversigt – Top 20 sygefravær

Afdeling

Standard
Statusvurdering

Driftsstatus – Summary
Korrigerende handlinger

Oversigt – KPI
Oversigt – Ressourceforbrug
Oversigt – Sygefravær

Tilvalg

Oversigt – Længden af sygefravær
Oversigt – Fordelt på ugedag sygefravær
Oversigt – Top 20 sygefravær

Skabeloner vil blive lagt ind senere.

Eksempler i pdf-versioner:
Skabelon til driftsstatus på afdelingsniveau
Skabelon til driftsstatus på forretningsområdeniveau

UKS

6. Forandringsstyring

UKS

6. Forandringsstyring

6.1 Introduktion til forandringsstyringen

Formål med forandringsstyring
Formålet med forandringsstyringen er at sikre en effektiv kobling mellem de strategiske beslutninger i SKAT og igangsættelse og gennemførelse af forandringsprojekter.

Forandringsstyringen anvendes til at foretage en indbyrdes prioritering og efterfølgende udvælgelse af den portefølje af forandringsprojekter, der skal gennemføres samt sikre den overordnede fremdrift, ændringer og gevinstrealisering i disse projekter.

Målgruppen er de kontorer og afdelinger, som er involveret i forandringsstyring.

I forhold til den daglige styring af projekter henvises til SKATs projektmodel.

Hvad er et forandringsprojekt?
Ved et forandringsprojekt forstås en arbejdsform, hvor en gruppe løser en opgave; a) af midlertidig karakter, b) med et klart defineret start- og sluttidspunkt og klart definerede leverancer, c) med ressourcer sammensat på tværs af forskellige funktioner og d) der kræver særskilt budget.

Mindre projekter og opgaver uden strategisk eller tværgående betydning og som gennemføres indenfor det enkelte forretningsområde, indgår ikke som en del af forandringsstyringen.

Centrale dele af forandringsstyringen
Forandringsstyringen arbejder efter kvartalsrul og er opdelt i fem delprocesser svarende til numrene på figuren:

1. *Prioritering,* hvor pipelineinitiativ og projektgrundlag fra forretningen (og igangværende projekter, der skal ændres) scores og prioriteres, og der udarbejdes indstilling til direktionen.
2. *Kvartalsbeslutning* om hvilke pipelineinitiativer, der skal idéudvikles på, og om der er behov for nye pipelineinitiativer, der underbygger strategien. Kvartalsbeslutning om nye projekter og ændring af igangværende, hvor SKATs direktør med input fra direktionen og på baggrund af indstilling beslutter, hvilke projekter, der skal igangsættes, afvises, ændres eller stoppes.
3. *Ad hoc-beslutninger*, hvor mindre eller hastende ændringsforslag, vurderes straks af change board.
4. *Opfølgning på fremdrift i projekter*, hvor der følges op på fremdrift og forbrug for igangværende projekter på månedsbasis samt hvert kvartal.
5. *Opfølgning på gevinstrealisering*, hvor der følges op på, om den forventede gevinst ved et (del)projekt er blevet realiseret.

Beslutninger om nye forandringsprojekter og opfølgning på afsluttede og igangværende projekter finder sted samtidigt på det kvartalsvise møde i direktionen. Opfølgningen på fremdrift i projekter sker dog også månedligt og indgår i den samlede månedsopfølgning til departementet.



UKS

6. Forandringsstyring

6.2 Prioritering og beslutning (1/5)

Fasemodel

Projekter, der gennemføres i regi af forandringsstyringsmodellen, følger en fastlagt fasemodel. En faseovergang udgør et beslutningspunkt, hvor styregruppen træffer beslutning om, i hvilken retning projektet skal fortsætte. Beslutningspunkter forelægges direktionen. Desuden skal der ved afslutningen af en fase foreligge en detaljeret plan for aktiviteterne i den efterfølgende fase.

Nedenfor følger de enkelte faser, der hver er beskrevet mere uddybende i forhold til prioritering og beslutning. For mere uddybende information om fase modellen henvises til projektmodellen.

6.2.1 Pipeline er en oversigt over de kendte idéer, initiativer og projektovervejelser, der endnu ikke er tilstrækkeligt belyst til at kunne prioriteres i regi af projektmodellen.

6.2.2 Idéudvikling (PID idé) - Forretningen undersøger om der er et forretningsbehov for at etablere projektet.

6.2.3 Analyse (PID) - Udarbejde konkrete forslag til indfrielse af projektmål. Danne grundlag for den endelige beslutning om projektets mål og rammer.

6.2.4 Specificering - Beskrive løsningen detaljeret og beskrive afledte krav til omverdenen

6.2.5 Udbud - Planlægge og gennemføre udbud samt indgå aftale med leverandør

6.2.6 Produktudvikling - Realisere projektets mål og formål. Producere aftalte produkter.

6.2.7 Implementering - Tilvejebringe fundament og ejerskab af produkt, arbejdsprocesser m.m. Overdrage produktet fra projekt til forretning.

6.2.8 Realisering - Konstatere projektbeskrivelsens opfyldelsesgrad. Registrere erfaringer til andres brug.



UKS

6. Forandringsstyring

6.2 Prioritering og beslutning (2/5)

6.2.1 Pipeline



Formål
Give direktionen et overblik over mulige kommende initiativer med henblik på at sikre, at anvendelsen af SKATs udviklingskapacitet prioriteres ud fra en sammenhængende og strategisk funderet vurdering.

Governance og beslutning
Pipeline giver et overordnet bud på effekt, strategisk fit og ressourcetræk for kommende initiativer inden for en periode på otte kvartaler + to år.

Mellem hvert kvartalsmøde melder forretningsområderne ind med initiativer beskrevet i pipelineskabelon, som kvalificeres frem mod kvartalsmødet i samarbejde med Forretningsudvikling. Inddragelsen af HR sker fra det tidspunkt, hvor et projekt initieres i Forretningen og HR orienteres løbende om ændringerne i estimaterne for ressourcebehovet/projektkompetencer.

Direktionen træffer beslutning om, hvilke initiativer der skal arbejdes videre med i pipeline, og om der er brug for at udvikle nye initiativer, som understøtter den strategisk retning. Direktionen træffer samtidig beslutning om overførsel af initiativer fra pipeline til idéudviklingsfasen, jf. afsnit 6.2.2.

Budget
Initiativer, der indgår i pipeline, er finansieret af de enkelte forretningsområder. Evt. budgetbehov i den forbindelse behandles under driftsstyring.

6.2.2 Ideudvikling PiD idé



Formål
- Afprøve og konkretisere projektidéen
- Skabe grundlag for at igangsætte analyse. Dette sikres bl.a. ved anvendelse af team fra Center of Project Excellence (CoPE) og gennemførelse af metodeinterview
- Udfærdige kontrakt mellem projekt og styregruppe

Governance og beslutning
Igangsættelsen af idéfasen markerer, at det undersøges om der er et forretningsmæssigt behov for initiativet. Metode tilbyder etablering CoPE-team, såfremt forretningen finder behov herfor.

CoPE-teamet bidrager til forandringsprojekter med kompetencer og metoder, der skal være med til at sikre kvaliteten i projektgrundlaget i forbindelse med beslutningsprocessen.

HR orienteres om det ajourførte ressourcebehov, så der kan foretages en vurdering af ressourcebehovet af de samlede projektkompetencer.

Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen.

Budget
Som udgangspunkt afholder forretningen alle omkostninger til fasen samt omkostninger til anvendte ressourcer.

UKS

6. Forandringsstyring

6.2 Prioritering og beslutning (3/5)

6.2.3 Analyse (PiD)

Analyse PID → Indstilling → Drøftelse → Beslutning → Orientering

Formål

- Udarbejde konkrete forslag til indfrielse af projektmål og forretningens forventede gevinster
- Danne grundlag for risikovurdering og endelig beslutning om projektets mål og rammer
- Beskrive løsning

Governance og beslutning

Igangsættelsen af analysefasen markerer etableringen af et egentligt projekt. Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Særlige tiltag for projekter, der skal risikovurderes af Statens it-projektråd. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet udarbejder de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov; f.eks. Metodefaglige review, når forandringsprojektet indeholder IT-udvikling.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet.

6.2.4 Specificering

Specificering → Indstilling → Drøftelse → Beslutning → Oriente-ring

Formål

- Beskrive it-løsningen detaljeret
- Beskrive afledte krav til omverdenen
- Beskrive nonfunktionelle krav
- Kvalitetssikring af det samlede materiale

Governance og beslutning

Igangsættelsen af specificeringsfasen markerer at projektet er under anskaffelse. Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet opdaterer de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet.

UKS

6. Forandringsstyring

6.2 Prioritering og beslutning (4/5)

6.2.5 Udbud



Formål

- Planlægge og gennemføre udbud
- Valg af leverandør (kontrakt underskrives først i Produktudviklingsfasen)

Governance og beslutning

Igangsættelsen af udbudsfasen markerer, at projektet er under anskaffelse. Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet opdaterer de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet.

6.2.6 Produktudvikling



Formål

- Realisere projektets mål og formål
- Producere aftalte produkter

Governance og beslutning

Igangsættelsen af produktudviklingsfasen markerer, at projektet er under gennemførsel. Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet opdaterer de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet.

UKS

6. Forandringsstyring

6.2 Prioritering og beslutning (5/5)

6.2.7 Implementering

Implementering → Indstilling → Drøftelse → Beslutning → Orientering

Formål

- Tilvejebringe fundament for drift og vedligeholdelse af produkt, arbejdsprocesser mm.
- Produktet kvalitetssikres ved gennemførelse af metodefaglig review, når produktet indeholder it-udvikling
- Overdrage produktet fra projekt til forretning / IT

Governance og beslutning

Igangsættelsen af implementeringsfasen markerer, at projektet er under gennemførsel. Beslutning omkring igangsættelse træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet opdaterer de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet

6.2.8 Realisering

Realisering → Indstilling → Drøftelse → Beslutning → Orientering

Formål

- Evaluere Business casens forretningsmilepæle / gevinster
- Sikre at effektmåling gennemføres af de ansvarlige (gevinstrealiseringen fra PID)

Governance og beslutning

Overgang til realisering markerer, at projektet er gennemført og skal overgå til drift. Beslutning omkring overgang til drift træffes af direktionen i regi af et kvartalsmøde – alternativt i change board. Ændringer i tid, økonomi eller fasens leverancer forelægges ligeledes direktionen til godkendelse. Forelæggelsen for direktionen eller change board følger nedenstående proces:

i. Projektet opdaterer de obligatoriske ledelsesdokumenter, samt drøfter ressourcetilgængelighed hos HR. Metode og Forandringsstyring bistår med support og sparring efter behov.
ii. De obligatoriske ledelsesdokumenter reviewes af Metode ved opstart og ved væsentlige ændringer.
iii. Ledelsesdokumenter til direktionen kvalitetssikres af Forandringsstyring – på baggrund heraf, samt Metodes review, udarbejder Forandringsstyring en anbefaling til direktionen
iv. Forandringsstyring sikrer, at indstillingen forelægges direktionen/change board
v. Direktionen – alternativt change board – træffer beslutning
vi. Forandringsstyring udmelder beslutningen til indstiller, samt orienterer Metode og HR.

Budget

Der udmeldes særskilt budget til fasen – og der dedikeres særskilte ressourcer til projektet

UKS

6. Forandringsstyring

6.3 Opfølgning på fremdrift

Formål
Projektstatusrapport tilvejebringer status på tid, økonomi, risici og ressourcer.

Governance og beslutning

Proces for projektstatusrapport er som følger:

i. Projektledere sender til udfyldelse , hvorefter de returneres.

ii. Forandringsstyring og IT (FIT) kvalitetssikrer og sender til endelig godkendelse hos underdirektører

iii. FIT indsamler information og videndeler med relevante fagkontorer f.eks. HR-ressourcestyring

iv. FIT indarbejder eventuelle kommentarer og sender projektstatusrapporterne til produktionscontrollerne, som indarbejder dem i deres respektive månedsrapportering.

v. Den løbende månedsrapportering følger driftsstyringsprocessen.

UKS

6. Forandringsstyring

6.4 Roller og ansvarsområder i forandringsstyringen (1/3)

Departementet

- Har løbende dialog med SKATs øverste ledelse om fremdrift og gevinstrealisering i forandringsprojekter.
- Godkender aktstykker og redegørelser til Finansudvalg og Statens it-projektråd.
- Fastlægger SKATs lovprogram med tilhørende udviklingsbehov.

SKATs direktør (i dialog med den samlede direktion)

- Overordnet ansvarlig for forandringsstyringen
- Godkender projekter til igangsætning, større ændringer og ophør. Herunder tildeler midler fra rammen til forandringsprojekter.
- Godkender månedlig opfølgning på fremdrift, forbrug og gevinstrealisering.
- Fører kvartalvis tilsyn og har dialog med styregruppeformænd om fremdrift, forbrug og gevinstrealisering.
- Indstiller aktstykker og redegørelser til Finansudvalg og Statens it-projektråd til departementet.

Økonomidirektøren

- Økonomidirektøren (i samråd med projektets styregruppeformand) godkender ekstrabevillinger og igangsættelse af projektaktiviteter, når der er tale om beslutninger, hvor der er behov for øjeblikkelig afklaring og som derfor ikke kan afvente kvartalsrullet. Økonomidirektøren har ret til at udsætte beslutningen indtil næste kvartalsmøde, hvis det vurderes hensigtsmæssigt.
- Indstiller månedlig opfølgning på fremdrift, forbrug og gevinstrealisering for projekter.

Forretningsdirektører

- Er involveret i udarbejdelsen af projektgrundlag, der vedrører den pågældende direktørs område.
- Godkender månedlig opfølgning på fremdrift, forbrug og forudsætninger for gevinstrealisering for projekter i eget forretningsområde.
- Har løbende dialog med styregruppefor-mænd og Ø&V om fremdrift, forbrug og gevinst-realisering for projekter i eget forretningsområde.

UKS

6. Forandringsstyring

6.4 Roller og ansvarsområder i forandringsstyringen (2/3)

Underdirektører

- Identificerer og udvikler forandringsprojekter til optagelse i pipeline og beslutning i direktionen.

Styregruppeformændene

- Er principielt set altid fra forretningen og er som udgangspunkt også gevinstejer på de givne projekter.
- Har ansvar for realisering af projektets mål indenfor aftalt tid, økonomi og beføjelser.
- Rapporterer månedligt på fremdrift og forbrug for projekt.
- Overvåger og har løbende dialog med Forandringsstyring og forretningsdirektør om fremdrift og forbrug for projekt.
- Beslutter ændringer til projekt indenfor aftalte beføjelser.
- Har dialog med Forandringsstyring om behov for ændringer udenfor beføjelser.

Forandringsstyring

- Ejer processerne i forandringsstyringen og har visiteringsfunktionen i forhold til indstillinger om igangsættelser, ændringer og nedlukning.
- Overvåger og har løbende dialog med styregruppefor-mænd om fremdrift, forbrug og gevinstrealisering for projekter.
- Indstiller månedlig opfølgning på fremdrift, forbrug og gevinstrealisering for projekter.
- Indstiller om ad hoc-ændringer til projekter ved overskridelser af aftalte beføjelser.
- Sikrer korrekt eksekvering af styringsmekanismerne i modellen og agerer businesspartner for styregruppe-formænd og direktionen.
- Styrer projektporteføljen og sikrer retvisende indstillinger og eksekvering af opfølgningsprocesserne.

Driftscontroller

- Sikre at gevinstrealiseringsplaner er indarbejdet i driftsstyringen (budgetter og resultatkrav).
- Følger op på gevinstrealiseringen i regi af driftsstyringen.

UKS

6. Forandringsstyring

6.4 Roller og ansvarsområder i forandringsstyringen (3/3)

CoPE*)

- Udvikler og vedligeholder projektlederkompetencer til at kunne eksekverer forandringsprojekter - og har faglig indsigt i forretningen og underleverandørstyring.
- Bidrager til en efterfølgende effektiv projekt-gennemførelse for at realisere projektmålene.

Human resource- og kompetencestyring

- Rådgiver projektcontrolling om mulig bemanding i forbindelse af udarbejdelse af projektgrundlag.

Forretningsudvikling – og pipelinestyring

- Varetager styringen af pipeline herunder indstillinger til kvartalsmødebeslutninger.

***)CoPE er under udvikling og er i dag forankret i IT-udvikling**

Metode

- Ejer af SKATs metodeapparat, og bidrager til SKATs forandringsprojekter med projektfaglige kompetencer og metoder, der skal være med til at sikre kvaliteten i projektgrundlaget i forbindelse med beslutningsprocessen.
- Afgiver, på baggrund af et metodefagligt review af de obligatoriske ledelsesdokumenter, anbefalinger om projektets faseovergang ved udgangen af idéudviklings- analyse- og implementeringsfasen.

UKS

6. Forandringsstyring

6.5 Snitflader til de øvrig styringsprocesser

Snitflader til strategiprocessen

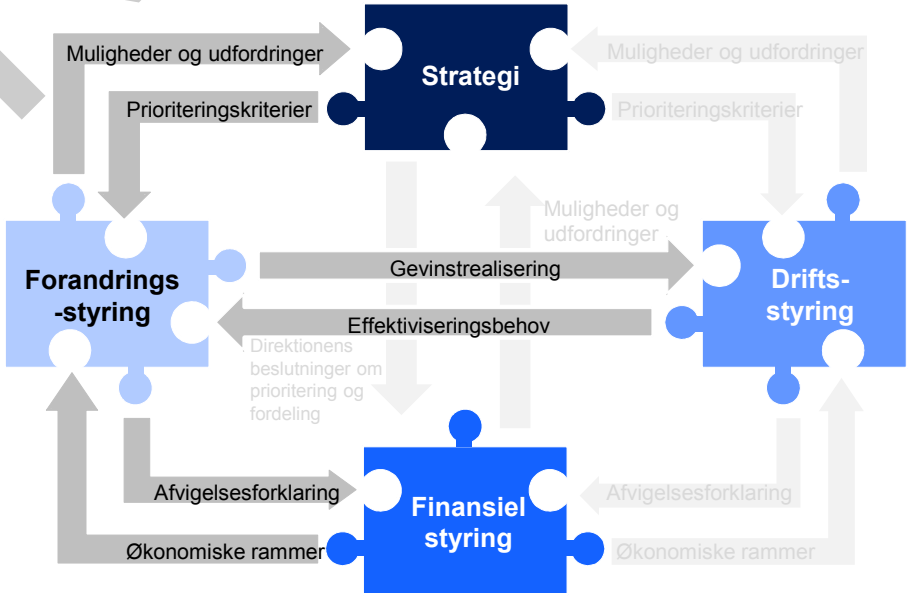
- Strategiprocessen fastlægger de prioriteringskriterier, der skal anvendes til at identificere og prioritere forandringsprojekter. Strategiprocessen giver dermed Forretningsudvikling og projektcontrolling det nødvendige input til at score pipelineinitiativer og projektgrundlag i forhold til, hvor godt de understøtter SKATs strategi.
- Forandringsstyringen kan ligeledes give input til strategiprocessen i forhold til identificerede strategiske muligheder og udfordringer.

Snitflader til driftsstyring

- Ved afslutning af et forandringsprojekt overdrages ansvaret for gevinstrealisering til de respektive forretningsområder ifølge det godkendte projektgrundlag. Driftscontrolling vil efterfølgende følge op på gevinstrealiseringen i henhold til den aftalte periodisering og placering af effekterne.
- Driftsstyringen giver input til forandringsstyringen ved løbende at identificere, hvor i produktionen, der er muligheder og behov for effektivisering.

Snitflader til den finansielle styring

- Den finansielle styring fastlægger de overordnede økonomiske rammer for forandringsprojekterne samlet set. Projektbudgetter godkendes med afsæt i SKATs samlede økonomiske rammer. Som led i den finansielle styring indarbejdes de identificerede gevinster af forandringsprojekterne endvidere i fremtidige løn- og driftsrammer.
- Afvigelsesforklaringer i forhold til forbrug i forandrings-projekter indgår ligeledes i den finansielle styrings månedlige og kvartalvise udgiftsopfølgning til departementet.



UKS

6. Forandringsstyring

6.6 Skabeloner og links

Links

Projektportalen

Skabeloner

FIT: Skatteministeriets økonomimodel(SkmØk)

FIT: Projektstatusrapport(PSR)

FIT: Indstillingsdokument – Projekter

FIT: Indstillingsdokument – Nedlukning af projekter

FIT: Indstillingsdokument – Opgaver

Skabeloner vil blive lagt ind senere.

UKS

Skatteudvalget 2014-15
SAU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 460
Offentligt

Skatteministeriet

18. marts 2015
J.nr. 15-0603351

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 460 af 9. februar 2015 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

Benny Engelbrecht

/ Lisbeth Rasmussen

UKS

Spørgsmål
Regeringen sagde i maj 2010, at den vedr. penge gemt i skatteskjul ikke havde fået tilbud om kontooplysninger eller lignende fra andre end udenlandske skattemyndigheder, og at den i givet fald ville tage stilling til tilbud fra andre, herunder anmodning om vederlag for oplysninger. Kan ministeren på den baggrund oplyse, om der og evt. hvornår der kom sådanne tilbud fra andre, og hvad regeringen svarede?

Svar
Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

"SKAT har fået henvendelser om salg af oplysninger, men SKAT har i disse situationer svaret, at SKAT ikke vil betale for oplysninger.

Ifølge en aftale mellem den daværende regering (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Liberal Alliance, der blev indgået den 4. maj 2010 i forbindelse med strafnedsættelsesordningen, vil skatteministeren, hvis Danmark bliver tilbudt kontooplysninger eller lign. fra andre end udenlandske skattemyndigheder, tage stilling fra sag til sag til, hvorvidt han vil tage imod tilbuddet og herunder imødekomme en anmodning om vederlag for oplysningerne, hvis der er fremsat en sådan. Muligheden for at aftage oplysninger ifølge aftalen vil kun blive praktiseret i forhold til lande m.v., som Danmark ikke kunne få bankoplysninger fra pr. 1. januar 2008.

SKAT har ved søgning i journalsystemer mv. fundet to henvendelser siden 2010 om, at SKAT fra private kunne købe oplysninger, der muligvis kan være omfattet af aftalen.

I 2011 henvendte en anonym person sig for at sælge oplysninger om et selskabs manglende skattebetalinger i Danmark. Efterfølgende har den pågældende løbende rettet telefonisk henvendelse til SKAT. Personen var ifølge det oplyste ansat i/tilknyttet selskabet. SKAT har ikke modtaget yderligere oplysninger, hverken om selskabet eller land. Det vides derfor ikke, om der er tale om oplysninger, som vedrører et land, som Danmark ikke kunne få oplysninger fra pr. 1. januar 2008.

I september 2013 henvendte en borger sig om et salg af oplysninger vedrørende 12 danske skatteydere, der ifølge det oplyste har konti i en udenlandsk bank. På daværende tidspunkt havde Danmark indgået en aftale med det pågældende land om udveksling af oplysninger, men denne var trådt i kraft efter 1. januar 2008.

I begge tilfælde ønskede angiveren en procentdel af et eventuelt skatteprovenu som betaling. Henvendelserne er blevet afvist fra SKATs side med henvisning til, at de danske skattemyndigheder ikke vil betale for oplysninger.

Udgangspunktet har været, at SKAT ikke betaler for oplysninger om skatteydere. Det er dog en vurdering i hver enkelt sag, om henvendelsen er tilstrækkelig valid og har et ind-

UKS

hold, der gør, at det alligevel kunne være hensigtsmæssigt at undersøge nærmere og eventuelt indgå i en dialog omkring betaling for oplysninger.

Den omtalte sag fra 2013 er ikke forelagt for den daværende skatteminister. SKAT vil fremover sikre sig, at skatteministeren bliver forelagt det generelle spørgsmål om eventuelt køb af oplysninger i sager, som er omfattet af den politiske aftale fra 2010. SKAT har endvidere nu rettet henvendelse til den kompetente myndighed i det land, hvor den pågældende bank er beliggende."

Skatteministeriet har været orienteret om, at SKAT i sagen fra 2011 løbende er blevet kontaktet af den anonyme anmelder. Der er i den forbindelse internt i ministeriet foretaget en vurdering af de umiddelbare udfordringer mv. forbundet med køb af oplysninger. Det dejede sig bl.a. om spørgsmålet om bevillingsmæssig hjemmel til at betale for oplysninger, manglende mulighed for at sikre den, der sælger oplysninger, anonymitet på grund af persondatalovens regler om oplysningspligt, og det forhold, at en betaling baseret på en andel af provenuet ved SKATs kontrol vil indebære, at den særlige tavshedspligt vil blive overtrådt, da der herved gives oplysninger om sagens udfald.

I lyset af politiske tilkendegivelser i juni 2013 om, at det ikke er regeringens politik aktivt at betale for lækkede fortrolige oplysninger, er der ikke foretaget videre i den anledning.

Den omtalte sag fra 2013, som er omfattet af den politiske aftale fra 2010, er ikke forelagt den daværende skatteminister. Jeg har præciseret overfor SKAT, at tilsvarende sager fremover skal forelægges skatteministeren og har samtidigt noteret mig SKATs forsikring herom.

UKS

Skatteministeriet

Notat

15. januar 2016
J.nr. 15-1963610

Økonomi og Styring
TS

Skatteministeriets bemærkninger til Rigsrevisionens udkast til beretning til Statsrevisorerne om SKATs kontrol og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

Skatteministeriet har den 4. januar 2016 modtaget Rigsrevisionens udkast til beretning til Statsrevisorerne om SKATs kontrol og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat.

Skatteministeriet har nedenfor afgivet en række generelle bemærkninger til beretningsudkastet. De tekstnære bemærkninger indgår som rettelsesmarkeringer og kommentarer i vedhæftede version af beretningsudkastet.

1. Generelle bemærkninger

Som bekendt meddelte SKAT i august 2015, at der var mistanke om svindel for 6,2 mia. kr. på udbytteområdet. Efterfølgende er beløbet steget til over 9 mia. kr., og det er sandsynligt, at de udestående analyser af området vil vise, at der har været yderligere svindel.

SKAT og Skatteministeriet finder det i sagens natur meget alvorligt og dybt beklageligt, at der har kunnet foregå svindel i dette omfang, uden at det er blevet opdaget før. Ud over det umiddelbare tab af det beløb, der er blevet svindlet for, er det mere generelt afgørende for borgernes tillid til det danske skattesystem, at skattemyndighederne har styr på ind- og udbetalinger af skatter og afgifter. Det har ikke været tilfældet for området for refusion af udbytteskat. Med den viden om området og den hertil forbundne risiko, SKAT og Skatteministeriet har i dag, må det således konstateres, at kontrollen forbundet med refusion af udbytteskat skulle have været tilrettelagt anderledes, og at der skulle have været et stærkere kontrolmiljø rundt om udbetalingsprocesserne.

Umiddelbart efter svindlen blev opdaget, blev refusionerne af udbytteskat stoppet. Der har desuden været sat massivt ind på at analysere svindelsagen med henblik på at sikre en tilrettelæggelse af organisation og processer mv. i SKAT, så risikoen for fremtidig svindel på dette og andre områder, herunder regnskabs- og betalingsområdet, nedbringes mest muligt, ligesom sagen fik konsekvenser for en række af de chefer, der havde det direkte ansvar for sagsområdet.

Disse forhold er nærmere beskrevet i regeringens udspil om 'SKAT ud af krisen' og mere tilbundsgående i rapporten fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) om udbyttesagen, hvor alle kendte forhold blev lagt åbent frem, og som er oversendt til Folketinget. Skatteministeriet har endvidere redegjort for forholdene i detaljer i en række svar til Folketinget,

UKS

bl.a. i svar på SAU alm. del spørgsmål 79 (2. samling 2014/15) af 9. oktober 2015 og svar på SAU alm. del spørgsmål 160 (2. samling 2014/15) af 30. oktober 2015.

Inden svindelsagen blev opdaget, har Skatteministeriet arbejdet strukturelt med regnskabs- og betalingsområdet. Som det er Rigsrevisionen bekendt, igangsatte Departementet således i sommeren 2014 en omfattende turnusanalyse af underdirektørområdet Betaling og Regnskab. Det skete, fordi der på dette tidspunkt forelå en række indikationer fra Rigsrevisionen, SIR og andre på, at risikoen for utilsigtede hændelser var særligt stor på dette område. Ud af turnusanalysen kom blandt andet en anbefaling om generelt at styrke kontrolmiljøet markant, at etablere en central regnskabsfunktion samt en række andre forbedringer af kvalitet og organisering af regnskabet for § 38 Skatter og Afgifter.

Det foreliggende beretningsudkast fra Rigsrevisionen afspejler ikke Skatteministeriets opfattelse af hændelsesforløbet. Skatteministeriet læser den grundlæggende præmis i beretningsudkastet sådan, at Departementet har modtaget 4 klare advarsler om, at der foregik svindel, men at ledelsen i Departementet – på trods af sin såkaldte 'skærpede tilsynsforpligtelse' – intet har foretaget sig for at forhindre svindlen, at SKAT slet ikke har foretaget kontrol af området, samt at det ville have været 'helt simpelt' at opdage svindlen.

Disse konklusioner baserer sig i vidt omfang på:

1. at der lægges en forståelse til grund af et departements generelle tilsynsforpligtelse, der intet afsæt har i Finansministeriets vejledninger herom eller anden sædvanlig centraladministrativ praksis, og som – hvis den generelt skulle anvendes – ville gøre det umuligt at fortsætte en opdeling af centraladministrationen i departementer og styrelser. Hertil kommer, at Rigsrevisionen lægger til grund, at departementet skulle have en særligt skærpet tilsynsforpligtelse, hvilket Skatteministeriet ikke har kunnet finde et sagligt grundlag for at antage.
2. at beretningsudkastet indeholder beskrivelser af fakta, der er ukorrekte.
3. at der anvendes stærkt værdiladet brug af sprog og figurer, herunder bl.a. anvendelsen af begrebet "klare advarsler" samt figur 7, der i sig selv giver læseren et andet indtryk af hændelsesforløbet, end der er grundlag for.
4. at det antages implicit, at departementet og SKAT i undersøgelsesperioden havde samme viden om området og risikoen, som man har i dag. Som det fremgår af de generelle og tekstnære bemærkninger, har dette ingenlunde være tilfældet.

Rigsrevisionen bør efter Skatteministeriets vurdering basere sin konklusion på en analyse, der er gennemført med anvendelse af sædvanlig samfundsvidenskabelig metode, hvor der er en sammenhæng mellem konklusionens styrke, den gennemførte analyse og de underliggende datas validitet og reliabilitet.

Dette er efter Skatteministeriets opfattelse ikke tilfældet i det foreliggende udkast. Det er derfor Skatteministeriets opfattelse, at udkastet bør justeres i overensstemmelse med de vedhæftede bemærkninger samt nedenstående bemærkninger, som er uddybninger af ovenstående.

UKS

1.1. Hensyn til den verserende efterforskning

[redacted]

1.2 Skatteministeriets struktur i 2010-2012

Rigsrevisionen skriver flere steder, at Skatteministeriet var en enhedsorganisation i perioden 2010-2012. Det bruges i rapportudkastet til at argumentere for, at Skatteministeriet har en 'skærpet tilsynspligt' i forhold til SKAT.

Skatteministeriet var imidlertid *ikke* en enhedsorganisation i perioden 2010-2012. Både før 2010, i perioden 2010-2012, og i perioden herefter har der eksisteret to myndigheder.

Skatteministeriet bestod i 2010-2012 af Koncerncentret, som blev dannet ved sammenlægning af det tidligere departement og SKATs Hovedcenter. SKAT bestod af de seks regioner, der varetog den konkrete sagshåndtering. Departementschefen var den øverste administrative chef for Koncerncentret og leder af direktionen heri. Regionerne i SKAT blev ledet af deres respektive chefer.

Koncerncentret var efter skatteforvaltningslovens § 14 afskåret fra at træffe afgørelser i konkrete sager om skatter og afgifter efter skatteforvaltningslovens § 1. Det var i stedet SKAT, som var bemyndiget til at træffe disse afgørelser, herunder afgørelser i sager om refusion af udbytteskat. Dette følger af bekendtgørelse nr. 965 af 12. august 2010, som præciserede den allerede etablerede struktur på området.

Fra 2013 blev Koncerncentret igen opdelt i Skatteministeriets departement og de dele, der stammede fra SKATs Hovedcenter, blev ført tilbage til SKAT.

Allerede fordi det er forkert, at Skatteministeriet var en enhedsorganisation i Rigsrevisionens forståelse, er det forkert, at Skatteministeriet skulle have en skærpet tilsynspligt i forhold til SKAT. Hertil kommer, at Skatteministeriet, hverken henset til de faktiske omstændigheder, jf. ovenfor, i eksisterende regelsæt eller i teorien, finder et sagligt grundlag for at antage, at et departements tilsynsforpligtelse skulle kunne skærpes på baggrund af en tidligere organisering.

Såfremt Rigsrevisionen fastholder sit synspunkt om, at der skulle være en skærpet tilsynsforpligtelse, skal Skatteministeriet bede Rigsrevisionen om nærmere at konkretisere og underbygge dette.

1.3. Den løbende overvågning af skatte- og afgiftsindtægterne

Som en del af departementets almindelige tilsyn foretager Skatteministeriets en løbende overvågning af skatte- og afgiftsindtægter. Denne overvågning ligger tillige til grund for budgetteringen på finansloven samt udarbejdelsen af de tre årlige konjunkturvurderinger.

I dette arbejde tages der bl.a. udgangspunkt i de månedlige indtægtslister samt gennemgangen af SKATs månedlige regnskabsgodkendelser. Dertil udarbejder Skatteministeriet kvartalsvise regnskabsgodkendelser vedrørende skatte- og afgiftsindtægter med udgangspunkt i SKATs godkendelse af kvartalsregnskaberne, SKATs månedlige regnskabsgodkendelser og informationer fra de månedlige indtægtslister.

Skatteministeriets indtægtslister, der oversendes til Finansudvalget og Skatteudvalget, angiver udviklingen i skatter og afgifter sammenlignet med det budgetterede niveau for den relevante post, indtægterne år-til-dato sammenholdt med foregående år, samt anden tilgængelig information som fx oplysninger i SKATs månedlige regnskabsgodkendelser og ny lovgivning.

På baggrund af de månedlige indtægtslister og regnskabsgodkendelser vurderes, om udviklingen i indtægterne forekommer plausibel i lyset af bl.a. den hidtidige budgettering, ændringer i regler og systemer samt evt. andre kendte forhold, som vurderes at have betydning for statens indtægter.

I en given periode vil indtægterne således kunne afvige fra det budgetterede af en lang række årsager, herunder ændrede konjunkturer eller ændret (legal) adfærd hos borgerne. I praksis er det således Skatteministeriets vurdering, at det ikke via den løbende overvågning af statens indtægter generelt vil være muligt at identificere stigende svindel.

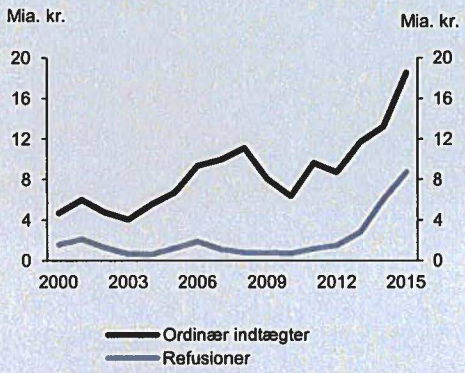
Skatteministeriet finder, at refusionerne bør ses i sammenhæng med udviklingen i de ordinære indtægter for udbytteskatten, da det alt andet lige må forventes, at en stigning i de ordinære indtægter også vil medføre en vis stigning i refusionerne.

En simpel analyse af udviklingen i udbyttekildeskat og refusion heraf ville således efter Skatteministeriets opfattelse ikke entydigt have indikeret problemer med området, jf figurerne A og B nedenfor.

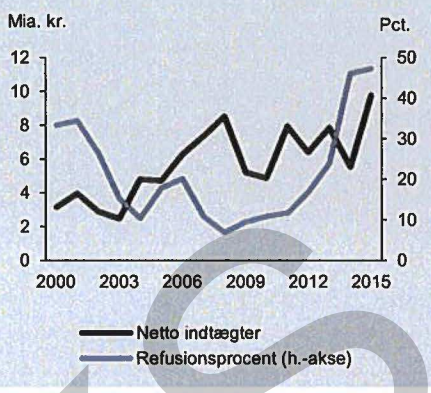
UKS

Udvikling i udbytteskatten

Figur A. Ordinære indtægter og refusioner vedrørende udbytteskat



Figur B. Nettoindtægter og refusionsprocent vedrørende udbytteskat



Anm.1: Der er anvendt regnskabsperiode til og med juli 2015.
Anm. 2: Modregning i selskabsskatten sker ved den endelige opgørelse i november i året efter indkomståret og fremgår derfor ikke af nettoindtægten i 2015. Af regnskabet ultimo 2015 fremgår, at modregning i selskabsskatten udgør ca. 1,7 mia. kr. i 2015.
Anm. 3: Anvendt afrundede tal for økonomisk kriminalitet, jf. opgørelse fra SKAT.

Skatteministeriet finder således ikke grundlag for at konkludere, at det løbende tilsyn gennem indtægtslister mv. med rimelig sikkerhed ville have kunnet afsløre en manglende regelefterlevelse og svindel – heller ikke vedrørende refusioner af udbytteskatten.

Endelig bemærkes det, at der i den løbende overvågning af skatte- og afgiftsindtægterne ikke opereres med faste grænser for, hvornår der søges konkrete forklaringer på afvigelser fra de budgetterede beløb. Det skyldes, at udsving samt de underliggende drivkræfter herfor varierer kraftigt på tværs af skatte- og afgiftsinstrumenter, hvorfor ensartede grænser for, hvornår der skal søges årsagsforklaringer, efter Skatteministeriets opfattelse, ikke vil være meningsfulde.

1.4 Anvendelse af rapporter fra Skatteministeriets Interne Revision

Rigsrevisionen forudsætter i høringsudkastet, at ikke kun SKATs ledelse, men også Departementets ledelse, har ansvaret for at følge op på, at enkeltanbefalinger i rapporter fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) konkret bliver implementeret. Det er Skatteministeriet ikke enig i, og det er en helt anden anvendelse, end der sædvanligvis forudsættes at gælde i en virksomhed og dets 'moderselskab'.

Skatteministeriet har tilrettelagt sit tilsyn og sin styring ud fra, at SIR har (mindst) to hovedformål.

For det første skal SIR som en revision, der er uafhængig af SKAT, foretage en samlet risikovurdering af SKATs processer og forretningsgange med henblik på at udvælge de områder, der anses for mest risikable, til nærmere undersøgelse. Hvor der på de reviderede områder er anledning hertil, skal revisionen i en konstruktiv dialog med SKAT

komme med anbefalinger til ændringer af processer mv., der kan reducere risikoen for utilsigtede hændelser.

Det er SKATs ledelse, der helt entydigt har ansvaret for at følge op på anbefalingerne som led i den løbende ledelsesmæssige prioritering af virksomhedens ressourcer.

For det andet skal revisionen bidrage til, at ledelsen af departementet (koncernledelsen), løbende udvikler sit billede af den risiko, der er forbundet med SKAT, med henblik på at imødegå disse i den overordnede strategi for Skatteministeriet. Konkret er det tilrettelagt ved, at rapporter fra SIR forelægges for afdelingschefen for Koncernstyring i departementet med henblik på at give et vigtigt input til det overordnede risikobillede, der løbende udvikles i Koncernstyring og gennem dialogen med SKATs øverste ledelse. Departementschefen bliver løbende orienteret om risikobilledet.

Departementets opgave er således først og fremmest at opretholde et opdateret risikobillede og igangsætte initiativer for at udbedre større, strukturelle problemer eller udfordringer på Skatteministeriets ressortområde, mens SKAT har ansvaret for den løbende opfølgning. På dette område er der gennem årene flere eksempler på, at Skatteministeriet – som et strukturelt tiltag – har iværksat ændringer af lovgivningen. Desuden kan gennemførelsen af turnusanalysen af Betaling og Regnskab ses som et meget konkret eksempel på, at departementet faktisk havde identificeret en generel risiko på betalings- og regnskabsområdet, og at der blev handlet strukturelt på denne risiko. Departementet har efter Skatteministeriets opfattelse dermed påtaget sig en langt mere aktiv rolle i forhold til problemerne i SKAT, end der sædvanligvis forventes af et departement.

Hvis der af en revisionsrapport fremgår alvorlige problemer, som SKAT ikke har angivet en opfølgningsplan for, der vurderes tilstrækkelig af SIR, vil departementet indgå i en nærmere dialog med SKATs ledelse for at finde en løsning på problemet. Og hvis revisionen får mistanke om, at der – som i dette tilfælde – foregår decideret svindel, er reaktionen naturligvis, at der omgående tages kontakt til SKATs øverste ledelse med henblik på at få løst problemet omgående. I det aktuelle tilfælde har der imidlertid ikke været tale om en sådan konkret mistanke.

For så vidt angår opfølgningen på, at SKAT får implementeret SIRs anbefalinger, har SIR etableret en database, hvor anbefalingerne registreres i forbindelse med afgivelsen af hver revisionsrapport. SIR følger herefter op på, om anbefalingerne implementeres. Hvis det ikke er tilfældet, indgår departementet også her i en nærmere dialog med SKATs ledelse om at finde en løsning på den manglende implementering. Denne model for opfølgning blev indført i 2014, efter SIR konstaterede, at SKAT var forsinket med implementeringen på et uforholdsmæssigt stort antal anbefalinger. Også denne model kan ses som et eksempel på, at departementet identificerede en risiko for, at manglende implementering ville føre til utilsigtede hændelser, og at der blev handlet strukturelt på denne risiko.

UKS

1.5. Definition af advarsler

Rigsrevisionen konkluderer, at Skatteministeriet ikke har reageret på en række 'klare advarsler' om risiko for svindel med udbytterefusioner. Skatteministeriet finder ikke, at det er retvisende at kalde de anførte indikationer af en forøget risiko for utilsigtede hændelser for 'klare advarsler'.

For så vidt angår henvendelserne fra en medarbejder, har Skatteministeriet, Skatteankestyrelsen og SKAT siden 2006 haft et såkaldt "early warning-institut", hvor der er fastlagt en klar procedure for, hvordan der advares op gennem systemet om huller i lovgivningen eller lignende, som medfører en trussel mod statskassen. Early warning bruges fx i tilfælde, hvor der er tale om organiseret misbrug af skattelovgivningen, hvor skatteregler bruges i strid med lovgivers intention, eller hvor der træffes afgørelser i strid med praksis eller regelgrundlaget med betydning for et større antal sager. Early warning-instituttet blev indført med det formål at sikre, at der er en klar ansvarsfordeling i forhold til eventuelle advarsler, således at det sikres, at man forholder sig til alle advarsler, og at alle advarsler bliver besvaret hurtigt.

Skatteministeriet har ikke modtaget en early warning fra SKAT, hvor det er angivet, at der er sket svindel med refusion af udbytteskat, eller at der er en risiko for svindel med refusion af udbytteskat. De to henvendelser fra en medarbejder i SKAT, der modtages på medarbejderniveau i Skatteministeriet tilbage i oktober/november 2011, er således ikke early warnings, hverken i form eller i indhold.

Medarbejderen oplyser, at på grund af den tiltagende globalisering er mængden af refusionsanmodninger steget. Medarbejderen gennemgår de eksisterende muligheder for refusionsordninger, og nævner bl.a. med henvisning til SIR´s rapport fra 2010, at fristerne for angivelse og indberetning af udbytter bør harmoniseres. Medarbejderen nævner endvidere, at der er interesse for at (gen)indføre tilladelse til nettoafregning for hovedaktionærer, og oplister fordelene ved at udvide nettoafregning generelt. Medarbejderen er ikke tilfreds med, at der ikke er mere opbakning til nettoafregning, og anfører i den anledning, at der ikke følges op på SIR´s rapport fra 2010.

Skatteministeriet har fulgt op på SIR's rapport fra 2010 med lovgivningsinitiativer om fristharmonisering ved indberetning og angivelse af udbytter og udsendte kort efter henvendelsen fra medarbejderen et styresignal, hvor der genindføres tilladelse til nettoafregning for hovedaktionærer.

Hvis medarbejderen i SKAT mente, at risikoen var, som den udlægges i Rigsrevisionens beretningsudkast, kunne Early Warning-instituttet have været anvendt, men dette skete ikke. I lyset af dette, er det Skatteministeriets opfattelse, at det, der benævnes advarsel 2, skal udgå helt fra Rigsrevisionens beretning.

For så vidt angår rapporterne fra SIR er Skatteministeriet enig i, at de to rapporter fra SIR fra henholdsvis 2010 og 2013 om udbytteskatteområdet udgør en indikation af en forøget

risiko for, at der kunne ske utilsigtede hændelser i forbindelse med refusion af udbytteskat, hvilket SKAT burde have fulgt op på i højere grad, end tilfældet er.

Af SIR's rapport fra 2010 fremgår det bl.a., at der ikke foretages afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttemodtagere, samt at der ikke gennemføres kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, også stemmer med udbyttemodtagernes selvangivne udbytteskat. Ifølge SIR er afstemningsproblematikken påvirket af den tidsmæssige forskydning mellem fristerne for angivelse og indberetning. Skatteministeriet har som nævnt fulgt op på afstemningsproblematikken i form af lovgivning.

Imidlertid har ingen af de to rapporter påpeget, at der var tale om alvorlige sårbarheder (de konstaterede forhold har været gule, ikke røde).

Endvidere var anbefalingerne i SIR's rapport fra 2013 særlig rettet mod refusion af udbytteskat, der foregik via bankordningen og ikke blanketordningen, som, jf. punkt 15 i beretningsudkastet, først og fremmest er den ordning, beretningen omhandler. SIR's rapport fra 2013 kan derfor ikke siges at udgøre en advarsel i forhold til, at Skatteministeriet skulle være særlig opmærksom på blanketordningen.

I forlængelse heraf kan det anføres, at SIR-rapporten fra 2014 kun ville have tjent som en advarsel, hvis de tidligere SIR-rapporter på området havde givet indtryk af, at der var tale om en alvorlig risiko. Dette var imidlertid ikke tilfældet.

Skatteministeriet mener på baggrund heraf, at brugen af 'klare advarsler' i beretningsudkastet bør ændres i overensstemmelse med ovenstående. Herunder bør figur 7 udgå, da dens form, jf. ovenfor under generelle bemærkninger, er unødig værdiladet og giver læseren et andet indtryk af hændelsesforløbet, end der er grundlag for, herunder især i lyset af ovenstående bemærkninger.

1.6. Manglende parallel fremsendelse af rapport fra den løbende revision

I udkastet har Rigsrevisionen baseret en del af sin konklusion på resultaterne fra den løbende revision, som Skatteministeriet endnu har til gode at modtage. Skatteministeriet har derfor ikke mulighed for nærmere at vurdere denne del af det faktuelle grundlag for beretningsudkastets konklusioner.

1.7. Anmodning om yderligere materiale i løbet af høringsperioden

Skatteministeriet konstaterer, at Rigsrevisionen i forbindelse med fremsendelsen af beretningsudkastet har udbedt sig yderligere materiale og redegørelser, og igen to dage senere, den 6. januar 2015, har sendt endnu en materialeanmodning. Skatteministeriet skal derfor anmode om, at Rigsrevisionen underretter Skatteministeriet, såfremt det nævnte yderligere materiale giver anledning til ændringer i Rigsrevisionens beretning.

Skatteministeriet

Revisionsplan
1. december 2014

J. nr .
Plannr.
Finansår 2014

Skatteministeriet
Intern Revision

Revisionsplan for Skatteministeriets koncern for 2014

1. Indledning

Nærværende revisionsplan er Skatteministeriets interne revisions (Intern Revision) samlede plan for revisionen af årsregnskaberne for 2014 for virksomhederne i Skatteministeriets koncern.

Revisionsplanen omfatter en overordnet beskrivelse af, hvordan vi planlægger, udfører og rapporterer om revisionen, herunder hvordan vi integrerer finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision.

Revisionsplanen er udarbejdet på grundlag af tidligere års erfaringer med de revisionsopgaver, som Intern Revision skal udføre samt ud fra oplyste og forventede ændringer i de aktiviteter mv., som skal revideres i 2014.

Det er centralt, at alle væsentlige og risikofyldte områder bliver revideret. Vi har derfor i planlægningsprocessen afholdt møder med ledelsen i de enkelte virksomheder med det formål at identificere forretningsmæssige målsætninger og ledelsens vurdering af væsentlige ændringer og risici i deres ansvarsområder. Særlige opgaver udført efter anmodning fra ledelsen af de enkelte virksomheder mv. er ligeledes medtaget i vores overvejelser omkring planlægningen.

Revisionsplanen suppleres med særskilte planlægningsnotater for væsentlige områder. I disse planlægningsnotater tages der stilling til væsentlighed og risici for området og med udgangspunkt i en vurdering af kontrolmiljøet fastlægges revisionsstrategien og de konkrete revisionshandlinger.

2. Revisionsopgaven

Skatteministeriets koncern er opdelt i følgende virksomheder:

- Skatteministeriets departement
- SKAT
- Skatteankestyrelsen
- Spillemyndigheden

I henhold til § 9, stk. 1 i rigsrevisorloven er der mellem skatteministeren og rigsrevisor indgået en aftale om, at Intern Revision udfører revisionen af regnskaberne for ovenstående virksomheder i Skatteministeriets koncern.

Rigsrevisionen varetager dog revisionen af Skatteministeriets departement samt løn og pensioner på alle fire virksomhedsområder for så vidt angår undersøgelse af forretningsgange og gennemgang af konkrete lønsager mv. (bevillingskontrol). Nærværende revisionsplan omhandler kun de områder, som revideres af Intern Revision. For en nærmere beskrivelse af Rigsrevisionens områder henvises til revisionsplaner mv. udarbejdet af Rigsrevisionen. I tillæg hertil er der udarbejdet en opgavefordeling mellem Intern Revision og Rigsrevisionen med henblik på at sikre, at alle områder i Skatteministeriets koncern revideres i tilstrækkeligt omfang.

Intern Revision har opdelt revisionsopgaverne i følgende hovedområder:

- Regnskab for § 38 - indtægtsområdet
- Regnskab for SKAT efter § 9
- Regnskab for Skatteankestyrelsen efter § 9
- Regnskab for Spillemyndigheden efter § 9
- Særlige erklæringer

For hvert af disse hovedområder udarbejdes detaljerede planlægningsnotater inklusive risikovurderinger.

3. Revisionens formål, planlægning og udførelse samt rapportering

3.1 Formål

Revisionen planlægges og udføres med henblik på at udtrykke en konklusion i revisionserklæringen vedrørende årsregnskaberne om, at:

- årsregnskaberne er rigtige, dvs. uden væsentlige fejl og mangler (finansiel revision)
- der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelserne, er i overensstemmelsen med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis (juridisk-kritisk revision)

Derudover skal der indhentes revisionsmæssig overbevisning om, at:

- årsrapportens oplysninger om mål og resultater er dokumenterede og dækkende (finansiel revision)
- aktiviteter, enkeltdispositioner eller en enheds samlede opgaver er gennemført på en økonomisk hensigtsmæssig måde (forvaltningsrevision)

De to sidstnævnte områder omtales kun i revisionserklæringen, såfremt de giver anledning til forbehold eller supplerende oplysninger.

Regnskaberne aflægges i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om statens regnskabsvæsen mv. nr. 70 af 17/1 2011.

Der er ikke udarbejdet en funktionsbeskrivelse for intern revision. Vores funktion er dog overordnet beskrevet i Ministerieinstruks for Skatteministeriet, jf. bilag 5 "Aftale om intern revision inden for Skatteministeriets område", indgået mellem Skatteministeriet og Rigsrevisionen.

UKS

3.2 Planlægning og udførelse

Revisionen planlægges og udføres i overensstemmelse med bestemmelserne i rigsrevisorlovens § 3 om god offentlig revisionsskik (GOR), som er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI).

Revisionen udføres med udgangspunkt i en plan over de forskellige opgaver (opgavekatalog), der sikrer, at alle væsentlige og risikofyldte poster og områder i regnskabet revideres.

Vi vil i forbindelse med planlægningen og udførelsen af revisionen anvende en top-down tilgang, hvilket medfører, at vi vil tage udgangspunkt i den måde, som de enkelte virksomheder er organiseret og styret på, herunder vil vi drøfte udvikling, risici mv. med ledelsen i følgende forretningsområder i SKAT:

- Økonomi
- HR og Stab
- IT
- Kundeservice
- Indsats
- Inddrivelse

Hvert af disse forretningsområder omfatter endvidere et antal afdelinger, som i nødvendigt omfang vil blive inddraget i revisionen.

På samme måde drøftes udvikling, risici mv. med ledelsen i Skatteankestyrelsen og Spillemyndigheden.

Vi vil herigennem danne os et overblik over den måde, som virksomhederne styres og ledes på og teste de ledelses- og uafhængighedskontroller, som, vi vurderer, kan bidrage til vores samlede revisionsoverbevisning.

3.3 Rapportering

Intern Revisions rapportering omfatter:

- Erklæringer om årsregnskaber
- Revisionsberetninger
- Revisionsrapporter

Omfang og art af rapporteringen afhænger primært af vores vurdering af væsentlighed og risiko vedrørende de reviderede forhold og områder. Kriterierne for de enkelte rapporteringsformer, rapporteringsformat. mv. er nærmere beskrevet i afsnit 10.

UKS

Skatteministeriet

4. Vurdering af væsentlighed og risiko

4.1 Vurdering af væsentlighed

Fejlinformationer i regnskabet, herunder udeladelser, betragtes som væsentlige, hvis det med rimelighed kan forventes, at de enkeltvis eller tilsammen påvirker de beslutninger, som regnskabsbrugere træffer på grundlag af regnskabet. Et forhold (en fejl) anses således for væsentlig, såfremt en rigtig behandling af forholdet ville indebære en ændret vurdering af virksomhedens præstationer i løbet af året samt af den økonomiske stilling pr. statusdagen.

Fastlæggelsen af væsentlighedsniveauet indeholder et kvantitativt element i form af en beløbsmæssig grænse for fejl i regnskabet og et kvalitativt element i form af fejl i særligt følsomme oplysninger, hvor der vurderes at være skærpet opmærksomhed hos regnskabsbrugerne.

4.1.1 Finansiel revision

Væsentlighedsniveauet og væsentlig fejlinformation vurderes i forhold til regnskabet aflagt efter den regnskabsmæssige begrebsramme, jf. bekendtgørelse om statens regnskabsvæsen.

Væsentlighedsniveauet anvendes i planlægningsfasen til at vurdere, hvor store fejl revisionen sigter på at afdække og er dermed medbestemmende for revisionens art og omfang.

I rapporteringsfasen er væsentlighedsniveauet vejledende for, om der skal tages forbehold i vores revisionserklæring, herunder ligeledes om der skal anføres kritiske bemærkninger i revisionsberetninger og revisionsrapporter.

På procesniveau beregnes væsentlighedsniveauet ud fra den samlede finansielle værdi af de transaktioner, der genereres via den pågældende proces. Estimeringen af den enkelte proces' finansielle værdi vanskeliggøres af det forhold, at der ikke i alle tilfælde er en 1:1 relation mellem en proces og en given regnskabspost. En proces kan generere data til flere regnskabsposter ligesom saldoen på en given regnskabspost kan bestå af data fra flere processer. Vi vil forsøge at estimere den finansielle effekt af den enkelte proces, herunder hvis muligt specificeret på de afsluttende regnskabsposter. Estimeringen skal anvendes ved en vurdering af væsentligheden.

Der er beregnet følgende foreløbige væsentlighedsniveauer for regnskaberne ud fra indtægter og omkostninger i Finansloven for 2014, samt aktivmassen pr. 1/1 2014 (mio. kr.):

UKS

Skatteministeriet

	1	2	3	4	5	6	7
	Indtægter iflg. det omkostningsbaserede regnskab	Omkostninger iflg. det omkostningsbaserede regnskab a)	Aktivmasse i regnskabet	Indtægter iflg. det udgiftsbaserede regnskab	Omkostninger iflg. det udgiftsbaserede regnskab a)	**Væsentlighedsbeløb i det omkostningsbaserede regnskab**	**Væsentlighedsbeløb i det udgiftsbaserede regnskab**
Indtægtsområdet, § 38	-	-	5 % af 110.601 = 5.530 b)	0,5 % af 941.677 = 4.708 c)	-	-	**5.119 d)**
SKAT, § 9	5 % af 1.760 = 88,0	5 % af 1.910 = 95,5	5 % af 2.336 = 116,8 b)	5 % af 1.551,4 = 77,6	5 % af 395,9 = 19,8	**100,1 e)**	**75,0 f)**
Skatteankestyrelsen, § 9	5 % af 26,3= 1,32	5 % af 26,3 = 1,32	5 % af 18,9=0,94 b)	-	-	**1,19 e)**	-
Spillemyndigheden, § 9	5 % af 21,5 = 1,08	5 % af 21,5 = 1,08	5 % af 31,4 = 1,57 b)	-	-	**1,24 e)**	-

Noter: a) Omkostninger er beregnet som de samlede omkostninger fratrukket løn- og pensionsudgifter, idet løn- pensionsudgifter revideres af Rigsrevisionen. b) I aktivmassen er medtaget løn- og pensionsrelaterede balanceposter som følge af, at Intern Revision har ansvaret for afstemningen af disse poster mv. c) Indtægter er opgjort brutto, dvs. inkl. indtægter, som skal videreafregnes til kommuner mv. på i alt 269.290 mio. kr. Det vurderes, at anvendelse af et væsentlighedsniveau på 5 % af de samlede indtægter vil medføre et for højt væsentlighedsniveau på området og der er derfor anvendt 0,5 % baseret på en professionel vurdering. d) Beregnet som ((3+4)/2.). e) Beregnet som ((1+2+3)/3). f) Fastlagt ud fra en professionel vurdering, hvor indtægterne vurderes at skulle vægtes højere end omkostningerne ved beregningen af væsentlighedsniveauet for regnskabet.

Revisionen udføres ved stikprøver (ikke-statistisk stikprøverevision). Væsentlighedsniveauet administreres derfor således, at det beregnede væsentlighedsbeløb i kolonne 6 og 7 reduceres med 50 % ved udførelsen af revisionen for at tage højde for eventuelle fejl i ikke reviderede regnskabsposter/konti. Der er således som udgangspunkt plads til fejl på 50 % af væsentlighedsniveauet i de ikke reviderede regnskabsposter/konti. Reduktionen fastsættes med udgangspunkt i en vurdering af kontrolmiljøet i de enkelte virksomheder og på de enkelte områder. En reduktion på 50 % er udtryk for et svagt kontrolmiljø.

For de enkelte regnskabsposter og processer fastsættes i tilknytning til ovenstående overordnede væsentlighedsbeløb lavere væsentlighedsbeløb baseret på lignende beregninger og konkrete vurderinger.

Såfremt der i forbindelse med revisionen identificeres fejl, opnoteres disse som udgangspunkt i arbejdspapirerne. I forbindelse med afrapporteringen foretages en kvalitativ og kvantitativ vurdering af, hvilke forhold der skal videreapporteres og i hvilken form, herunder ved sammenholdelse med de overordnede beregnede kvantitative væsentlighedsniveauer, jf. ovenfor.

UKS

Det skal anføres, at vi altid vil anbefale, at konstaterede fejl rettes med mindre der er tale om bagatelagtige forhold.

4.1.2 Juridisk-kritisk revision

Den juridisk-kritiske revision udgør en integreret del af den finansielle revision og følger således som udgangspunkt de i forbindelse med den finansielle revision foretagne væsentligheds- og risikovurderinger. Der foretages således som udgangspunkt juridisk-kritisk revision af de områder, som revideres i forbindelse med den finansielle revision.

Derudover anvendes væsentlighedsniveauet i forbindelse med en vurdering af de processer og kontrolsystemer i virksomhederne, som er væsentlige for at sikre, at virksomhederne overholder centrale regelsæt, og som derfor skal underkastes en revisionsmæssig vurdering.

4.1.3 Forvaltningsrevision

Forvaltningsrevisionen udgør en integreret del af den finansielle revision og følger således som udgangspunkt de i forbindelse med den finansielle revision foretagne væsentligheds- og risikovurderinger. Der foretages således som udgangspunkt forvaltningsrevision af de områder, som revideres i forbindelse med den finansielle revision.

Derudover anvendes væsentlighedsniveauet særskilt for forvaltningsrevisionen i forhold til forvaltningsområder og processer, hvor mangelfulde styringssystemer eller konkrete hændelser kan medføre manglende skyldig økonomisk hensyntagen.

De væsentligste styringssystemer udgøres i den sammenhæng af styringsmodellens fire komponenter:

- Strategiprocessen, som skal fastlægge retningen for SKAT's hovedopgaver set i forretnings- og omverdens perspektiv
- Produktionsstyring, som omsætter budgettet og resultatkrav til KPI'er for driftsopgaver
- Forandringsstyring, som har til formål at sikre en sammenhængende prioritering af alle udviklingsinitiativer ud fra en samlet prioriteringsmodel (lovgivning, turnusanalyser, vækstplaner, forretnings- og it-behov, m.m.)
- Finansiel styring, som omsætter rammerne til budget for opgaver og enheder

4.2. Risikovurderinger

4.2.1 Finansiel revision

Intern Revision foretager risikovurdering på to niveauer. En indledningsvis vurdering af betydelige risici, som knytter sig til regnskabet som helhed og dermed ikke til en specifik transaktionstype, balancepost eller oplysning i regnskabet. Derudover foretages en risikovurdering af transaktioner, balanceposter eller oplysninger i regnskabet baseret på en vurdering af væsentlige underliggende processer og delprocesser.

Vores risikovurderingshandlinger omfatter en vurdering af den iboende risiko samt kontrolrisikoen. Den iboende risiko defineres som den risiko, der i større eller mindre omfang er til stede på regnskabspostniveau eller i den enkelte delproces. Kontrolrisikoen defineres som risikoen for, at fejl og mangler ikke identificeres og korrigeres af virksomhedens interne kontroller og forretningsgange.

UKS

Risikovurderingsprocessen

De overordnede risikovurderinger baserer sig på en vurdering af væsentlige regnskabsposter og processer. De underliggende vurderinger af de enkelte processer er foretaget ud fra en model, hvor transaktioner følges og vurderes fra "fra vugge til grav".

Identifikation og vurdering af de enkelte processer og delprocesser

Intern Revision har overordnet vurderet forretningsprocesserne i virksomhederne SKAT, Skatteankestyrelsen samt Spillemyndigheden. Vurderingen er gennemført på tværs af de organisatoriske enheder i de enkelte virksomheder. Formålet med den gennemførte vurdering er at opstille en model, der kan anvendes ved en operationel beskrivelse og kategorisering af aktiviteterne i de tre virksomheder. Den udarbejdede model indeholder en række delprocesser. Beskrivelsen skal danne grundlag for risikovurderinger rettet mod de enkelte processer og delprocesser, som udgør grundlaget for de gennemførte transaktioner, balanceposter og oplysninger i regnskabet.

Modellen indeholder følgende delprocesser:

Datafangst

Denne delproces omfatter den basale datafangst. Datafangsten kan ske ved fysiske eller juridiske personers registrering af data i diverse tast selv-løsninger eller ved tredjemands oplysningspligt (pengeinstitutter, arbejdsgivere, kommuner m.v.). Datafangsten kan tillige ske i form af frivillige indbetalinger.

Registrering

Denne proces omfatter registrering af data i SKAT's produktionssystemer. I produktionssystemerne behandles data og diverse opgørelser genereres. Processen omfatter tillige bogføringsprocessen.

Kvittering

Denne proces omfatter generering af en kvittering for modtagne data. Processen understøtter, at afsenderen har mulighed for at kontrollere, at afsendte data er modtaget korrekt og dermed udgør en del af den interne kontrol. Kvitteringen genereres som udgangspunkt i direkte forlængelse af kundens registrering i tast selv-løsningerne.

Opgørelse

Med udgangspunkt i de modtagne data udarbejdes en opgørelse. Opgørelsen fremsendes til den fysiske eller juridiske person. Ofte genereres opgørelsen til den fysiske/juridiske person i umiddelbar tilknytning til, at denne har indtastet data i diverse tast selv-løsninger.

Betaling

Den fysiske/juridiske person anmodes om betaling i forhold til den fremsendte opgørelse. Ofte dannes betalingsanmodningen i direkte forlængelse af registreringen.

UKS

Opkrævning

Ved manglende betaling skal der overfor den fysiske/juridiske person fremsendes en opkrævning. Såfremt opkrævningen ikke medfører en betaling fra skyldneren overgives kravet til inddrivelse.

Inddrivelse

Denne delproces omfatter de etablerede rutiner rettet mod de krav, der ikke frivilligt honoreres.

Regnskab

Denne proces omfatter de efterfølgende regnskabsmæssige foranstaltninger såsom kvalitetssikring af regnskabsdata, afstemning af data m.v.

Overordnede risikovurderinger

Baseret på den gennemførte revision i tidligere regnskabsår har Intern Revision identificeret følgende overordnede risikobillede for virksomheden SKAT. Da virksomheden SKAT regnskabsmæssigt udgør næsten hele Skatteministeriets koncern vil nærværende beskrivelse kun omfatte risikobilledet for skat.

Overordnet risikobillede på indtægtsområdet (§ 38-regnskabet)

SKAT har implementeret en lang række it-systemer, der anvendes i forbindelse med den løbende administration af skattelovgivningen. En del af systemerne er stillet til rådighed for borgere og virksomheder i form af tast-selv systemer, hvori virksomheder kan selvangive moms, punktafgifter m.m. og borgerne kan selvangive beløb, der kan påvirke årsopgørelsen. Andre dele af systemerne understøtter den løbende regnskabsmæssige registrering samt administration af fordringer, der skal omfattes af særskilte inddrivelsesskridt. Mange af disse systemer udveksler indbyrdes data.

Data fra den grundlæggende datafangst (tast-selv systemer samt manuelt indsendte opgørelser) overføres til SKATs administrative systemer, hvor data udveksles via flere forskellige systemer for til sidst at opdatere statsregnskabet. Kendetegnende for samtlige skattearter er, at de registrerede indtægter skal "vandre" igennem en indtil flere delsystemer førend data registreres på de respektive indtægtskonti i SKATs finansregnskab for derefter at blive overført til statsregnskabet. Vi har ved revisionen i tidligere regnskabsår konstateret, at der ikke løbende er gennemført handlinger med henblik på at sikre:

- At samtlige data er korrekt udvekslet mellem de forskellige systemer
- At der foreligger beskrivelser af, hvorledes transaktionssporet er etableret og intakt
- At den regnskabsmæssige organisation i SKAT har det fulde overblik over registreringerne i de enkelte systemer

Dette medfører en forøget risiko for, at data ikke fremtræder fuldstændige og nøjagtige ved den afsluttende registrering på finanskontiene.

På tværs af samtlige skattearter har vi overordnet vurderet, at den iboende risiko for fejlregistreringer i det afsluttende regnskab er høj.

SKAT har etableret en række interne kontroller (forebyggende, opdagende og korrigerende) rettet mod de enkelte aktiviteter i den samlede regnskabsproces.

Vi har på grundlag af revisionerne i tidligere regnskabsår konkluderet, at SKAT ikke har en samlet regnskabsproces, som via en central styring og opfølgning favner hele den regnskabsmæssige organisation og aktiviteterne heri.

Intern Revision har endvidere konstateret, at fraværet af en samlet veldefineret og gennemsigtig regnskabsproces medfører, at der på en række områder ikke gennemføres basale afstemningskontroller og endvidere, at en række afstemninger gennemføres uden, at der følges op på resultatet af afstemningerne.

På tværs af samtlige skattearter har vi overordnet vurderet, at kontrolrisikoen må betegnes som værende høj.

SKAT har i 2014 for så vidt angår regnskabet for 2013 iværksat en række aktiviteter med henblik på at tilvejebringe dokumentation for, at data overføres fuldstændigt og nøjagtigt mellem de enkelte systemer. SKAT har oplyst, at tilsvarende aktiviteter vil blive gennemført for så vidt angår regnskabet for 2014. SKAT vil gennemføre nævnte aktiviteter i forbindelse med regnskabsafslutningen for 2014.

Intern Revision følger særskilt op på de systemmæssige sammenhænge ved revisionen af regnskabet for 2014.

Overordnet risikobillede på administrationen af fordringer

Implementeringen af Et Fælles Inddrivelsessystem (EFI) har været forbundet med store vanskeligheder. Problemerne kan i al væsentlighed henføres til to forhold:

- Kvalitetssikring af data forinden disse overføres til EFI-systemet
- Forsinkelser for så vidt angår implementeringen af funktionaliteter i EFI

Datakvaliteten af de enkelte fordringer har forud for overførslen til EFI ikke været tilstrækkelig valid. Dette har medført, at det ikke har været muligt at konvertere en del poster til EFI, da disse har været fejlbehæftede. Disse poster har i løbet af 2014 været omfattet af en særskilt kvalitetssikring. Den løbende forældelsesafbrydelse i 2014 har været baseret på data (dato for forældelse) fra EFI. Det har ved SKAT's løbende forældelsesafbrydelse vist sig, at godt og vel 5 % af posterne allerede var forældede ved forældelsesafbrydelsen. Det skal bemærkes, at den juridiske forældelse tillige er styrende for den regnskabsmæssige afskrivning og dermed for værdiansættelsen af fordringer til inddrivelse.

SKAT har i løbet af 2014 iværksat en række aktiviteter rettet mod følgende forhold:

- Kvalitetssikring af data i EFI
- Forøget overvågning for så vidt angår implementering af funktionaliteter i EFI
- Intensiveret indsats rettet mod forældelsesafbrydelse

Ovenstående forhold vil være omfattet af Intern Revisions revision af årsregnskabet 2014.

Overordnet har vi vurderet, at den iboende risiko for en fejlagtig vurdering af udestående fordringer må betegnes som værende høj. Kontrolrisikoen må ligeledes betegnes som værende høj.

UKS

Skatteministeriet

Overordnet risikobillede på udgiftsområdet (§ 9-regnskabet)

I modsætning til § 38-området kan der ikke på § 9- området udledes en generel risikovurdering, der kan henføres til tværgående aktiviteter på området. Det er vores vurdering, at udgiftsområdet i SKAT generelt ikke er omfattet af en høj risiko. Overordnet må risikoen betragtes som værende lav. Intern Revision baserer denne vurdering på erfaringer fra gennemførte revisioner i tidligere år.

Udgangspunktet for udgiftsdisponering i SKAT er udmeldte budgetter. Der kan alene disponeres, hvis der er budgetmæssig dækning. Der er etableret en centraliseret indkøbsfunktion, der sikrer, at der alene disponeres i overensstemmelse med udmeldt budget samt i overensstemmelse med statslige indkøbsaftaler.

Bortset fra enkeltstående udenlandske fakturaer sker al fakturering til SKAT elektronisk.

Ved modtagelse af indkøbsfakturaer foretages en systemunderstøttet kontrol af fakturaoplysninger, og eventuelle fejl afklares manuelt inden processen med regnskabsmæssig registrering fortsætter.

Ved godkendelse af fakturaer sikres, at:

- disponeringen er foretaget af en dertil bemyndiget person
- de i bilagene nævnte varer, tjenesteydelser mv. er leveret
- leverancen/ydelsen svarer til den afgivne bestilling for så vidt angår kvantitet, kvalitet, pris og leveringsfrister
- efterregning
- der er tilknyttet et aktivitetsnummer

Der er etableret funktionsadskillelse mellem godkendelse af faktura og frigivelse til betaling.

Der er etableret controllerfunktioner i relation til de enkelte forretningsområder i SKAT. Controllerfunktionerne er organiseret i 3 kontorer under Økonomi - Produktionsstyring 1 og 2 samt Forandringsstyring og It.

Der sker månedsvis godkendelse af de interne regnskaber på aktivitetsniveau. Intern Regnskab 1 foretager afstemning mellem SAP Intern-regnskabsoplysninger og SKS-regnskabsoplysninger. Endvidere foretager Intern Regnskab 1 månedsvis afstemning af balancekonti, herunder påses det, at der er overensstemmelse mellem data i Statens Centrale Lønsystem og SAP Intern.

Der foretages særskilt godkendelse af kvartalsregnskaber.

Intern Regnskab 2 foretager 4 gange årligt en efterfølgende kontrol, hvor der stikprøvevis foretages kontrol af registreringernes rigtighed.

Intern Revisions tidligere revisioner har dog påvist svagheder i forbindelse med udarbejdelsen af det endelige regnskab, navnlig med kvalitetssikring af regnskabsposter.

Overordnet risikobillede på It-området

It revision

SKAT benytter SAP som ERP-system for både § 9 og § 38 regnskabet.

Udover SAP benyttes i vid udstrækning egenudviklede systemer til datafangst, registrering og behandling af omfattende transaktionsmængder. Transaktionerne overføres elektronisk, hvorfor der er en stor og kompleks systemintegration.

Forståelse og revision af de anvendte it-systemer er således væsentligt for vores revision af SKAT.

Generelle it-kontroller

Generelle it-kontroller er politikker og procedurer, der vedrører mange applikationer og understøtter, at applikationskontrollerne fungerer effektivt.

SKAT har outsourcet driften af væsentlige it-systemer til udvalgte it-leverandører. Vi forventer at modtage revisorerklæringer af typen ISAE 3402 Type 2, hvor en ekstern revisor udtaler sig med sikkerhed om beskrivelsen af kontroller, deres udformning og funktionalitet hos SKAT's it-leverandører. Vi forventer at kunne basere dele af vores it-revision på disse erklæringer.

De generelle it-kontroller, som SKAT selv håndterer, revideres ud fra en 3 årig rotationsplan med fokus på væsentlige processer og nøglekontroller.

Det er vores forventning, at de generelle it-kontroller vedrørende system- og datasikkerheden er tilstrækkelige til, at vores revision helt eller delvist kan bygge på de programmerede kontroller i de anvendte it-systemer.

Applikationskontroller

Applikationskontroller er kontroller i og omkring et it-system. Kontrollerne kan både være programmerede kontroller i it-systemet eller manuelle kontroller som udføres i tilknytning til it-systemet.

SKAT har i væsentlige it-systemer etableret kontroller, som er med til at sikre en fuldstændig, nøjagtig og rettidig behandling af godkendte transaktioner. Vi forventer at teste og bygge på disse kontroller.

Udvælgelse og test af væsentlige it-systemer med tilhørende kontroller og forretningsgange sker i samarbejde mellem Intern Revisions it-revisorer og finansielle revisorer.

4.2.2 Juridisk-kritisk revision

I relation til den juridisk-kritiske revision anvendes som udgangspunkt samme risikobegreb som for den finansielle revision således, at for de områder, som er udvalgt til juridisk-kritisk revision defineres revisionsrisikoen som risikoen for at regnskabslæser træffer en fejlagtig konklusion, når de pågældende områder er væsentligt fejlbehæftede.

Risici i relation til juridisk kritisk revision er spørgsmålet om sandsynligheden for, at der forekommer fejl. Der ses i den forbindelse på:

- Lovgivningens kompleksitet/ny lovgivning mv.
- Forhold vedrørende den reviderede virksomhed:
    - Organisation
    - Struktur
    - Forretningsgange

UKS

- Kontrolmiljø
- Kommandoveje
- Kompetenceafgrænsning
- Erfaringer fra tidligere revisioner mv.

- Tilstedeværelsen/fraværet af de nødvendige faglige kompetencer

4.2.3 Forvaltningsrevision

I forbindelse med forvaltningsrevisionen vurderes risici i forhold til, hvorvidt aktiviteter, enkeltdispositioner eller en enheds samlede opgaver er gennemført på en økonomisk hensigtsmæssig måde baseret på en vurdering af revisionsmålene sparsommelighed, produktivitet og effektivitet. Der anvendes som udgangspunkt samme risikobegreb som for den finansielle revision således, at for de områder, som er udvalgt til forvaltningsrevision, defineres revisionsrisikoen som risikoen for, at regnskabslæser træffer en fejlagtig konklusion, når de pågældende områder er væsentligt fejlbehæftede.

Risikovurdering foretages integreret med den finansielle revision på områderne budgetopfølgning, mål- og resultatstyring, ledelsesinformation og opfølgning, forretningsprocesser mv. Derudover vil der være dyberegående temaundersøgelser.

4.3 Samlet vurdering af væsentlighed og risiko

Den samlede risikovurdering på et område eller en delproces er en sammenvægtning af den iboende risiko og kontrolrisikoen. Den samlede risiko vurderes til enten lav eller høj. Ud fra den samlede risikovurdering og under hensyntagen til væsentlighed fastlægges revisionsstrategien og indsatsen således, at revisionsrisikoen for væsentlig fejlinformation på den pågældende regnskabspost med tilhørende processer nedbringes til et acceptabelt niveau i overensstemmelse med målet for revisionen.

5. Besvigelser

Risici for besvigelser omfatter besvigelser begået af ledere eller medarbejdere i de enkelte virksomheder.

Besvigelser begået af borgere, f.eks. skatteunddragelse mv., er ikke omfattet af vores revision, men adresseres af SKAT selv med henblik på afsløring heraf, jf. forretningsområde Indsats under SKAT.

Risici for besvigelser vil sjældent være væsentligt for regnskabet, men vil kunne være særdeles følsomt i forhold til de enkelte virksomheders omdømme. Med henblik på afdækning af besvigelser udføres blandt andet beholdningseftersyn ligesom der indlægges uforudsigelighed i de planlagte revisionshandlinger på områder, hvor dette vurderes at være relevant.

Risikoen for regnskabsmanipulation foretaget af ledelsen vil være relevant i forbindelse med resultatbaseret aflønning. Dette forudsætter dog, at ledelsen kan tilsidesætte interne kontroller i forbindelse med regnskabsaflæggelsen mv. Risikoen i den forbindelse vurderes som lav. Derudover vil vi være opmærksomme på flytning af indtægter og udgifter mellem årene, herunder budgetoverskridelser.

UKS

6. Revisionsstrategi

Under hensyntagen til virksomheden SKATs finansielle størrelse, SKATs mangeartede komplekse processer samt ud fra vores overordnede vurdering af kontrolmiljøet mv., vil revisionen af regnskaberne for virksomhederne SKAT, Skatteankestyrelsen samt Spillemyndigheden blive foretaget med udgangspunkt i:

- En risikobaseret tilgang
- En kontrolbaseret revision kombineret med de nødvendige substansbaserede handlinger
- Anvendelse af professionelle vurderinger og professionel skepsis

Revisionen fokuseres på en procesorienteret tilgang med fokus på evaluering og test af væsentlige nøglekontroller (såvel manuelle som systemmæssige kontroller) relateret til risikofyldte revisionsmål.

En forudsætning for, at vi kan basere vores revision på væsentlige nøglekontroller er, at nøglekontrollerne er effektive og fungerer i hele regnskabsperioden. Såfremt dette ikke er tilfældet, vil vi skulle udføre mere substansrevision for at opnå den nødvendige revisionsoverbevisning på de enkelte områder og i de enkelte processer. Substansrevision består af analytisk revision og detailrevision og kræver som udgangspunkt en større ressourceindsats sammenlignet med en kontrolbaseret revision.

En kontrolbaseret tilgang, som omfatter test af tilrettelagte kontroller og forretningsgange, giver efter vores vurdering ligeledes den mest effektive integration af finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision.

7. Tidsmæssig placering af revisionen

7.1 Revision i årets løb

Revision i årets løb omfatter primært test af forretningsgange, systemer og interne kontroller. Test af kontroller varierer afhængigt af, om det er finansiel revision, juridisk-kritisk revision eller forvaltningsrevision:

7.1.1 Finansiel revision

Der gennemføres test af kontroller til sikring af korrekt datafangst, registrering og rapportering af de transaktioner, som gennemføres i de enkelte virksomheder.

Den finansielle revision i årets løb omfatter endvidere uanmeldte beholdningseftersyn. Ved beholdningseftersyn testes kontroller i relation til såvel kasseadministration som administration af bankkonti mv., herunder anvendelsen af betalingssystemer.

UKS

7.1.2 Juridisk-kritisk revision

Der gennemføres test af kontroller til sikring af overholdelse af de for virksomhederne gældende regelsæt, herunder bevillingsregler, overenskomster og andre administrative regler.

7.1.3 Forvaltningsrevision

Der gennemføres test af kontroller i tilknytning til systemer til sikring af, at virksomhedernes medarbejdere agerer sparsommeligt, produktivt og effektivt.

7.2 Revision i forbindelse med udarbejdelsen af årsregnskabet

Revision i forbindelse med udarbejdelse af årsregnskabet er primært en finansiel revisionsopgave, der blandt andet omfatter følgende:

- Test af kontroller vedrørende udarbejdelse af årsregnskabet i overensstemmelse med reglerne herom
- Afsluttende revision og påtegning af årsregnskabet
- Gennemgang af årsregnskabet.

8. Rotationsplan

Rotationsplan for revision af de enkelte regnskabsposter og tilhørende processer fastlægges ud fra en vurdering en risiko og væsentlighed

8.1 Finansiel revision

I forbindelse med den finansielle revision arbejdes som udgangspunkt med følgende vurderinger af de enkelte regnskabsposter med tilhørende processer:

Risiko Væsentlighed	Høj	Lav
Høj	1	2
Lav	3	4

Baseret på en kontrolbaseret revisionsstrategi kombineret med substansrevision medfører dette følgende rotationsplan for test at nøglekontroller:

1) Alle væsentlige nøglekontroller testes hvert år
2) Udvalgte væsentlige nøglekontroller testes hvert år og øvrige væsentlige nøglekontroller testes over en 3-årig periode
3) Væsentlige nøglekontroller testes over en 3 årig periode
4) Der foretages en overordnet vurdering af design af væsentlige nøglekontroller eller en analytisk gennemgang af områdets bogføringskonti mv. over en 3-årig periode.

UKS

8.2 Juridisk kritisk revision og forvaltningsrevision

Juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision af de enkelte regnskabsposter og processer i virksomheden følger som udgangspunkt rotationsplanen for finansiel revision. Enkelte særligt væsentlige og risikofyldte områder vil dog blive gennemgået årligt uafhængigt af den foretagne vurdering af væsentlighed og risiko under finansiel revision. Herudover tilvælges hvert år temabaserede områder til juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision.

9. Opfølgningsrevision

Fælles for finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision

Ved rapporteringen af den udførte revision (løbende revision samt årsregnskabsrevision) redegøres for observationer, risici samt anbefalinger. Med udgangspunkt i de af Intern Revision vurderede risici samt udarbejdede anbefalinger skal det reviderede direktørområde fastsætte handlingsplaner, der kan imødekomme de vurderede risici. Direktørområdet fastsætter tidsfrister for implementeringen af handlingsplanerne.

De udarbejdede handlingsplaner indlæses i en sagsdatabase, som administreres af Intern Revision. Med udgangspunkt i sagsdatabasen følger Intern Revision op på implementeringen af handlingsplanerne. Grundlaget for opfølgningsrevisionen er de handlingsplaner, som jf. sagsdatabasen opfylder følgende betingelser:

- Handlingsplanerne har overskredet implementeringsfristen
- Handlingsplanerne er af direktørområdet oplyst som værende implementerede

Intern Revision registrerer i sagsdatabasen, at opfølgningsrevisionen er gennemført samt resultatet af samme.

Intern Revision kan ved væsentlige handlingsplaner vælge at gennemføre en særskilt opfølgningsrevision, der rapporteres efter de af Intern Revision fastlagte retningslinjer for rapportering. Såfremt Intern Revision vælger særskilt at rapportere om den gennemførte opfølgningsrevision skal denne være omfattet af det årlige opgavekatalog.

Intern Revision rapporter kvartalsvist til de enkelte direktører i SKAT, Skatteankestyrelsen samt Spillemyndigheden om implementeringen af handlingsplanerne. Den kvartalsvise rapportering til de enkelte direktører indeholder følgende oplysninger:

Antal ikke implementerede handlingsplaner primo kvartalet

\+ Nye handlingsplaner i løbet af kvartalet

\- Implementerede handlingsplaner i løbet af kvartalet

= Antal ikke implementerede handlingsplaner ultimo kvartalet

I kvartalsrapporten anføres i hvilket omfang implementeringsfristen er overskredet for de ikke implementerede handlingsplaner ultimo kvartalet.

Handlingsplaner med overskreden implementeringsfrist specificeres for så vidt angår følgende forhold:

- Rapport, hvori den pågældende handlingsplan oprindeligt er anført
- Implementeringsfrist
- Prioritet for den observation/risikovurdering, der har udgjort grundlaget for handlingsplanen

10. Intern Revisions rapportering

Intern Revision rapportering omfatter:

- Erklæringer om årsregnskaber
- Revisionsberetninger
- Revisionsrapporter

10.1 Erklæringer om årsregnskaber

Revisionserklæringen, jf. afsnit 3.3, afgives til virksomhedens ledelse og fremsendes tillige til departementet og Rigsrevisionen. Erklæringen skal oplyse, at revisionen er foretaget i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik og vil endvidere omfatte vores vurdering af regnskabsaflæggelsen. Erklæringen vil følge Rigsrevisionens til enhver tid gældende praksis.

10.1.1 Finansiel revision

I vores erklæring om årsregnskabet vil der som udgangspunkt blive taget forbehold for fejl og fejlinformationer i årsregnskabet, såfremt fejl og fejlinformationer overstiger de fastlagte væsentlighedsniveauer. Vurderingen heraf er dog altid underlagt vores professionelle vurdering. Såfremt der ikke konstateres væsentlige fejl og fejlinformationer i årsregnskabet vil vi afgive en såkaldt blank erklæring om årsregnskabet.

10.1.2 Juridisk-kritisk revision

Væsentlighedsvurderingen ved juridisk-kritisk revision er primært kvalitativ frem for kvantitativ.

Som udgangspunkt er således ethvert tilfælde af ikke-overholdelse af lovgivningen væsentlig.

I vores erklæring vil som hovedregel kun blive omtalt forhold, som vurderes at være af ansvarspådragende karakter.

10.1.3 Forvaltningsrevision

Vores erklæring vil indeholde supplerende oplysninger eller forbehold, hvis konklusionen på den gennemførte forvaltningsrevision giver anledning hertil.

UKS

10.2. Revisionsberetninger

10.2.1 Finansiel revision

Revisionsberetningen vil indeholde en samlet redegørelse for indholdet af den udførte revision og resultaterne heraf, herunder oplysninger om revisionens omfang og gennemførelse, væsentlige fejl og mangler, gennemførte forbedringer af regnskabsvæsenet samt principielle spørgsmål i øvrigt, som vi vurderer, at ledelsen skal tage stilling til eller har taget stilling til i løbet af regnskabsåret. Revisionsberetningen vil ligeledes indeholde en statusoversigt over opfølgningsrevisionerne pr. 31/12 2014, jf. afsnit 9.

10.2.2 Juridisk-kritisk revision

Forhold af juridisk-kritisk karakter, som revisionen afdækker, vil blive omtalt i beretningen, med mindre der er tale om bagatelagtige forhold.

10.2.3 Forvaltningsrevision

Der vil blive medtaget en redegørelse for forvaltningsrevisionens tilrettelæggelse og konklusioner i beretningen.

10.3 Revisionsrapporter – fælles for finansiel revision, juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision

Rapporteringen i revisionsrapporter vil koncentrere sig om væsentlige punkter, herunder vil vi fremkomme med forslag til forbedringer samt eventuelt påpege områder, hvor mere omfattende undersøgelser bør overvejes.

Intern Revision rapporterer løbende om den udførte revision. Der udarbejdes revisionsrapporter for de enkelte planlagte revisioner. Der er fastsat en enstrenget rapportering for Intern Revision. Dette indebærer, at rapporternes struktur og format er ens uanset genstanden for den udførte og rapporterede revision. Denne standardiserede rapportering medfører følgende fordele:

- Brugerne bibringes et godt kendskab til Intern Revisions rapporteringsmetodik, da de kun skal orientere sig i et rapportformat
- Rapporterne udgør et effektivt fundament for de reviderede enheders løbende forbedringer, da konklusion, anbefalinger m.v. altid vil være præsenteret under de samme afsnitsnumre i rapporten.

Rapporterne vil for de reviderede forhold indeholde følgende informationer:

- En beskrivelse af de observerede forhold
- En vurdering af, om de observerede forhold giver anledning til forøgede risici
- Forslag til forbedring af forretningsgange og interne kontroller, der kan reducere de identificerede risici

Rapporterne fremsendes til faktuel høring hos den organisatoriske enhed, der har været omfattet af revisionen. Ved den faktuelle høring, skal den reviderede part kun tage stilling til de faktuelle oplysninger i rapporten (observationsafsnittet).

Efter afsluttet høring og eventuel justering af rapportens observationsafsnit fremsendes denne til det ansvarlige direktørområde med henblik på at modtage direktørområdets handlingsplaner. Det skal bemærkes, at direktørområdet ikke skal tage stilling til rapportens konklusioner men udelukkende forholde sig til rapportens

observationer. Handlingsplanerne indskrives i rapporten. Såfremt Intern Revision vurderer, at de udarbejdede handlingsplaner kun i mindre omfang vil reducere de identificerede risici, anføres dette i rapporten.

Alle væsentlige revisionsmæssige konklusioner og bemærkninger vil således blive drøftet og afklaret inden den endelige rapport fremsendes. Kun i helt ekstraordinære situationer, f.eks. i forbindelse med besvigelser eller lignende vil vi rapportere til de relevante personer uden forudgående drøftelser.

Opfølgning og status på forbedringsforslag i de enkelte revisionsrapporter samles og rapporteres i kvartalsrapporterne og i revisionsberetningen.

11. Ressourceallokering

På baggrund af den gennemførte planlægning udarbejdes et opgavekatalog. Opgavekataloget indeholder en oversigt over samtlige revisionsopgaver, der skal gennemføres for så vidt angår regnskabet for 2014. Der er udarbejdet timebudgetter for samtlige opgaver i opgavekataloget.

De udførende revisorer registrerer medgåede timer på de enkelte opgaver jf. opgavekataloget. Ugentligt gennemføres opfølgning på fremdrift i revisionsopgaverne herunder en vurdering af det medgåede timeforbrug sammenholdt med det budgetterede timeforbrug.

Der er etableret en særskilt oversigt, der anvendes ved den løbende opfølgning på timebudgettet. Oversigten indeholder følgende oplysninger:

- Opgaveejer for opgaven
- Opgaveleder for opgaven
- Tilknyttede revisorer
- Planlagte timer
- Brugte timer
- Dato for opgavens påbegyndelse
- Forventet dato for overlevering til Revisionschef for kvalitetskontrol
- Dato for aflevering af rapportudkast til Revisionschef
- Dato for fremsendelse af rapportudkast til faktuel høring
- Dato for modtagelse af handleplaner
- Dato for fremsendelse af afsluttet rapport

12. Ressourcedisponering

Interne Revision omfatter ved dateringen af nærværende plan 21 udførende medarbejdere, en sekretær samt revisionschefen.

UKS

Skatteministeriet

Ud fra en væsentligheds- og risikovurdering er ressourcerne planlagt anvendt efter nedenstående fordeling i perioden 1/9 2014-31/3 2015:

Område	Timer	%
SKAT, erklæring om § 9-regnskabet	3.000	16,6
SKAT, erklæring om § 38-regnskabet	11.000	60,8
SKAT, særlige erklæringer	2.000	11,0
Skatteankestyrelsen	600	3,3
Spillemyndigheden	500	2,8
Samlet timer til revision	**17.100**	**94,5**
Rådgivnings- og konsulentopgaver	1.000	5,5
Total antal timer	**18.100**	**100,0**

13. Tidsterminer

Tidsterminerne for de enkelte revisionsopgaver fremgår af den ugentlige opfølgningsliste. Tidsterminerne for de enkelte opgaver er fastsat under hensyntagen til sluttidspunktet for rapporteringen af revisionen rettet mod regnskabet for 2014.

Fristen for Intern Revisions udarbejdelse af revisionsberetning og erklæringer er fastsat til den 15. april 2015.

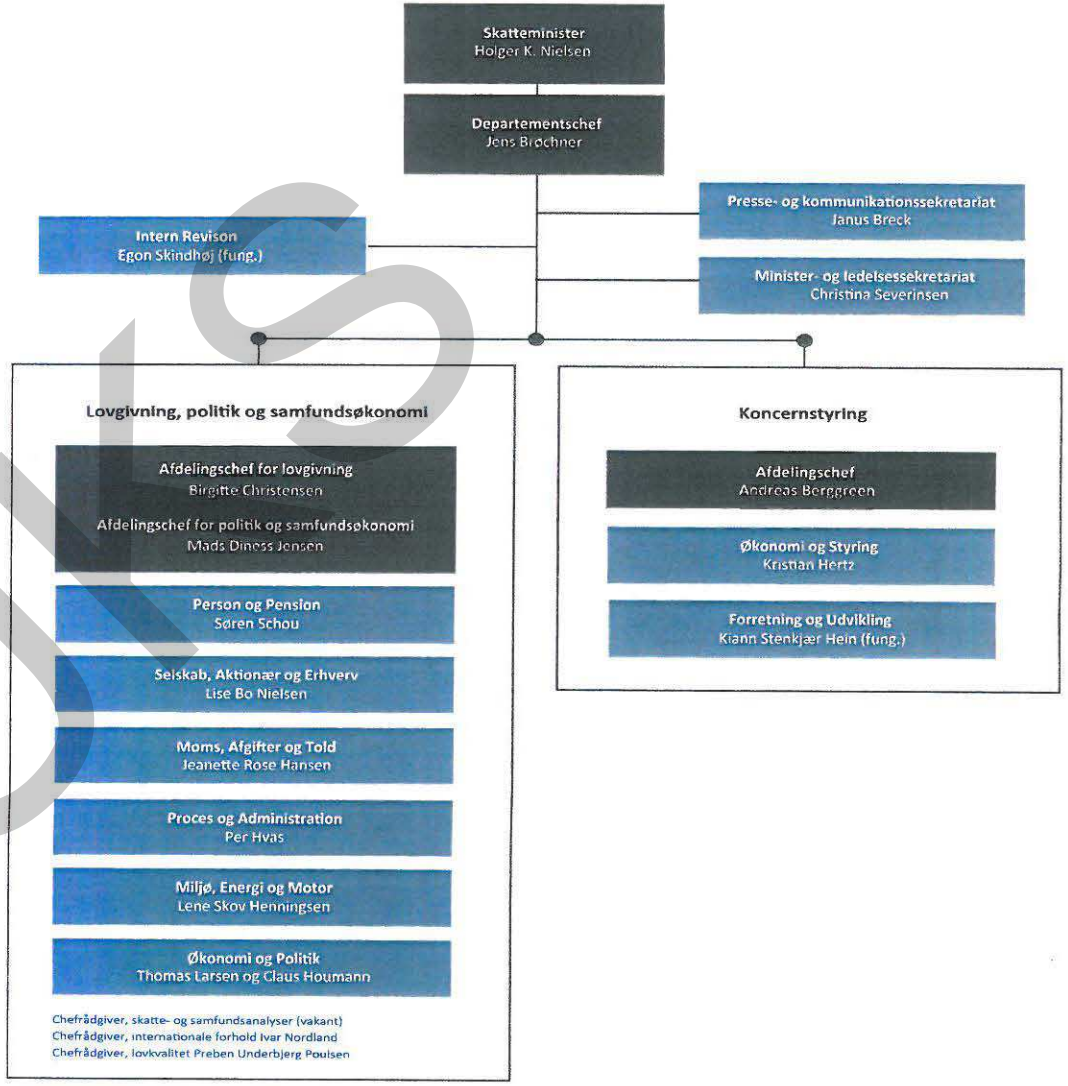
Dette medfører, at seneste slutdato for Revisionschefens modtagelse af rapporter til kvalitetssikring er fastsat til den 31. marts 2015.

UKS

2013

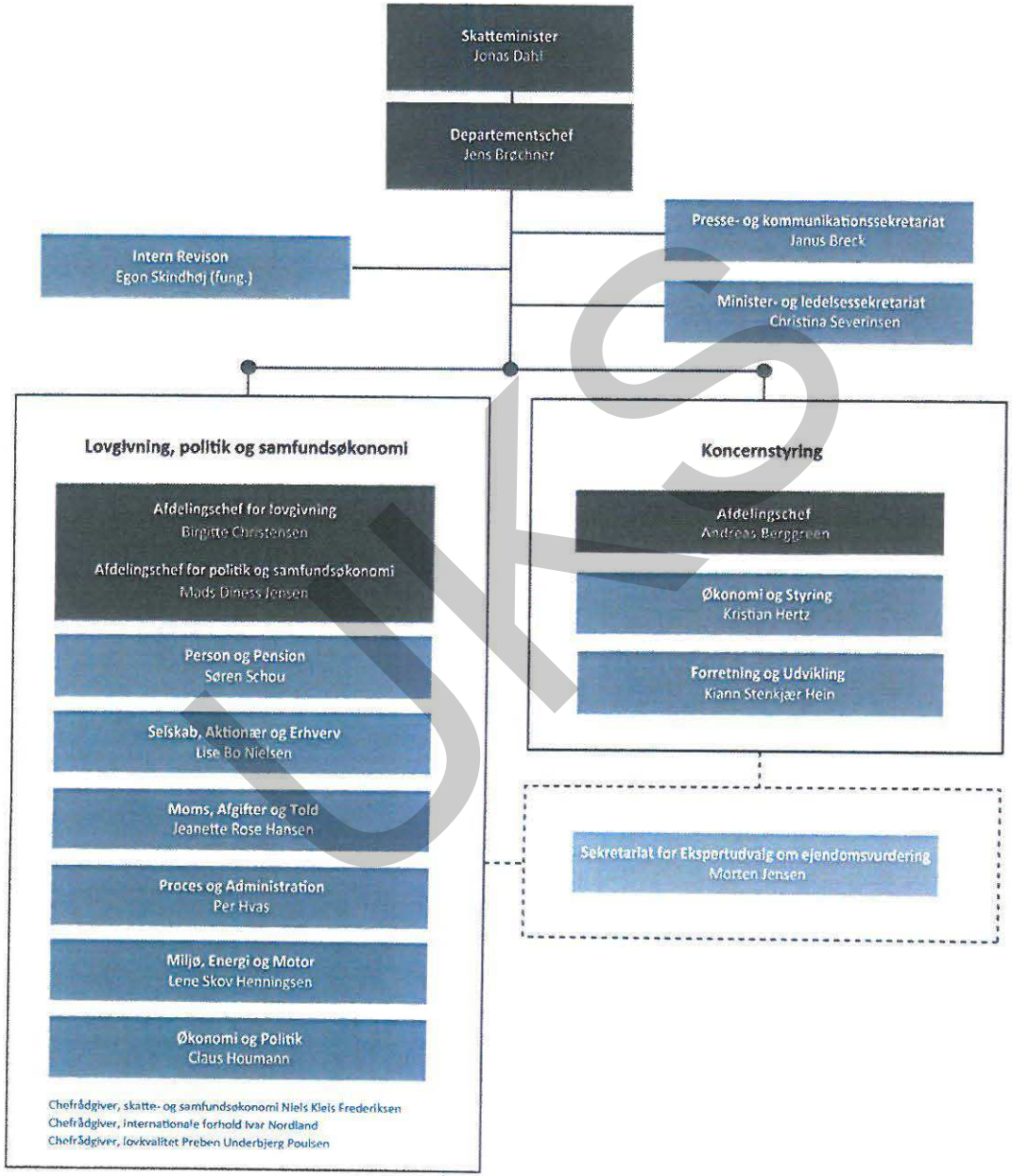
Organisationsdiagram

Den nuværende organisering af Skatteministeriets departement blev etableret 1. januar 2013. Vi er ca. 150 medarbejdere i departementet.



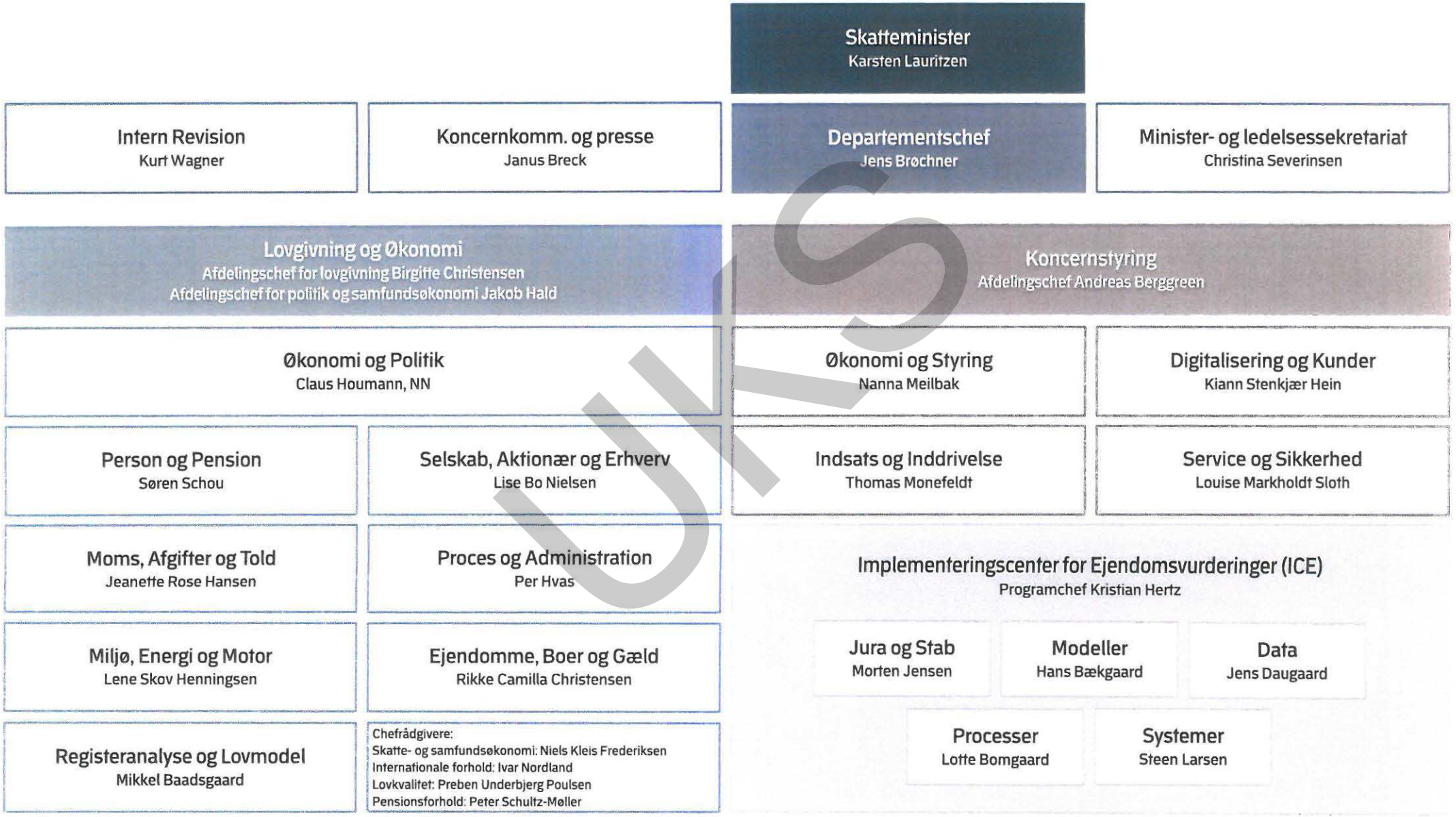
UKS

Prime 2014



UKS

Forår 2015



UKS

Efterår 2015

Skatteminister
Karsten Lauritzen

Minister- og ledelsessekr.
Christina Severinsen

Koncernkomm. og presse
Janus Breck

Departementschef
Jens Brøchner

Intern Revision
Kurt Wagner

Lovgivning og Økonomi
Afdelingschef for lovgivning Birgitte Christensen
Afdelingschef for politik og samfundsøkonomi Jakob Hald

Økonomi og Politik
Claus Houmann, Peter Bach-Mortensen

Person og Pension
Søren Schou

Selskab, Aktionær og Erhverv
Lise Bo Nielsen

Moms, Afgifter og Told
Jeanette Rose Hansen

Proces og Administration
Per Hvas

Miljø, Energi og Motor
Lene Skov Henningsen

Ejendomme, Boer og Gæld
Rikke Camilla Christensen

Registeranalyse og Lovmodel
Mikkel Baadsgaard

Chefrådgiver, skatte- og samfundsøkonomi: Niels Kleis Frederiksen
Chefrådgiver, internationale forhold: Ivar Nordland
Chefrådgiver, lovkvalitet: Preben Underbjerg Poulsen
Chefrådgiver, pensionsforhold: Peter Schultz-Møller

Koncernstyring
Afdelingschef Andreas Berggreen

Økonomi og Styring
Nanna Meilbak

Indsats
Mads Peter Rostock Jacobsen (fung.)

Styregruppe

Implementeringscenter for Inddrivelse

Thomas Monefeldt
Rikke Camilla Christensen

Digitalisering og Kunder
Kiann Stenkjær Hein

Service og Sikkerhed
Louise Markholdt Sloth

Styregruppe

Implementeringscenter for Ejendomsvurderinger
Programchef Kristian Hertz

Jura og Stab
Morten Jensen

Modeller
Hans Bækgaard

Processer
Lotte Bomgaard

Data
Jens Daugaard

Systemer
Steen Larsen

UKS