

Sendt: 09-03-2021 15:32:40

Emne: Søndre Landevej 93, Borre Vordingborg kommune

Indenrigsminister Kåre Dybvad.

Vedr.: Søndre Landevej 93; Borre Vordingborg kommune.

D. 22.4.1980 foretog kommunerne her på Sydsjælland og Lolland Falster den udarbejdelse af BBR skemaer for samtlige bebyggede ejendomme med grundlag i lov nr. 243 af 12.5.1976.

For de landsbyer hvor kommunerne havde etableret kommunal kloak blev disse skemaer i det væsentlige fjernet fra ejendomsmapperne af kommunalt ansatte efter 1992, Det er dog ikke sket i landsbyen Stavreby i den tidligere Præstø kommune, hvor jeg kunne finde i hvert fald 8 ejendomsmapper. der indeholdt kommunens udarbejdelse af BBR-skemaet d. 22.4.1980.

Jeg medsender cirkulære nr. 6. af 6.1.1977. Heri fastslås at:

Det er kommunerne der alene har ansvaret for at etablere og drive Bygnings- og boligregisteret.

Cirkulæret understreger :

**" Registerets oplysninger tænkes i første række anvendt ved de kommunale myndigheders administration og tekniske bistand til vurderingsmyndighederne og ved registrerede bygge- og boligstatistiske opgørelser."**

Og.

**" For befolkningen indebærer registreringen umiddelbart fordele på baggrund af, at det offentlige ikke - efter registerets etablering regelmæssigt skal ulejlige samtlige husstande eller ejere af fast ejendom med besvarelse af komplicerede spørgeskemaer."**

Bygge- og Boligregisteret var således udelukkende en opgave som myndighederne skulle varetage, og de oplysninger der fremgik af BBR skemaet var udelukkende myndighedernes ansvar.

På grundlag af loven af maj 1976 blev der udarbejdet et cirkulære af 25.2.1981. Heri blev fastslået, at samtlige kommuner i løbet af foråret 1980 havde udarbejdet BBR skemaer for samtlige bebyggede ejendomme. På mine kanter skete dette således på dagen d. 22.4.1980.

Retsgrundlaget blev ændret med BEK nr. 1028 af 12.12.2002.

Her blev der i § 1 fastslået, at ansvaret for den enkelte ejendoms BBR skema var ejendomsejeren.

Altså en total ændring af loven fra maj 1976.

Det ændrer jo imidlertid ikke ved, at kommunen eksempelvis d. 22.4.1980 fastslog at ejendomme Søndre Landevej 93 havde \_

**afløb til offentlig kloakledning.**

Oplysningen er således entydigt kommunens og er i øvrigt i fuld overensstemmelse med den spildevandsplan, der var gældende i 1980.

Kommunen har imidlertid efterfølgende krævet, at ejendomsejeren i 2008 betalte tilslutningsbidrag i forbindelse med forsyningens separering af regn- og spildevand i landsbyen i direkte strid med betalingslovens § 1 stk. 2.

Ejendomsejeren har selv gemt kommunens BBR oplysninger fra 22.4.1980. Derfor eksisterer disse oplysninger som har ligget i ejendomsmappen indtil 1996, hvor kommunen så fjernede dette eksemplar.

Jeg går ud fra, at du som minister mener, at vi lever i et retssamfund. Kan du så som minister forklare mig, hvorfor og hvordan en ejendom kan pålignes tilslutningsbidrag i strid med betalingsloven i en sag, hvor kommunen konkret og direkte for den pågældende ejendom d. 22.4.1980 har oplyst, at ejendommen har afløb til offentlig kloakledning ?.

På vore kanter gennemførte kommunens administration et meget groft svindelnummer idet kommunens forvaltning skjult for ejere og offentlighed gennemførte en ændring af BBR, hvor den

korrekte oplysning om afløb til offentligt kloakanlæg blev ændret til nedsivning eller andet. Mørklægningen af denne handling som vedrørte formentlig tusindvis af ejendomme er ikke bare i strid forvaltningsloven og god forvaltningsskik, det er også en bevidst direkte overtrædelse af lov nr. 767 af 12.9.2002.

Chefkonsulent Lars Misser fra Boligministeriet har i mail af 29.1.2014 oplyst :

**" Afløbskoderne ved de lave husnumre af Klintevej ændres stort set ikke, men fra husnummer 448 og opefter sker der en markant ændring i 1996, idet mange ejendomme skifter fra kode 10 offentlig kloak til kode 30 nedsivning eller kode 80 anden type afløb."**

Lars Misser har efterfølgende konstateret tilsvarende ændringer i afløbsoplysninger for en lang række andre ejendomme på Østmøn.

Sådan blev borgerne på Østmøn og mange andre steder systematisk udsat for svindel af deres kommuner. Og når borgerne jævnlige udtrykte forundring overfor deres kommune ved at henvise til deres BBR oplysninger, så var det kommunale svar fra eksempelvis kommunaldirektøren i Vordingborg kommune, at oplysningerne på BBR havde ejendomsejeren selv udfyldt og derfor kunne man jo ikke tillægge BBR oplysningerne nogen som helst vægt. På denne måde løj Lau Svendsen-Tune bevidst overfor borgerne i fuldstændig strid med loven af maj 1976.

Havde borgerne været udsat for en så grov behandling af en privat virksomhed, ville sagen givetvis være endt som en bedragerisag for Bagmandspolitiet. Kan du som minister forklare os borgere, hvorfor vi fra vore myndigheder skal finde os i både bedrageri og løgne. ?

Jeg sender bla. kopi til Folketingets indenrigsudvalg.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl

Ambassadør for

Borgerretsbevægelsen

Belønnet med Frihedskæmpernes

medalje i juli 2018.