

Hillerød den 12. marts 2021

Til Folketingets Skatteudvalg

Under en telefonsamtale med Gældsstyrelsens medarbejder Ole Nielsen den 3. december 2020 i en sag vedrørende lønindeholdelse i et skattekrav mod mig (dette krav har skattestyrelse og Gældsstyrelsen siden trukket tilbage og de lønindeholdte penge er refunderet) har denne medarbejder oplyst mig, at han var nødt til at hente min sag i IT-systemet EFI (Ét Fælles Inddrivelsessystem). Den pågældende medarbejder informerede mig nogenlunde således: *"Jeg beder dig have lidt tålmodighed. Jeg ved ikke om du har hørt om EFI, men dette IT-system er lidt langsomt, så det kan godt tage lidt tid"*. Efter nogle minutters venten var min sag fundet frem, og han forsøgte at besvare mine spørgsmål. Det viste sig dog, at den pågældende medarbejder var ny i jobbet og ikke havde de rette kompetencer til at svare. Han lovede mig at en anden medarbejder ville kontakte mig, hvilket også skete nogle dage senere.

Jeg husker udmærket den voldsomme polemik omkring EFI, der herskede specielt i årene 2014-2016 og jeg husker også, at EFI i Kammeradvokatens rapport fra september 2015 blev erklæret ulovligt. Det var nærmest chokerende for mig at konstatere, at min sag var under behandling i EFI i december 2020.

Det pågældende skattekrav, som min forespørgsel til Gældsstyrelsen den 3. december 2020 drejede sig om, var helt absurd og er siden trukket tilbage. Gældsstyrelsen og Skattestyrelsen havde forinden telefonsamtalen den 3. december 2020 informeret mig om, at dette krav er resultatet af "en automatisk proces", men ønskede på det tidspunkt ikke at fortælle hvilket "system", der automatisk havde genereret dette krav. Efter oplysningen fra Gældsstyrelsens medarbejder Ole Nielsen er det nærliggende at tro, at det drejer sig om EFI.

Det må forekomme indlysende for enhver, at det er en voldsomt krænkende oplevelse, at skattestyrelsen fremsender et krav (i mit tilfælde om betaling af 28.730 kr.) og at Gældsstyrelsen skrider til lønindeholdelse på et fuldstændig absurd grundlag. Det tog mig ca. 5 måneders intens indsats, men mange skrivelser, telefonopkald og aktindsigtsanmodninger at få Skattestyrelsen og Gældsstyrelsen til at afstå fra kravet.

Af Skatteministeriets pressemeddelelse af 14. september 2016 fremgår det, at It-systemet "Et Fælles Inddrivelsessystem" (EFI) er nedlagt i september 2015. Af underrubrikken til denne pressemeddelelse fremgår det: *"It-systemet Ét Fælles Inddrivelsessystem (EFI) slog fejl og blev lukket ned i september 2015. Skatteministeriet går nu rettens vej for at få fastslået, at leverandørerne har et ansvar for de store økonomiske tab. Leverandørerne stævnes derfor for knap 700 mio. kr."*

Et meget omfattende antal (flere hundrede) dokumenter i folketingets elektroniske og offentligt tilgængelige arkiv henviser til nedlæggelsen af EFI i 2015.

Af Statsrevisorernes "Beretning om Skatteministeriets økonomistyring" 11. november 2015 fremgår det af Statsrevisorernes indledende bemærkninger (citater): *"SKAT har haft svært ved at styre og realisere de forudsatte effektiviseringer, bl.a. fordi de var baseret på nye digitale løsninger som EFI og DMI, der siden er lukket ned"*. Statsrevisorerne har altså den 11. november 2015 den opfattelse, at EFI på dette tidspunkt er lukket ned.

I Skatteministeriets svar på Statsrevisorernes beretning af 11. november 2015 berigtiger skatteministeren Statsrevisorernes formulering, at EFI "er lukket ned".

Blandt mange spørgsmål og kommentarer i Folketingssalen skal blot henvises til ordfører Louise Schack Elholm (V), der den 23-02-2016 konstaterer, at EFI er lukket ned.

Mange af de omtalte dokumenter omhandler "oprydningen efter EFI", der blev iværksat efter nedlukningen af EFI, og omhandler altså også de økonomiske midler, som Skatteministeriet søger bevilget i forbindelse med denne oprydning.

Flere lovforslag og endelig lovgivning baserer sig på – eller er argumenteret nødvendiggjort af – nedlæggelsen af EFI. Jeg henviser eksempelvis til 1. behandling den 30-10-2015 af "L 18 Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige". Der er for mig ingen tvivl om, at et stort antal MF-indlæg under denne 1. behandling baserer sig på en overbevisning om, at EFI er nedlagt.

Mine spørgsmål til Folketingets skatteudvalg er:

1. Er It-systemet "Et Fælles Inddrivelsessystem" (EFI) blevet nedlagt og i så fald på hvilket tidspunkt er EFI efter skatteudvalgets opfattelse blevet nedlagt?
2. Er det skatteudvalgets opfattelse, at skatteudvalget (og/eller Folketinget i øvrigt) er blevet informeret om, at It-systemet EFI er nedlagt i august 2015?
3. Er Folketingets præsidium enig i, at visse dele af lovgivningen efter august 2015 er baseret på oplysninger om, at It-systemet EFI er nedlagt?
4. Såfremt der efter skatteudvalgets opfattelse hersker tvivl om, hvor vidt It-systemet EFI er nedlagt, har skatteudvalget så til hensigt at foretage sig noget i den forbindelse?

Jeg kan i øvrigt fortælle, at jeg den 23. februar 2021 har stillet tilsvarende spørgsmål til Folketingets præsidium, som den 8. marts 2021 har svaret mig, at præsidiet ikke kan tage stilling til sådanne spørgsmål, men henviser mig til at kontakte Skatteudvalget. Dette være hermed gjort.

Supplerende kan jeg anføre, at jeg i februar 2021 har anmodet om omkostningsgodtgørelse af 500 kr. for en omkostning i forbindelse med den ulovlige lønindeholdelse. Jeg er netop blevet informeret om, at der er 180 dages sagsbehandlingstid på en sådan anmodning. Efter de nuværende regler er det Skattestyrelsen, der afgør en sådan anmodning. Det er efter min opfattelse (undskyld udtrykket), "som at lade ræven vogte høns". Er det efter skatteudvalgets opfattelse rimeligt, at det fortsat er Skattestyrelsen, der afgør en sådan anmodning, og ikke en i den henseende uvildig instans som eksempelvis Civilstyrelsen?

Jeg kan yderligere anføre, at Gældsstyrelsen ganske vist (som det er sket i min sag) refunderer ulovligt lønindeholdte midler, men at Gældsstyrelsen ikke kompenserer for det rentetab, der er lidt under lønindeholdelsen. Finder Skatteudvalget, at dette er rimeligt.

Endelig, men det er ikke væsentligt for denne henvendelse, kan jeg oplyse, at jeg grundet "livstruende sygdom" er i fleksjob og at jeg også derfor er nødt til at være varsom med mine økonomiske midler.

Med venlig hilsen

Jens Christiansen  
Hammersholt Byevej 41B  
3400 Hillerød