



Skatteministeriet

29. november 2019

J.nr. 2019 - 3365

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 64 - Forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, skatteindberetningsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (Kommunalt ejede forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved brug af privat inkassator til inddrivelse i udlandet, ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse samt forældelse m.v. i genoptagelsessager på inddrivelsesområdet m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af 20. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen



Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvilke omkostninger kommunalt ejede forsyningsselskaber ikke får mulighed for at overvælte på skyldneren, som privat ejede forsyningsselskaber har mulighed for? Såfremt de kommunalt ejede forsyningsselskaber ikke får de samme muligheder for at overvælte omkostninger forbundet med gældsinddrivelsen på skyldneren, som privatejede forsyningsselskaber har, bedes ministeren begrunde dette.

Svar

Den foreslåede løsning er udtryk for et kompromis mellem på den ene side den ønskede ligestilling med privatejede forsyningsselskabers inddrivelse og på den anden side et ønske om ikke at påføre skyldnerne væsentligt flere inddrivelsesomkostninger.

Når et privatejet forsyningsselskab ikke kan få en skyldner til frivilligt at betale sin gæld til forsyningsselskabet, vil en tvangsinddrivelse alene kunne ske via fogedretten. Det vil kræve, at der forinden tilvejebringes et særligt grundlag for gælden i form af f.eks. en dom, eller at der indgås et forlig med skyldneren om gælden. Rimelige og relevante omkostninger til at tilvejebringe det særlige grundlag for gælden, f.eks. et forlig, vil kunne overvælttes på skyldneren, fordi gælden er privatretlig.

En fuldstændig ligestilling mellem de kommunalt ejede forsyningsselskaber og de privatejede forsyningsselskaber vil indebære, at den såkaldte udpantningsret for de kommunalt ejede forsyningsselskabers offentligretlige krav ikke længere skulle gælde. Udpantningsretten indebærer, at disse krav umiddelbart kan inddrives af Gældsstyrelsens pantefogeder, uden at der forinden skal tilvejebringes et særligt grundlag som nævnt ovenfor. Det giver derfor ikke mening at ophæve udpantningsretten for fordringer, der tilhører kommunalt ejede forsyningsselskaber, der vælger at overgå til privat inddrivelse, fordi en ophævelse vil betyde, at der så vil være behov for at få et særligt grundlag i form af f.eks. en dom eller et forlig for disse offentligretlige krav. En ophævelse vil desuden indebære, at de omkostninger, der vedrører tilvejebringelsen af det særlige grundlag, vil kunne overvælttes på skyldneren. En ophævelse vil derfor kunne gøre inddrivelsen unødigt dyrere for skyldnere, der er kunder hos et kommunalt ejet forsyningsselskab, der har valgt privat inddrivelse.

Som det i øvrigt fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det fogedretten, der i den konkrete sag vil skulle træffe afgørelse om, hvilke udenretlige inddrivelsesomkostninger der vil kunne overvælttes på skyldneren.